

FI lausuntopyyntö VV

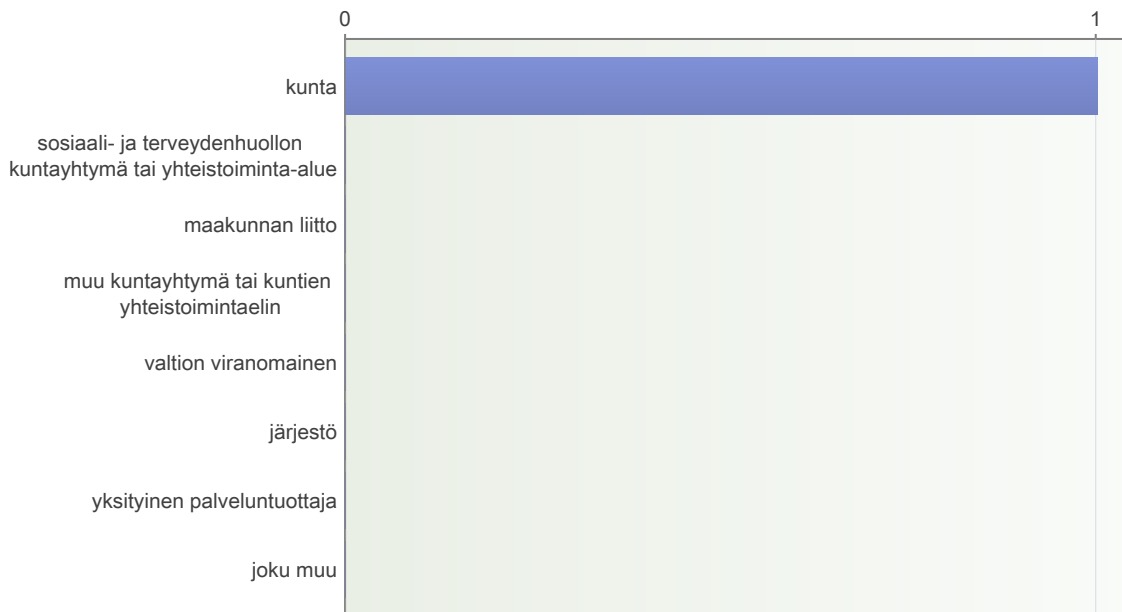
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Puumalan kunta	Matias Hilden	matias.hilden@puumala.fi	27.3.2017	Puumalan kunnanhallitus

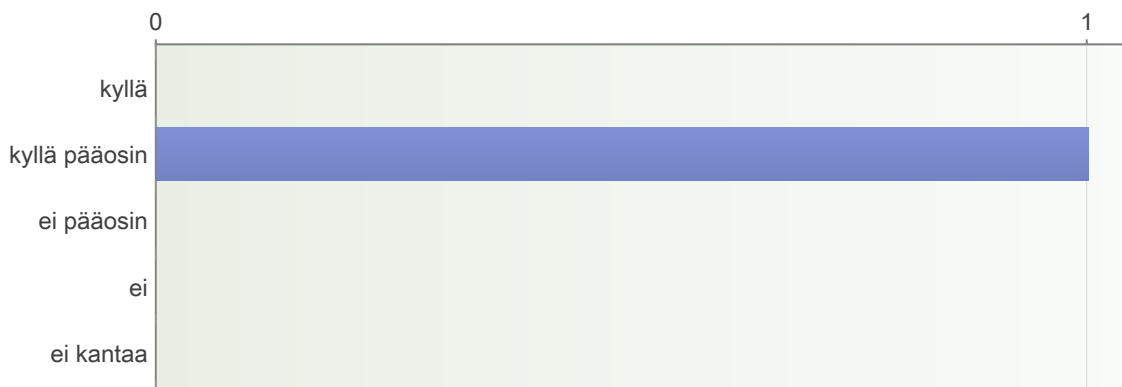
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

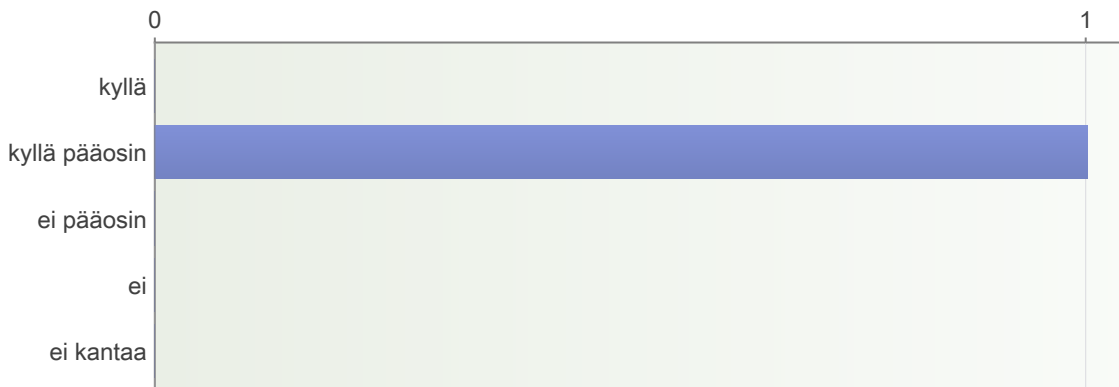
Vastaajien määrä: 1

- Perustason palvelujen valinnanvapauden kasvattaminen ja yhtiöittäminen voivat yhdessä parantaa palvelujen laatua ja saatavuutta selvästikin, edellyttäen kuitenkin, että maakuntien rahoitusperusteet palvelutuottajille varmistavat muun muassa alueellisen saatavuuden ja kaikkien kansalaisten tasapuolisen kohtelun. Esimerkiksi Puumalan osalta valinnanvapaus voisi varmasti parantaa palvelujen laatua ja saatavuutta, edellyttäen, että palvelujen tarjontaa voidaan tehdä riittävän asiakaslähtöisesti. Merkittävänä vapaa-ajan asumisen kuntana Puumala pitää tärkeänä ja hyvänä, että vapaa-ajan asukkailla on yhdenvertainen oikeus valinnanvapauden käyttämiseen alueella, ja tämä huomioidaan alueen sote-keskuksen rahoituksessa sekä palveluvalikoimassa.

Merkittävin ongelma on se, että työterveyshuolto, erityisesti II korvausluokka, jäisi edelleen toimimaan nykytasolla. Tämän korvausluokan poisto vahvistaisi valinnanvapauslainsäädännön onnistumista, ja työterveyshuolto voisi keskittyä ennaltaehkäisyyn.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



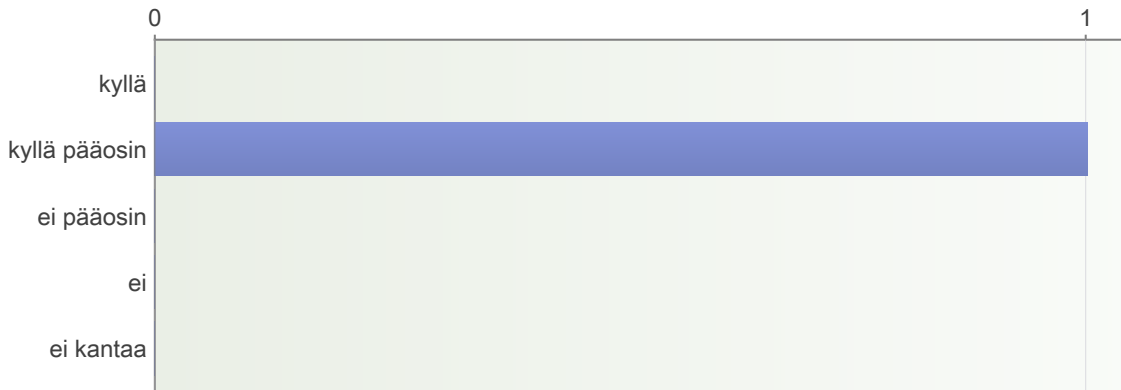
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- henkilökohtaisen budjetoinnin ja asiakassetelin käyttöönottoa olisi syytä porrastaa ja tehdä vähemmän pakottavaksi. Näiden työkalujen osalta on riskinä, että kustannustaso kasvaa riittämättömän koordinoinnin vuoksi. Molemmat ovat hyviä työkaluja, mutta niitä ei kannata ottaa itseisarvona palvelujen järjestämisessä.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1

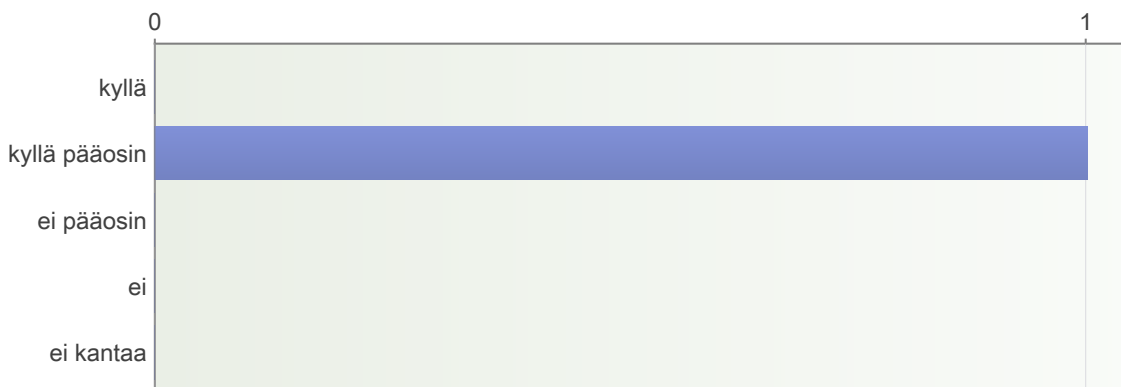


8. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



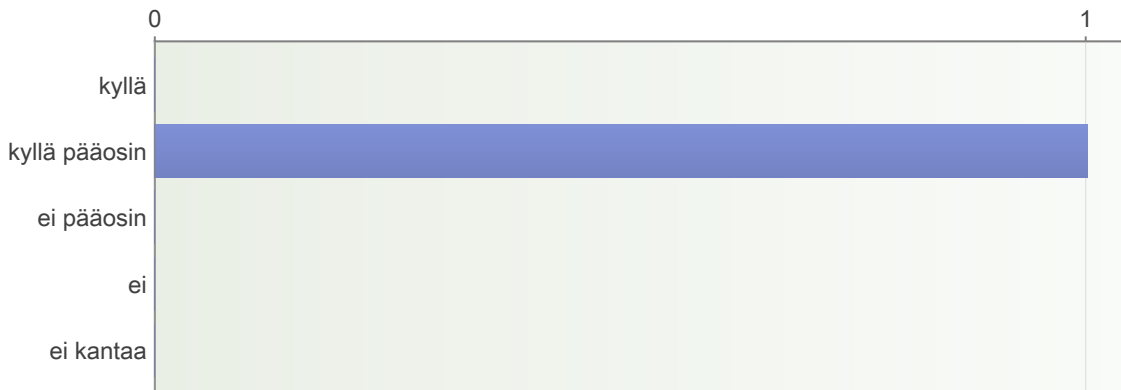
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Puumalan kaltaisella pienemmällä ja syrjäisellä paikkakunnalla on ensiarvoisen tärkeää, että myös sote-keskusten henkilöstö osallistuu myös monikäyttäjäasiakkaiden palvelutarpeiden täyttämiseen silloin kun se on toiminnan taloudellisen tehokkuuden kannalta järkevää. Toisin sanoen valinnanvapaudesta johtuva palvelujen yhtiöittäminen ei saisi hankaloittaa järkevää yhteistyötä asiakasrajapinnassa.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

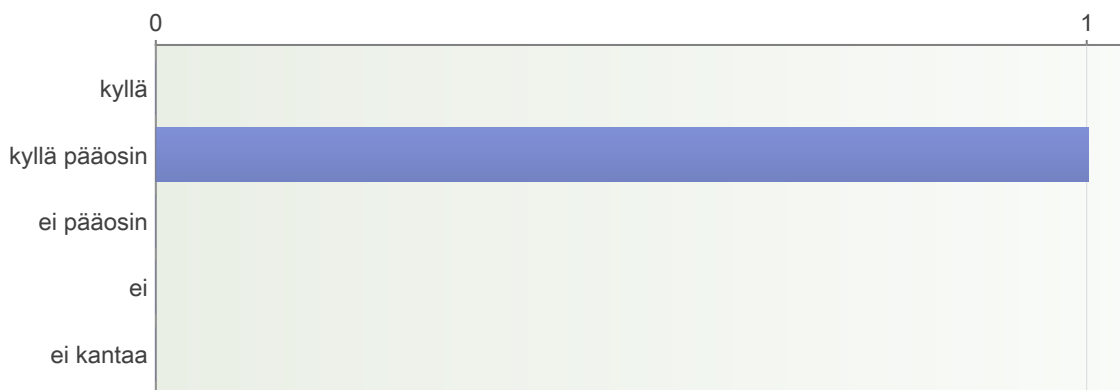
- Merkittävin osa kansalaisista käyttää sote-palveluja satunnaisesti. Heidän osaltaan nopea hoitopääsy ja hyvä palvelu tuovat varmasti yhteiskunnallisia hyötyjä ja vähentävät esimerkiksi sairauspoissaolokustannuksia nykytilaan verrattuna.

Erityisen tärkeää on myös se, että useita palveluja tarvitsevien palvelutarpeet koordinoidaan nykyistä paremmin ja asiakkaan tarpeisiin voidaan vastata tehokkaasti, nopeasti ja mahdollisimman pienin kustannuksin.

Lainsäädäntö tarjoaa mahdollisuudet myönteiseen kustannuskehitykseen, kunhan päällekkäiset rakenteet vältetään.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



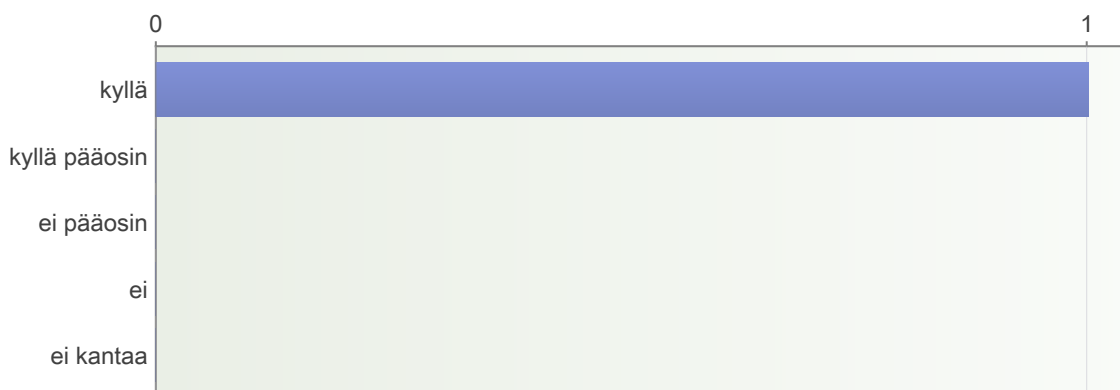
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Olennaista on, että demokraattinen toimielin vastaa palvelujen lainmukaisesta saatavuudesta ja tasosta.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



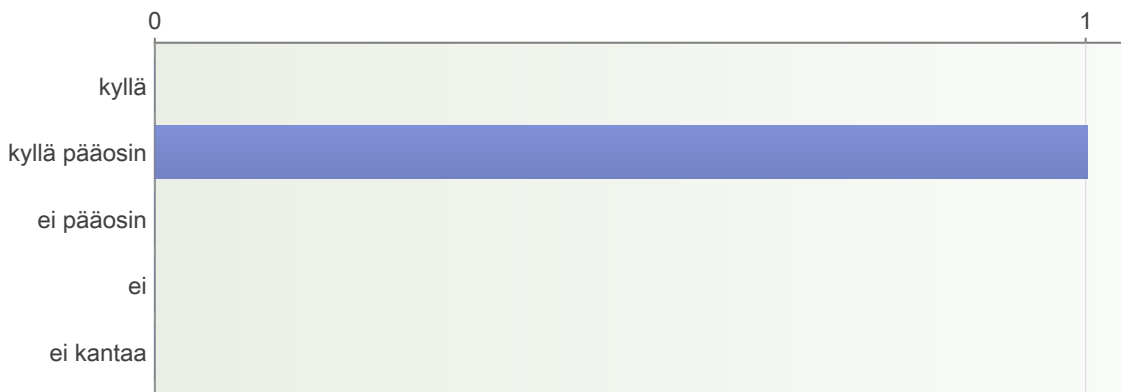
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edistää, edellyttäen, että esimerkiksi sähköisten palvelujen kehittämistä ei suotta estetä, ja valinnanvapaus tämän mahdollistaa.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

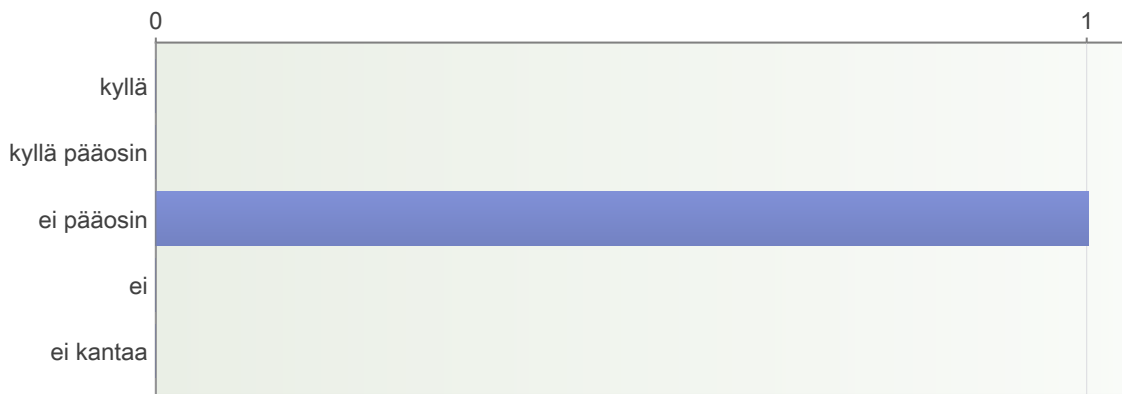
Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



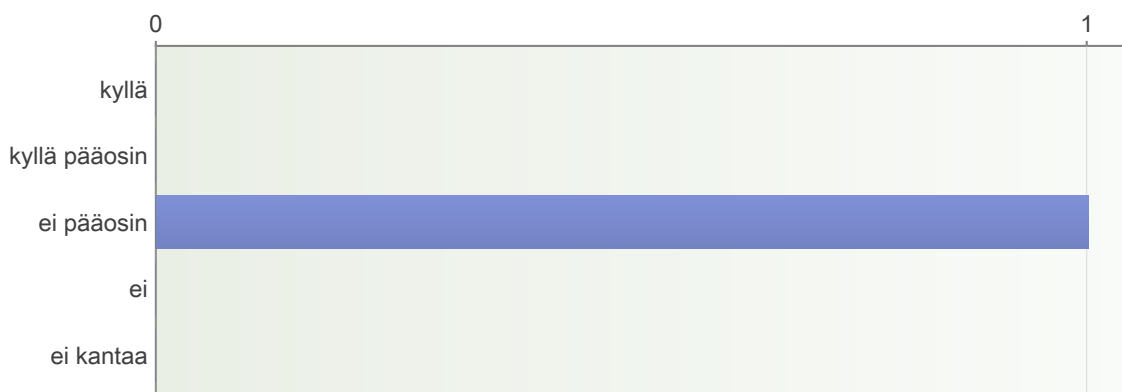
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakisääteinen maksuseteli vaikeuttaa järjestelmän ohjausta ja seurantaan myös maakunnan näkökulmasta. Lisäksi sillä voi olla kustannuksia kasvattava vaikutus.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- aksusetelijärjestelmä säätelee liikaa sote-keskuksen mahdollisuuksia tarjota palvelut kokonaisuutena katsottuna järkevästi. Sote-keskus vastaa esitetyssä muodossa asiakkaiden maksusetelien aiheuttamista kustannuksista kokonaisuutena. Valinnanvapaus jo itsessään takaa sen, että sote-keskukset toimivat nykyistä asiakaslähtöisemmin, ja tämän voisi olettaa koskettavan myös tilanteita, joissa asiakkaille tulee tarjota mainittuja itsenäisiä osakokonaisuuksia. Asiakkaan oikeus maksuseteliin olisi syytä rajata koskemaan sellaisia tilanteita, joissa sote-keskus ei itse tuota mainittuja palveluja kyseisellä palvelupisteellä/paikkakunnalla.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

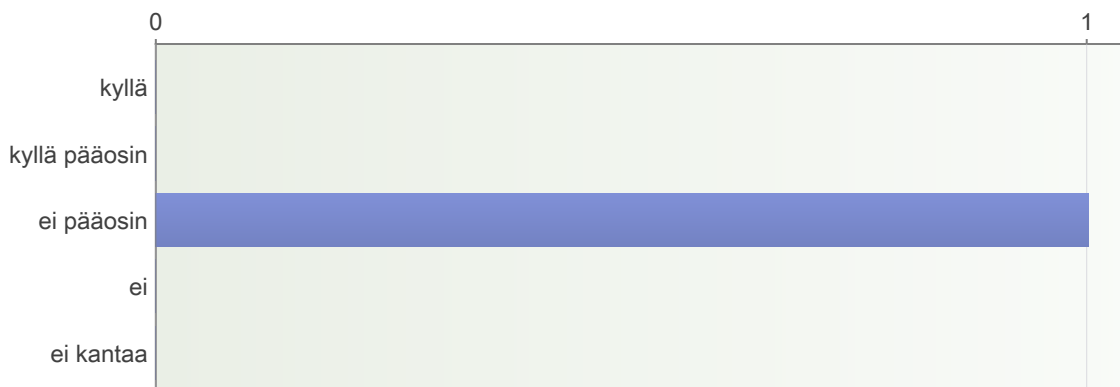


29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



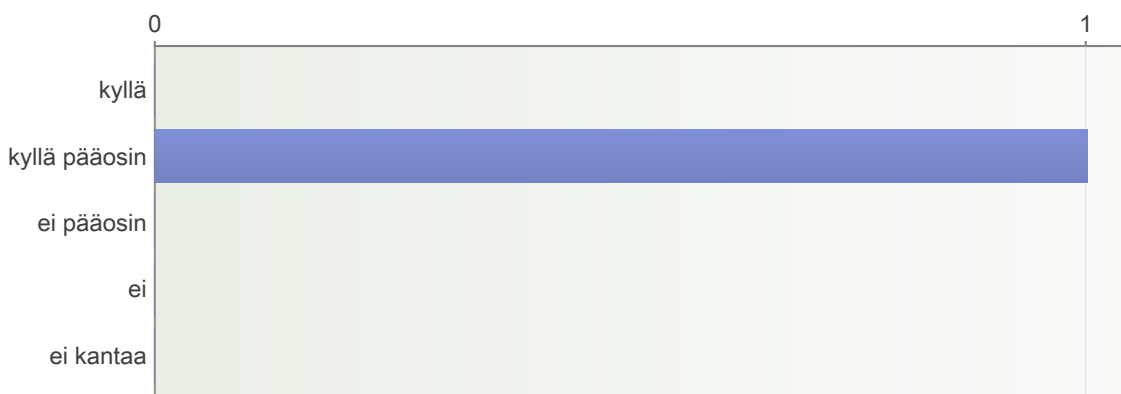
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin käyttöönottoa ei tule pitää itseisarvona, vaan se pitää mahdollistaa. Asiakkaan ja toiminnan tuloksellisuuden kannalta olisi parempi, että yksityisillä palvelutuottajilla olisi oikeus asettaa maakunnan liikelaitoksille ns. palveluhaaste. Mikäli maakunnan liikelaitos ei pysty osoittamaan, että se pystyisi tuottamaan ko. palvelut tuloksekkaasti, voitaisiin liikelaitos velvoittaa asiakassetelin käyttöönottoon mainituissa palveluissa.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on varmasti oikeuksia, mutta henkilökohtainen budjetti voi huonosti toteutettuna olla suuri uhka palvelujen tuloksekkaalle järjestämiselle.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti).

Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

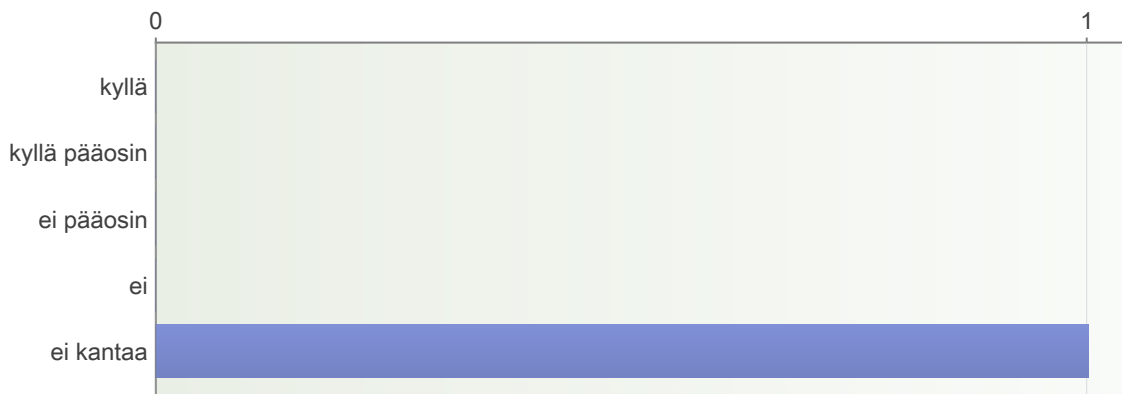


37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

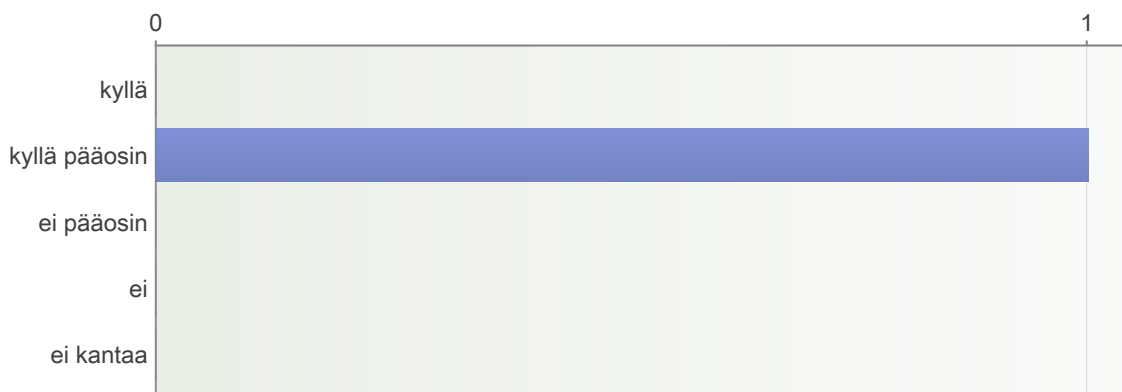


39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

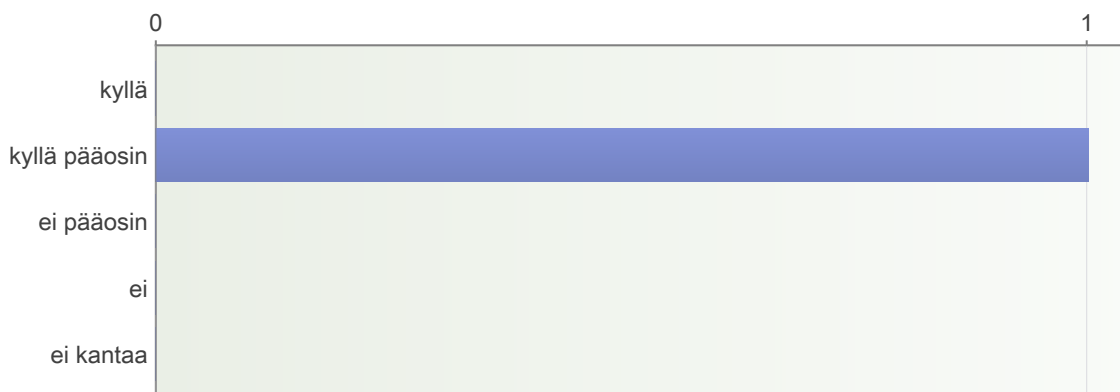


41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



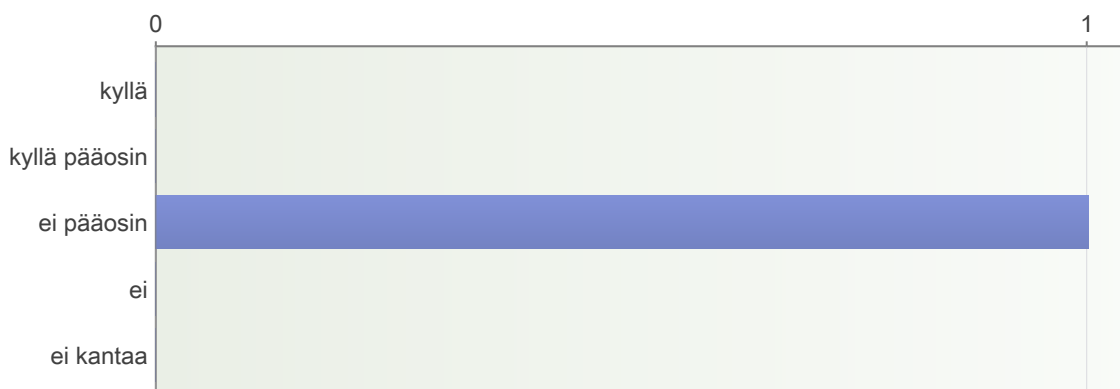
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



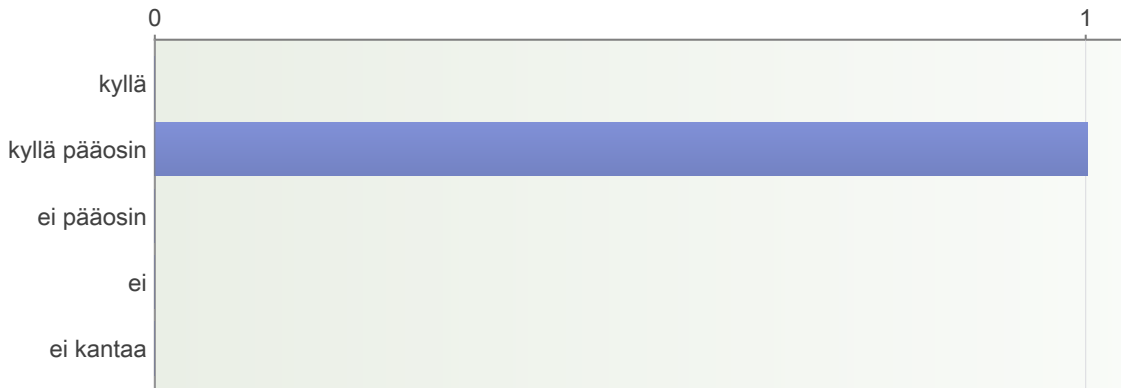
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteän korvauksen määrässä tulisi ottaa huomioon myös palvelujen tuottamiselle muuten aiheutuvia kustannuksia. Esimerkiksi palvelupisteen syrjäisyys tulisi ottaa jotenkin huomioon sote-keskukselle maksettavassa asukaskohtaisessa kiinteässä korvauksessa, jotta lain henki toteutuisi.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

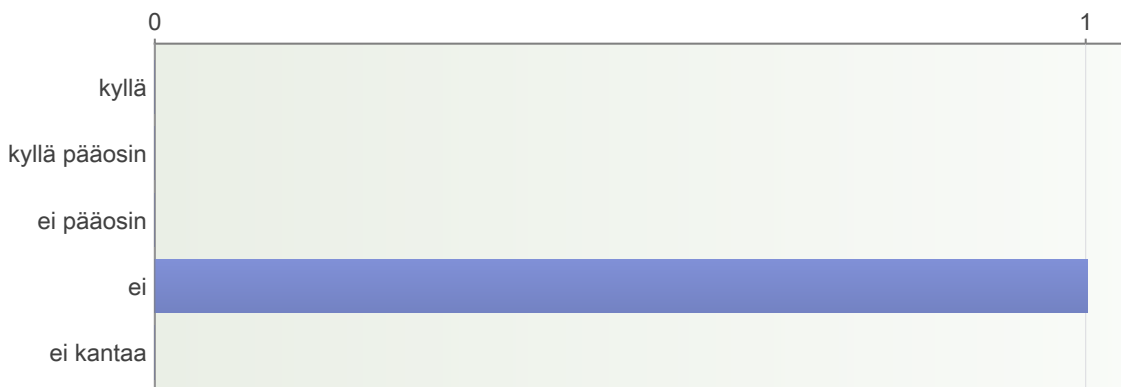


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



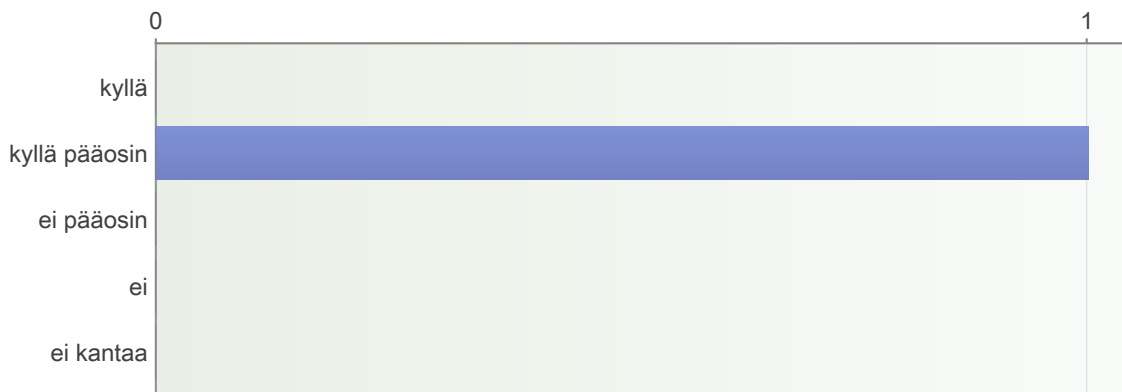
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Voimaantuloa tulee viivästyttää ehdotetusta, jotta varsinaisen maakuntauudistuksen toteutus saadaan alta pois. Sopiva ajankohta lain voimaantulolle olisi 1.1.2021.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

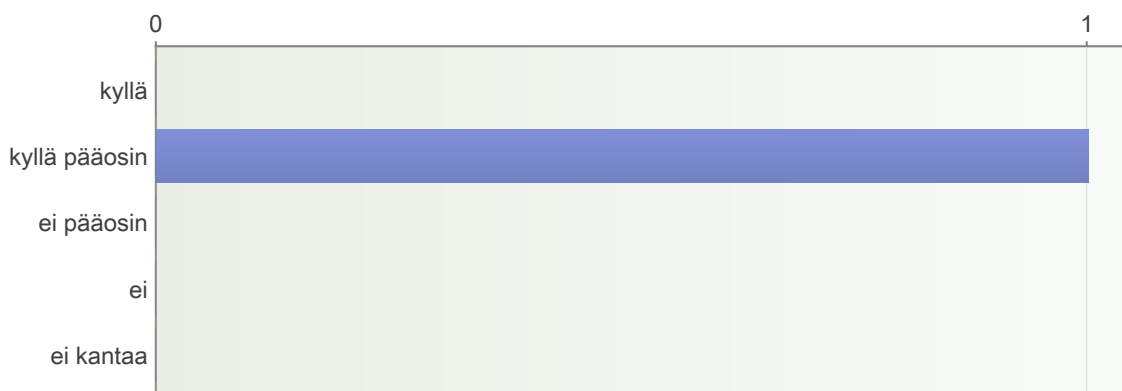


51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1

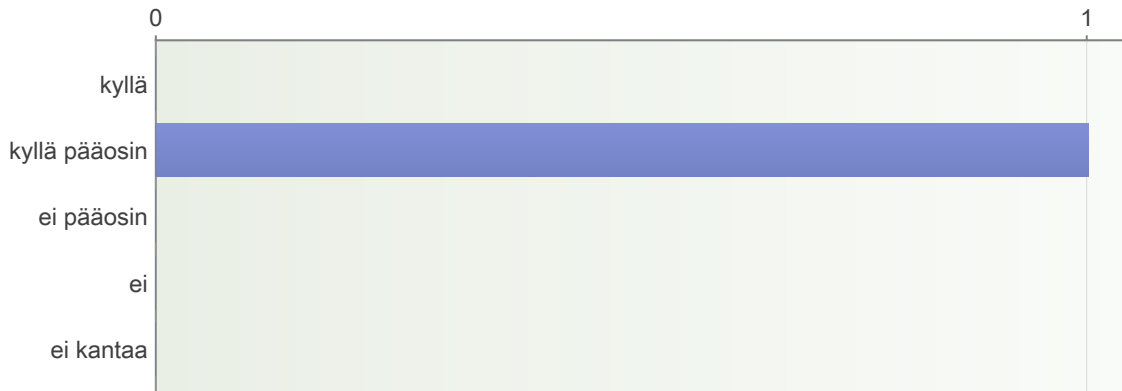


53. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

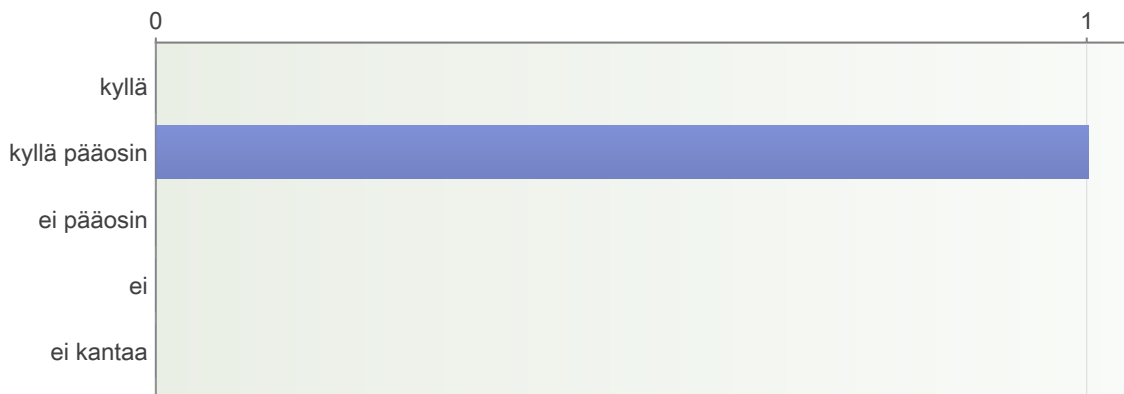
- Ns. laajennetun perustason osalta määrittely on vielä väljä. Verkostoitumismahdollisuus on kuitenkin tärkeä ja voinee turvata myös pienten tuottajien asemaa. Toisaalta suuremmille toimijoille voisi määrittää yhteistoimintavelvoitteita suhteessa pienempiin toimijoihin.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Ei vastauksia.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

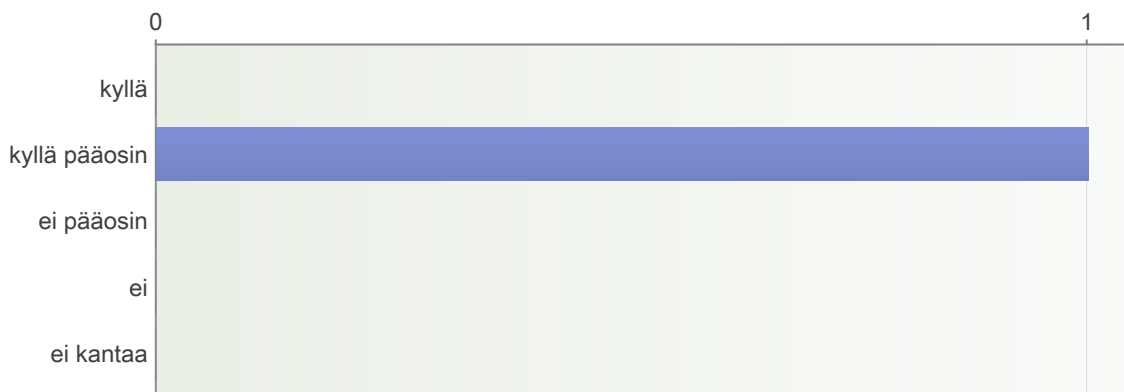


59. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Nykytila ei kaikilta osin turvaa riittävällä tavalla sitä, että palveluja on riittävästi ja riittävän laadukkaana asukkaiden saatavilla. Tämä huomioiden uudistus on perusteltu.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.