

FI lausuntopyyntö VV

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Siuntion kunta	Benita Öberg	benita.oberg@siuntio.fi, p. 044 386 1240	6.3.2017	Siuntion kunnan valtuusto

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

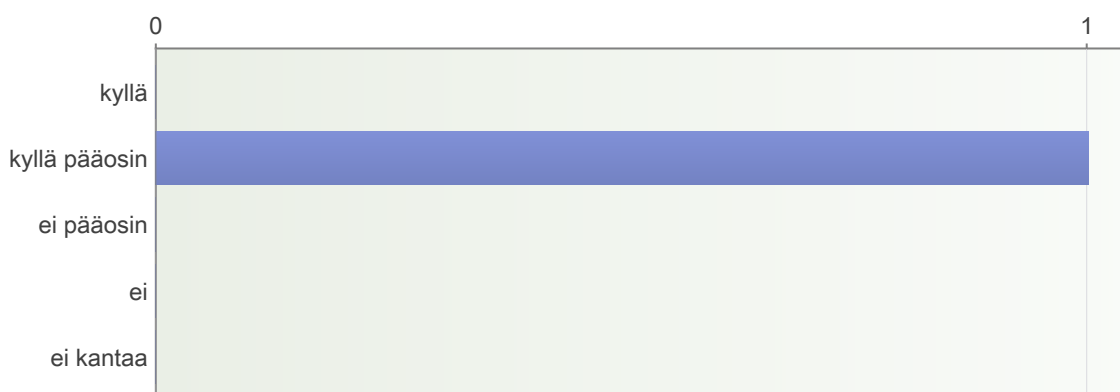
Vastaajien määrä: 1

- Väestön terveys- ja hyvinvointierojen kaventaminen pitäisi olla uudistuksen tavoite. Lakiluonnokset antavat tähän pohjan, mutta paljon jää vielä arvailujen varaan, miten uudistamisella todella voidaan saavuttaa tavoite palvelujen yhdenvertaisuudesta sekä väestön terveys- ja hyvinvointierojen kaventamisesta. Kunnalla on edelleen keskeinen rooli hyvinvoinnin ja terveyden edistämisessä.

Lakiluonnokset antavat tähän pohjan, mutta paljon jää vielä arvailujen varaan, miten uudistamisella todella voidaan saavuttaa tavoite palvelujen yhdenvertaisuudesta sekä väestön terveys- ja hyvinvointierojen kaventamisesta ja integraation toteutumisesta. Nykyinen ehdotus laiksi asiakkaan valinnanvapaudesta on vielä keskeneräinen.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

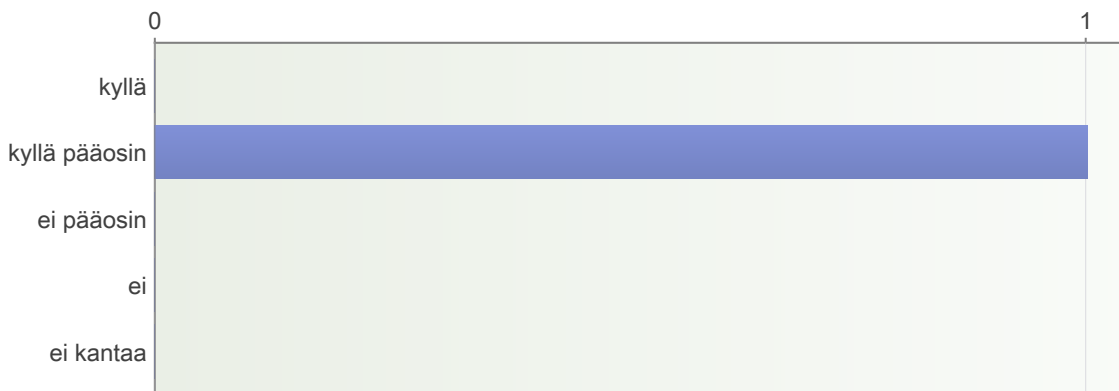
Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotuksen suunta on oikea, mutta menettelytapa on edelleen avoin. Siirtymävaiheen tulee olla tarvittavan pitkä, 2-3 vuotta. Kuinka yksittäinen asiakas voi tietää, mitkä palvelut ovat laadultaan tarkoituksenmukaisimmat. Tätä varten ei ole vielä olemassa minkäänlaista mittaria. Kuinka tämä vaikuttaa asiakkaisiin, joilla ei ole mahdollisuutta tai eivät voi päättää omista palveluistaan?

Eroavaisuuksia palvelujen saatavuudessa paikkakuntien välillä, eli maaseudun ja kaupunkien välillä, tulee olemaan. Mikäli matkat korvataan vain lähimmälle sosiaali- ja terveysasemalle, palveluiden tulee olla yhdenvertaiset kaikilla kyseisillä asemilla. Yksittäistä asiakasta ei saa kohdella eriarvoisesti, vaan laadun täytyy olla yhdenvertainen kaikkialla.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kuten kohdassa 2 todettiin, palvelun saatavuus vaikuttaa tämän kysymyksen vastaukseen. Mitkä ovat asiakkaan mahdollisuudet käyttää maksuseteleitä ja asiakaseteleitä, ja missä ovat lähimmät palvelupisteet, jotka tarjoavat laajempia palveluita henkilön yksilöllisten tarpeiden mukaisesti?

Kuinka taataan laadukas sosiaalinen selvitys kaikilla tasoilla asiakkaan tarpeiden mukaisesti? Kyseistä asiaa ei ole selvitetty tarpeeksi. Ja onko osaaminen esim. eri sosiaali- ja terveysasemilla tarpeeksi laaja?

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

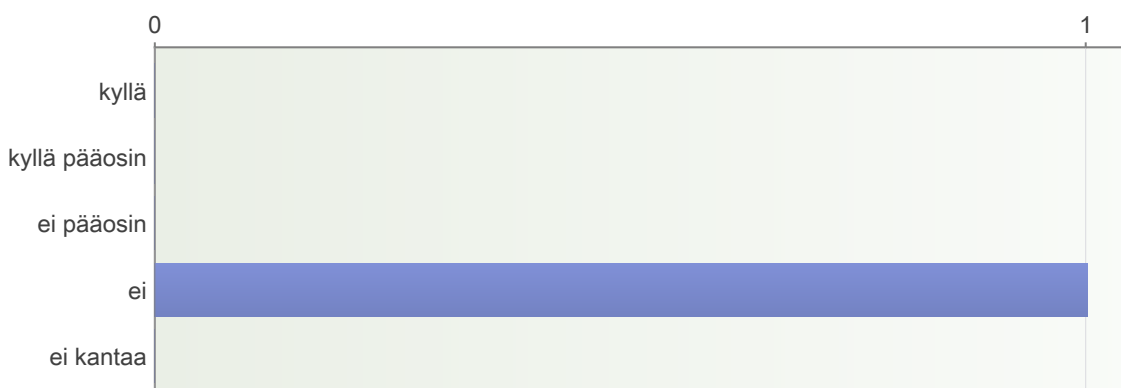
Vastaajien määrä: 1

- Laaja-alaisen palveluntarpeen omaava asiakas kuuluu lakiluonnoksen mukaan liikelaitoksen vastuulle ja tätä kautta paremmin toteutuu mahdollisuus saada yhteen sovitettuja palveluita. Liikelaitos ei kuitenkaan itse saa tuottaa kaikkia näitä palveluita, joten se joutuu hankkimaan monia toimintoja muutoin mm. asiakassetelin tai henkilökohtaisen budjetoinnin kautta. Integraation toteutuminen vaatii järjestävältä maakunnalta paljon ohjausta.

Laaja-alaisten palvelujen määritelmä tulee kirjata lakiin selkeästi, jotta yhdenvertaisuus toteutuu. Kuka määrittelee asiakkaan sellaiseksi, joka tarvitsee laaja-alaisen palvelun? Onko se liikelaitos, asiakas itse vai palveluntuottaja ja millä kriteereillä?

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



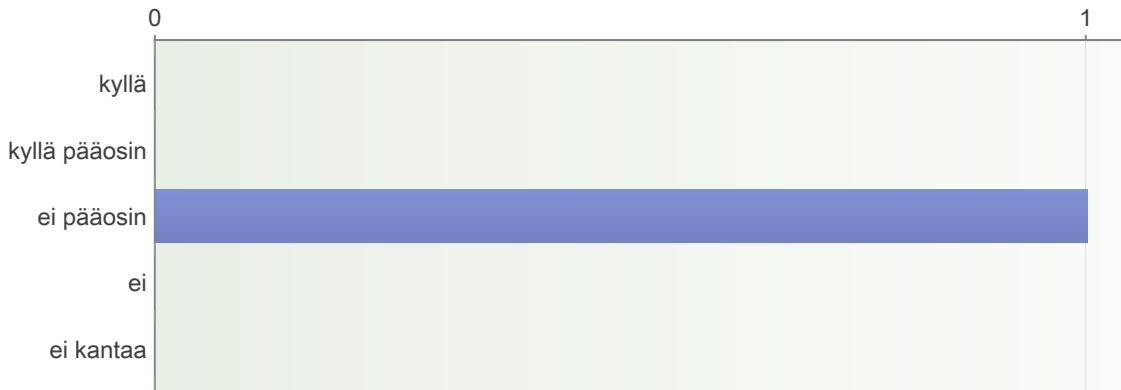
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikuttaa epätodennäköiseltä, että kustannusten kasvua hillittäisiin lisäämällä valinnanvapautta. Maksuseteleiden, asiakaseteleiden ja henkilökohtaisen budjetin käyttöönotto lisää korkealaatuisten palveluiden kysyntää, ja tämä on myönteistä. Mutta valvonta edellyttää lisää resursseja kuin mitä tällä hetkellä on käytössä. Vaikka hoidossa pyritään ottamaan käyttöön enemmän sähköisiä palveluita, nämä on kuitenkin mahdotonta toteuttaa lyhyessä ajassa. Muutokset vievät aikaa ja ne pitää suunnitella perusteellisesti. Konkreettisia analyysejä, jotka osoittavat, että kustannuksen kasvu vähenee uudistuksen myötä, ei ole tehty.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



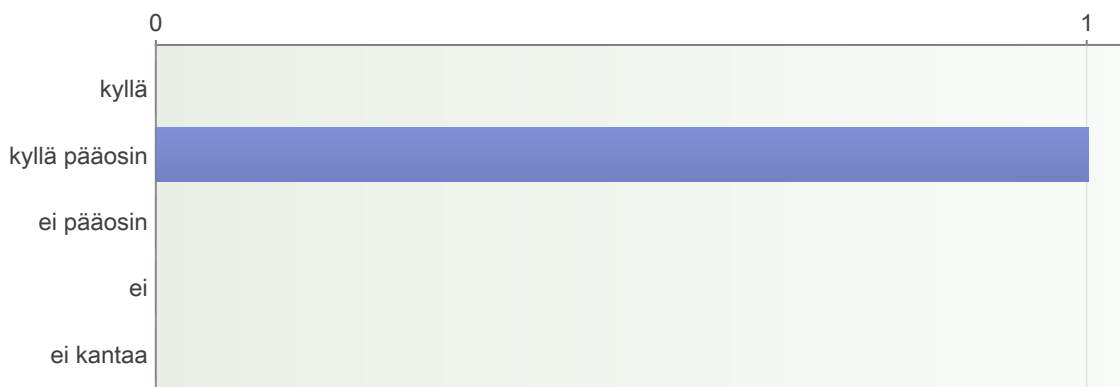
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan asukkailla ja palvelujen käyttäjillä on ehdotuksen mukaan oikeus osallistua ja vaikuttaa maakunnan toimintaan. Maakuntien ylin päätösvalta on maakuntavaltuustolla ja maakuntahallituksella. Maakuntavaltuuston tehtävä on pitää huolta monipuolisista ja vaikuttavista osallistumisen mahdollisuuksista. Miten turvataan että pienten kuntien ja kaksikielisyyden ääni tulee esille riittävällä tavalla?

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



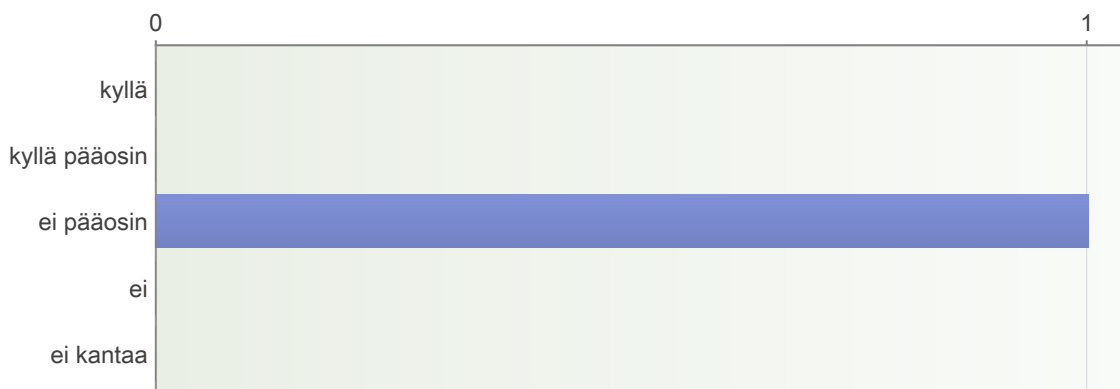
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Koska kysyntä kasvaa ja valintamahdollisuudet lisääntyvät, myös uusia ratkaisumalleja otetaan käyttöön ja innovatiivinen ajattelu lisääntyy. Tämä vie kuitenkin aikaa.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

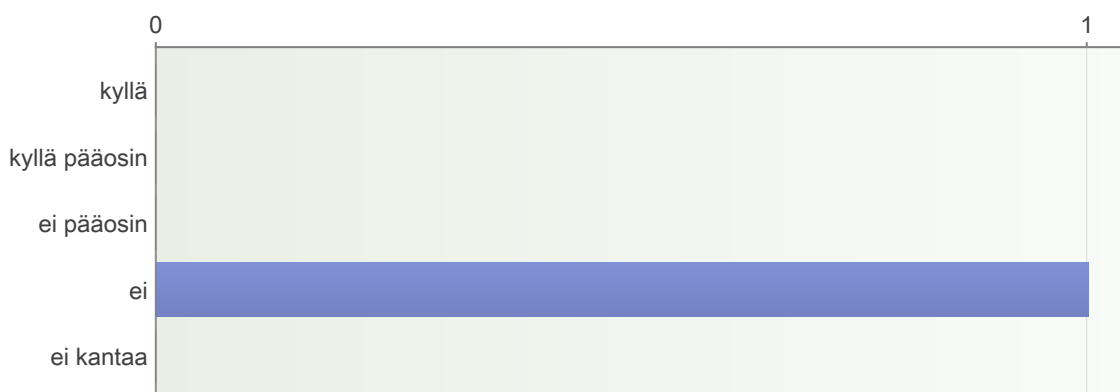
Vastaajien määrä: 1

- Epäselvää on mm. neuvolan/ perhekeskuksen sijainti palveluissa. Nykyisin on lisääntyvästi perhekeskuksia, jotka tuottavat sekä terveydenhuollon neuvolapalveluita että sosiaalihuollon perheneuvolatoimintaa sekä lasten terapioita. Mihin tämä toiminta sijoittuu? Hallituksen LAPE -kärkihankkeessa tuetaan tämän toimintamuodon leviämistä.

Perustason soisaali- ja terveyskeskuksen ei tule olla pelkästään lääkärin ja hoitajan toimintaa ja tässä lisättyä sosiaalihjauksella, vaan keskuksen tulee olla laaja-alaista yhteistoimintaa. Laajennettu perustaso tulisi selkeämmin avata. Miten on mahdollista että tilapäissosiaalihuolto ja lyhytaikaissosiaalihuolto voi kuulla valinnan vapauden piiriin ja näistä voi tehdä oikaisuvaatimuskelpoinen hallintopäätös. Kaikki viranomaistoiminta vaativa toiminta tapahtuisi maakunnan liikelaitoksissa, mutta tämän ehdotuksen mukaan myös yksityisessä yhtiössä.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



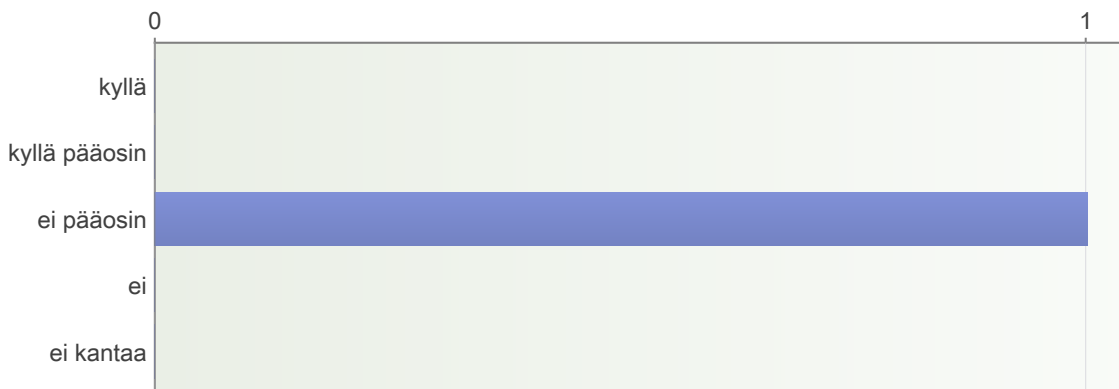
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien on vaikea valvoa tätä, koska asiakkaalla on mahdollisuus valita palveluntuottaja jokaista toimenpidettä ja palvelua kohden. Lakiehdotuksessa painotetaan, että palveluntuottaja voi toimia samalla tavalla, jos se ei itse tarjoa asiakkaan tarpeita vastaavia palveluita. Kuka arvioi asiakkaan tarpeet objektiivisesti? Voiko asiakasta jollain tavalla ohjata käyttämään palveluntuottajan suosittelemia palveluita, joiden käytöstä palveluntuottaja saa taloudellista hyötyä.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



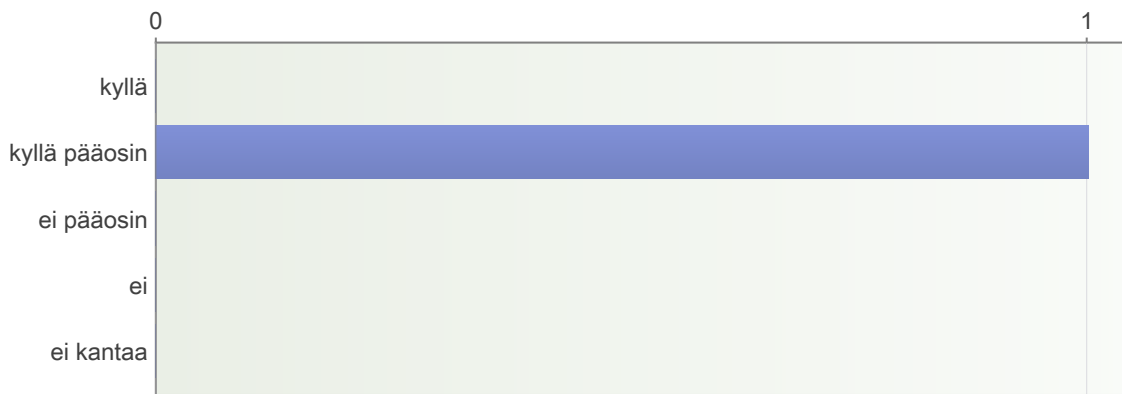
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotuksessa on todettu, että mikäli asiakas ei halua ottaa vastaan maksuseteliä, palveluntuottajan on kuitenkin taattava kyseinen palvelu. Miksi palveluseteleitä jaetaan, jos se kuitenkin on palveluntuottajan vastuulla järjestää kyseinen palvelu. Tämä voi johtaa siihen, että maksut nousevat ja palveluja tarjotaan limittäin.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



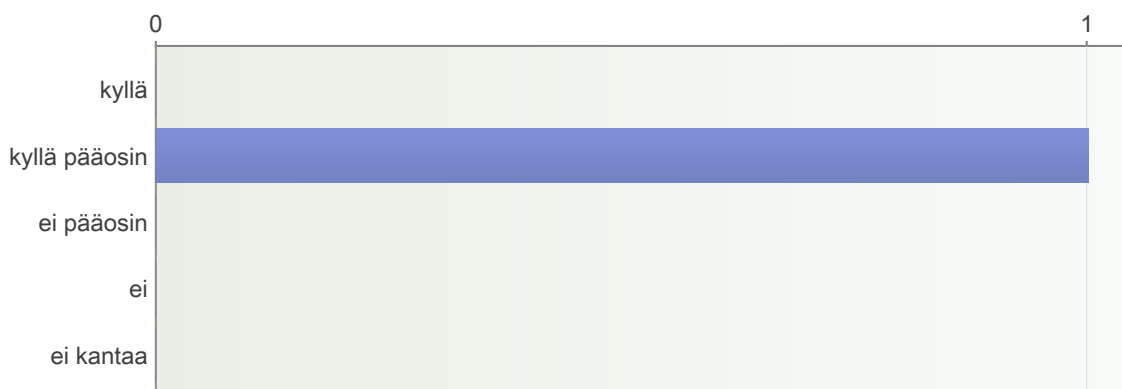
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valinnan mahdollisuus on tässä mahdollistettu erittäin riittävästi, mutta osaako asiakas valita itselleen oikean palvelun, joka kohdistuu oikealla tavalla hänen hyvinvointiinsa ja terveyteensä ja niiden tuottamaan terveyshyötyyn. Koska on epäselvää, minkälaisia palveluntarjoajia tosiasiallisesti tuottajiksi ilmoittautuu, emme voi etukäteen tietää, mikä on lopputulos toteutuksessa ja laadussa.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



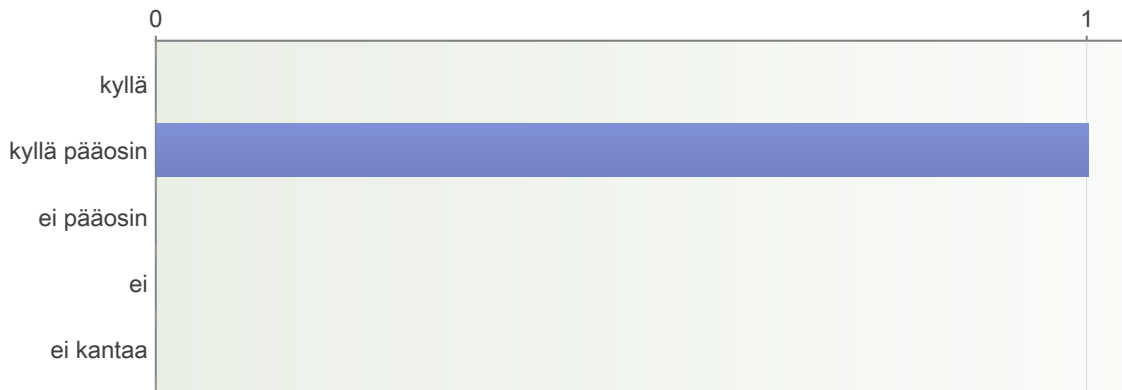
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kokonaisuutena säännökset ovat selvät, mutta matkakustannusten korvaaminen toimintapisteelle ja -pisteeltä koskevat vain lähimpää yksikköä. Tämä voi vaikuttaa asiakkaan valintaan.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



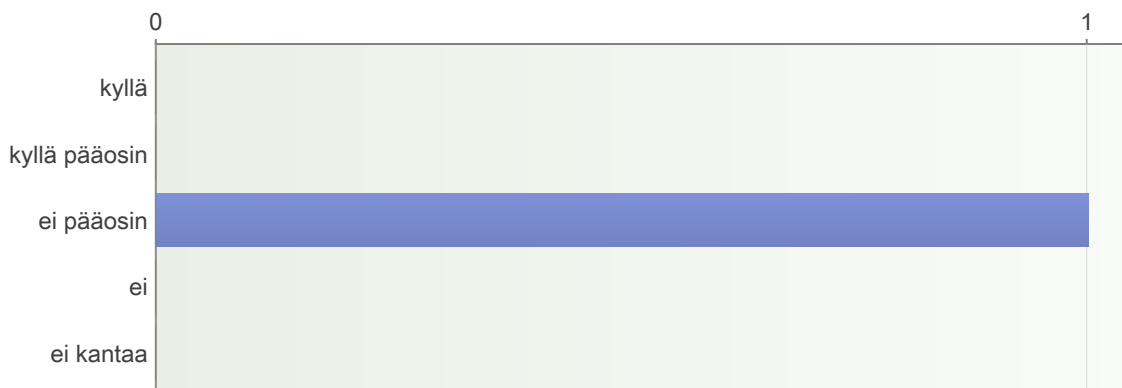
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Verrattuna maksuseteleihin, jolloin asiakas valitsee luettelosta, liikelaitokset vastaavat asiakkaan sosiaali- ja terveyspalveluiden tarpeiden arvioinnista.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



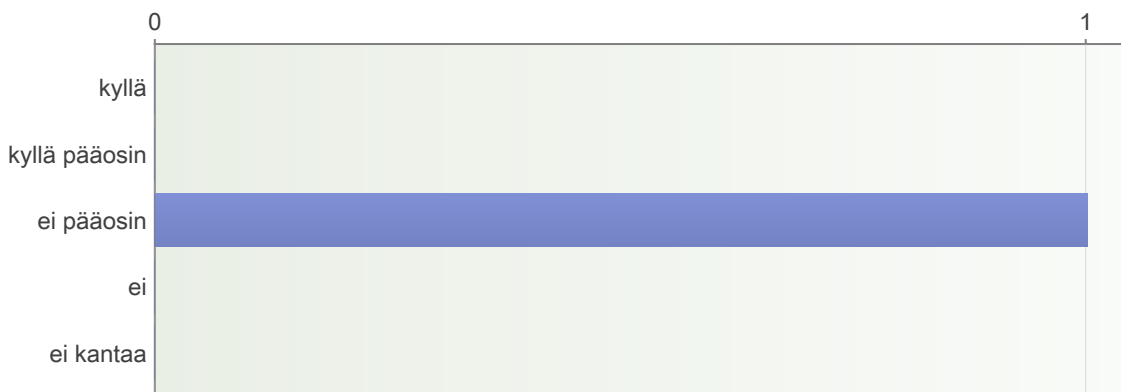
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotuksesta kuitenkin ilmenee, että maakunnan on päätöksenteossaan varmistettava asukkaiden mahdollisuus valita palveluntuottaja. Tämä vaikuttaa suoraan valvontaan ja ohjaukseen.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



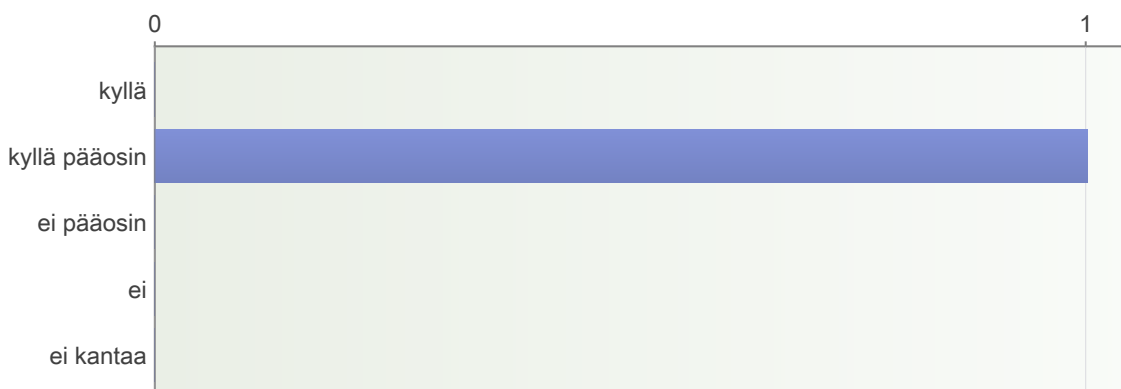
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Käyttöönotto on epäselvä sekä laajuuden että valvonnan suhteen.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

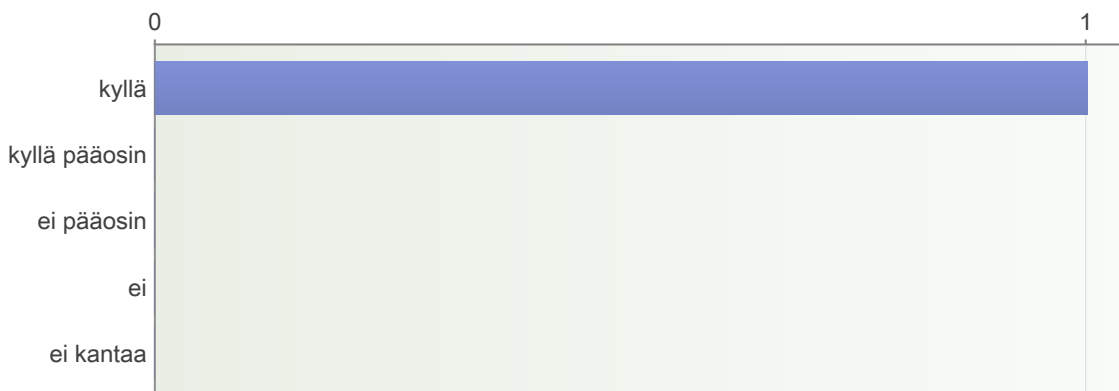
Vastaajien määrä: 1

- Koska liikelaitokset vastaavat asiakkaan sosiaali- ja terveystalouden tarpeen arvioinnista, tämä on parempi vaihtoehto kuin palvelusetelit. Tämä edellyttää kuitenkin, että on olemassa henkilöstö, joka kokonaisvaltaisesti arvioi hoidontarpeen sekä taloudellisesta että laadullisesta näkökulmasta.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

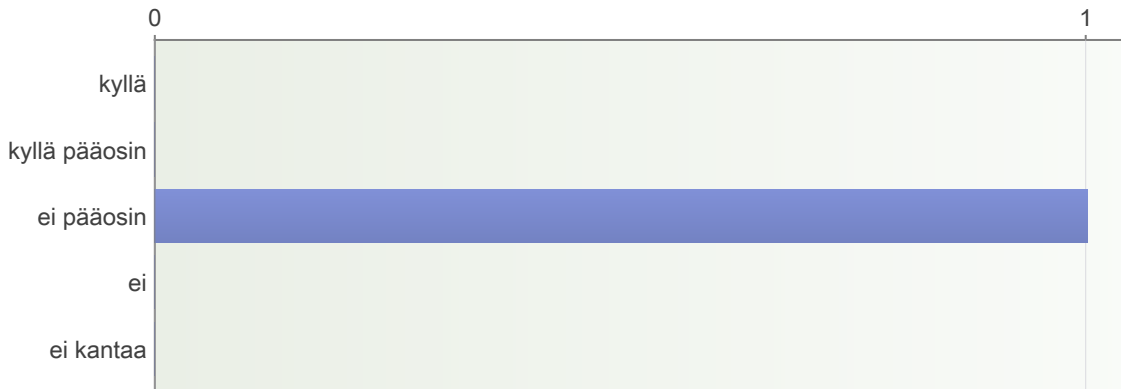
Vastaajien määrä: 1

- Ehdotuksessa todetaan, että lapset saavat päättää omasta terveydestään ja tehdä omia valintoja. Tämä voi joskus johtaa siihen, että lapsi tekee päätöksen, joka ei suosi hänen terveyttään, koska hän ehkä ei aina halua noudattaa huoltajiensa suositusta. Tilanne voi myös kehkeytyä erojen myötä.

Tämä pitää myös huomioida muiden sellaisten henkilöiden kohdalla, jotka eivät osaa päättää omasta terveydestään, esim. asiakkaat joilla on dementia tai kehitysvamma.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



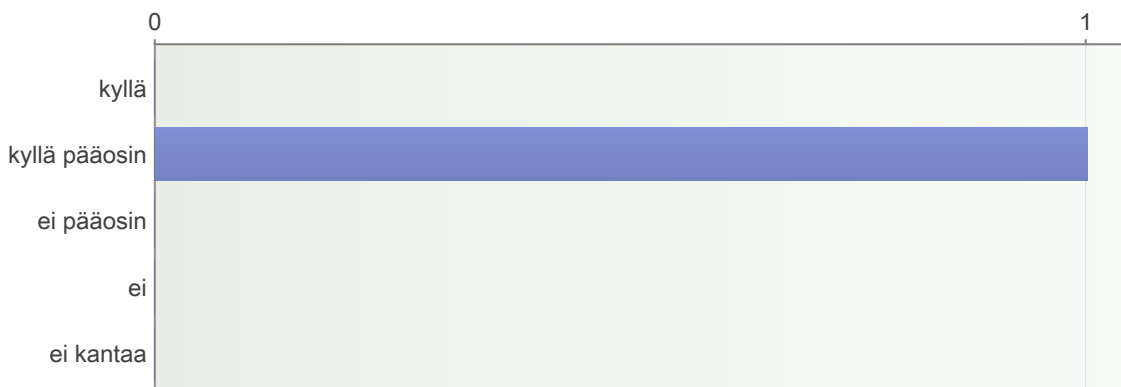
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauspalveluita tuottavien sosiaali- ja terveyskeskusten hyväksyminen perustuu hyvin suurelta osin yksikön omavalvontaan ja maakunnan puolelta sopimiseen ja luottamukseen. Varsinkin kun maakunnalla ei ole tiedossa 1.1.2019 seurannan tueksi tarvittavaa tietojärjestelmää työkaluksi, piilee tässä kohdassa suuri riski.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

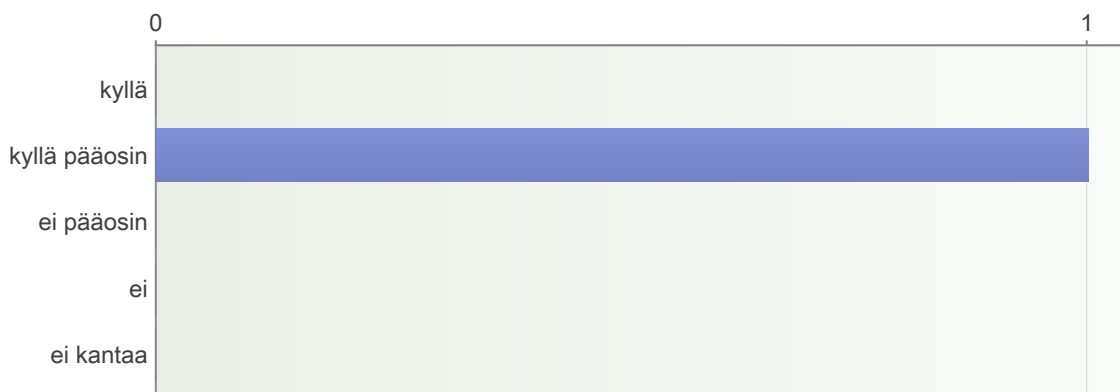


41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

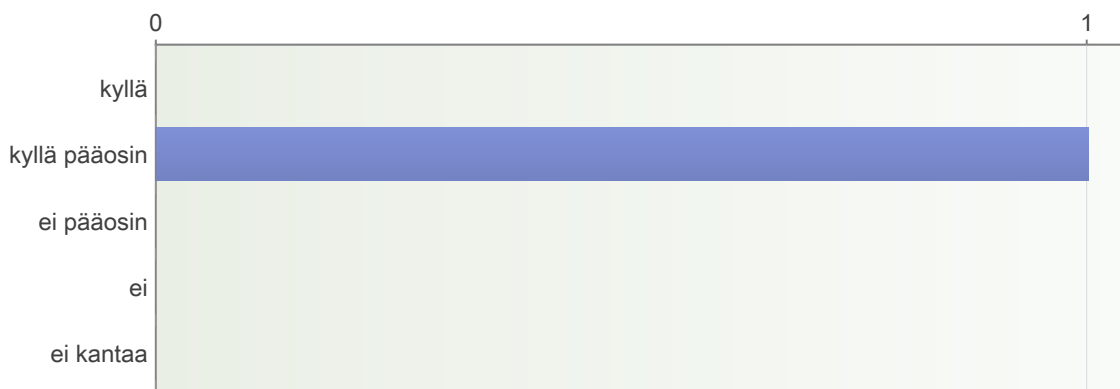
Vastaajien määrä: 1

- Olisi hyvä, mikäli maakunnan liikelaitos päättäisi maksusetelistä, eikä sosiaali- ja terveyskeskukset.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



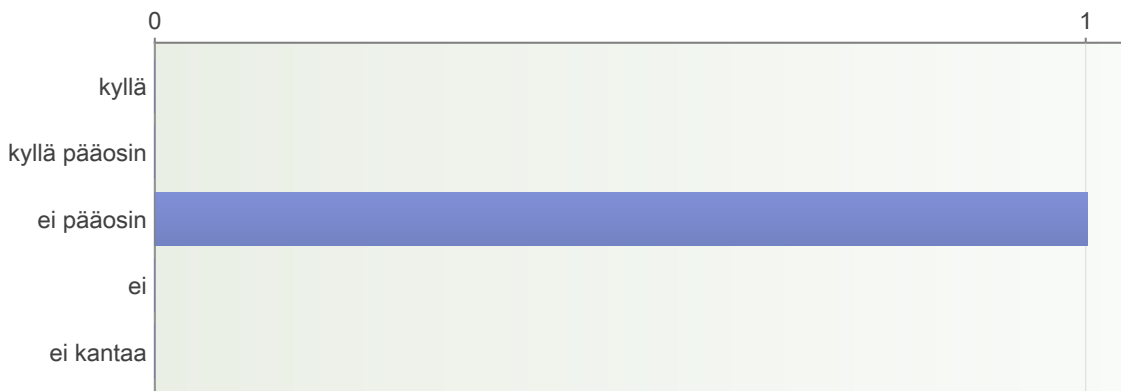
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palveluiden tuottaja saa jokaisesta rekisteröidystä asiakkaasta kiinteän korvauksen, josta maakunta päättää. Tämän myötä maakuntien on yhdessä palveluntuottajien kanssa tehdä kirjallinen selvitys suurimmasta määrästä asiakkaita yksikköä kohden, jotta tarvittavat henkilöstöresurssit voidaan taata. Tämä ei saa tarjota palveluntuottajille mahdollisuutta huolehtia useammasta asiakkaasta, kuin mihin heillä on resursseja. Muussa tapauksessa kulut lisääntyvät ja laatu heikkenee.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



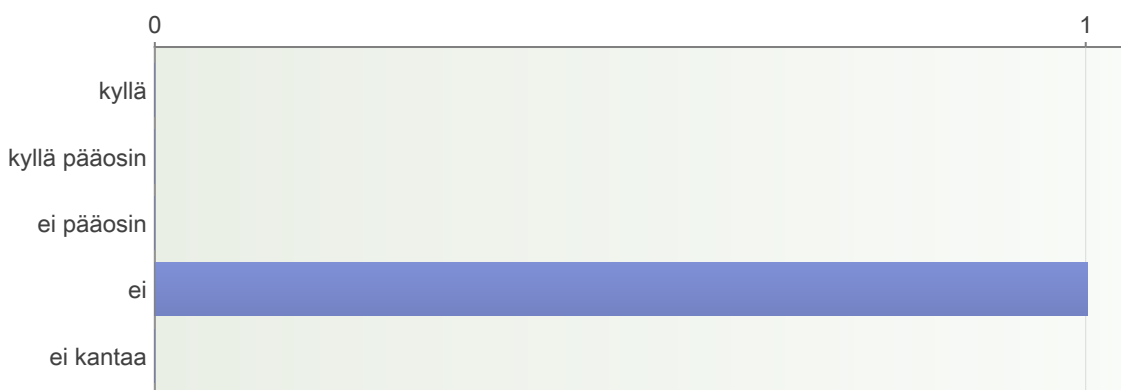
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tätä pitää täsmentää.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



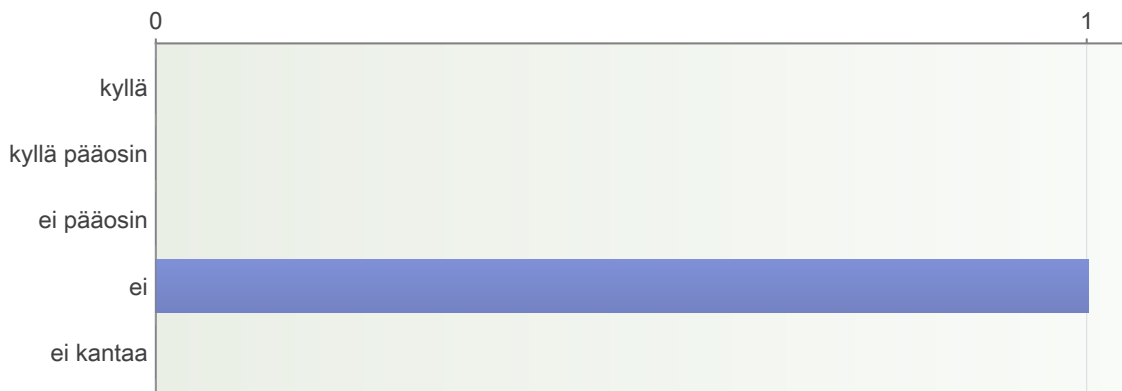
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapautta koskevan lakiluonnoksen mukaan maakunta saa valita milloin heidän hoitonsa yhtiötetään, kunhan se tapahtuu ennen vuotta 2021. Tästä huolimatta asukkaat saavat valita vapaasti palveluntuottajansa jo 1.1.2019 lähtien. Tämä voi heikentää nykyisten julkisten (kunnallisten) terveysasemien asemaa, niin että ne häviävät kilpailussa yksityisiä palveluntuottajia vastaan. Mitä tapahtuu henkilökunnalle, jos potilas- ja asiakasmäärät vähenevät julkisella sektorilla.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



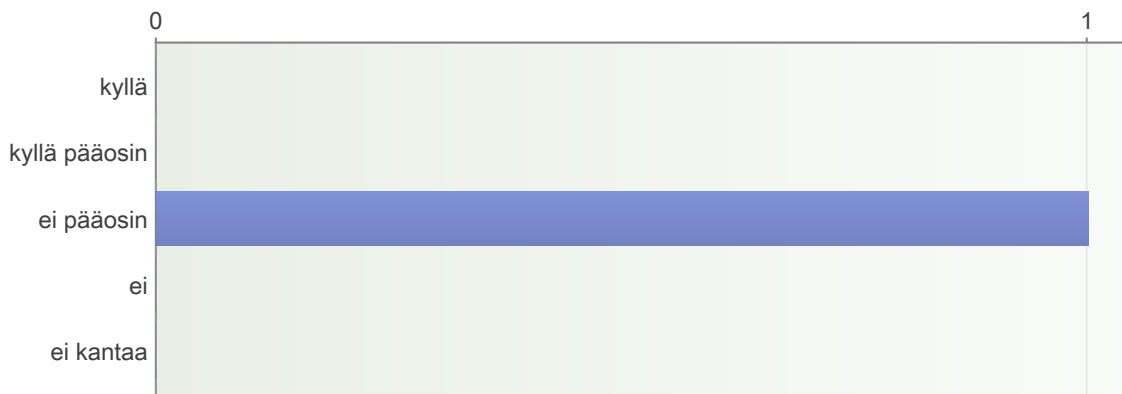
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lain voimaantulo tapahtuu liian nopeasti. Puolen vuoden aika kesästä alkavaan toimintaan on liian lyhyt.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



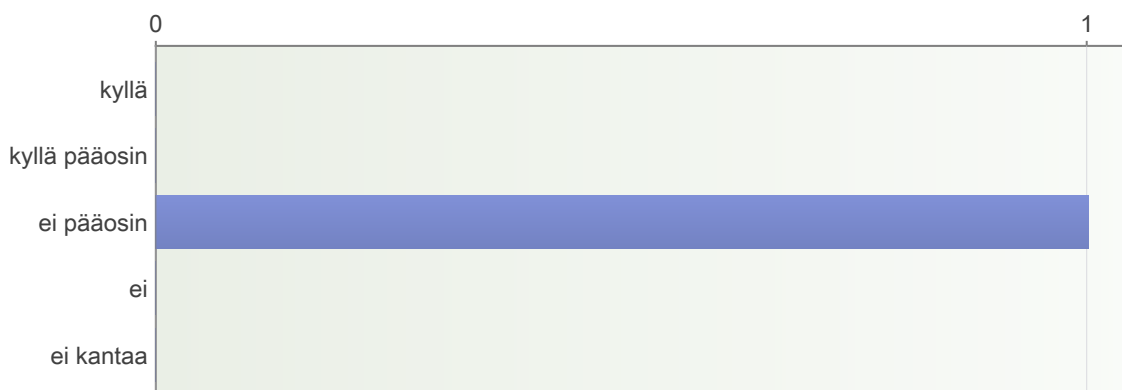
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tarjonta tulee olemaan suurin kaupungeissa ja suuremmilla paikkakunnilla. Pienillä paikkakunnilla ei tule olemaan palveluita samassa laajuudessa, eli palveluntarjonta ei tule olemaan tasapuolinen.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienet toimijat eivät voi tuottaa sosiaali- ja terveystalvveluita. Sitä vastoin lain tulee turvata, että he ovat yhtä kilpailukykyisiä tarjoamaan palveluita, joita tarjotaan maksuseteleiden, asiakasseteleiden ja henkilökohtaisen budjetin avulla.

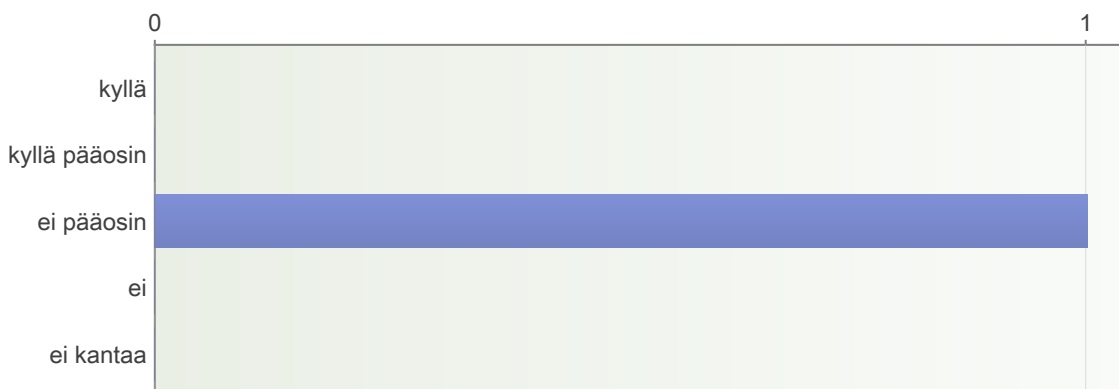
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Henkilöille, jotka voivat ja joilla on mahdollisuus etsiä paras mahdollinen palvelu, kehitys on myönteinen. Kaikilla ei kuitenkaan ole samoja mahdollisuuksia ja voimavaroja esim. välimatkojen takia tai koska hoitoa ei ole saatavana lähipalveluna. Kaikki eivät pysty valitsemaan itse. Tämä johtaa siihen, että ohjeistusta tulee laajentaa nykyiseen verrattuna. Valinnanvapauden johdosta on olemassa se vaara, että kustannukset lisääntyvät vaikka tavoite on päinvastainen. Asiakkaalle odotusajalla sekä hoidon sujuvuudella omalla kohdalla on merkitystä. Tämä ei kuitenkaan välttämättä takaa laadukasta hoitoa.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



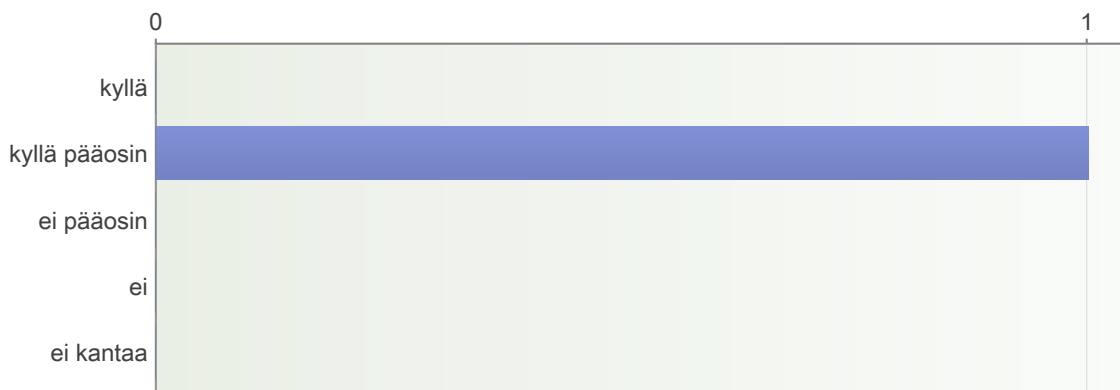
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityisesti lasten ja nuorten hoito tulisi jäädä maakuntien liikelaitoksiin.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusten arviointi on kartoitettu hyvin, mutta toistaiseksi vain teoreettisella tasolla.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnalliset ja julkiset palvelut muuttuvat täysin. Tiettyjen asioiden on hyvä uudistua yhteiskunnan muutosten ja vaatimusten mukaisesti. Kuitenkin toimivien hoitoketjujen pitäisi jatkua. Yhteistyö muiden kunnallisten/julkisten toimialojen kanssa tulisi jatkua. Tämä koskee erityisesti toimialueita, jotka tukevat asukkaiden hyvinvointia.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökunnan tilanne ja oikeudet osittain epäselvät.
- Asiakkailta tulee olemaan vaikeuksia erottaa erilaisten mahdollisten hoitojen saatavuutta (esim. maksuseteli, asiakasseteli, henkilökohtainen budjetti).
- Ehkäisevä hoito, etenkin lasten kohdalla, tulisi järjestää maakuntien toimesta, kuten myös sosiaalihuolto.
- Koulutusta, jatkokoulutusta sekä taitojen ylläpitoa tulisi järjestää kaikille, jotka tuottavat palveluita, riippumatta siitä, onko kyseessä maakunnan vai valinnaisen yksikön työntekijä.
- Soteuudistuksen myötä valvonta ja ohjaus vaatii lisää henkilöstöresursseja.
- Palveluntuottajille asettamat vaatimukset tulee täsmentää tarkasti, sillä palveluita ei kilpailuteta.
- Organisaatiomallien uudistus ei välttämättä ole kielteistä. Tulossa on kuitenkin suuria haasteita ja nämä vaativat aikaa ja voimavaroja. Siirtymävaihe tulee selkeyttää ja sen tulee olla tarpeeksi pitkä.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- On vaikeaa suunnitella ja toteuttaa muutoksia, kun lainsäädännöstä ei ole vielä päätetty.