

# FI lausuntopyyntö VV

## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Kajaanin kaupunki	hallintojohtaja Tuija Aarnio	0447100216 tuija.aarnio@kajaani.fi	14.3.2017	Kajaanin kaupunginhallitus

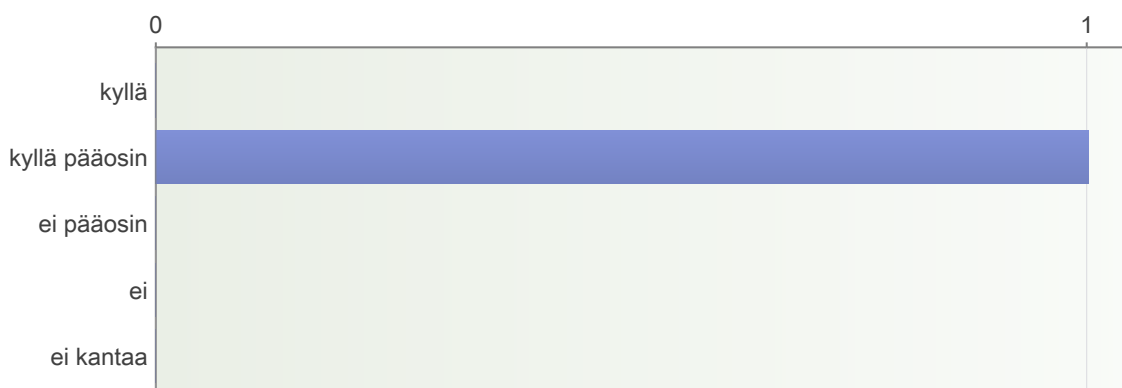
## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



## 3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



#### 4. Vapaamuotoiset huomiot.

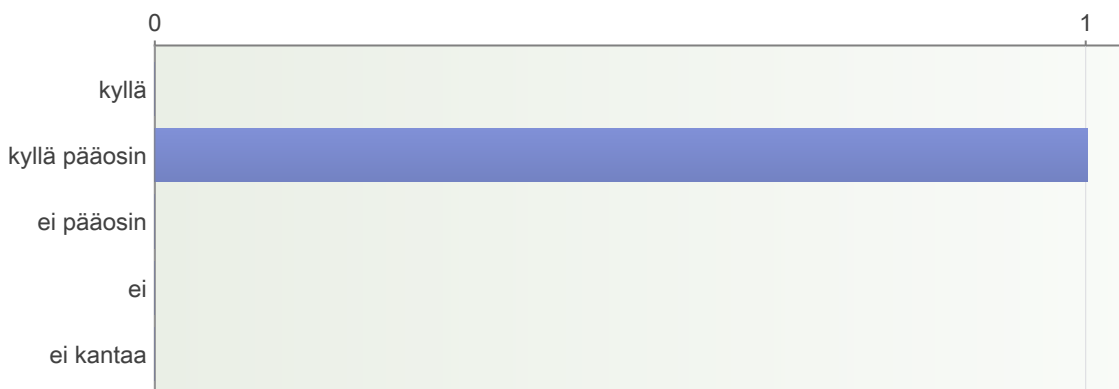
Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistaminen on tarpeellista ja valinnanvapauden hallittu laajentaminen kannatettavaa. Uudistuksen tavoitteena on yhtenäistää palveluja, turvata niiden yhdenvertainen saavutettavuus ja kaventaa väestön terveyseroja. Näiden tavoitteiden toteuttamiseksi uudistuksella toteutettava toimijakentän ja palvelujen järjestämisestä vastaavien tahojen merkittävä supistaminen on oikein.

Lakiluonnokseen sisältyy hyvin laaja, vielä keskeneräinen palvelujen valinnanvapaus, joka toisaalta hajottaa toimijakenttää aiemmasta poiketen. Tämä on vastoin koko uudistuksen yhdeksi tavoitteeksi asetettua palvelujen laajaa integraatiota ja sitä kautta toteutuvaa kustannussäästöä ja vaikuttavuuden parantumista. Valinnanvapaussäännöksiä keskeneräisyyden vuoksi ja luonnoksenkin vaikuttavuusarvioinnissa esitetyillä perusteilla ei em. tavoitteen saavuttamista voi täysin arvioida.

#### 5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



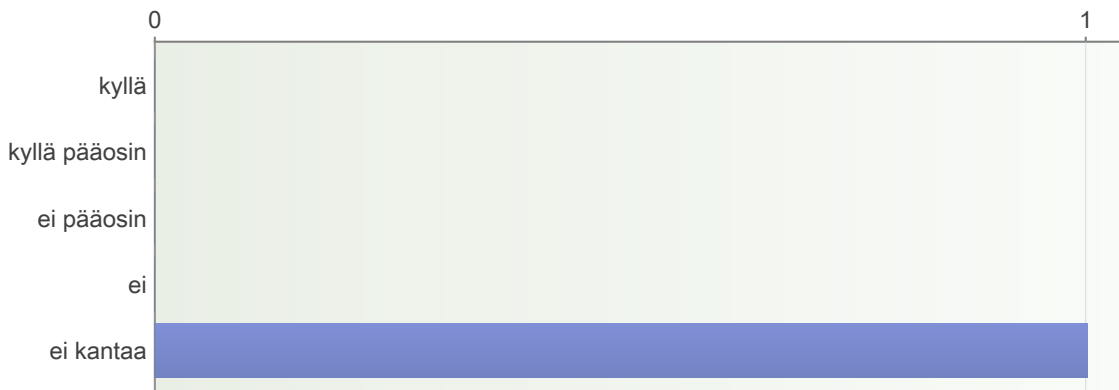
## 6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valinnanvapaus on tavoitteena kannatettava ja uudistus edistää tavoitteen saavuttamista. Uudistuksessa tulee kuitenkin varmistaa se, että valinnanvapaus ei luo lisää eriarvoisuutta eri väestöryhmien ja alueiden välille valinnanvapausmahdollisuuksien vaihdellessa.

## 7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



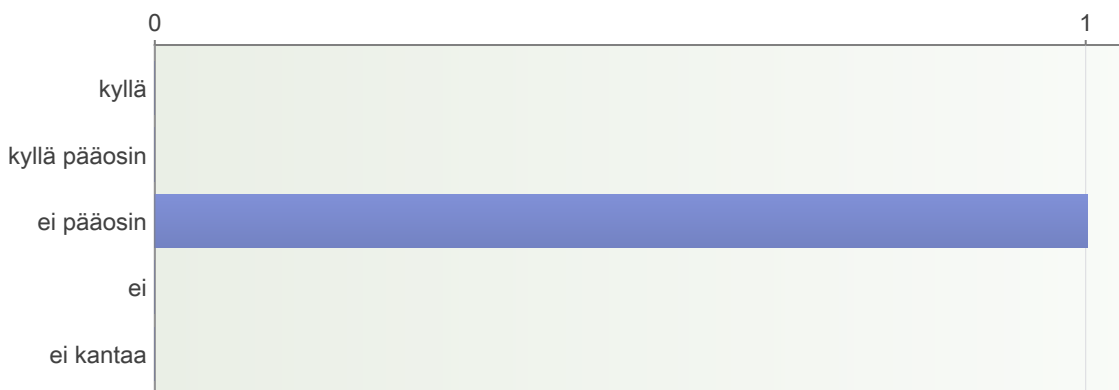
## 8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus korostaa asiakkaan omaa kykyä valinnanvapauden käyttämiseen ja tarkoituksenmukaisen palvelun tunnistamiseen. Tämä voi tuottaa ongelmia henkilöille, joilla tätä kykyä ja mahdollisuutta ei ole.

## 9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



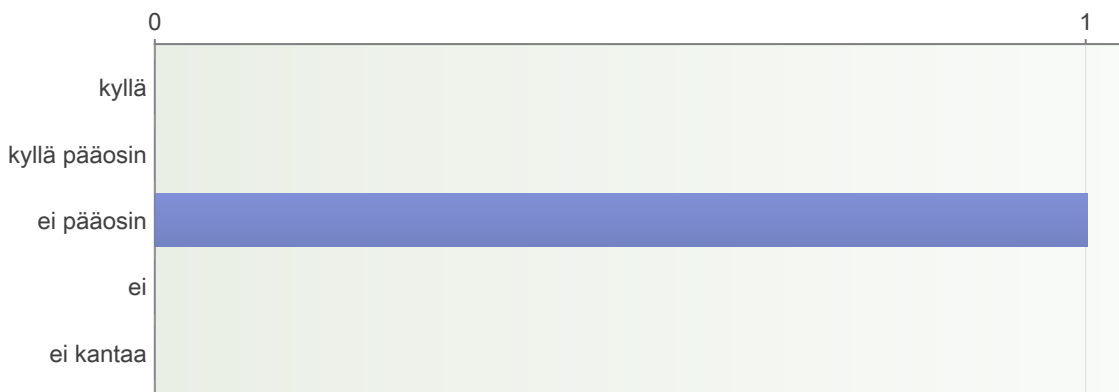
## 10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laaja-alaisten palvelutarpeiden yhteensovittaminen edellyttää palvelujen vahvaa integraatiota. Esitettyssä valinnanvapauden mallissa tämä on erittäin haasteellista. Sote-järjestämislakiluonnoksen mukaan maakunnan on huolehdittava laaja-alaisesti yhteen sovitettuja palveluja tarvitsevien asiakkaiden tunnistamisesta, palvelujen ja palveluketjujen määrittelemisestä sekä asiakasta koskevien tietojen hyödyntämisestä eri tuottajien välillä. Yhtiöittämisvelvoite ja valinnanvapaus vaikeuttavat tätä tehtävää. Maakunnan mahdollisuudet ohjata tuottajia ovat rajalliset ja vaativat yksityiskohtaista sopimista, valvontaa sekä erityisehtoja ja huomattavaa asiantuntijapanostusta.

## 11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



## 12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden toteuttaminen esitettyssä muodossa vaikeuttaa kustannustavoitteen saavuttamista, koska se rajoittaa maakunnan mahdollisuutta päättää palvelujen tuotantotavasta ja ohjata palvelujen kokonaisuutta ja toteuttaa integraatio. Kustannuspaineita aiheutuu myös erittäin laajoista tietohallintouudistuksista ja toimintakentän hallinnoinnista. Tulevaisuudessa kustannussäästöä voidaan saavuttaa siten, että kilpailuasetelma tuottaa mm. tuotannollista tehokkuutta ja alentaa kustannuksia ja kansalaiset ottavat enemmän itse vastuuta itsestään. Nämä tavoitteet voidaan saavuttaa ilman monimutkaista valinnanvapaussäätelyä.

### 13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



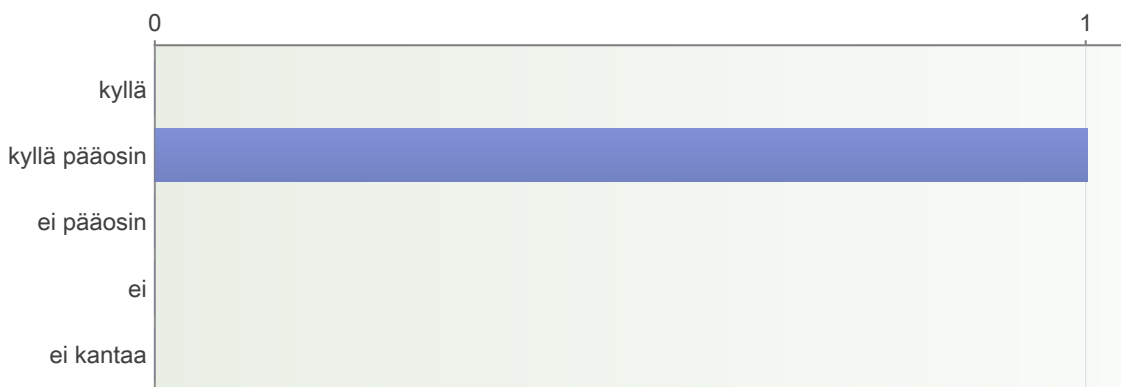
### 14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Luonnoksessa olevat säännökset palvelujen järjestämistavoista kaventavat merkittävästi maakunnan mahdollisuuksia käyttää itsehallinnollista päätösvaltaa. Luonnoksessa esitetty asetuksenantovaltuus mahdollistaa maakunnallisen itsehallinnon kaventamisen entisestään. Maakunnilla tulisi olla luonnosta laajemmat mahdollisuudet päättää keinoista, joita ne käyttävät esitettyjen tavoitteiden saavuttamiseksi.

### 15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



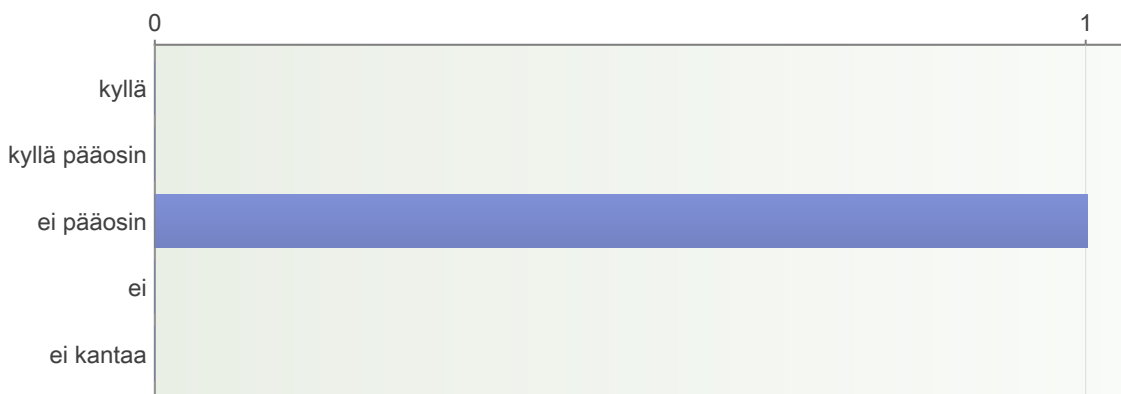
## 16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimintatapojen muutoksia ja palveluinnovaatioita on mahdollista kehittää kevyemmillä rakenteellisilla uudistuksilla. Tarpeetonta ja yksityiskohtaista sääntelyä purkamalla ja asteittaisella valinnanvapauden lisäämisellä tavoite voitaisiin saavuttaa hallitusti.

## 17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittettävien valinnanvapaustalvuluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



## 18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

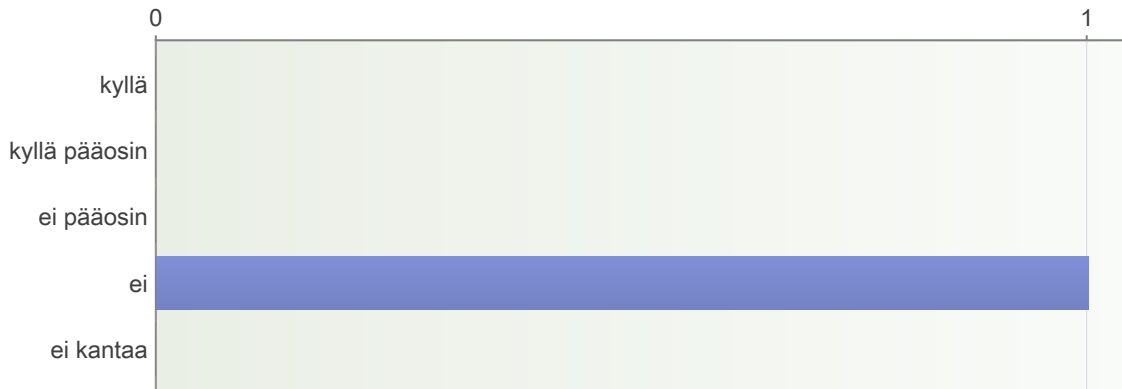
- Laajennettuun perustasaan esitetään kuuluvaksi asiakkaan tilapäisesti ja lyhytaikaisesti tarvitsemat sosiaalipalvelut. Etukäteen näiden palvelujen määrittäminen on mahdotonta. Palvelujen erottaminen ao. tavalla lyhytaikaisiin ja pidempiaikaisiin on epätarkoituksenmukaista ja voi johtaa päällekkäisiin palvelurakenteisiin ja hidastaa oikeanlaista avun saamista.

## 19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



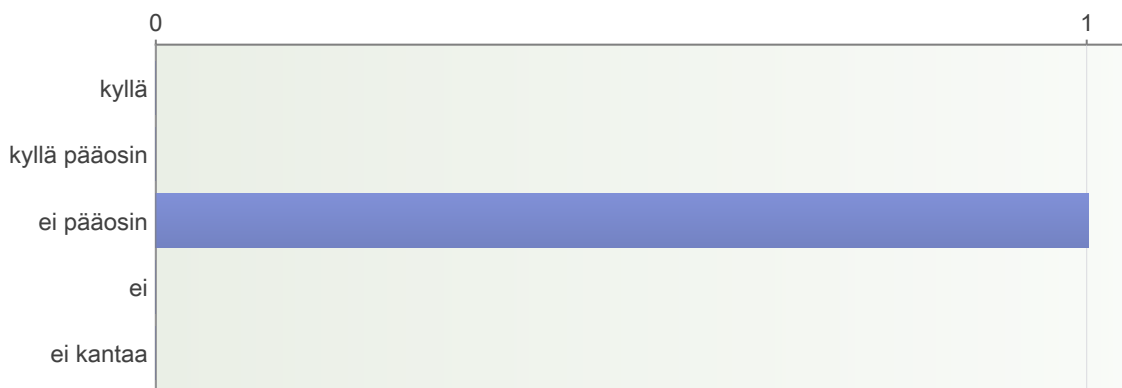
## 21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksusetelijärjestelmässä maakunta ei voi kantaa järjestämistä vastuutaan, koska sillä ei ole suoria ohjaus- eikä vaikuttamismahdollisuuksia maksusetelipalvelujen tuottajaan.

## 22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



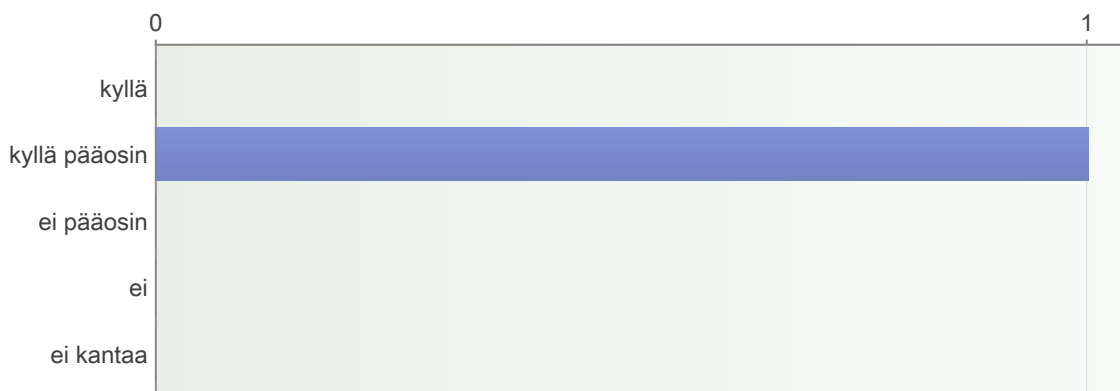
### 23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen mukaan sote-keskuksella säilyy kokonaisvastuu asiakkaan palvelukokonaisuudesta, palvelun laadusta ja vaikuttavuudesta sekä maksusetelipalvelun tuottajan mahdollisesti tekemistä virheistä silloinkin, kun asiakas käyttää maksuseteliä, mutta maakunnalla ei ole mahdollisuuksia puuttua tuottajan toimintaan. Kokonaisvastuun hajautuminen maakunnan, liikelaitoksen, suoran valinnan palvelun ja maksupalvelusetelipalvelun tuottajan välillä voi aiheuttaa viivästyksiä ja heikentää palvelujen integraatiota.

### 24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



### 25. Vapaamuotoiset huomiot.

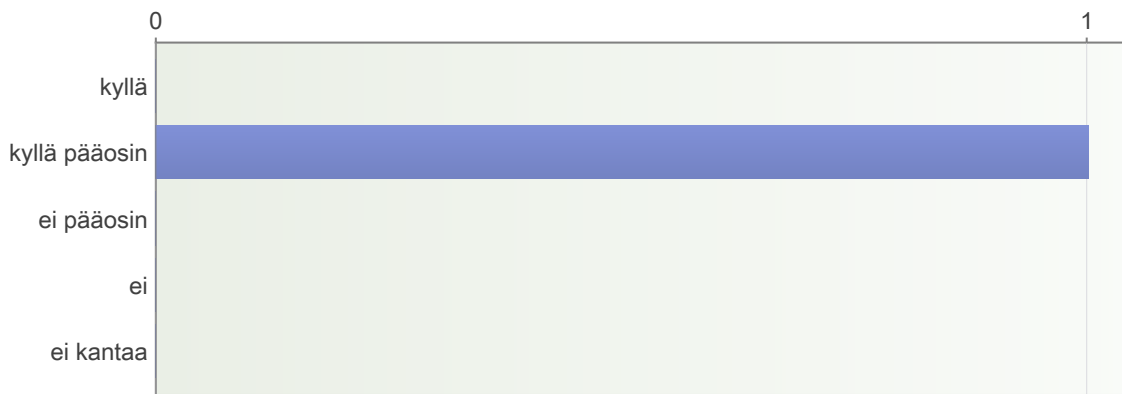
Vastaajien määrä: 1

- Maksusetelijärjestelmän käyttäminen edellyttää tarjontaa ja asiakkaalla olevaa riittävää tietoisuutta sairaudestaan tai muusta tarpeestaan sekä tarjolla olevien palvelujen laadusta.

### 26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



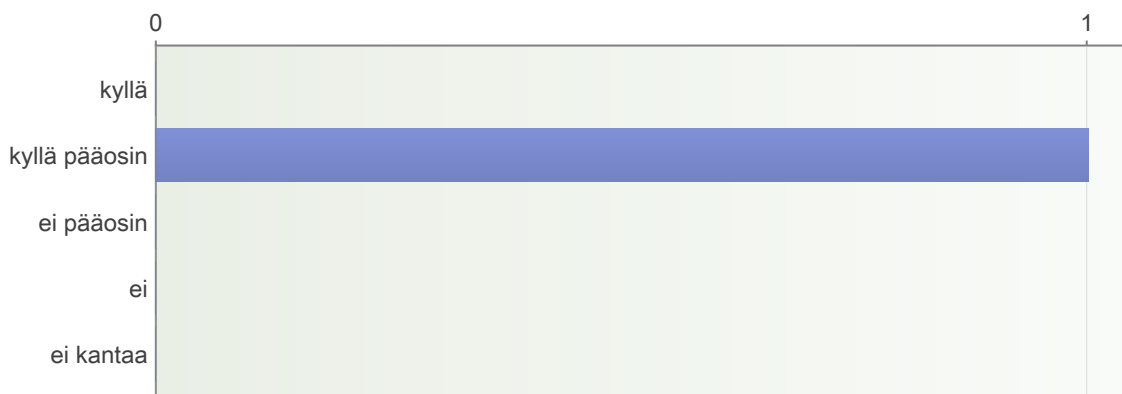


## 27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



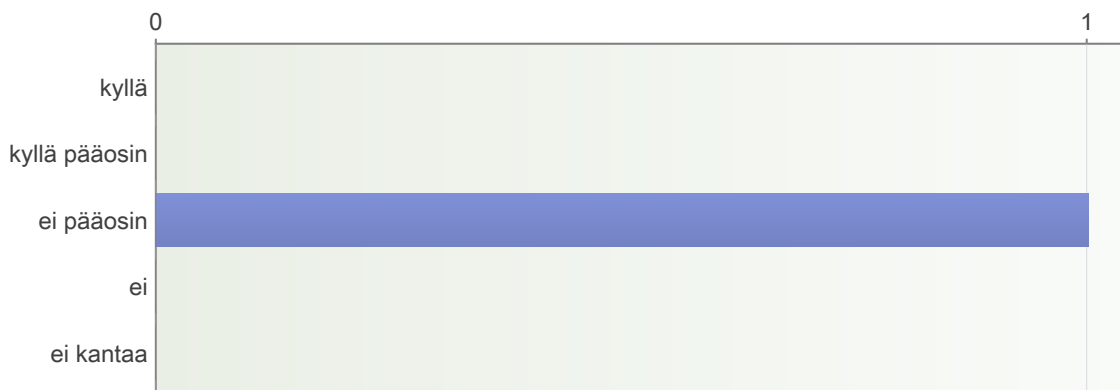
## 29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan oikeuksien näkökulmasta on epäselvää, miten asiakassetelillä hankittavat palvelut määritellään. Tämän hetkisessä palvelusetelijärjestelmässä kunta määrittää palvelun sisällön ja asettaa tuottajan hyväksymiskriteerit. Maakunnalla pitäisi olla mahdollisuus asettaa hyväksymiskriteerit asiakaspalvelun tuottajalle.

## 30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



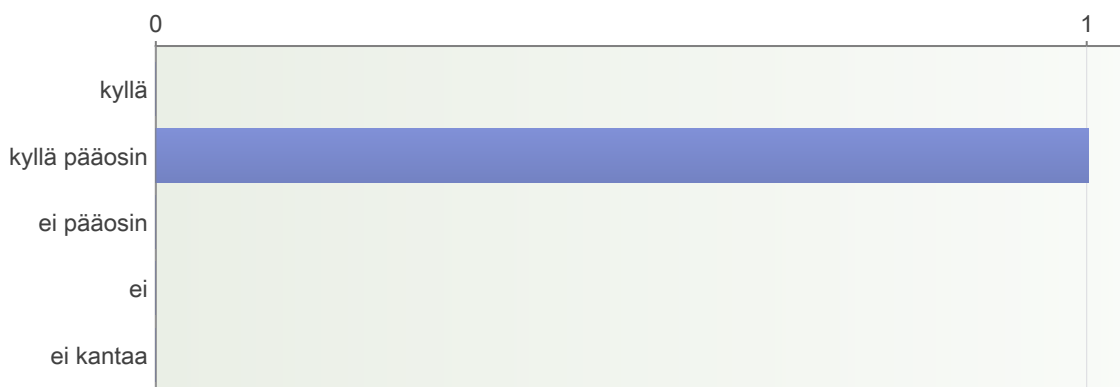
## 31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelituottajien ohjaaminen on vaikeaa. Maakunnan, sen liikelaitoksen, sote-keskusten sekä erilaisin ostopalvelusopimuksin ja ja setelijärjestelyin toimivien palveluntuottajien tosiasialliset hankinta- ja alihankintasuhteet sekä maakunnan ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet ovat täysin epäselvät.

## 32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



### 33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

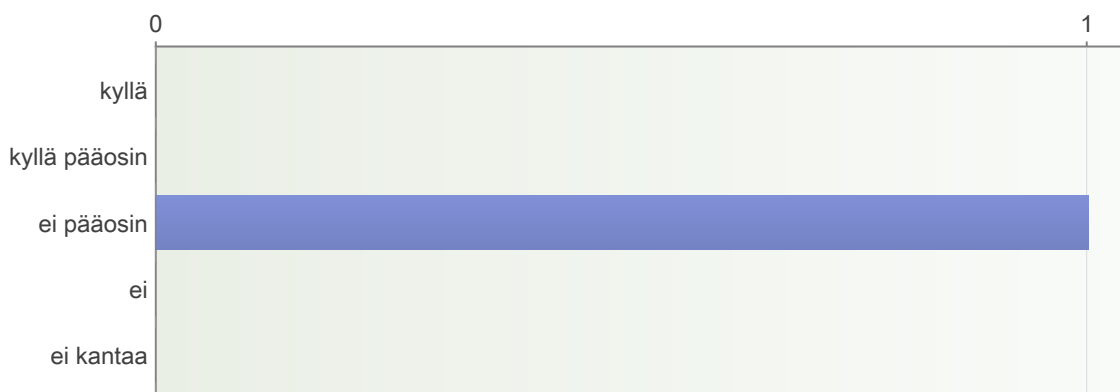
- Maakuntien päätöksentekoa esitetään voimakkaasti rajoitettavaksi säätämällä velvoite käyttää muissa kuin suoran valinnan palveluissa asiakasseteliä riittävässä määrin asiakkaan valinnanvapauden varmistamiseksi. Perustelujen mukaan vähimmäistasona on, että 15 % palveluiden kokonaiskuluista olisi valinnanvapauden piirissä. Kiinteä vähimmäistason määrittely on vastoin maakuntien itsehallinnollista asemaa. Prosenttiosuuden sijaan asiakassetelin piiriin tulisi ulottaa sellaiset palvelut, joissa markkinoiden hyödyntämisen edellytykset ovat suurimmat.

Asiakasseteli tulee kohdistumaan pääosin erikoissairaanhoidon palveluihin, jotka ovat jo tällä hetkellä valinnanvapauden piirissä julkisessa terveydenhuollossa koko valtakunnassa.

Asiakassetelin takia julkista erikoissairaanhoidoa joudutaan merkittävästi yhtiöittämään.

### 34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



### 35. Vapaamuotoiset huomiot.

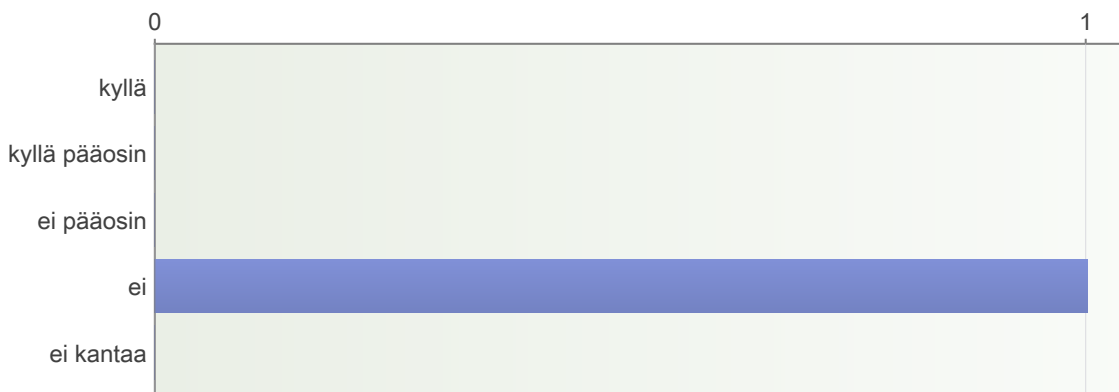
Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetti voi olla käyttökelpoinen ja asiakkaan oikeuksia lisäävä järjestelmä, mutta ei esitetystä muodosta. Luonnoksen mukaan henkilökohtaisella budjetilla ei voi saada palveluja maakunnan liikelaitokselta, mikä voi johtaa asiakkaan palvelukokonaisuuden kannalta puutteelliseen tilanteeseen. Henkilökohtaista budjettia tulisi pilotoida ennen sen laajaa käyttöönottoa.

### 36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



### 37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännös on tarpeeton ja lisää byrokratiaa. Soten tämän hetkiset asiakaslait turvaavat päätöksenteon riittävästi.

### 38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

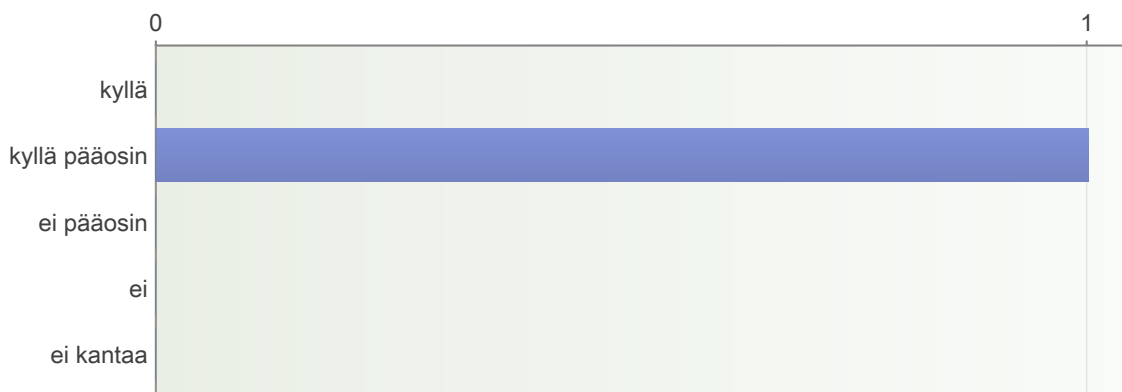


### 39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



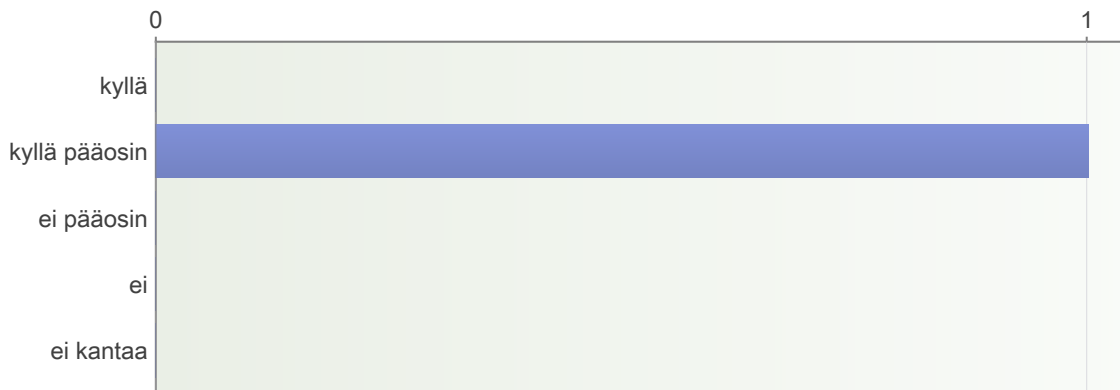
#### 41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksuseteli- ja henkilökohtaisen budjetin palveluntuottajat eivät tee sopimusta suoran valinnan tuottajan eivätkä maakunnan kanssa, jolloin niiden ohjaaminen on vaikeaa. Lain tulisi mahdollistaa puuttuminen ao. toimijoiden toimintaan, mikäli siinä havaitaan laadullisia tai muita puutteita.

#### 42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



#### 43. Vapaamuotoiset huomiot.

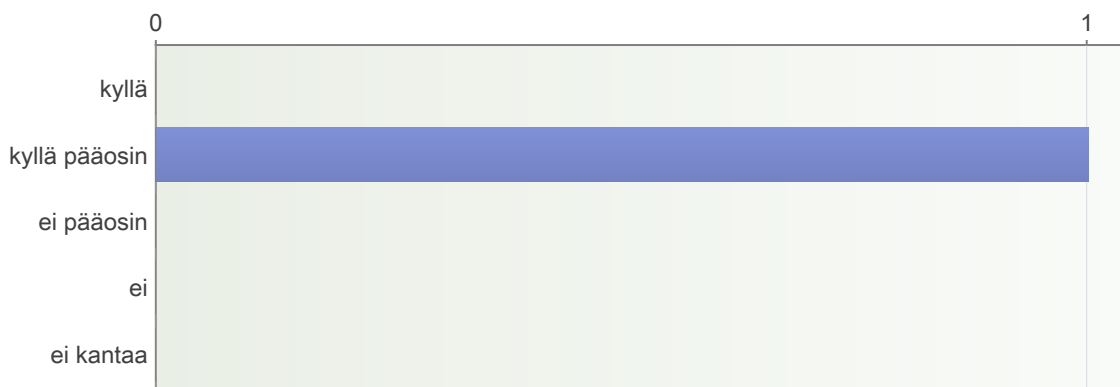
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan mahdollisuus asettaa tuottajille asukkaiden palvelujen tarpeesta johtuvia ehtoja ja tarvittaessa muuttaa niitä on hyvä. Palveluntuottajille asetettavat velvoitteet raportoida tietoja, joiden perusteella asiakkaan voivat käyttää valinnanvapauttaan ja tehdä valintoja, ovat tarpeellisia.

#### 44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



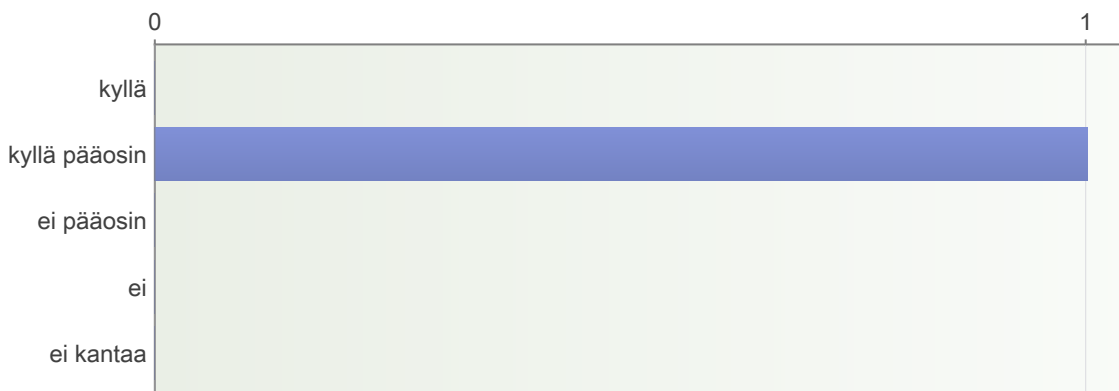
#### 45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Korvaamisen yleiset periaatteet ja määräytymisedellytykset ovat pääosin riittäviä. Kiinteä tarveperustainen maksu tuottajalle on periaatteessa hyvä, mutta tarvekertoimet tulee määrittellä huolellisesti. Maakunnalle ehdotetaan jätettäväksi harkintavaltaa kapitaatorahoituksen tason määrittelyssä ja osin myös oikeus poiketa kansallisista kertoimista. Nämä ovat perusteltuja esityksiä.

#### 46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



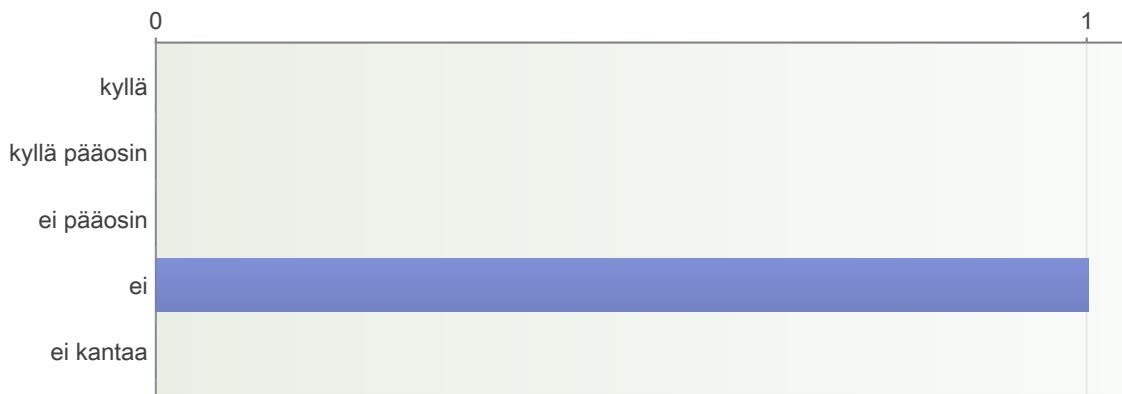
#### 47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan oikeus sopia muista korvauksista palvelun tuottajan kanssa on kannatettava ja sen avulla on mahdollisuus lisätä alueellista yhdenvertaisuutta.

#### 48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



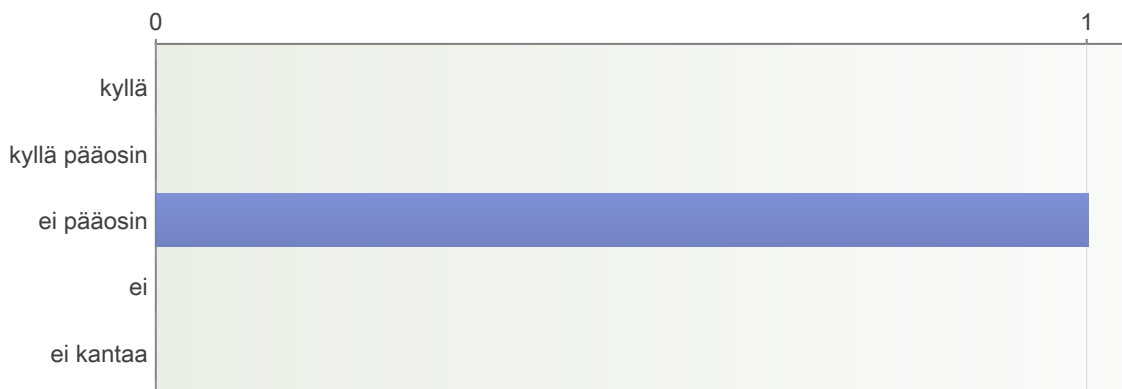
#### 49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden toimeenpanolle on varattava riittävä siirtymäaika. Markkinoiden avaaminen suoran valinnan sote-keskuksille ja suunhoidon yksiköille sekä asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin käyttöönotto yhtä aikaa jo 1.1.2019 muodostaa erittäin suuren riskin palvelujen jatkuvuudelle. Käyttöönoton tulee tapahtua porrastetusti.

#### 50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1





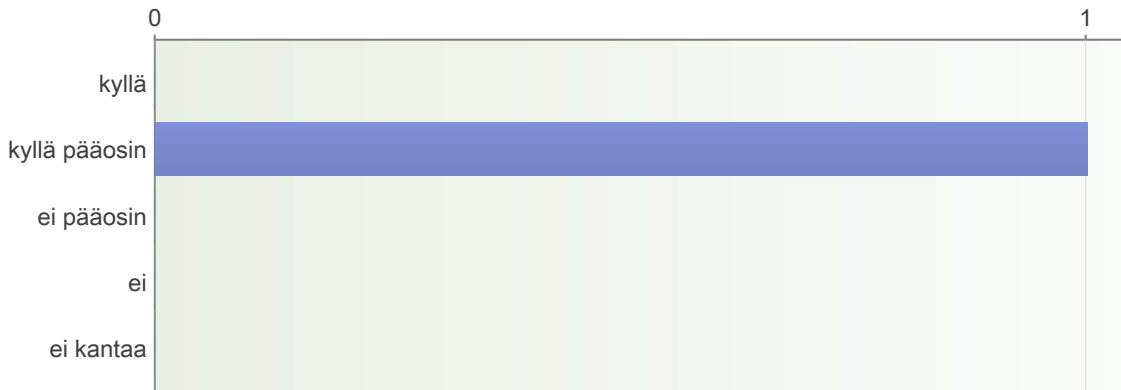
### 51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö kaventaa maakunnan mahdollisuuksia käyttää järjestämisvastuuseen liittyvää valtaa ja toteuttaa järjestämisvastuutaan. Laki vaikuttaa merkittäväällä tavalla maakunnan palvelujen organisointiin, hallintoon ja johtamiseen. Yhtiöittäminen on vaikeasti toteutettavissa.

### 52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1

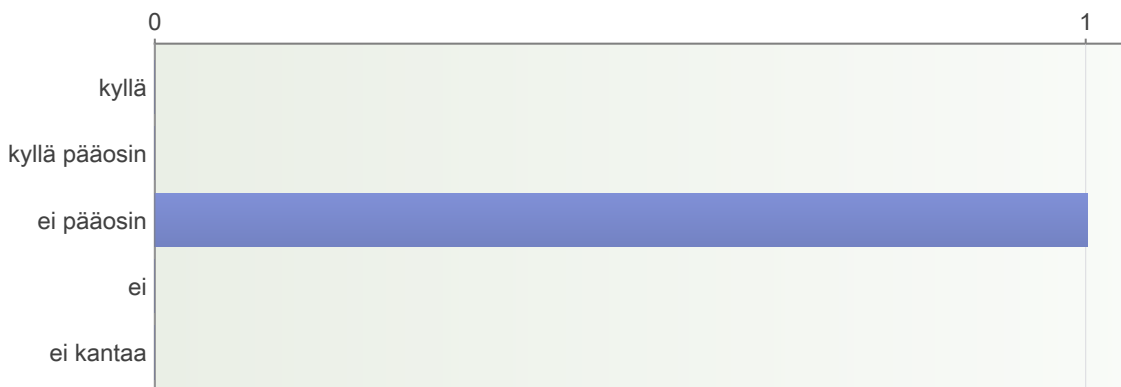


### 53. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



### 55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Erityisesti pienten tuottajien markkinoille tulon kynnyksenä ovat tietojärjestelmäpalveluihin liittyminen ja moninaiset raportointivelvoitteet. Esityksessä tulisi arvioida erikseen yritysvaikutuksia pienten ja keskisuurten yritysten sekä erilaisten järjestötoimijoiden osalta.

### 56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

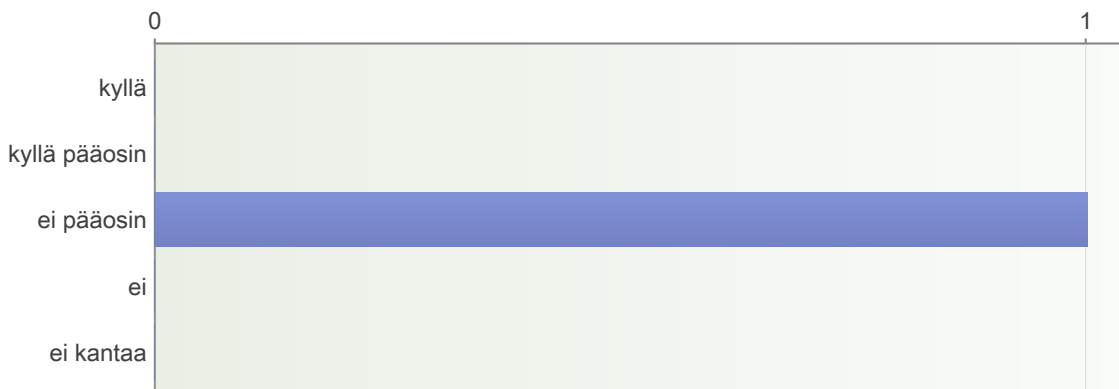
### 57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Parhaimmillaan valinnanvapaus ja sen myötä lisääntyvä kilpailu asiakkaista parantaa palvelun laatua. Uudistus voi lisätä terveyspalvelujen kysyntää ja tämä voi kohdentua epätarkoituksenmukaisella tavalla ja vaarantaa uudistuksen kokonaistavoitteen. Kokemusten saamiseksi valinnanvapauden muotoja tulisi kokeilla ennen niiden valtakunnallista käyttöönottoa.

### 58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



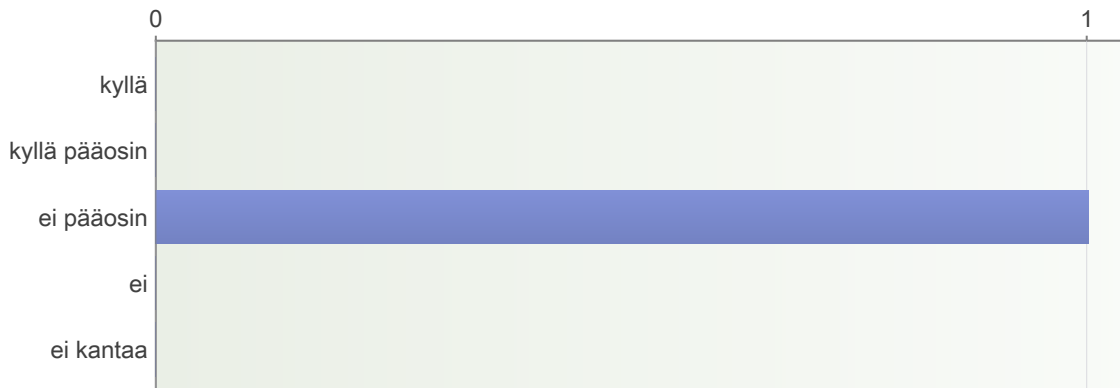
## 59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhoidon muuttuminen suoran valinnan palveluksi parantaa palvelujen saatavuutta, mikä on asiakkaan kannalta hyvä. Järjestelmä luo kuitenkin suuren riskin kustannusten kasvuun, kun asiakas voi valita yksityisen palveluntuottajan julkisen terveydenhuollon asiakasmaksulla. Myös kysynnän kasvun lisäys voi olla alkuvaiheessa mahdollinen kustannusten kasvun lisääjä.

## 60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



## 61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitysluonnokseen sisältyvässä vaikutusarvioinnissa ollaan varsin kriittisiä sen suhteen, että esitetyllä valinnanvapausmallilla olisi mahdollista saavuttaa uudistukselle asetetut integraatio-, talous- ja yhdenvertaisuustavoitteet.

## 62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kajaanin kaupungin sote-palvelut on tuotettu täysin integroidusti jo Kainuun hallintokokeilun aloitettua vuonna 2005. Hallintokokeilun päätyttyä toiminta on jatkunut Kainuun Sote ky:n tuottamana. Valinnanvapaus johtaa Kainuussa nykyisen integraatorakenteen purkamiseen, palveluketjujen hajaantumiseen ja sen seurauksena voi olla kustannusten nousu ja palvelujen heikentyminen.

### 63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Osana uudistusta maakuntien tukipalveluiden tuottajaksi tila- ja kiinteistöpalveluissa, henkilöstö- ja talouspalveluissa ja tietohallintopalveluissa esitetään perustettaviksi valtakunnallisia palvelukeskuksia, joiden palvelujen käyttäminen on maakunnille pakollista. Valtakunnallisten palvelukeskusten on tarkoitus tuottaa palveluja pääasiassa maakuntien julkisen toiminnan piiriin jääville toimintoille in house-roolissa. Palvelukeskukset tuottaisivat palvelunsa joko itse tai voisivat hankkia ne muilta tuottajilta.

Valinnanvapauslainsäädäntö pakottaa maakunnat yhtiöittämään toimintaansa huomattavasti ja tämä vaikuttaa keskeisesti julkisen toiminnan henkilöstömäärän ja tarvittavan tukipalvelutoiminnan volyymeihin. Valinnanvapaus eriyttää esitetystä muodosta tukipalvelujen käyttämisen maakunnan julkisessa toiminnassa ja yhtiötetyssä toiminnassa. Tämä pakottaa mm. purkamaan nykyisin olemassa olevia yhteistyörakenteita ja tulee aiheuttamaan hallinnollisia lisäkustannuksia kaikille. Jatkovalmistelussa tulisi kiinnittää huomiota yhteistyörakenteiden mahdollistamiseen ja ottaa tarkasteluun mukaan vasta uudistetun hankintalainsäädännön määräykset.

### 64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.