

FI lausuntopyyntö VV

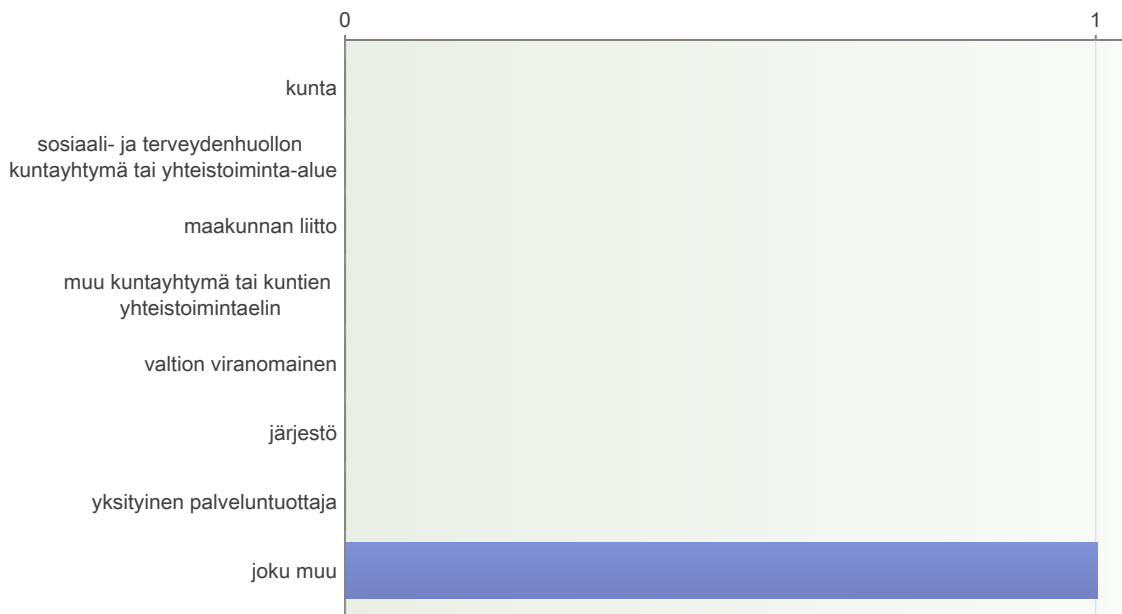
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Kristillisdemokraattinen eduskuntaryhmä	Sonja Falk	sonja.falk@eduskunta.fi; 0505741016	23.3.2017	eduskuntaryhmän kokous

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: joku muu

- eduskuntaryhmä

3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitetty valinnanvapausmalli on sote-maakuntauudistuksen heikoin lenkki. On myönteistä, että valmistelijoiden puolelta on jo kerrottu valmiudesta muokata esitystä yhdenvertaisuutta vahvistavaan suuntaan. Nyt lausunnolle laitetussa esitysluonnoksen mukaisessa valinnanvapausmallissa pikemminkin voidaan odottaa, että hyvinvointierot kasvavat niin alueellisesti kuin väestöryhmien välillä. Pienten maakuntien voi olla vaikea selvittää lakisääteisistä tehtävistä, eli kansalaiset todennäköisesti saavat niissä huonompaa palvelua kuin vauraammassa maakunnissa. Jo nyt julkisuudessa keskustellaan kriisimaakuntamenettelyistä, vaikka koko lainsäädäntö on vasta valmisteilla. Valtakunnallinen palvelulupaus tasoittaisi maakuntien välisiä eroja.

Esitetyt linjaukset valinnanvapaudesta eriyttäisivät palveluja ja väestöä myös sote-alueiden sisällä. Kannatamme valinnanvapauden lisäämistä palvelusetelijärjestelmää laajentamalla. On myös tärkeää, että pienemmät yritykset ja järjestöt pysyvät jatkossakin mukana palvelutuotannossa. Esitysluonnoksen valinnanvapaus johtaisi siihen, että yrityksille avautuisi mahdollisuus valikoida asiakkaansa esimerkiksi kohdentamalla markkinointia vähän palveluita tarvitsevaan kansanosaan, vaikkapa työterveyshuollon asiakkaisiin. Näitä asiakkaita voidaan houkuttaa tarjoamalla ylimääräisiä palveluita ja parempaa laatua. Esillä ei ole ollut uskottavia keinoja tämän niin sanotun kermankuorinnan estämiseksi. Terveen väestönosan ylihoitamisen vaara on myös ilmeinen. Samalla palvelujen taso eriytyy, niin että eniten palvelua tarvitsevat saavatkin niitä yhä vähemmän. He ohjautuisivat edelleen julkiselta omistuspohjalta tuotettuihin palveluihin. Yhtiöittämisspakko ja laaja valinnanvapaus heikentävät lisäksi tavoiteltua integraatiota.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



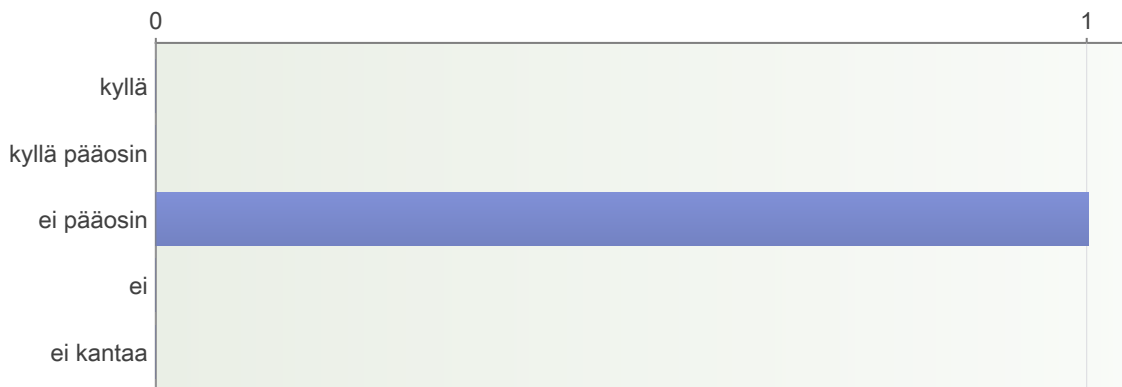
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ne kansalaiset, jotka jo tänä päivänä käyttävät valinnanvapauttaan ja yksityisiä palveluita, käyttäisivät niitä todennäköisesti myös tulevaisuudessa. Heille uudistuksesta koituisi suurin hyöty, sillä yhä suurempi osa yhteiskunnan resursseista käytettäisiin heidän terveydenhuoltonsa järjestämiseen ja heidän omavastuunsa terveyskuluista pienenisi. Valinnanvapaus olisi näennäinen paljon palveluja tarvitsevien näkökulmasta.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



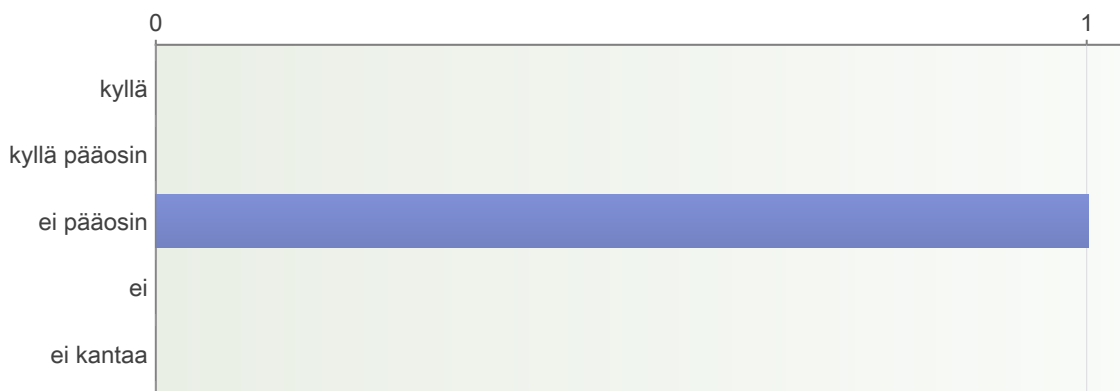
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden toteutuminen suuressa osassa maata tai yhdenvertaisesti eri väestöryhmien välillä ei asiantuntijanäkemyksen mukaan tule toteutumaan tällä mallilla. Todennäköisesti kansalaisen näkökulmasta aidosti laajempi valinnanvapaus turvattaisiin mallilla, jota hallitus nimittää suppeaksi valinnanvapaudeksi. Maakunnan koordinoima valinnanvapaus turvaisi parhaiten monipuolisen palvelutarjonnan ja esimerkiksi pienten ja keskisuurten yritysten sekä järjestöjen mahdollisuudet tuottaa sote-palveluita myös jatkossa. Esitetty laajan valinnanvapauden malli sen sijaan antaa vahvan mahdollisuuden alueellisten monopolien syntymiselle, jolloin kansalaisen näkökulmasta valinnanvapautta ei enää ole. Riskinä myös on julkiselta omistuspohjalta tuotettujen peruspalvelujen rapautuminen, sillä näin kireällä aikataululla ja keskellä suurta organisaatiomuutosta julkinen palvelutuotanto ei kykene vastaamaan yksityisten palveluntuottajien tarjoamaan haasteeseen.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Koska integraation tavoitteesta on luovuttu, on oletettavaa, että pilkkoutuvat hoitoketjut heikentävät nimenomaan runsaasti palveluja tarvitsevien kansalaisten tilannetta. Iso kysymys on myös tietojärjestelmien toimivuus. Mikäli tietojärjestelmät eivät ole kunnossa uudistuksen alkaessa, tilanne voi olla jopa hengenvaarallinen paljon palveluja tarvitsevalle ihmiselle. Potilas- ja asiakastietojen on kuljettava turvallisesti, myös tietoturva kysymykset huomioiden. On myös varmistettava, että potilastiedot eivät joudu väriin käsiin. Yhteensopivien tietojärjestelmien tarve on ollut tiedossa jo useita vuosia. Aikaa on haaskattu eikä tietojärjestelmien uudistukseen ole varattu riittäviä varoja. Todennäköisesti viimeistään tietojärjestelmien ongelmat estävät uudistuksen etenemisen aikataulussaan.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen eriytyminen sosiaaliluokittain voi tulevaisuudessa helpottaa leikkausten tekemistä julkiselta omistuspohjalta tuotettujen sosiaali- ja terveystalvelujen laadusta ja saatavuudesta, sillä omista oikeuksistaan vahvasti huolta pitävän väestönosan terveydenhuolto järjestetään toisaalla ja paremmin. Näin ollen esimerkiksi huonompiosaisten viesti sote-palvelujen tasosta kuuluu yhä heikommin ja päättyy harvemmin päättäjien korviin. Tämä ei kuitenkaan ole tavoiteltava kehityssuunta. Kristillisdemokraattien ajatus keinoista, joilla säästöjä tavoitellaan, on päinvastainen. Pidämme vahvasti kiinni jokaisen ihmisen yhtäläisestä ihmisarvosta sekä edellytämme, että jokainen ihminen kohdataan myös sote-palveluissa ihmisarvoisella tavalla. Ajatuksemme on, että hyvinvointia vahvistaviin, ennaltaehkäiseviin ja oikein ajoitettuihin palveluihin panostaminen tuo tavoitellut säästöt. Lisäksi terveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon integraation kautta painopistettä voitaisiin sirtää peruspalveluihin ja sujuvoittaa hoitoketjuja ohjaamalla potilas oikealle luukulle mahdollisimman varhain. Valinnanvapausmalli pirstoo tuottajakentän sekä jättää edelleen voimaan osaoptimoinnin kannattavuuden. Siinä missä kunta siirsi potilaat mahdollisimman pian erikoissairaanhoitoon, sama tapahtuu nyt yritysten toimesta. Kokonaisvastuuta ei edelleenkään saada saman katon alle.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelutuotanto lipuu käytännössä edustuksellisen demokratian ulottumattomiin niin julkiselta kuin yksityiseltä pohjalta tuotettavien palvelujen osalta. Ketjutetut yhtiöhallitukset aiheuttavat sen, että lopulta vaaleissa valituilla maakuntavaltuutetuilla on tuskin nimellinen vaikutusmahdollisuus sote-palveluihin. Valinnanvapausmalli ja maakuntavaalit ovat yhdistelmänä epäsuhtainen. Esitysluonnos vahvistaa yksilöiden valinnanvapautta, eli kukin voi kuluttajana niin sanotusti äänestää jaloillaan. Demokraattisesta järjestelmästä siirtyminen markkinaehtoiseen järjestelmään on kuitenkin riskialtista. Markkinaehtoisessa järjestelmässä voi syntyä joko paikallisesti tai maanlaajuisesti yksityinen monopoli, jolloin valinnanvapaus ei enää toteudu eikä ole myöskään enää demokraattisia vaikutusmahdollisuuksia. Harvaan asutussa maassa yksityisen monopolin muodostuminen monille alueille on jopa todennäköistä. Mikäli demokratiaa pyritään uudistuksella vahvistamaan eikä heikentämään, julkisella omistuspohjalla olevat palveluntuottajien velvoittaminen toimintojen yhtiöittämiseen tulee perua ja pyrkiä suurempaan demokratiaan. Kannatamme valinnanvapauden lisäämistä laajentamalla palvelusetelijärjestelmää ja ottamalla käyttöön henkilökohtainen budjetti. Tämä niin sanottu suppeampi valinnanvapausmalli tarkoittaa kansalaisille laajempaa valinnanvapautta kuin hallituksen laajaksi kutsuma valinnanvapaus malli. Yksityisen monopolin muodostumisen riski heikkenee tällä mallilla, ja se turvaa pienten ja keskisuurten yritysten sekä sote-palveluita tuottavien järjestöjen toimintamahdollisuudet myös jatkossa. Mikäli yhtiöittämisveloitteesta pidetään kiinni, julkisomisteisten tuotantoyhtiöiden hallituksissa tulee olla mahdollisimman kattava edustus maakuntavaltuustossa edustettuina olevista valtuustoryhmistä, jotta kansalaisten ääni tulee kuulluksi. Emme kuitenkaan kannata esitettyä mallia, vaikka tämä toteutuisi.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



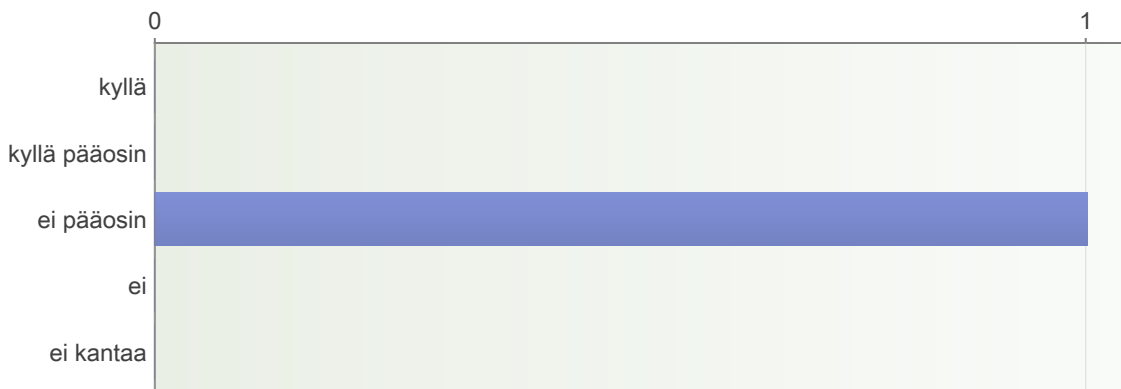
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uusi toimintatapoja ja innovaatioita syntyy oletettavasti terveen kansanosan palveluihin. Sen sijaan se ei kannusta keskittämään voimavaroja runsaasti palveluja tarvitsevien terveyden ja tilanteen parantamiseksi. Yksi merkittävä tulevaisuuden haaste on syrjäytyminen ja kansan kahtia jakaantuminen, minkä tulisi olla ensisijaisia huolenaiheita sote-uudistuksen ratkaisumalleja kehitettäessä. Koska esitetty valinnanvapausmalli heikentää oleellisesti integraatiota, se ei kannusta panostamaan resursseja perustason palveluihin eikä ennaltaehkäisevään, hyvinvointia vahvistavaan toimintaan. Juuri tällä saralla on Kristillisdemokraattien mukaan suurin tarve innovatiivisille ratkaisuille. Innovaatiot syntyvät usein pienissä yrityksissä sekä järjestöissä. Monopolin muodostumisen mahdollistava ja suuria toimijoita suosiva malli on siksi innovatiivisuudelle vahingollinen.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

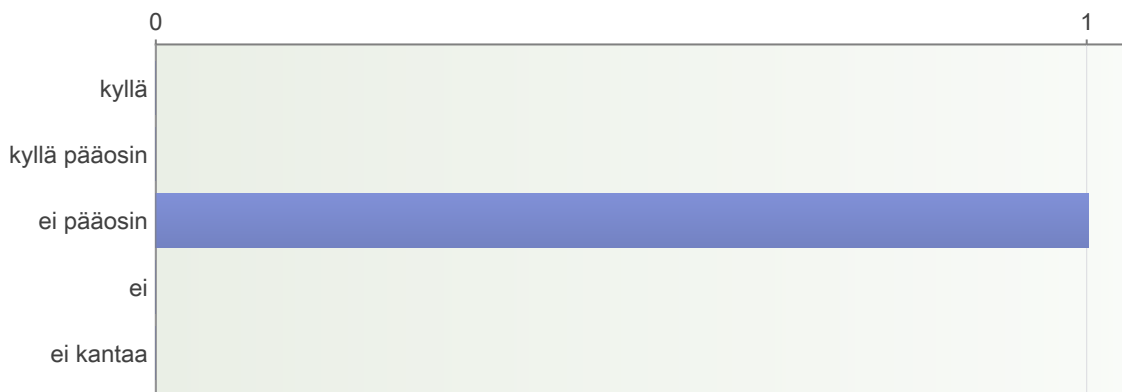
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Käsitteitä on selkeytettävä, sisältöä avattava ja täsmennettävä sekä käytettävä johdonmukaisemmin. Esimerkiksi neuvolatoiminnan suhteen on epätietoisuutta, miten toteutettaisiin. Neuvoloiden asema matalan kynnyksen palveluna, joka tavoittaa lähes kaikki lapsiperheet, on tärkeä säilyttää. Uudistuksessa on turvattava neuvoloiden pitkäaikaiset, hyvät luottamukselliset asiakassuhteet ja laadukas hoito, ennaltaehkäisevä työote ja varhainen tukeminen.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan järjestämisvastuu sisältyy esitysluonnokseen. Järjestämisvastuun kannalta keskeistä on, muodostuuko alueellisia yksityisiä monopoleja, jotka kaventavat todellisia maakunnan vaikutusmahdollisuuksia. Esitysluonnoksen malli mahdollistaa alueelliset yksityiset monopolit.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On kannatettavaa, että sote-keskuksille osoitetaan velvoitteita kantaa yhteiskuntavastuuta mm. velvoittamalla ottamaan asiakkaita ilmoittautumisjärjestyksessä. Toinen asia on, pystytäänkö näitä prosesseja valvomaan riittävästi ja osoitetaanko valvontaan resursseja.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



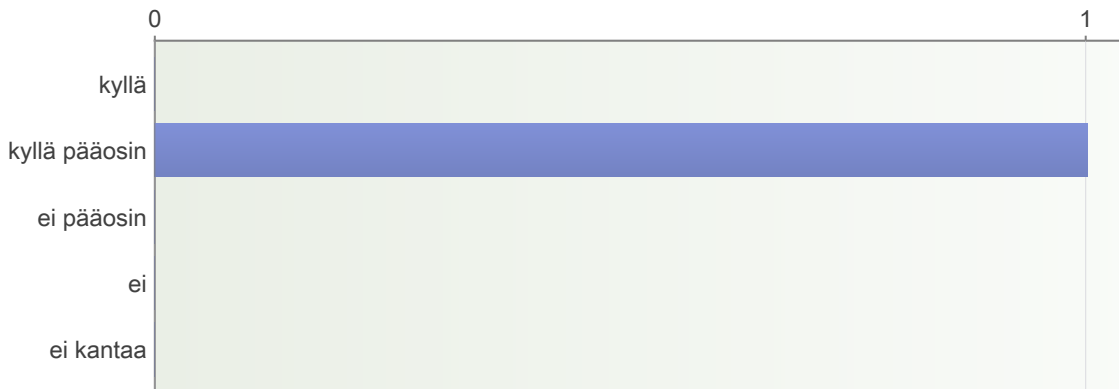
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kannatamme joka tapauksessa maksusetelijärjestelmän vahvistamista.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännökset antavat mahdollisuuden. Tärkeää on huolehtia, että myös käytännössä esimerkiksi iäkkäämpi väestö saa riittävästi ohjausta, jotta myös heidän kohdallaan valinnanvapaus toteutuu.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

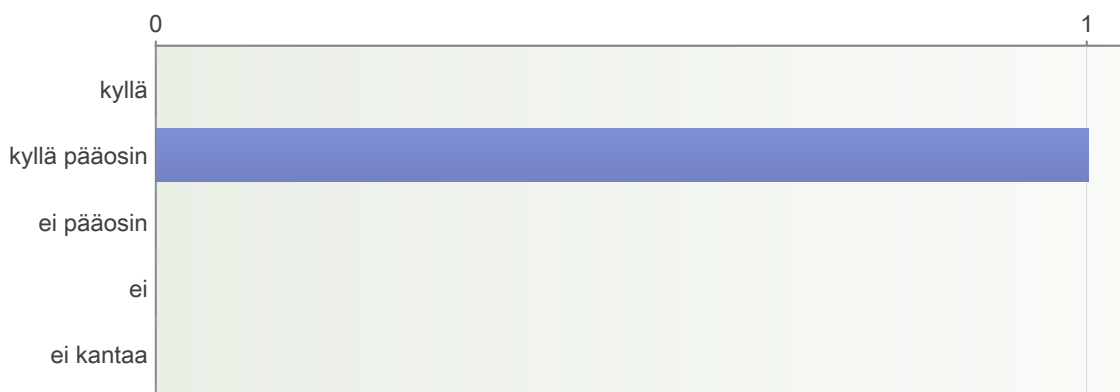


29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



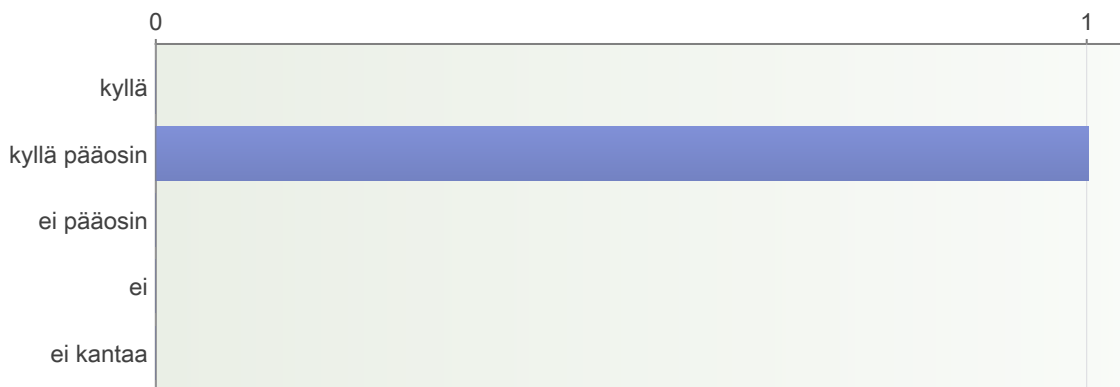
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta voi määrittää, missä palveluissa asiakassetelit otetaan käyttöön.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

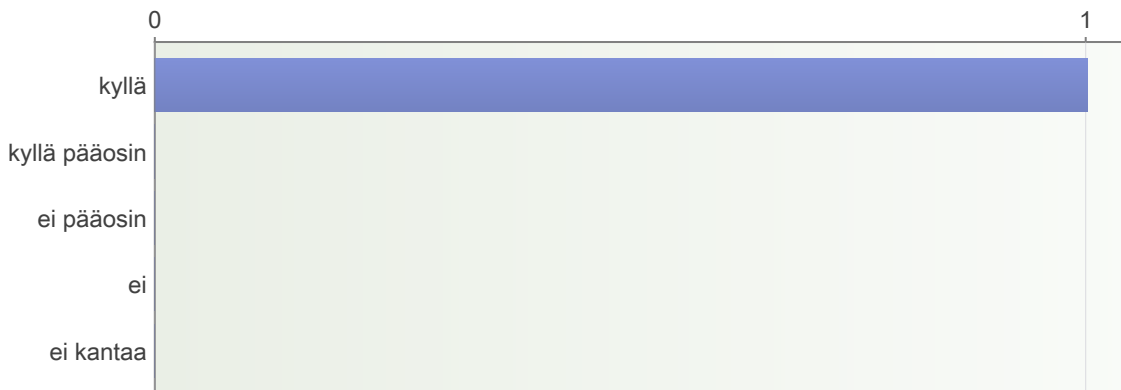


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

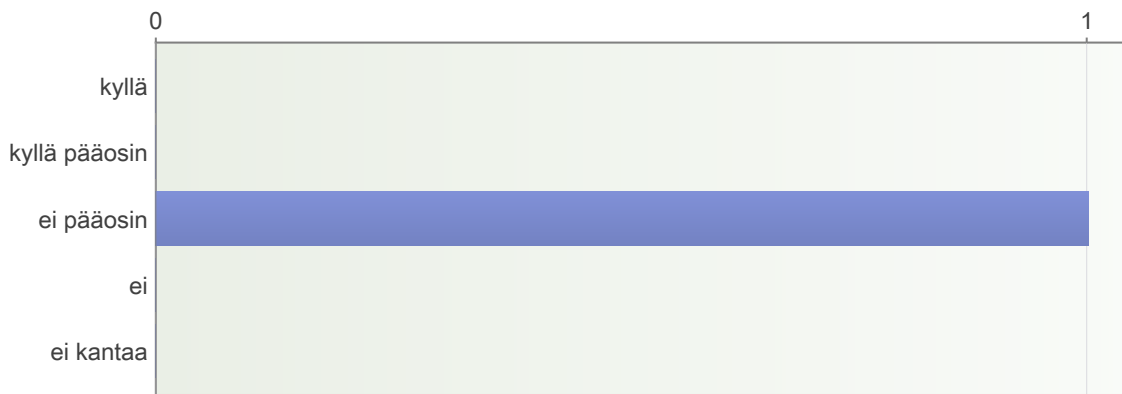
Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetti on tärkeä osa paljon palveluja tarvitsevan ihmisen valinnanvapauden vahvistamisessa. Kannatamme sitä.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



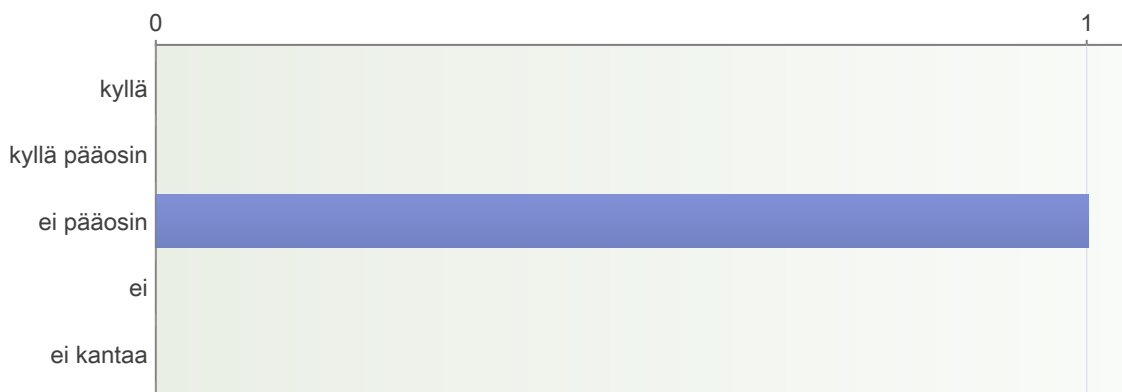
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tätä on tarpeen vielä täsmentää.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



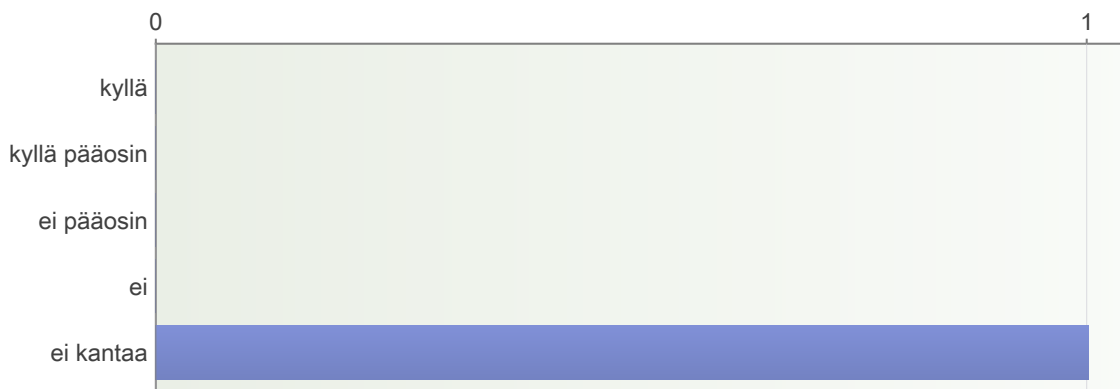
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lain jatkovalmistelussa ja täytäntöönpanossa on kiinnitettävä erityisesti huomiota siihen, että pienet ja keskisuuret yritykset sekä järjestöt voivat aidosti myös jatkossa tuottaa sote-palveluita eikä heidän toimintaansa estetä tai vaikeuteta järjestelmän liiallisella byrokratialla tai kohtuuttomilla liittymiskuluilla.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

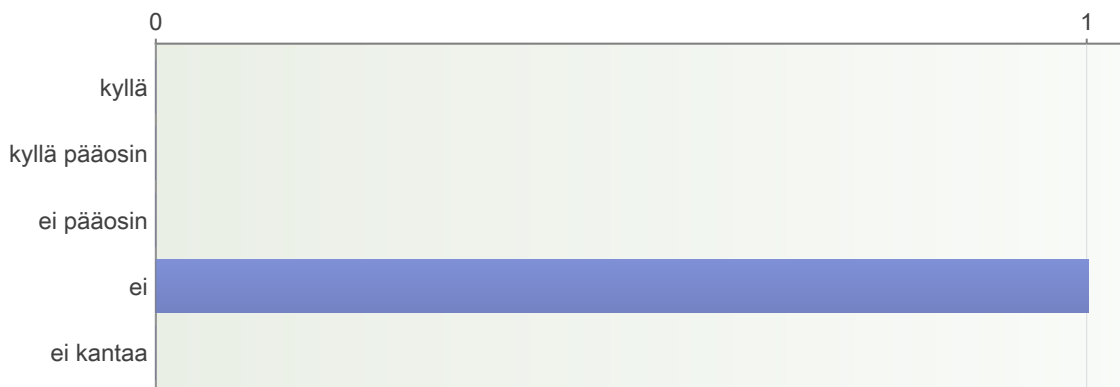


41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

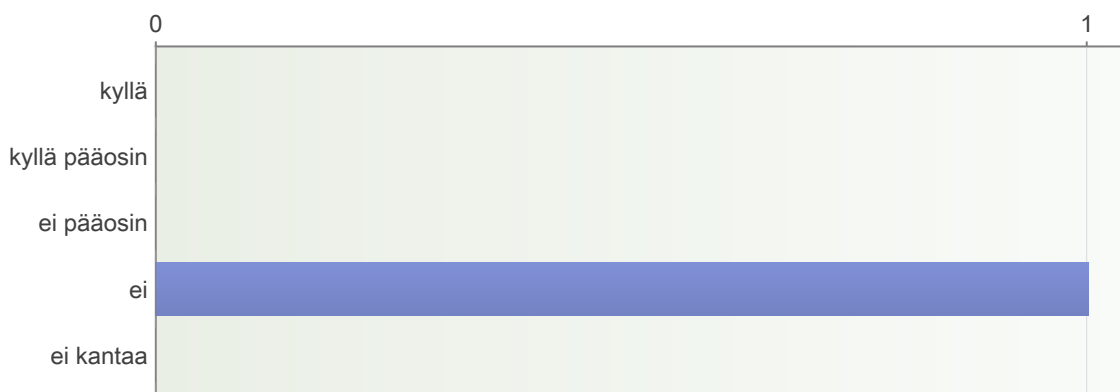
Vastaajien määrä: 1

- Sote-palveluissa on kyse ihmisen hengen ja terveyden kannalta oleellisista palveluista, joissa laiminlyöntien seuraukset ovat usein kohtalokkaat. Esitysluonnoksesta puuttuvat riittävät valvontamekanismit palveluntuottajille, sen sijaan paljon painoa annetaan palveluntuottajien itse toteuttamalle valvonnalle. Vaikka suurin osa palveluntuottajista olisikin ammattitaidolla ja ihmisarvoa kunnioittavalla työotteella liikkeellä, esitysluonnoksen mukainen järjestelmä voi houkuttaa alalle epäeettisesti toimivia yrittäjiä. Seuraukset voivat olla yksittäisille ihmisille järkyttävät. Kokemukset esimerkiksi pääkaupunkiseudun ruokajakelusta kertovat, että sopimusrikkomuksiin voi olla hyvin vaikea puuttua ja korjata tilannetta ripeästi. Epäeettinen toiminta ja sopimusrikkomukset voivat usein jatkua pitkään. Valvonnan tulee olla sellaista, että ala ei houkuttele epäeettisiä yrittäjiä ja että sopimusrikkomuksiin voidaan puuttua välittömästi.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



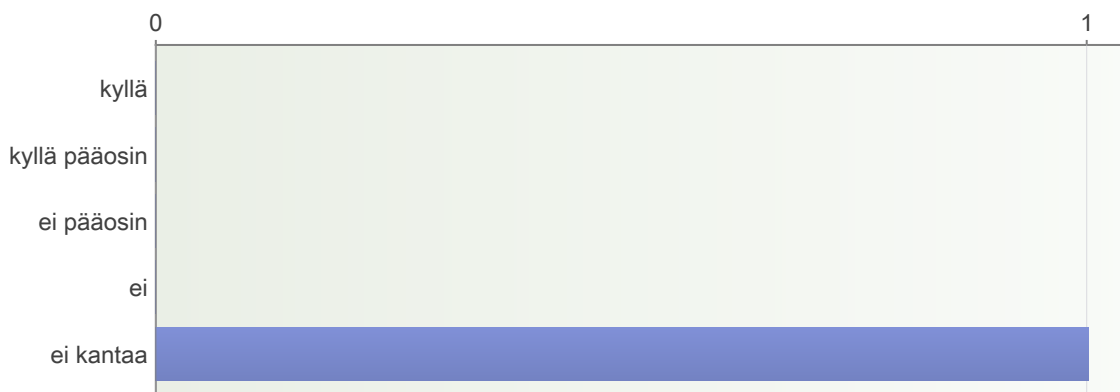
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kapitaatiokorvaus kannustaa valikoimaan asiakaskuntaa, jolloin syntyy sekä terveen väestöosan ylihoitamista, että paljon palveluja tarvitsevien alihoitamista.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



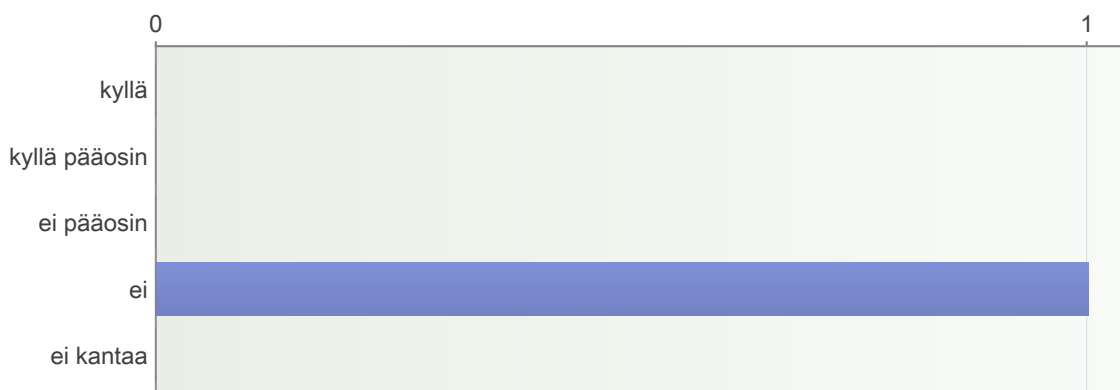
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämänhetkisillä tiedoilla vaikea ottaa kantaa.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



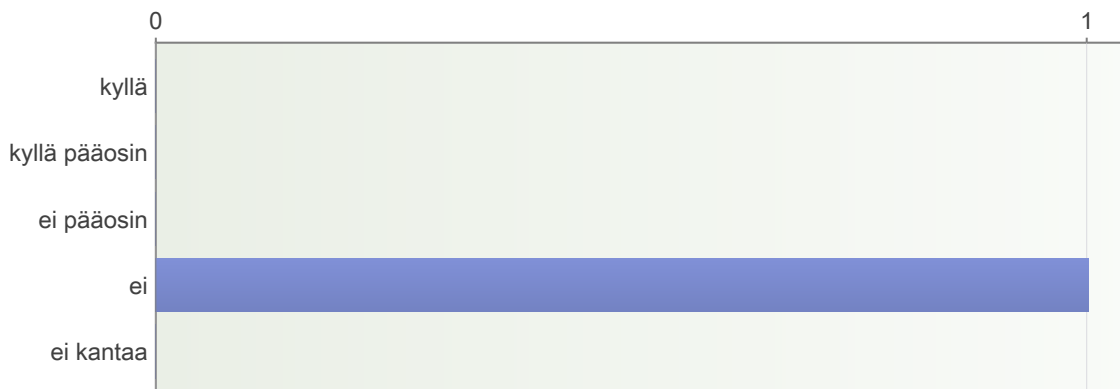
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aikataulu on liian haasteellinen ja vaikeuttaa julkisessa omistuksessa olevien palveluntuottajien pääsemistä mukaan kilpailemaan tasavertaisesti yksityisten toimijoiden kanssa. Aikataulu suosii suuria yksityisiä toimijoita.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

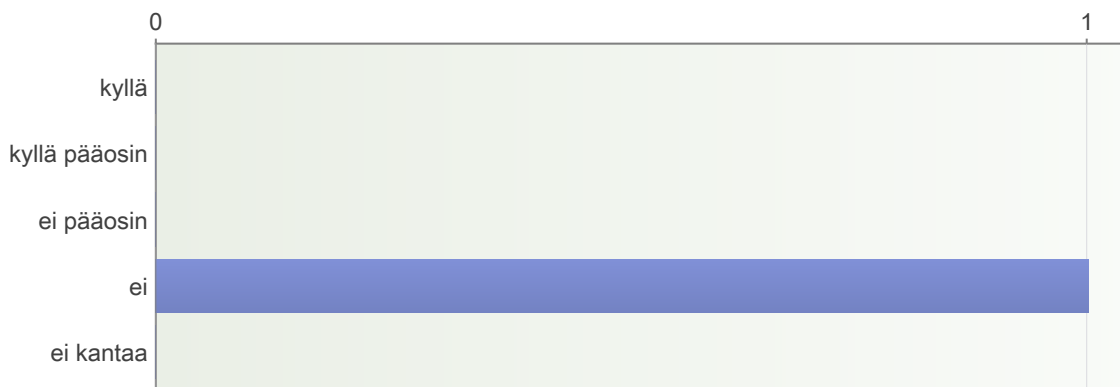


51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



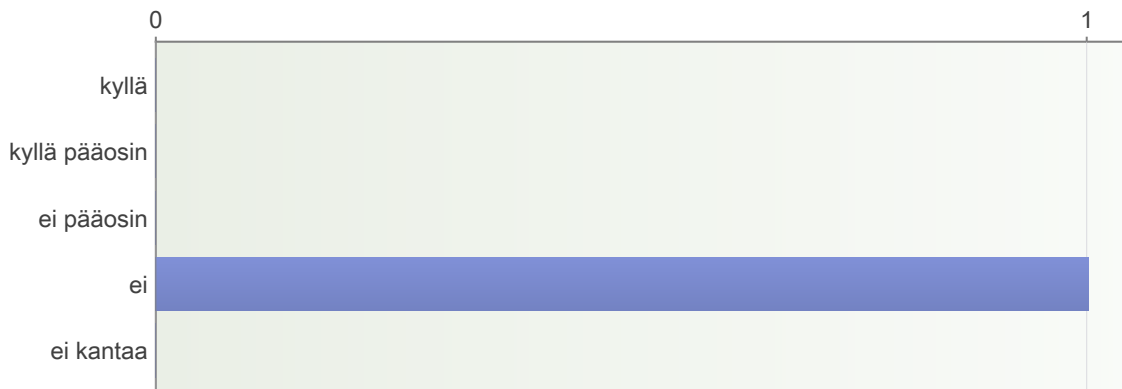
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Malli suosii suuria yksityisiä toimijoita pienten toimijoiden ja julkisomisteisten kustannuksella. Mahdollistaa alueellisten monopolien nopean syntymisen.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Toteutetaan ns. suppeampi valinnanvapausmalli, jota asiantuntijat ovat suositelleet. Eli valinnanvapautta laajennetaan hallitummin maakuntajohtoisesti, kun maakunnan tasoinen integraatio on ensin toteutettu.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

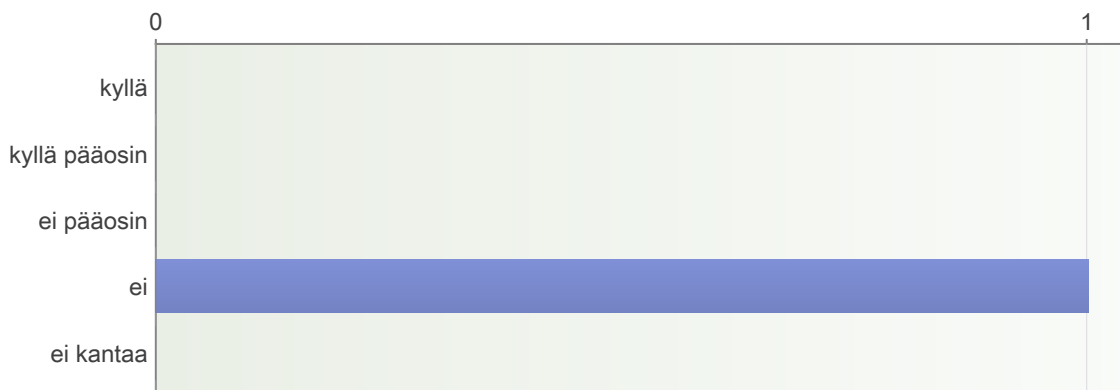
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Eriyttää kansaa, terveitä ylihoidetaan, paljon palveluja tarvitsevia alihoidetaan.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



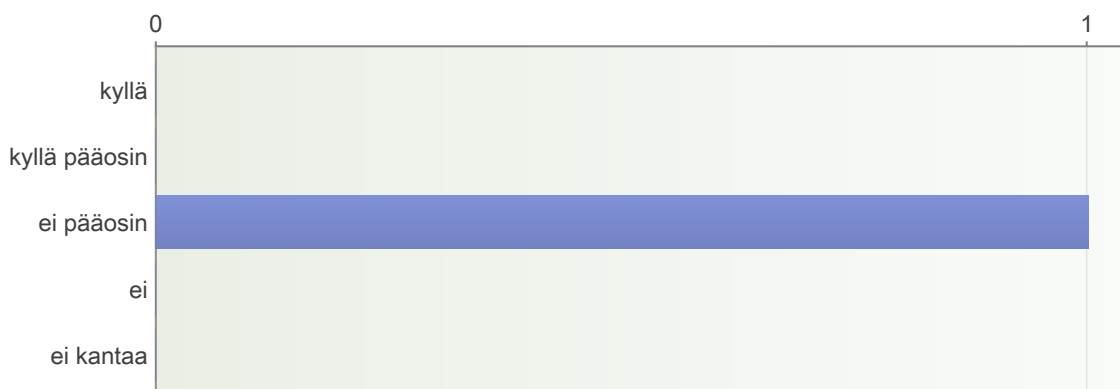
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hammashoidon osalta sote-uudistuksen seuraukset palvelutuotantoon ovat osin vaikeasti ennakoitavissa. Mikäli esitysluonnos toteutuu, jatkossa olisi kolmen tasoisia hammashoidon peruspalveluja: puhtaasti yksityisiä, maakunnan järjestämisvastuulla olevia yksityisiä hammashoitoloita sekä yhtiötettyjä julkisia hammashoitoloita. Hammashoidon osalta järjestelmä pirstoutuu entisestään, sillä julkiset hammashoitolat yhtiötetään erilleen nykyisistä terveyskeskuksista, joista tulee sote-keskuksia. Suun terveydenhuollon onnistunut toteuttaminen edellyttäisi, että palveluntuottajille maakunnista tulevat korvaukset painottuisivat enemmän suoriteperusteisesti - siis vähemmän kapitaatioperusteisesti. Muussa tapauksessa uhkana ovat suuret laatueroja puhtaasti yksityisiin palveluihin verrattuna. Uhkana on myös potilaiden valikointi. Nykyinen malli on parempi kuin esitysluonnos niin potilaiden kuin palveluntuottajien kannalta. Ehdotamme kuitenkin, että nykyisiä kehitettäisiin lisäämällä valinnanvapautta sairaskorvausten ja maksusetelien pohjalta.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusarvion tekemistä vaikuttaa kaavailun uudistuksen omalaatuisuus, jolloin aiempaa kokemuspohjaa ja esimerkiksi kansainvälisen vertailun pohjaksi riittäviä esimerkkejä vastaavista malleista ei ole. Vaikutusarvioilla on erityisen tärkeä merkitys, kun uudistus on tarkoitus viedä läpi nopeasti. Selkeämmin vaiheittain etenevän uudistuksen arviointia olisi mahdollista tarkentaa prosessin edetessä. Esimerkiksi valinnanvapauslainsäädännön markkina-analyysi on tekemättä, mistä myös Aalto-yliopiston taloustieteilijöiden ryhmä on muistuttanut.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädännön osalta sote-uudistuksella ei ole merkittäviä vaikutuksia Kristillisdemokraattien puolueorganisaatiolle.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.