

FI lausuntopyyntö VV

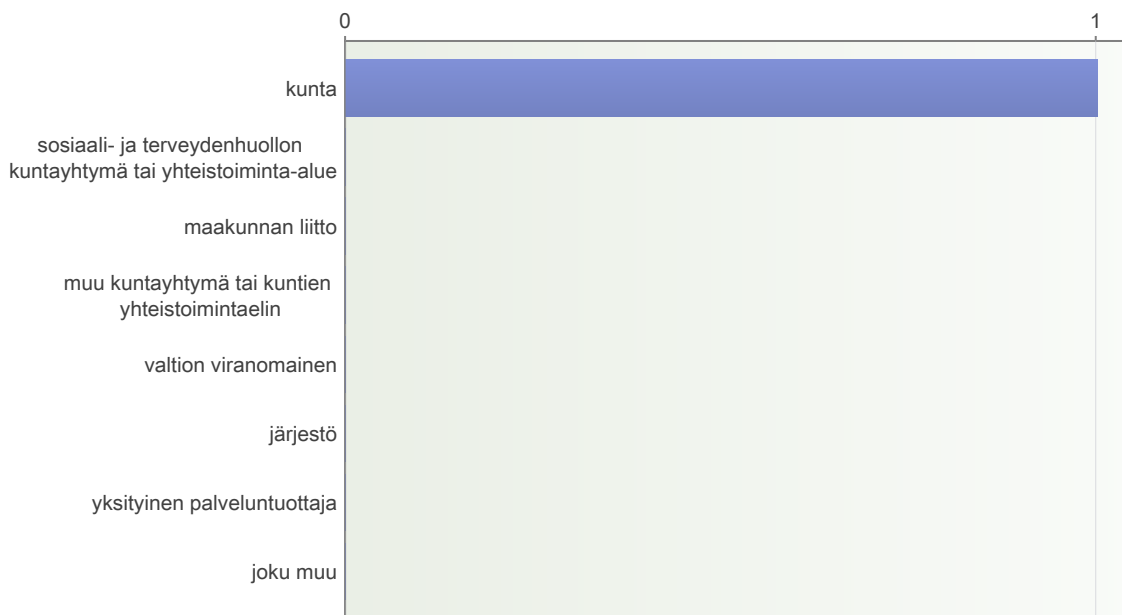
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Outokummun kaupunki	Lintumäki Päivi	Hyvönen Pekka, pekka.hyvonen@outokum munkaupunki.fi	20.3.2017	Kaupunginhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Iso kuva: Esitetty valinnanvapausmalli ei ole yhteiskunnan kokonaisedun mukainen, mutta maakuntaudistus on tärkeä.

Esitetty valinnanvapausmalli ei nyky muodossaan ole yhteiskunnan kokonaisedun mukainen. Esitetty valinnanvapausmalli voi vaarantaa yhteiskunnan kannalta kriittisen päivystystoiminnan, hajottaa palvelujen integraation sekä lisätä kustannuksia. Nykyinen Siun Soten toiminta on mallina kustannustehokkaampi ja turvaa paremmin palvelujen integraation, uudistus tarkoittaisikin merkittäviä taka-askeleita sosiaali- ja terveydenhuollon kokonaisuudelle Pohjois-Karjalassa.

Valinnanvapaus ja markkinoiden avaaminen tulisi toteuttaa esimerkiksi laajentamalla nykyistä palvelusetelijärjestelmää ja mahdollistamalla näin pk-yritysten palvelutuotanto.

Sote- ja maakuntaudistus on tärkeä. Pidämme tärkeänä uudistuksen toteutumista ja etenemistä esitettyssä aikataulussa niin, että uudet maakunnat aloittavat toimintansa 1.1.2019. Valinnanvapaus edellyttää kuitenkin huomattavia muutoksia ja se tulee toteuttaa vaiheittain.

Valinnanvapaus on lähtökohtaisesti oikea ja kannatettava asia. Se pakottaa sekä julkiset että yksityiset palvelun tuottajat paremmin suunnittelemaan ja hallitsemaan omaa tuotantoaan ja toimimaan taloudellisemmin ja asiakaslähtöisemmin. Terveystieteiden osalta ei kuitenkaan toteudu aito markkinatilanne, koska tarvittavan palvelun arviointikyky on potilaalla ja palvelun tarjoajalla aivan eri tasolla ja lisäksi kustannuksista vastaa kolmas taho, jolla on verotusoikeus. Tämä saattaa johtaa tilanteeseen, jossa pyritään taloudelliseen osioptimointiin ja velvollisuuksien siirtoon eikä kokonaisuuden hallinta ole kenenkään käsissä.

Lakiluonnoksessa esitetty malli kaipaa yksinkertaistamista ja selkeytystä. Valinnanvapaus tulisi saattaa käytäntöön asteittain esimerkiksi maakunnallisina pilotteina ja kokeilujen kautta nykyisen palvelusetelilain puitteissa ja käynnissä olevien kokeilujen tuloksia hyödyntäen.

Päivystyksen toimivuutta ei voi vaarantaa

-Esitys voi vaarantaa yhteiskunnan kokonaisturvallisuuden kannalta kriittisen päivystystoiminnan.

Erikoissairaanhoidossa tarvitaan päivystävää erikoisalaa kohti vähintään 8-10 päivystyskelpoista lääkäriä. Lähes kaikissa Suomen laajankin ympärivuorokautisen päivystysvelvollisuuden sairaaloissa lääkärimäärä useilla erikoisaloilla on tältä osin juuri ja juuri riittävä. Lakiesityksen mukaan eri palveluntuottajien tarjoamiin laajennetun perustason suoran valinnan palveluihin sisältyvät sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilöiden

konsultaatiot ja vastaanottopalvelut – siis esimerkiksi erikoislääkäripalvelut ja kuvantamispalvelut. Lisäksi edellytetään, että maakunnan on käytettävä asiakasseteliä riittävässä määrin sen varmistamiseksi, että muissa kuin suoran valinnan palveluissa toteutuu asiakkaan valinnanvapaus. Tämä koskee muu muassa ei-kiireellistä leikkaustoimintaa. On oletettavaa, että varsinkin yliopistosairaaloiden sijaintipaikkakuntien ulkopuolella yksityinen sektori tulisi rekrytoimaan tarvitsemansa työvoiman paikkakunnalla asuvista ammattihenkilöistä, jolloin päivityksen järjestäminen vaikeutuu ja syntyy väistämättä merkittäviä lisäkustannuksia.

Ensihoito turvattava

-Ensihoidon tulee olla saumaton osa maakunnan järjestämää sosiaali- ja terveydenhuoltoa. Osaamisensa ja verkostonsa kautta ensihoito voi toimia päivityksen jatkumona kentälle. Se mahdollistaa potilaiden tilan arvioinnin ja usein myös hoitamisen kotona ja keventää turhaa päivityspalvelujen käyttöä. Digitaaliset palvelut tuovat tähän vielä huomattavasti nykyistä enemmän mahdollisuuksia. Ensihoidon tulee voida mahdollisuuksiensa rajoissa tuottaa myös kotiin vietäviä terveydenhuollon palveluita. Se on kokonaistaloudellisesti järkevää ja parantaa hoidon turvallisuutta ja lisää asukkaiden luottamusta siihen, että heistä pidetään huolta.

Hyvinvointierot keskusten ja haja-asutusalueiden välillä kasvavat

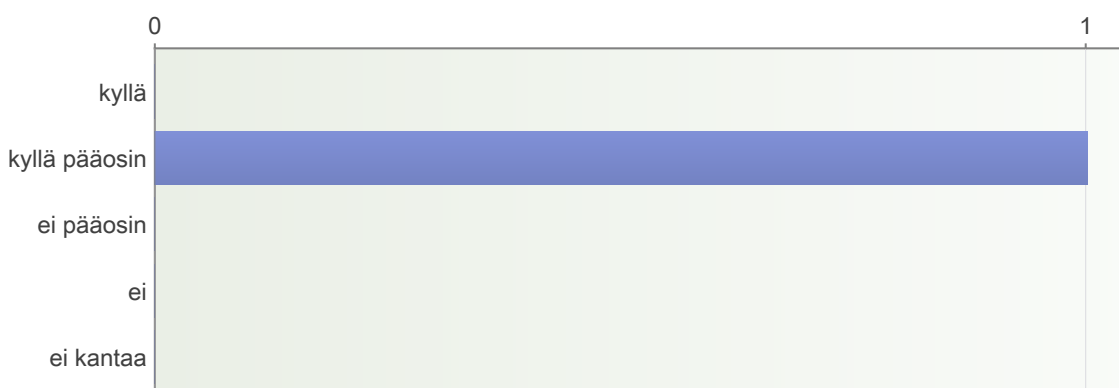
-Pelkkä saatavuus ei ratkaise hyvinvointieroja. Toisaalta edes palvelujen saatavuus ei parane sillä, että entiset taloudelliset ja osaamisresurssit jaetaan uudelleen julkisten ja yksityisten toimijoiden kesken. Valinnanvapaus todennäköisesti kasvattaa hyvinvointieroja maakuntakeskuksissa ja haja-asutusalueella asuvien kansalaisten kesken, koska yksityinen palvelujen tarjonta tulee keskittymään maakuntakeskuksiin ja suurimpiin kaupunkeihin. Liiketoimintana palvelujen tuottaminen perustuu asiakkaiden segmentointiin. Yrityksillä on lukuisia keinoja ohjata kannattamattomat asiakkaat pois omasta asiakaskunnastaan. Työterveyspalveluja tuottavat yhtiöt pyrkivät listaamaan asiakkaansa saman sote-yhtiön asiakkaiksi ja saavat näin hyvää työikäistä asiakaskuntaa. Todennäköisesti nyt työterveyspalvelujen ulkopuolella olevat nykyisten terveyskeskusten asiakkaat ja haja-asutuskeskusten asiakkaat taas listautuvat julkisen sektorin asiakkaiksi. Eri asiakasryhmien palvelutarpeessa on todennäköisesti erittäin merkittäviä eroja.

-Uudistus ei edistä palvelujen yhdenvertaista saatavuutta ainakaan harvaan asutuilla alueilla ja siellä missä markkinat eivät toimi. Palvelujen maakunnallinen integraatio olisi mahdollistanut erityisosaamisen ja palveluiden tarjoamisen myös syrjäseuduille. Yhtiöittämisveloitteen kautta toiminta hajaantuu usealle tuottajalle ja integraation hyödyt jää toteutumatta.

-Valinnanvapaus ei sinänsä takaa palveluihin nopeaa pääsyä: riippuu mitä ja missä palveluita on tarjolla ja miten esimerkiksi palvelujen ohjaus ruuhkaantuu.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



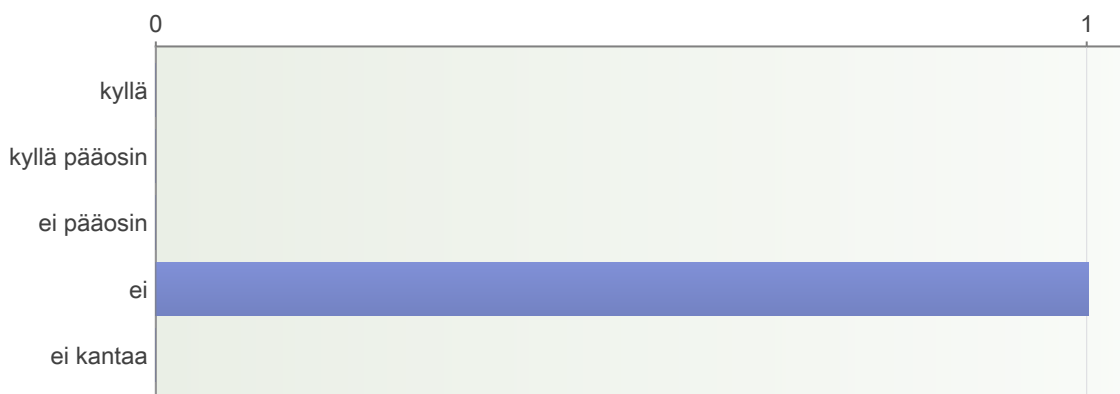
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus on lähtökohtaisesti oikein ja kannatettava. Suurimmista kaupungeista ja maakuntakeskuksista palvelunsa hakevien kansalaisten vaikutusmahdollisuudet omiin palveluihinsa monipuolistuvat valinnanvapauden piiriin tulevien palveluiden osalta.
- Esitettävä valinnanvapausmalli on monimutkainen ja vaikeasti hahmotettava. Sote-palvelujen luonteesta johtuen asiakkailla ja potilailla ei aina ole riittävästi tietoa valintansa perusteeksi. Valinnanvapaus voikin johtaa epätarkoituksenmukaisiin valintoihin.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

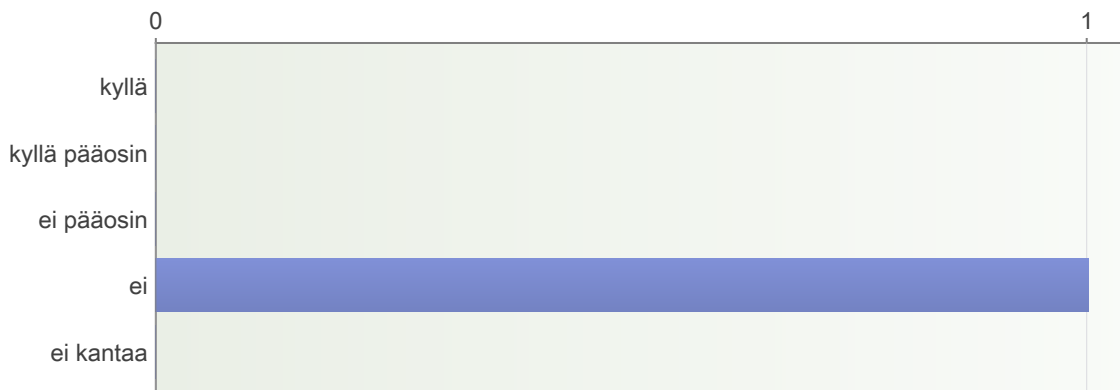
Vastaajien määrä: 1

- Uhkana on, että palvelut jakaantuvat huonommin ja paremmin pärjäävien palveluiksi. Valintojen tärkeimpiä kriteerejä, toiminnan vaikuttavuutta ja turvallisuutta mittaavat tietojärjestelmät ovat puutteellisia tai niitä ei ole ollenkaan.
- Terveystieteiden osalta ei toteudu normaali markkinatilanne, jossa asiakkaalla olisi aito mahdollisuus tehdä ratkaisuja. Palvelun tuottajalla – olipa se yksityinen tai julkinen – on käytännössä ohjausvalta ja kustannuksista vastaa kolmas taho, jota ei päätöstilanteessa kuulla. Tämä luo kannusteen osatoiminnille.
- Järjestelmä on erittäin monimutkainen, ja omaan tilanteeseen sopivaan palveluun hakeutuminen edellyttää asiakkaan kykyä arvioida omaa tilannetta, palveluntarvetta, verrata sitä tarjolla oleviin palveluvaihtoehtoihin ja hakeutua palveluun.
- Maksuseteli mahdollistaa palvelusetelin tavoin palveluntuottajan valinnan maksusetelin piiriin kuuluvissa

palveluissa, mikä parantaa sopivan ja laadukkaan palvelun saamista edellyttäen, että valinnanvapaus on oikeasti mahdollinen ja on useita palvelun tuottajia, joiden palveluista voi valita.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraatiota ei saa unohtaa.

Kun toiminta yhtiöittämisveloitteen kautta hajautuu useille tuottajille, joiden intressit eivät ole yhtenäiset, integraatiolla tavoiteltavat hyödyt jäävät saavuttamatta. Sosiaali- ja terveystieteiden integraatio on ollut alun perin keskeinen tavoite sote-uudistuksessa. Maakunnan liikelaitoksella olisi käytettävissään paljon erityisosaamista, jota ei voida hyödyntää yhtiötetyssä palvelussa.

-Yhteensovitettujen palvelujen saaminen olisi mahdollista, mikäli integraatiolle annetaan aito mahdollisuus. Kilpailupakko kuitenkin voi murentaa tämän. Julkiselle liikelaitokselle tulee antaa ohjausvoima kaikkeen, myös julkisissa yhtiöissä tapahtuvaan, julkiseen palvelutuotantoon. Vain näin toimien voidaan taata sosiaalitoimen, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon saumaton integraatio ja siten asiakkaan mahdollisuus saada hänen tarpeensa mukaisia yhteen sovitettuja palveluja.

-Palvelutarvekartoitus ja henkilökohtainen budjetti helpottavat palveluiden yhteensovittamista. Tärkeintä on, että joku kantaa kokonaisvastuun asiakkaasta. Epäselväksi jää, miten kontrolloidaan, mihin palveluihin henkilökohtainen budjetti käytetään.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten hillinnän tavoitetta ei saa unohtaa.

-Kustannusten kasvun hillintä voi olla mahdollista, jos maakunnille jää riittävä liikkumavapaus päättää, miten palvelut tuotetaan.

-Nykyinen Siun Soten toiminta on mallina kustannustehokkaampi ja turvaa paremmin palvelujen integraation, uudistus tarkoittaisikin merkittäviä taka-askeleita sosiaali- ja terveydenhuollon kokonaisuudelle Pohjois-Karjalassa.

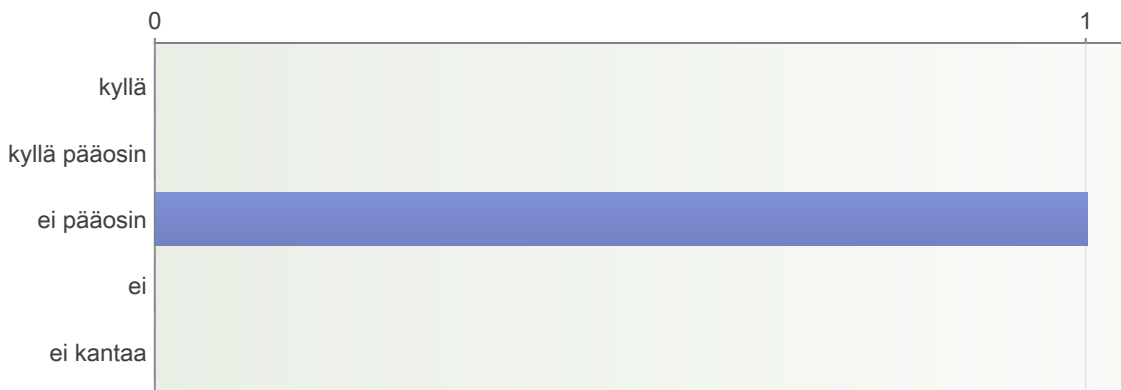
-Esitetty valinnanvapausmalli johtaa väistämättä kustannusten kasvuun. Julkinen palvelutuotanto joutuu luopumaan monista integraation kautta saavutettavista kustannustehokkaista toimintatavoista, mikä lisää kustannuksia.

-Valinnanvapautta on rakennettu liian tuottajien edun maksimoimiseksi, kun kyseessä pitäisi olla yhteiskunnan kokonaisuus. Riskeinä esitettyssä mallissa ovat kustannusten nousu, asiakaslähtöisen integraation ja yhdenvertaisuuden häviäminen sekä palvelujen tuottajien oman edun mukainen asiakkaiden ohjaaminen.

-Valinnanvapaus voi johtaa päällekkäisten rakenteiden syntymiseen ja kovaan kilpailuun osaamisresurssista, mikä nostaa henkilöstökustannusten kokonaismäärää. Päällekkäisten rakenteiden aiheuttama kustannusten kasvu ja toiminnallisen kitkan lisääntymisestä syntyvä tehottomuus ovat todennäköisesti suurempaa kuin kilpailun tuoman organisaatiotehokkuuden parantumisesta seuraavat säästöt.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien saatava päättää tarkoituksenmukaisesta organisoitumisesta

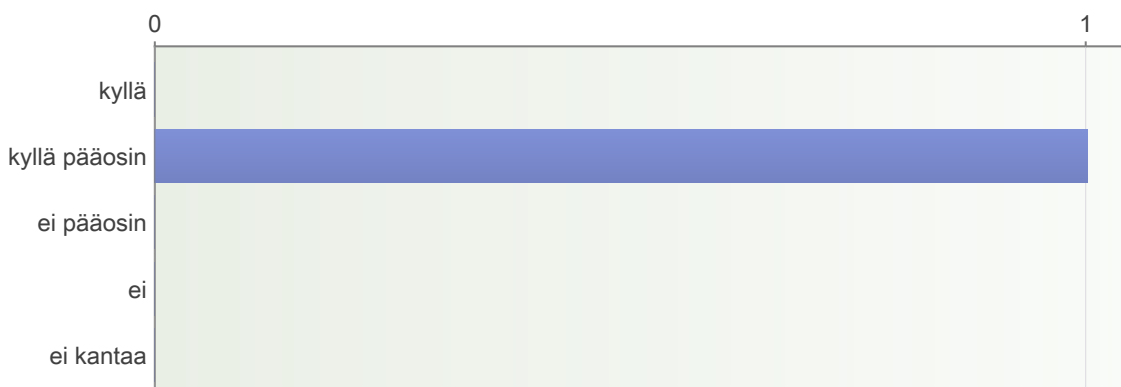
-Maakunnille on annettava itsehallinnon mukaisesti mahdollisuus päättää itse tarkoituksenmukaisesta organisoitumisesta. Tämä olisi myös kustannustehokkain malli ja turvaisi palvelujen integraation.

-Olosuhteiden erilaisuus on otettava huomioon ja mahdollistettava joustavat yhteistoimintamuodot palvelujen tuottamisessa ja järjestämisessä. Lakiluonnos ei mahdollista palveluiden organisointia olosuhteet huomioon ottaen tarkoituksenmukaisimmalla tavalla, mikä voi johtaa tehottomaan palveluiden tuottamiseen.

-Vaaleilla valitulla maakuntavaltuustolla on oltava suorat vaikutusmahdollisuudet sen vastuulla olevien palveluiden strategisiin linjauksiin.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

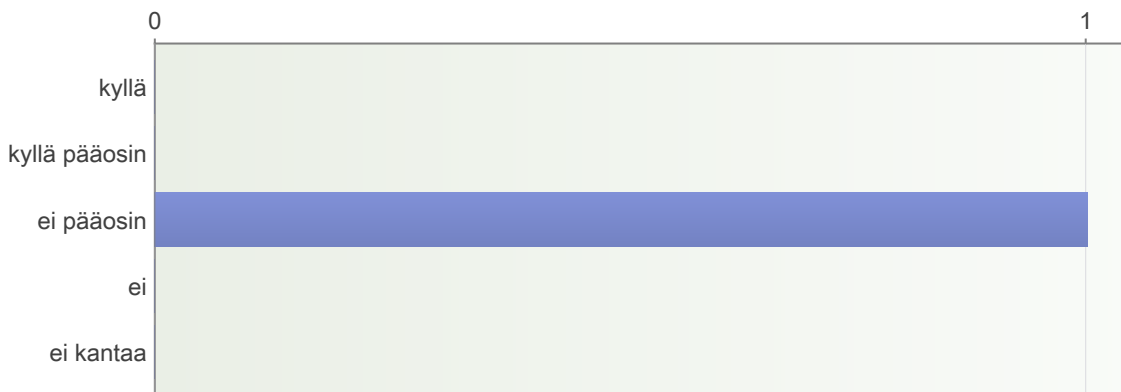
Vastaajien määrä: 1

- Tämä on muutoksen paras lopputulema ja voi johtaa uusiin innovaatioihin. Valitettavasti myös virheitä tehdään ja vaarana on, että syntyy palveluiden katvealueita, joissa yksittäiset palveluntarvitsijat voivat jäädä väliinputoajiksi.

-Asiakkaiden mahdollisuus valita palveluntuottaja pakottaa sekä julkiset että yksityiset palveluntuottajat suunnittelemaan ja hallitsemaan paremmin omaa tuotantoaan, parantamaan palveluita asiakaslähtöisemmäksi sekä taloudellisemmaksi. Valinnanvapaus itsessään ei edistä riittävästi toimintatapojen muutosta, vaan se vaatii toimintatapojen systemaattisen läpikäynnin ja halun tehdä asioita toisin. Tämä on tehtävissä ilman uudistustakin.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

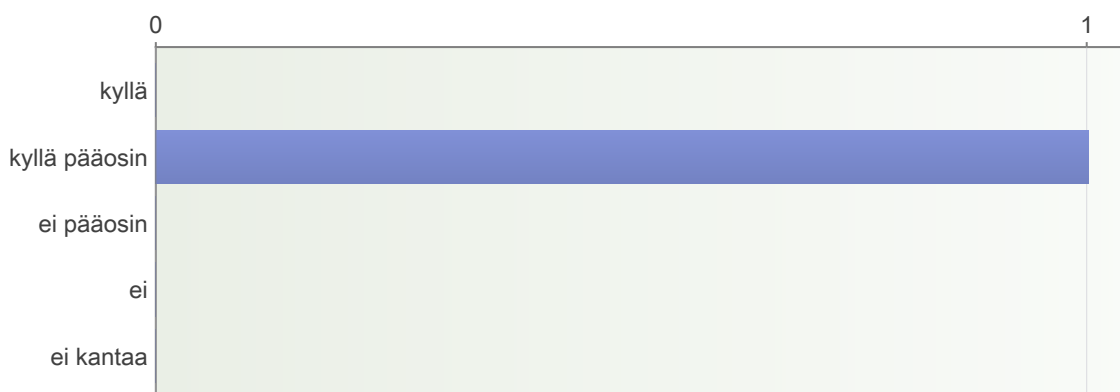
- Laajennetun perustason toteuttaminen kilpailuilla markkinoilla tulee olemaan ongelmallista. Julkisen tuotannon osalta laajennetun perustason toteuttaminen olisi tarkoituksenmukaista ja integraation kannalta optimaalista tuottaa maakunnan liikelaitoksen resursseilla. Tähän sisältyy kuitenkin ongelmia mm. kilpailuneutraaliteetin ja sopimusjärjestelmän osalta.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



21. Vapaamuotoiset huomiot.

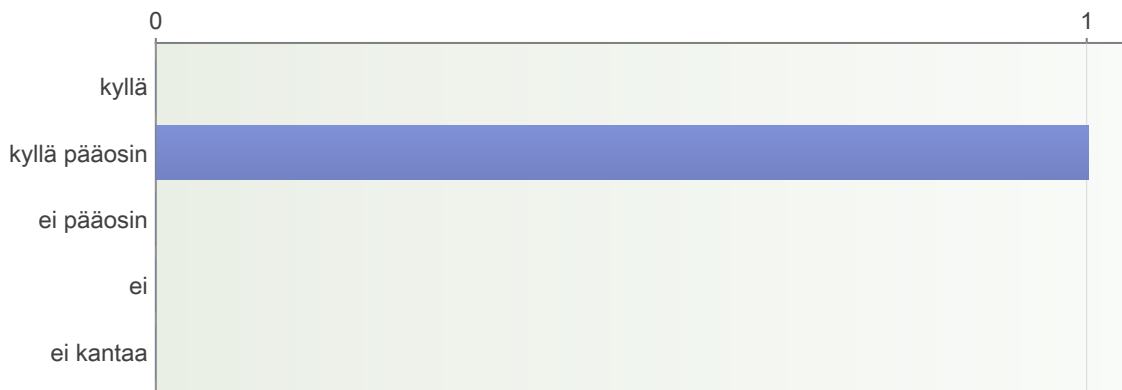
Vastaajien määrä: 1

- Tällä hetkellä käytössä oleva palvelusetelijärjestelmä olisi yksinkertaisin, selkein ja paras tapa asiakkaan valinnanvapauden lisäämiseen.

- Ohjaus tapahtuu tässä palvelujen järjestämistavassa silloin, kun maakunta määrittää kriteerejä, joiden perusteella maksusetelin piirissä olevat palvelujen järjestäjät valitaan. Järjestelmä vaatii valvontaresursseja, mutta osan valvonnasta tekevät asiakkaat.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



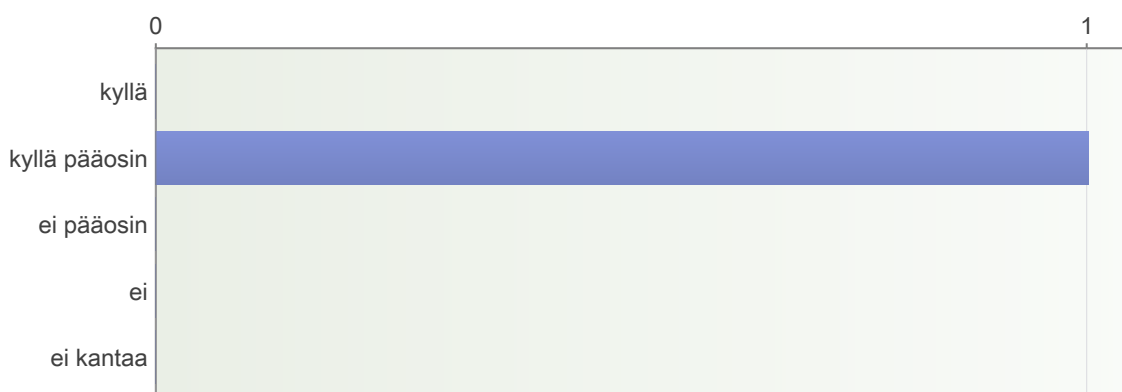
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kokonaisvastuun hajautuminen liikelaitoksen, maakunnan, suoran valinnan palvelun ja maksusetelipalvelun tuottajan välillä voi aiheuttaa viivästyksiä ja heikentää palvelujen integraatiota.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



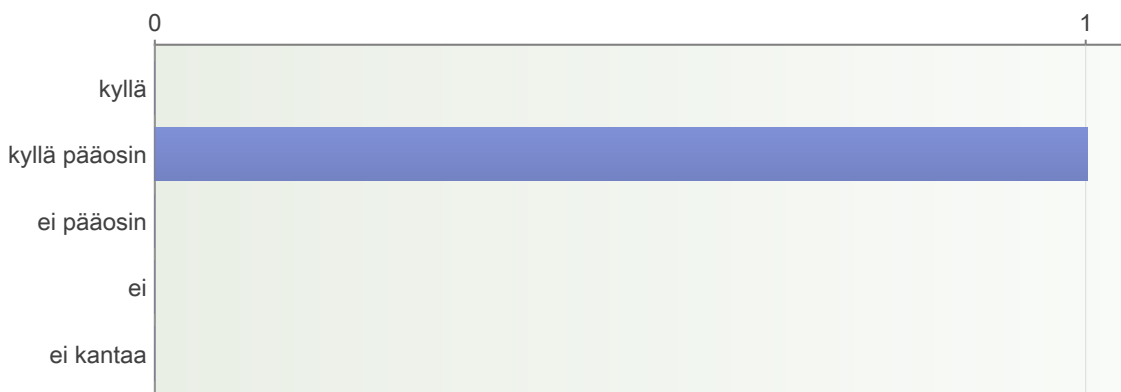
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tässä asiassa riski piilee siinä, että asiakkaalla on epätäydellinen informaatio palvelun tuottajien todellisesta toiminnasta. Asiakkaan päätös perustuu väistämättä mielikuvaan, jolloin palvelun tuottajan markkinointitoimenpiteillä on merkittävä vaikutus valintapäätökseen.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



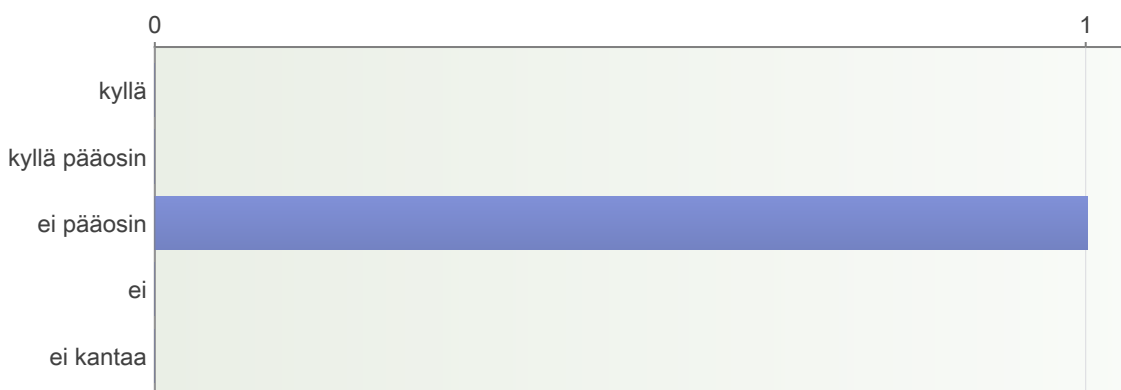
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valintaan tulee vaikuttamaan merkittävästi imagoon liittyvät asiat. Niillä liikelaitoksilla, joilla on yliopistollinen sairaala, on selkeä mielikuvaetu muiden maakuntien liikelaitoksiin nähden.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



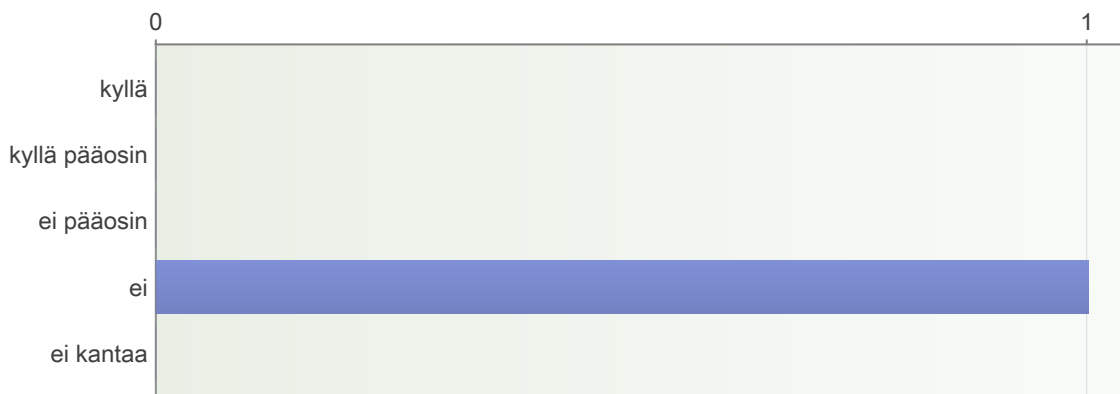
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta asiakassetelillä hankittavissa olevien palveluiden tarjonta vaihtelee suuresti valtakunnan eri alueilla. Kansalaisten tasavertaisen kohtelun näkökulmasta tämä on ongelmallista.
-Maakunnalla pitäisi olla mahdollisuus asettaa hyväksymiskriteerit asiakassetelipalvelun tuottajalle.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan on voitava itse päättää missä palveluissa asiakasseteli otetaan käyttöön ja onko asiakkaalla palvelutarvekartoituksen perusteella tarvetta asiakassetelin käyttöön.

-Lain taustamuistion mukaan vähimmäistasona on, että viisitoista prosenttia näiden palveluiden kokonaiskuluista olisi asiakassetelin piirissä. Tällaista prosenttivaatimusta ei saa olla tai se pitää ehdottomasti määritellä koko palvelutuotannosta. Ellei näin menetellä, vaatimus johtaa erikoissairaanhoidon kustannusten jyrkkään kasvuun, koska päivitys on joka tapauksessa resursoitava.

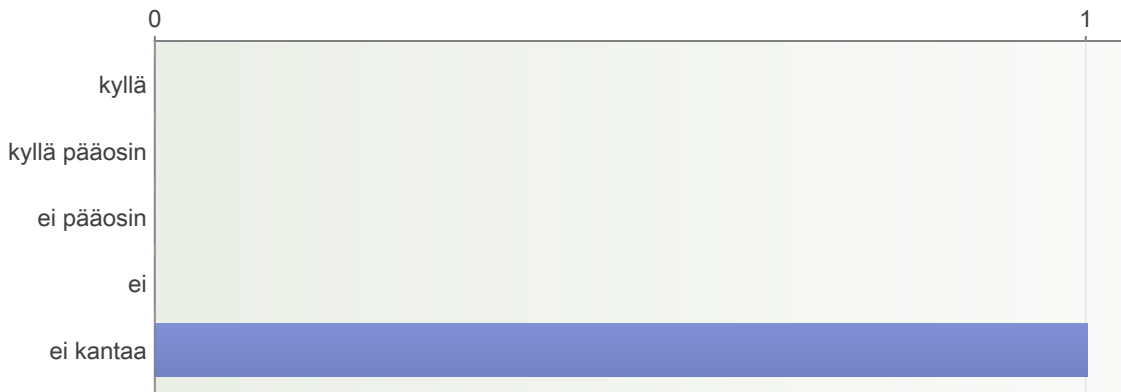
-Asiakassetelituottajien ohjaaminen on vaikeaa. Lakiluonnoksessa jää kaiken kaikkiaan epäselväksi maakunnan liikelaitoksen, maakunnan, sote-keskusten sekä erilaisin ostopalvelusopimuksin ja setelijärjestelyin toimivien palveluntuottajien tosiasialliset hankinta- ja alihankintasuhteet ja maakunnan tosiasialliset ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet.

-Asiakassetelijärjestelmä johtaa sairaalatoimintojen ja joidenkin muidenkin erityistason palvelujen yhtiöittämiseen. Tämä on ongelmallista koko uudistuksen tavoitteiden kannalta. Säästötavoitteen kannalta

ongelmia aiheutuu siitä, että perustettavien yhtiöiden oikeus käyttää maakunnan liikelaitoksen tukipalveluja, esimerkiksi kuvantamis- ja laboratoriopalveluja, on hankintalakiin tehdyt muutokset huomioiden ongelmallista.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



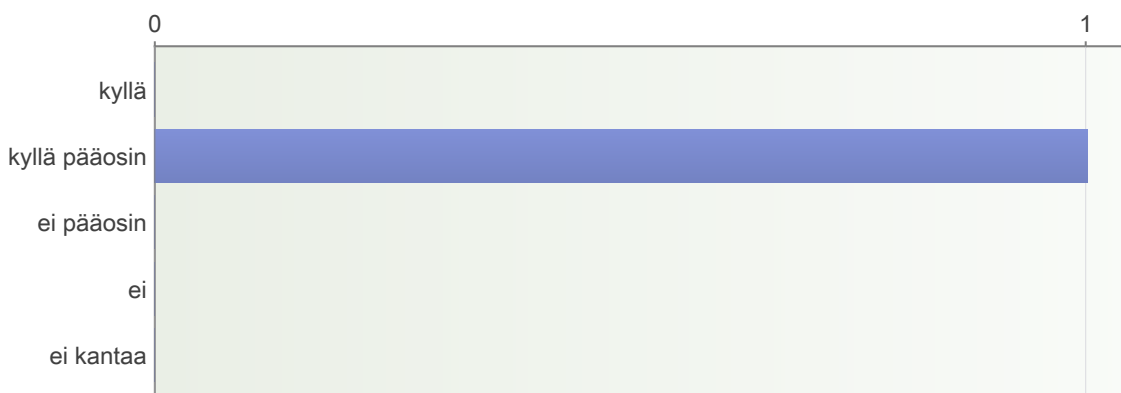
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Perustelujen vaatiminen poikkeamistilanteessa tarkoittaa käytännössä pitkiä markkinaoikeusprosesseja.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

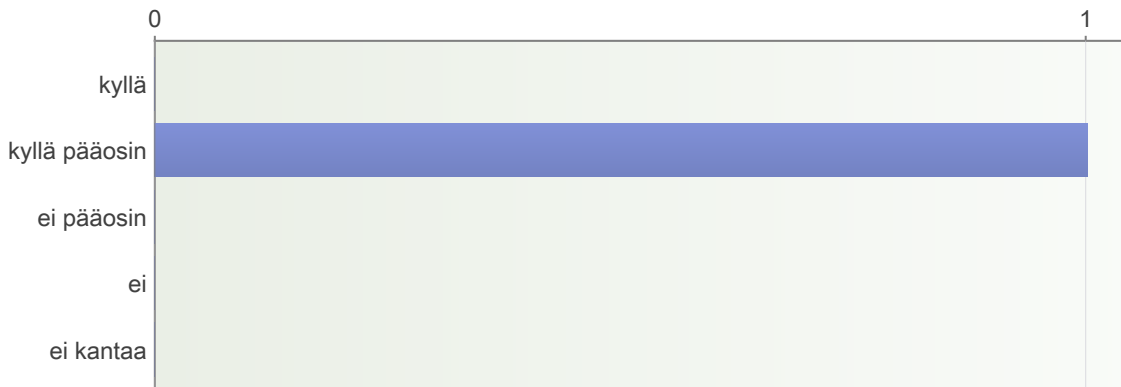
- Henkilökohtainen budjetti mahdollistaneen valinnanvapauden lisäämisen. Epäselväksi jää kuinka varmistetaan, että budjetti käytetään oikeisiin palveluihin ja että se riittää koko ajatelluksi ajanjaksoksi (asiakkaalla oikeus valita palvelujen sisältö). Miten sitten toimitaan, jos budjetti on käytetty, mutta palveluntarve on edelleen olemassa?

-Henkilökohtaista budjettia koskevia säännöksiä eivät kaikki asiakkaat ymmärrä. Kaikilla asiakkailla ei ole myöskään kykyä ymmärtää tekemiensä valintojen ja päätösten vaikutuksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



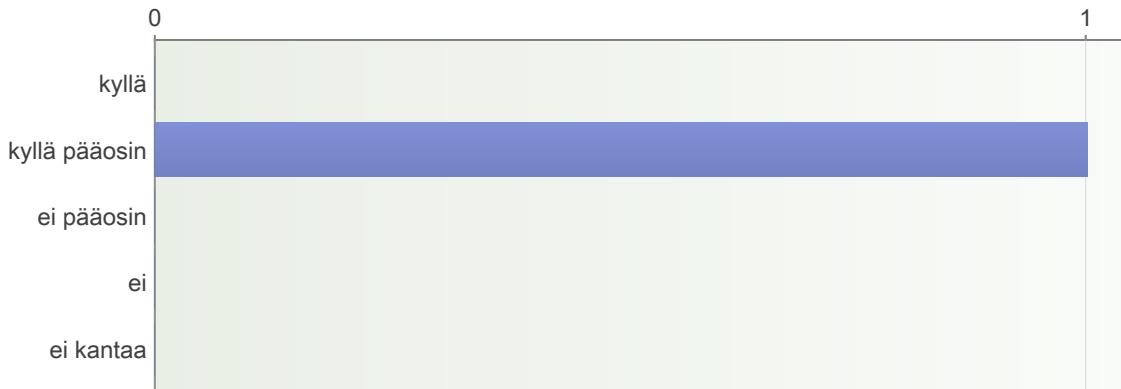
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuettu päätöksenteko on tarpeellinen. Onko resursointia ja koulutustarvetta mietitty valmistelussa riittävästi?

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



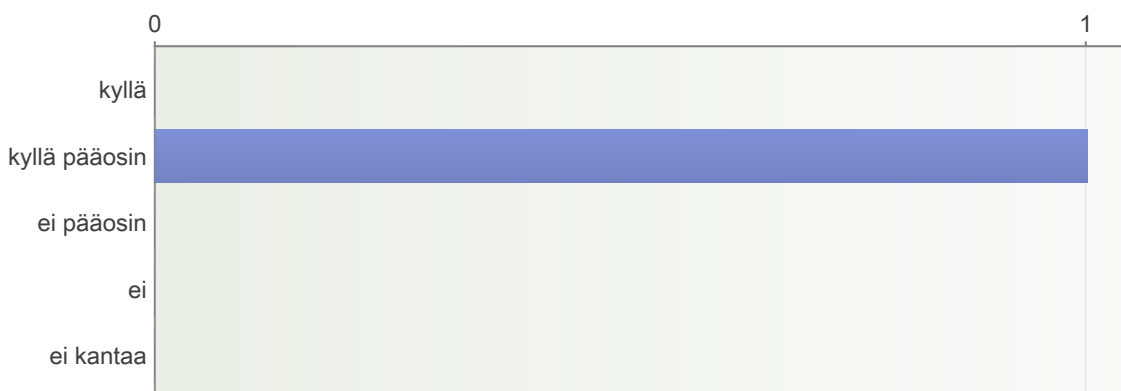
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyt aiheuttavat maakunnalle runsaasti hallinnollista työtä ja edellyttävät uudenlaista sopimusoikeudellista osaamista ja sitovat runsaasti asiantuntijaresursseja.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



41. Vapaamuotoiset huomiot.

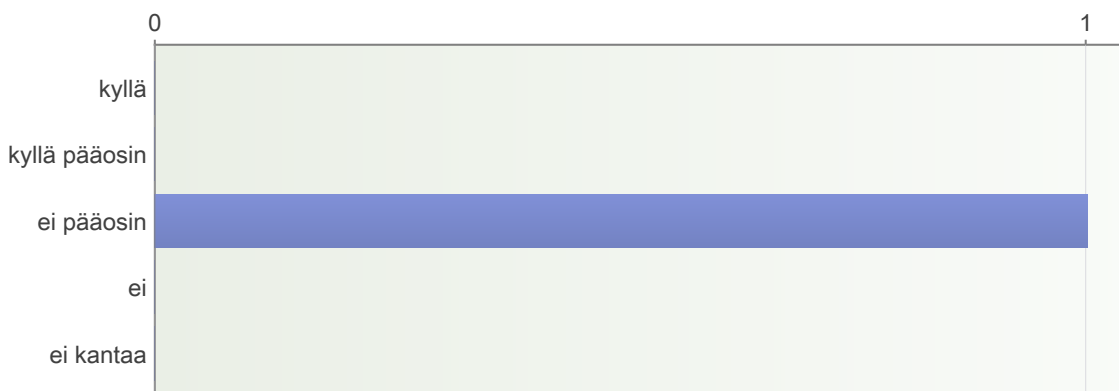
Vastaajien määrä: 1

- -Maksuseteli- ja henkilökohtaisen budjetin palvelutuottajat eivät tee sopimusta suoran valinnan tuottajan eivätkä maakunnan kanssa. Tämän vuoksi niiden ohjaaminen on huomattavan vaikeaa.

-Maakunnan puolelta sopimuksen irtisanomismenettely on raskas ja siitä voi seurata paljon riitatilanteita. Maakunnan on vaikea mitoitaa oma toiminta kustannustehokkaaksi, kun sillä on aina velvollisuus huolehtia siitä, että asiakkaat saavat keskeytyksettä tarvitsemansa palvelut.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -Yhtiöittämisspakko aiheuttaa ylimääräistä hallintoa ja päällekkäistä toimintaa. Tämä on pahasti ristiriidassa uudistuksen yhtenä tarkoituksena olevan kustannusten säästön kanssa.

-Maakunnan mahdollisuus asettaa tuottajille asukkaiden palvelun tarpeesta johtuvia ehtoja ja tarvittaessa muuttaa niitä on kannatettava. Palveluntuottajille annettavat velvoitteet raportoida tietoja, joiden perusteella asiakkaat voivat käyttää valinnanvapauttaan ja tehdä valintoja, ovat tarpeellisia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



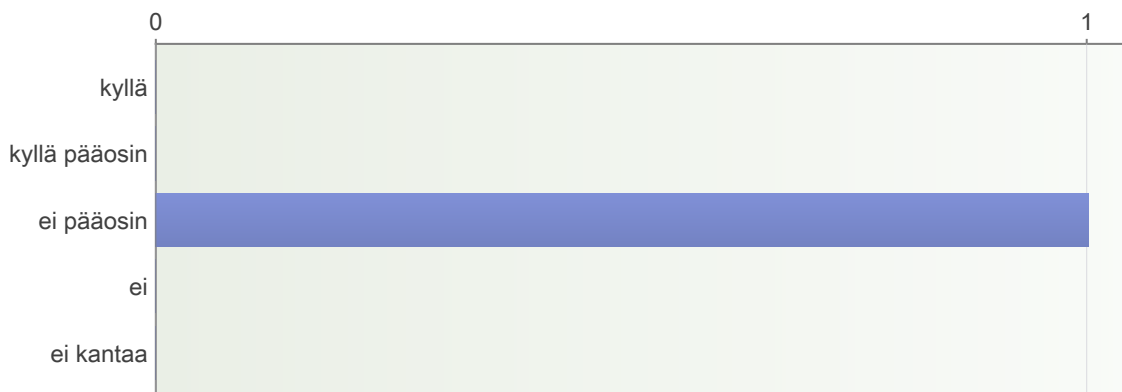
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Rahoituksen riittävyyttä on mahdotonta arvioida ilman tietoa maksun euromäärästä.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



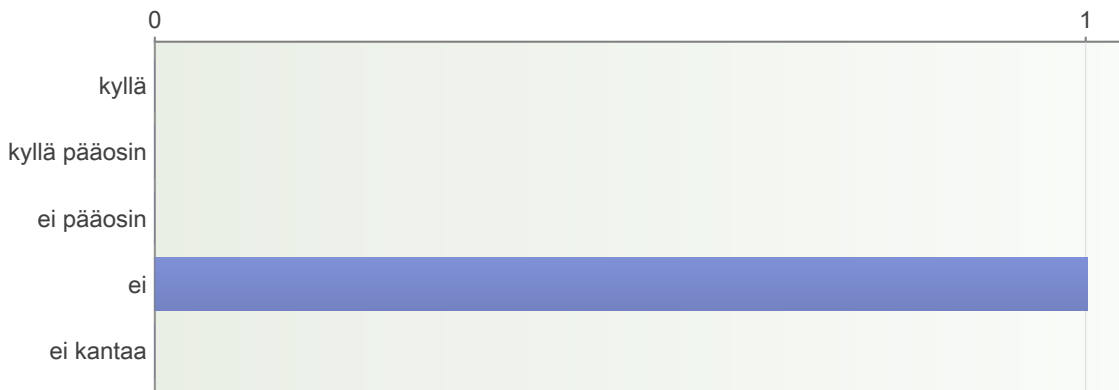
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien kannusteperusteisten korvausten mittareiden luominen, luotujen mittareiden seuraaminen ja mittareiden ajantasaisena pitäminen sekä niistä tiedottaminen vaatii paljon työtä ja suuret tietojärjestelmät. Järjestäjän hallinnon kustannukset kasvavat ja kustannusten säästötavoite vaarantuu.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Julkisen ja yksityisen toimijan pitäisi olla samalla viivalla, kun sitoumuksia ryhdytään keräämään.
- Valinnanvapauden toimeenpanon siirtymäaika on täysin riittämätön. Alueellisten markkina- ja muiden olosuhteiden vaihtelun vuoksi tulee antaa mahdollisuus siirtyä uuteen malliin ja laajentaa valinnanvapautta asteittain. Mikäli palvelut tulee yhtiöittää, siirtymäaika tulee olla riittävä.
- Laki on monelta osin vielä keskeneräinen, tulkinnanvarainen ja vaikeaselkoinen. Siirtymäsäännökset on arvioitava uudelleen sitten, kun lain lopullinen muoto on tarkasti tiedossa.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



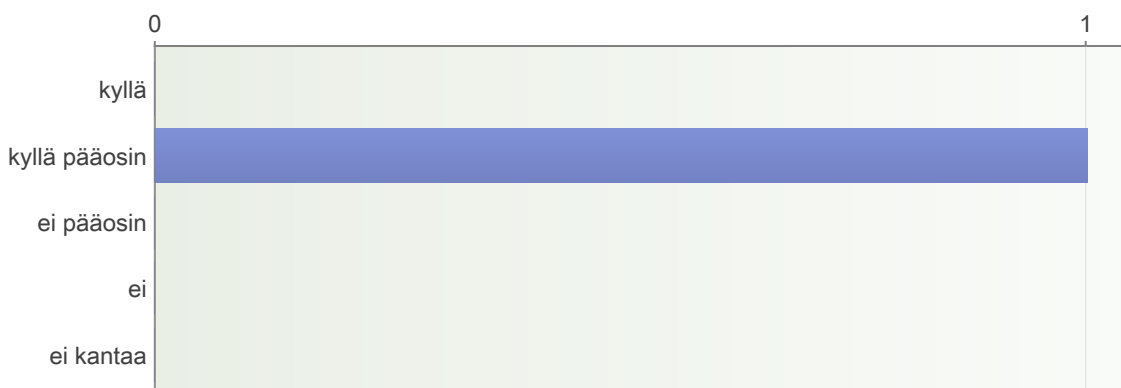
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jokaisella maakunnalla tulee olla vastuu palveluiden järjestämisestä alueellaan. Maakunnan tulee voida itse määrittää järjestämisen vaatima resursoinnin taso.
- Valinnanvapauslainsäädäntö kaventaa maakunnan mahdollisuuksia toteuttaa järjestämisvastuutaan.
- Maakuntien edellytyksiä järjestämisvastuun toteuttamisesta on mahdotonta arvioida tietämättä maakunnille sote-palvelujen järjestämistä varten tulevien taloudellisten resurssien suuruutta. Yhtiöittämisspakko lisää sekä hallintoon menevää resurssia että päällekkäistä tuotantoa.
- Maakunnan on huolehdittava asiakkaan oikeuksista ja etuuksista tiedottamisesta, palvelujen käyttöön liittyvästä neuvonnasta, palvelutarpeen arvioinnin ja asiakassuunnitelman laatimisesta sekä näihin liittyvästä ohjauksesta. Erityisesti lisääntyy palveluketjujen ja palvelukokonaisuuksien yksityiskohtainen määrittelytyö, kun siihen on sisällytettävä myös valinnanvapausjärjestelmässä olevat tuottajat mahdollisine alihankkijoineen ja maksusetelituottajineen.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



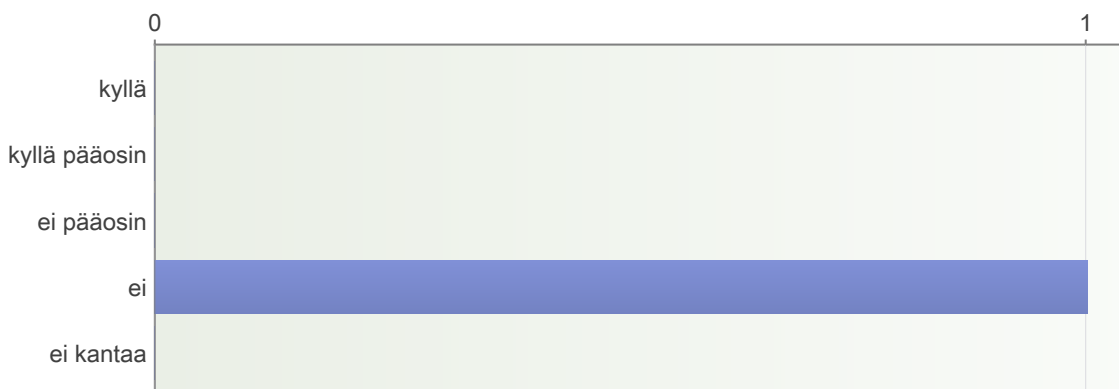
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus ja markkinoiden avaaminen tehtävä hallitusti – valinnanvapaus tulisi toteuttaa esimerkiksi nykyistä palvelusetelien käyttöönottoa laajentamalla
 - Kilpailun avaaminen tulee tehdä niin, että se ei vaaranna palvelujen integraatiota, päivitystä eikä johda kohtuuttomaan tehottomuuteen. Yhtiöittämisen sijaan esimerkiksi palvelusetelien käyttöönottoa tulee edistää ja varmistettava näin pk-yritysten mahdollisuus tuottaa palveluja.
 - Maakuntien on saatava itse päättää, miten ja missä asioissa toimintaa avataan kilpailulle, jotta yhteiskunnan toimivuuden kannalta kriittinen julkinen palvelutuotanto ei missään vaiheessa vaarannu.
 - Esitetty valinnanvapausmalli heikentää palvelujen saatavuuden yhdenvertaisuutta erityisesti harvaan asutuilla alueilla ja siellä, missä markkinat eivät toimi. Esitetty markkinaehtoinen malli ei huomioi alueellisia erityispiirteitä: julkisella sektorilla on tärkeä rooli turvata palvelut harvaan asutuilla alueilla.
 - Todennäköisesti tämä lainsäädäntö antaa riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiselle tiheästi asutuissa osissa valtakuntaa.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Yhtiöittämisen sijaan esimerkiksi palvelusetelien käyttöönottoa tulee edistää ja varmistettava näin pk-yritysten mahdollisuus tuottaa palveluja.
- Pieniä toimijoita suosivan lainsäädännön kirjoittaminen on käytännössä mahdotonta.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

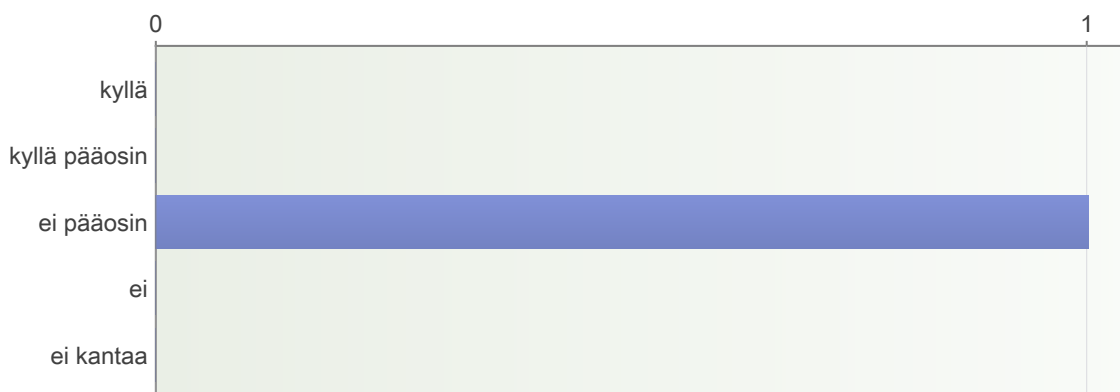
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Se vie sosiaali- ja terveyspalveluita mukavuuspalvelujen ja itseä miellyttävien ratkaisujen suuntaan. Yhteiskunnalla ei maksajana ole riittäviä mahdollisuuksia vaikuttaa maksamiensa kustannusten kohdentumiseen. Tyytyväisyys voi toki lisääntyä, mutta vaikuttavuus huononee.
- Toisaalta valinnanvapaus pakottaa kaikki toimijat kehittämään palveluitansa asiakaslähtöisemmäksi ja kustannustehokkaammaksi. Asiakkaat voivat äänestää jaloillaan ja toisaalta palveluista kiirivä palaute tulee myös vaikuttamaan palveluiden laadun kehittämiseen. Riskinä on palvelujen tuottajien oman edun mukainen asiakkaiden ohjaaminen.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



59. Vapaamuotoiset huomiot.

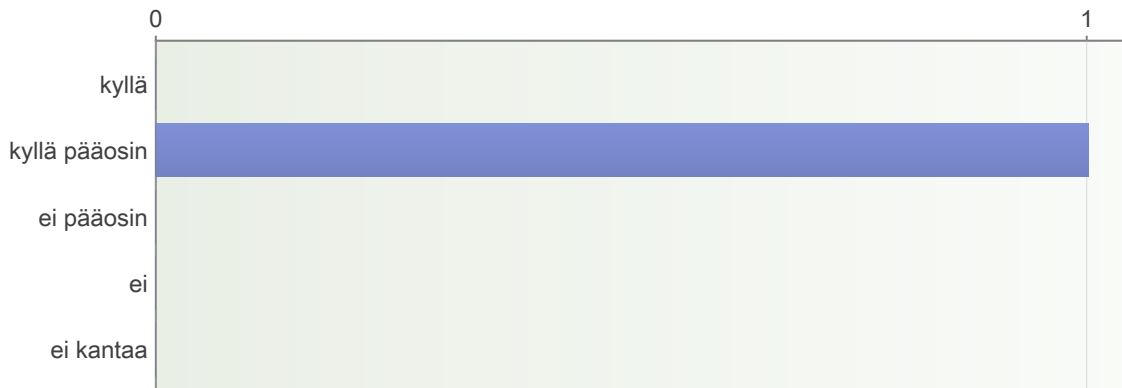
Vastaajien määrä: 1

- Yksityisten toimijoiden intressi huolehtia laadukkaasti ennaltaehkäisevästä toiminnasta on kyseenalainen kun nopeita tuloksia vaaditaan kvartaalitaloudessa.

-Maantieteellinen keskittyminen näyttää ilmeiseltä eli alueellista tasa-arvoa uudistus ei ainakaan paranna.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lausuntopyyntöön yhteydessä julkaistu vaikuttavuusarvio on hyvä. Siitä voi tehdä johtopäätöksen, että valinnanvapaus on mahdollista toteuttaa suppeammassa muodossa siten, ettei se vaaranna esimerkiksi palveluintegraatiota.

Esitetty valinnanvapausmalli ei nyky muodossaan ole asiakkaiden ja yhteiskunnan kokonaisedun mukainen. Esitetty valinnanvapausmalli voi vaarantaa yhteiskunnan kannalta kriittisen päivystystoiminnan, hajottaa palvelujen integraation sekä lisää kustannuksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Nykyinen Siun Soten toiminta on mallina kustannustehokkaampi ja turvaa paremmin palvelujen integraation, uudistus tarkoittaisikin merkittäviä taka-askeleita sosiaali- ja terveydenhuollon kokonaisuudelle Pohjois-Karjalassa.

Jokaisella maakunnalla tulee olla vastuu palveluiden järjestämisestä alueellaan. Maakunnan tulee voida itse määrittää järjestämisen vaatima resurssin taso. Tämä olisi myös kustannustehokkain malli ja turvaisi palvelujen integraation.

-Laajennetun suoran valintaoikeuden yhteydessä uudistus tulee johtamaan erikoislääkärien siirtymiseen pois julkiselta sektorilta, mikä vaarantaa päivystyksen tai ainakin aiheuttaa siihen huomattavia lisäkustannuksia. Palveluintegraation ja kustannustehokkuuden kannalta on vaikea ymmärtää, mitä järkeä on pilkkoa kokonaisuudesta vastaava organisaatio järjestäjään, liikelaitokseen ja yhtiöihin. Tilaaja-tuottajamalli olisi mahdollista toteuttaa ilman pakottavaa yhtiöittämisvelvoitetta.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Koko sote-uudistuksen alkuperäinen ydin, integraatio, josta arvioitiin olevan valtaisan hyödyt sekä toiminnalle että taloudelle, tulisi ottaa jatkovalmistelussa vakavasti huomioon.

Päivystyksen toimivuutta ei voi vaarantaa

-Esitys voi vaarantaa yhteiskunnan kokonaisturvallisuuden kannalta kriittisen päivystystoiminnan. Erikoissairaanhoidossa tarvitaan päivystävää erikoisalaa kohti vähintään 8-10 päivystyskelpoista lääkäriä. Lähes kaikissa Suomen laajankin ympärivuorokautisen päivystysvelvollisuuden sairaaloissa lääkärimäärä useilla erikoisaloilla on tältä osin juuri ja juuri riittävä. Lakiesityksen mukaan eri palveluntuottajien tarjoamiin laajennetun perustason suoran valinnan palveluihin sisältyvät sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilöiden konsultaatiot ja vastaanottopalvelut – siis esimerkiksi erikoislääkäripalvelut ja kuvantamispalvelut. Lisäksi edellytetään, että maakunnan on käytettävä asiakasseteliä riittävässä määrin sen varmistamiseksi, että muissa kuin suoran valinnan palveluissa toteutuu asiakkaan valinnanvapaus. Tämä koskee muu muassa ei-kiireellistä leikkaustoimintaa. On oletettavaa, että varsinkin yliopistosairaaloiden sijaintipaikkakuntien ulkopuolella yksityinen sektori tulisi rekrytoimaan tarvitsemansa työvoiman paikkakunnalla asuvista ammattihenkilöistä, jolloin päivystyksen järjestäminen vaikeutuu ja syntyy väistämättä merkittäviä lisäkustannuksia.

Ensihoito turvattava

-Ensihoidon tulee olla saumaton osa maakunnan järjestämää sosiaali- ja terveydenhuoltoa. Osaamisensa ja verkostonsa kautta ensihoito voi toimia päivystyksen jatkumona kentälle. Se mahdollistaa potilaiden tilan arvioinnin ja usein myös hoitamisen kotona ja keventää turhaa päivystyspalvelujen käyttöä. Digitaaliset palvelut tuovat tähän vielä huomattavasti nykyistä enemmän mahdollisuuksia. Ensihoidon tulee voida mahdollisuuksiensa rajoissa tuottaa myös kotiin vietäviä terveydenhuollon palveluita. Se on kokonaistaloudellisesti järkevää ja parantaa hoidon turvallisuutta ja lisää asukkaiden luottamusta siihen, että heistä pidetään huolta.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Koko lainsäädäntö pitäisi kirjoittaa laajasti uudelleen siten, että palveluiden integraatio voitaisiin toteuttaa ja valinnanvapautteen edettäisiin askel kerrallaan lähinnä palveluseleiden ja tarkemmin määritellyn henkilökohtaisen budjetin käyttöä määrätietoisesti ja hallitusti lisäämällä.