

FI lausuntopyyntö VV

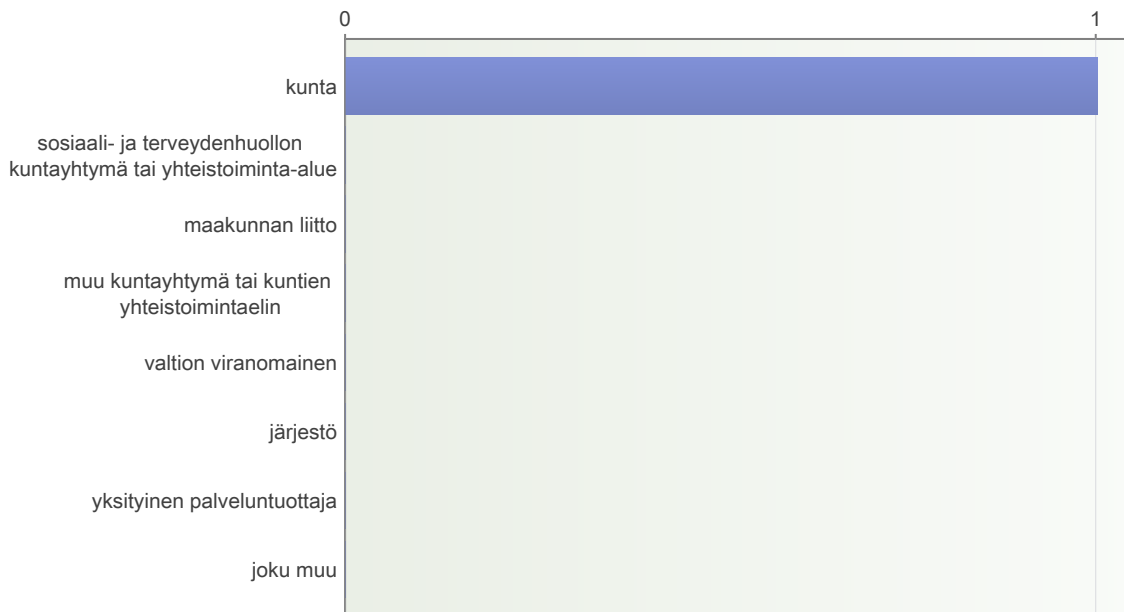
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Tervolan kunta	Sanna Dagnevall		27.3.2017	Kunnanhallitus

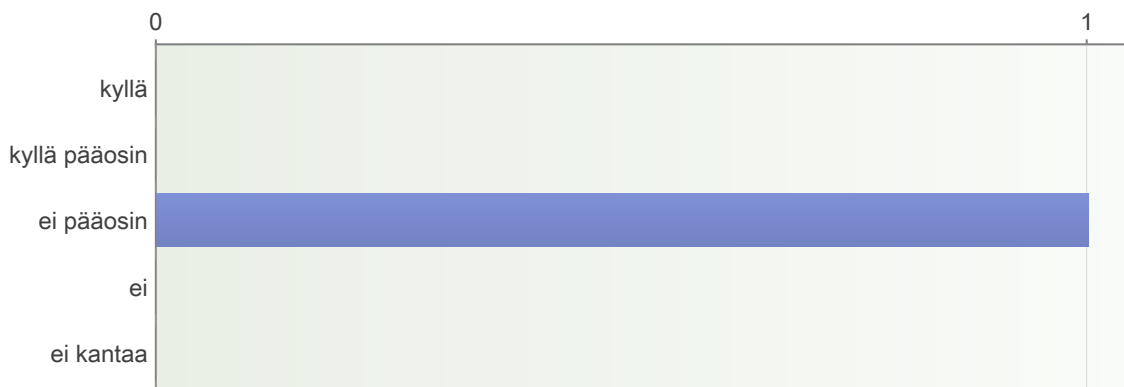
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

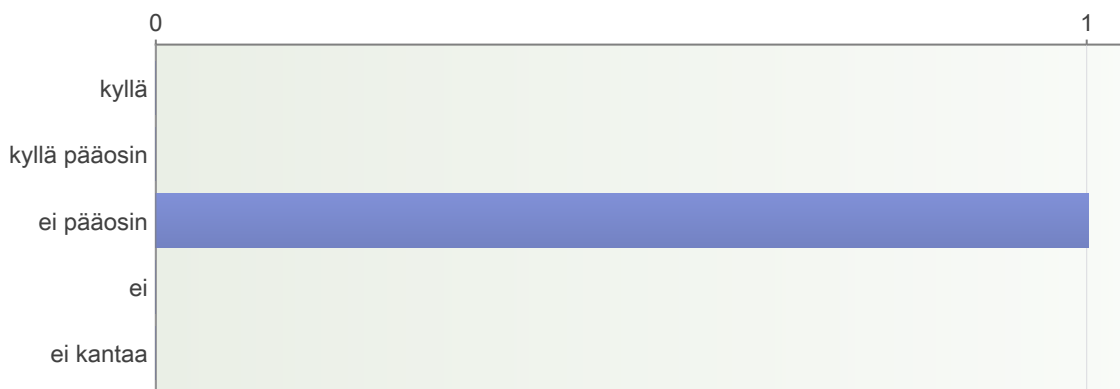
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnat ovat toisiinsa nähden eriarvoisessa asemassa, jolloin palvelujen yhdenvertainen saatavuus ei toteudu. Valinnanvapaus on todellinen etu vain maakunnassa, jossa on useita palvelun tarjoajia ja valinnan mahdollisuuksia. Haja-asutusalueilla, Lapissa, jossa on pitkät etäisyydet, on mahdotonta syntyä samanlaista tarjontaa kuin kaupunkikeskitymissä. On oletettavaa, että suoran valinnan palvelut, maksusetelipalvelut sekä asiakassetelipalvelut keskittyvät kaupunkiseuduille.

Laki-esityksessä ei ole esitetty, millä tavoin edistetään hyvinvoinnin ja terveyden tasa-arvoa eikä hyvinvointierojen kaventumista. Väestön epätasa-arvoisuuteen liittyy useita ulottuvuuksia: koulutukseen, työhön ja työoloihin, tuloihin, perhetilanteeseen, sairastavuuteen, ikään, ymmärrykseen ja muihin tekijöihin liittyvä epätasa-arvo sekä maantieteelliseen palvelujen saatavuuteen liittyvä epätasa-arvo. Valinnanvapaus voi myös heikentää hyvinvointia, jos valinta kohdistuu itselle epäedullisesti esimerkiksi edellä lueteltujen seikkojen vuoksi. Liiallinen valinnanvapaus voi myös johtaa valitsemaan jatkuvasti uuden palvelun, mikä ei esimerkiksi moniongelmaiselle itselleen ole eduksi. Perheessä voi olla myös tilanne, jossa perhen palvelut ovat hajallaan, koska osa palveluista on suoran valinnan piirissä ja osa ei, esimerkkinä hammashuolto. Toisaalta 12-vuotias voi valita itselleen muun sote keskuksen kuin muu perhe. Tämä ei tue perhekeskeisyyden ideaalia. Kuntien hyte-toimintaan on turvattava riittävät resurssit. Kunnille on annettava mahdollisuus omistaa yhtiömuodossa sote-keskuksia tasavertaisesti muiden toimijoiden kanssa, mikä olisi asiakkaan ja maakunnan etu. Se edistäisi tervettä kilpailua ja vaikuttaisi mahdollisesti reuna-alueilla.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

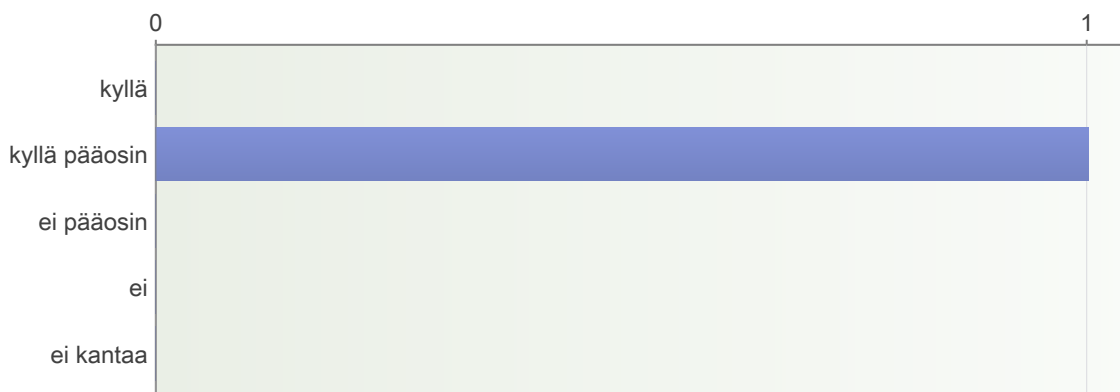
Vastaajien määrä: 1

- Asiakas voi valita palvelun tuottajan, mutta ei voi vaikuttaa itse palvelun sisältöön muuten kuin valitsemalla pikaisesti uuden palvelun tuottajan. On huomattava, että terveyskeskuksen ja sairaalan potilas voi jo nyt valita itse, eli edistys tulee lähinnä sosiaalipalveluihin. Huoli liittyy erityisesti useita sosiaali- ja terveyspalveluja käyttäviin sekä erityisryhmiin kuten päihde- ja mielenterveys- tai lastensuojelun asiakkaisiin, joiden kyky ohjautua palvelujärjestelmässä ja käyttää maksuseteliä, asiakasseteliä ja henkilökohtaista budjettia voi olla rajoittunut.

Palvelujen integraation kannalta on hankalaa, kun osa palveluista on valinnanvapauden ulkopuolella ja osa on valinnanvapauden piirissä. Integraatio ei tule toimimaan maakunnan eri toimijoiden välisellä ohjauksella. Esitettävä valinnanvapausmalli on liian monimutkainen ja vaikeasti hahmotettava ja voi hajottaa asiakkaan palvelukokonaisuuden.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



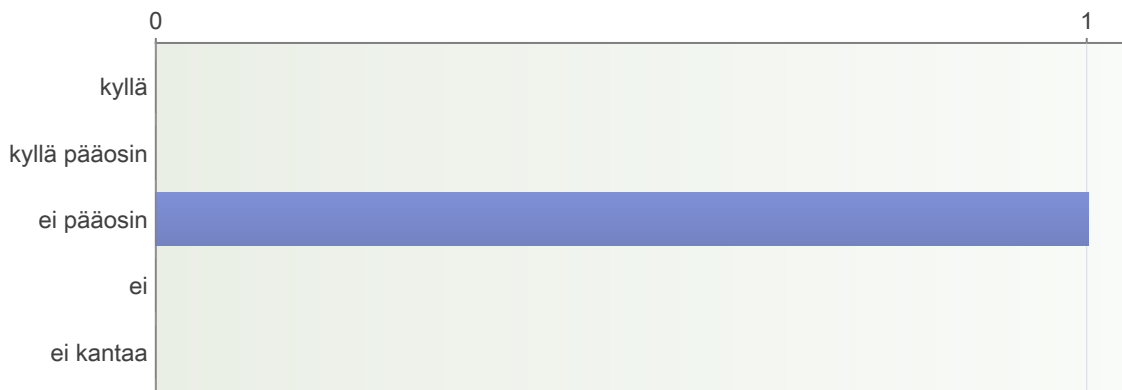
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä, jos asiakas on kykenevä valitsemaan itselleen palveluja, riippuen alueen palvelutarjonnasta. Eriarvoisuutta tulee mm. etäisyyksien, taloudellisten seikkojen ja matkustuskyvyn vuoksi.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

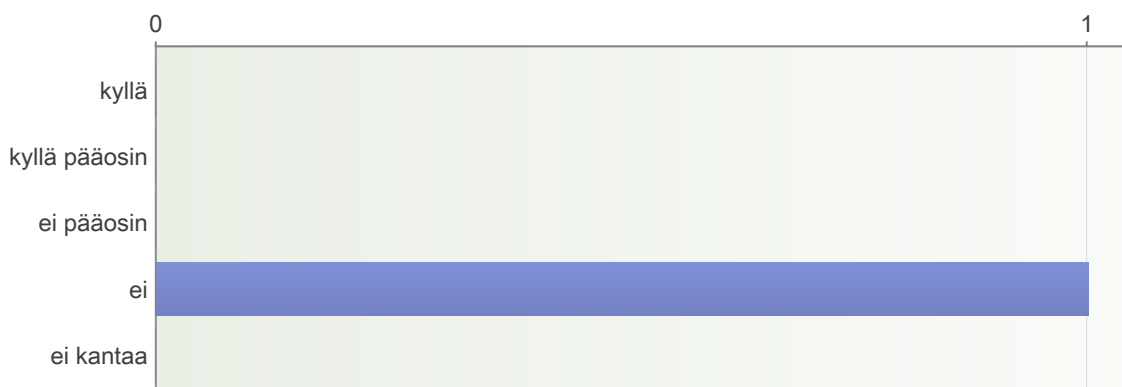
- Tavoite yhteen sovitetuista palveluista on hyvä, mutta esitetyllä tavalla käytännössä todella vaikea toteuttaa. Palveluketjujen toimivuudesta ei ole takuuta, tulee vaatimaan todella hyvää ja laadukasta palveluohjausta esitetyn mallin monimutkaisuudesta johtuen. Palveluja voi huonoimmillaan joutua hakemaan monelta eri toimijataholta, mikä ei ole potilaan etu. Malli vaatii paljon käsittelijöitä maakunnassa ja sote-keskuksessa ja asiakas menee luukulta luukulle. Kuka hallitsee palveluketjun ja maksuperiaatteet? Asiakkaalle se on haaste.

Lakiluonnoksen 13§ on epäselvä kokonaisuuden kannalta. Jos asiakas joutuu laitoshoitoon yli kuukaudeksi, niin laitoshoidon tuottavan tahon on vastattava asiakkaan tarvitsemista palveluista. Riittääkö laitoshoidon tuottajalla osaaminen ja resurssit siihen?

Tietojärjestelmien yhteensovittaminen on oltava kunnossa, että tieto kaikkien sote-toimijoiden välillä kulkee.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämän lakiluonnoksen perusteella on mahdotonta arvioida säästöjä. Osoptimointi on iso riski. Mikäli maakunta järjestäjänä ei ole riittävän vahva eikä näe asiakkaan palveluketjun kokonaisuutta niin menokehitystä on todella vaikea arvioida.

Asiakkaiden käyttäytymistä palvelujen valinnassa on vaikea ennustaa. Jos suoran valinnan palvelunkäyttäjiä siirtyy toisen maakunnan puolelle, se voi olla kohtalokasta talouden kannalta etenkin vähäisen väkiluvun maakunnissa

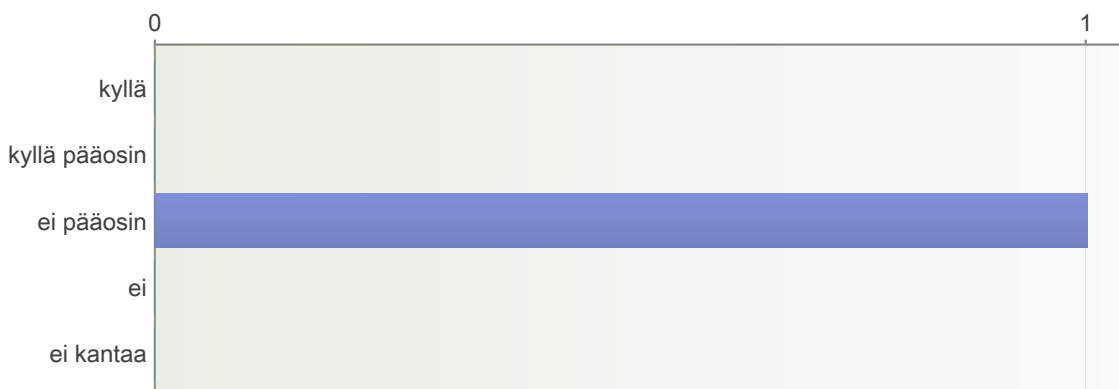
Palkkaharmonisoinnin ja tietojärjestelmien kehittämisen on arvioitu aiheuttavan suuret kustannukset.

Monituottaja- malli johtaa kilpailuun osaajista ja johtaa palkkakustannusten nousuun.

Palvelujen vaihtaminen voi lisätä kustannuksia, koska palvelun tuottajalla ei välttämättä ole intressiä välittää tietoja asiakkaasta. Palveluntuottajan näkökulmasta pitkäkestoisten suunnitelmien tekeminen käy mahdottomaksi, koska asiakas voi vaihtaa nopeastikin muualle. Paljon palveluja tarvitsevat potilaat käyttävät jo nyt suuren osan sote-budjetista, henkilökohtainen budjetti ja valinnan jatkuva muuttuminen lisäävät heistä johtuvaa kustannusta entisestään. Henkilöstöä, asiantuntijoita voidaan tarvita lisää mm. palveluohjaukseen ja -neuvontaan.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

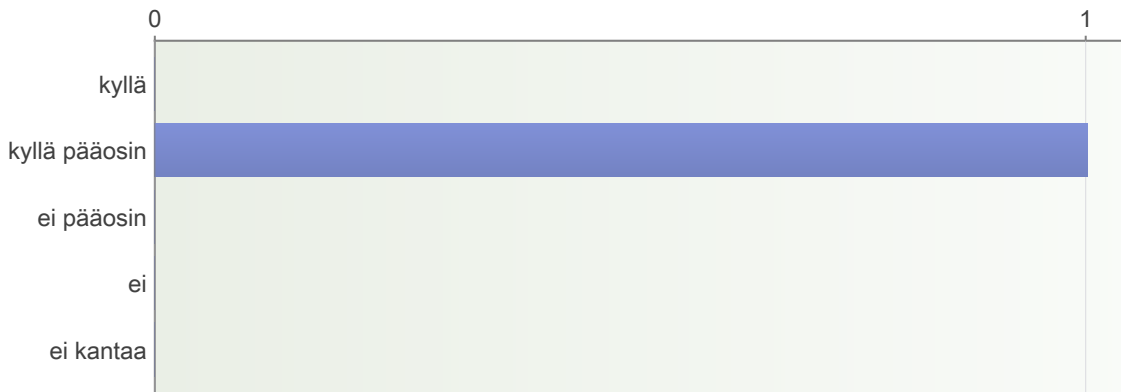
Vastaajien määrä: 1

- Poliittisessa päätöksenteossa demokratia ei toteudu esitetysti riittävällä tavalla. Maakunnilla tulisi olla lakiluonnoksessa esitettävää laajemmat mahdollisuudet päättää keinoista, joita ne käyttävät esitettyjen tavoitteiden saavuttamiseksi.

Asiakkaan näkökulmasta valinnanvapaus lisää mahdollisuuksia toteuttaa itsemääräämisoikeutta.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraation näkökulmasta uusien toimintatapojen yhteensovittaminen on haasteellista, koska palveluja tullaan pilkkomaan tuotantoyhtiöiden ja maakunnan liikelaitoksen välillä.

Lakiluonnos sisältää paljon säätelyä, joka ei ole ominaista lisäämään innovointia, vaan lisää epävarmuutta. Kilpailutilanne pakottaa uudistamaan toimintatapoja ja etsimään uusia ratkaisuja. TKI-toimijoille tulee osittaa riittävät resurssit, tuottamisen pirstaloiminen pieniin yksiköihin vie mahdollisuudet kehittämistoiminnalta.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

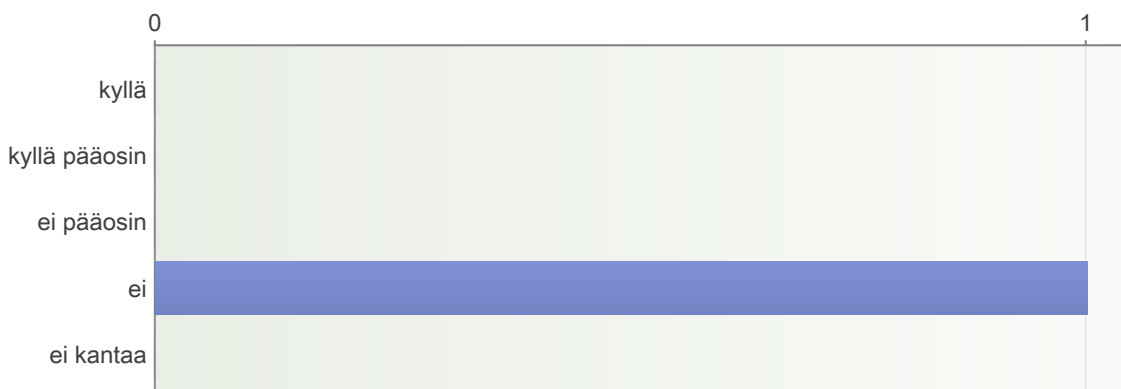
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännökset on esitetty yleisellä tasolla. Lainsäädännössä tulisi konkretisoida ja luetteloida palvelukokonaisuudet (15§); mitä kuuluu perustasaan ja mitä laajennettuun perustasaan. Mitä tarkoitetaan asiakkaan tilapäisesti ja lyhytaikaisesti tarvitsemilla palveluilla. Miten määritellään esim. lyhytaikainen päihdeongelma, perhetyön tarve? Entäpä pitkäaikaissairauksien aiheuttamat toistuvat kontaktit hoitavaan henkilökuntaan, vaikka kertakontakti on lyhyt?
Lakiluonnos ei tarjoa riittävän saumattomia ja suorja palveluketjuja.
Alihankinnan käyttöön liittyvät kohdat ovat epäselviä.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



21. Vapaamuotoiset huomiot.

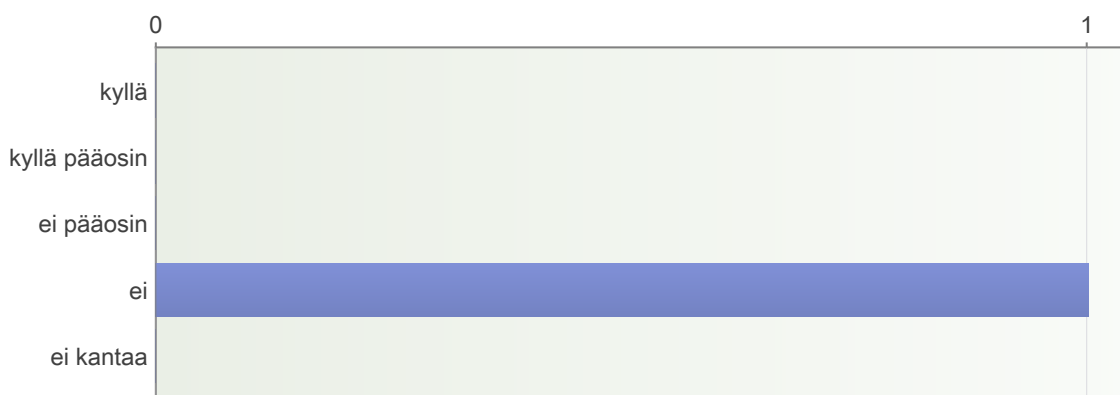
Vastaajien määrä: 1

- Esityksestä ei ilmene, millä tavalla maakunta valvoo ja seuraa maksusetelin käyttöä sekä asiakkaan riittävää palvelujen saantia. Vaikuttavuuden ja terveyshyödyn seuranta on maakunnalle haasteellista, jos asiakkuuden sykli on yhden vuoden mittainen ja rekisteröityneiden palveluntuottajien laatu voi vaihdella.

Sote-keskuksella ei välttämättä ole halua osittaa asiakkaalle maksuseteleitä kustannusten säästämiseksi.
Harkinnanvaraisuus?

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten palveluvalikoimat ovat alkuvaiheessa hyvin pelkistetyt ja kuitenkin on kyettävä vastaamaan asiakkaan tarpeisiin. Perusteet sote-keskuksen palkkion/sanktion suhteen on kuvattu heikosti. Joutuvatko sairastavuudeltaan suuremmat alueet sanktiolistalle?

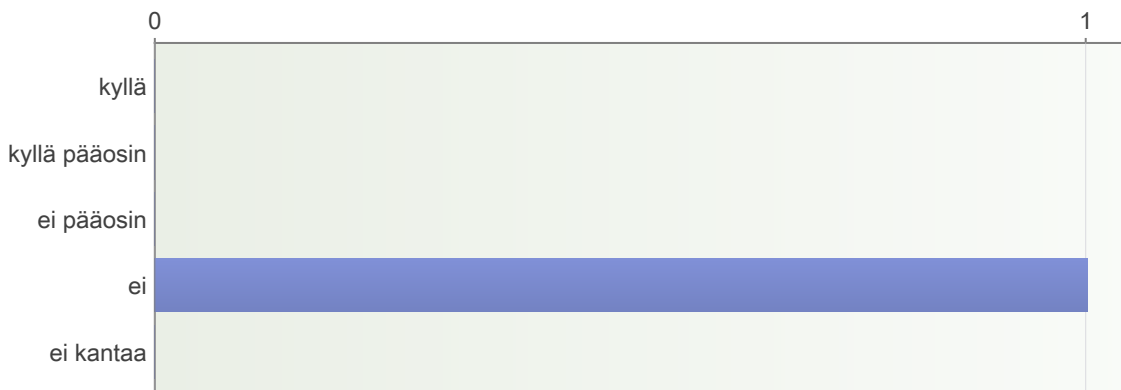
Lakiesityksessä on epäselvästi ilmaistu, millä muulla tavoin palveluntuottajan on palvelu järjestettävä, jos asiakas kieltäytyy vastaanottamasta maksuseteliä.

Lakiesityksestä ei käy ilmi, millä tavoin sote-keskus voi valvoa maksusetelin saaneen asiakkaan palvelua.

Miten sote-keskus voi hallita sosiaalihuoltolain 14 § mukaisia palveluja, vai onko lainsäätäjällä ajatuksena, että näihin muodostuu yksityisiä palveluntuottajia/sosiaalikeskuksia, joista palvelut maksusetelillä hankitaan?

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Luonnoksessa on epäselvästi ilmaistu, millä muulla tavoin palvelutuottajan on palvelu järjestettävä, jos asiakas kieltäytyy vastaanottamasta maksuseteliä.

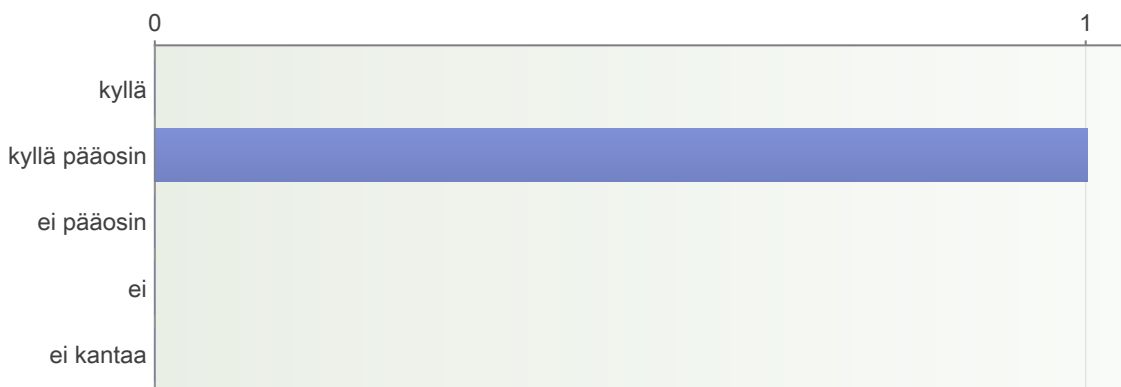
Lakiesityksestä ei käy ilmi, millä tavoin sote-keskus voi valvoa maksusetelin saaneen asiakkaan palvelua.

Maksusetelin sisältö tulee kirjoittaa auki kussakin tilanteessa. Eriarvoisuutta liittyy jälleen maantieteellisiin ja sosiaalisiin tekijöihin, esim. valintakyky.

Sosiaali- ja terveystalvelujen osalta palvelun tulee perustua asiantuntijan arvioon eikä asiakkaan omaan subjektiiviseen haluun.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



27. Vapaamuotoiset huomiot.

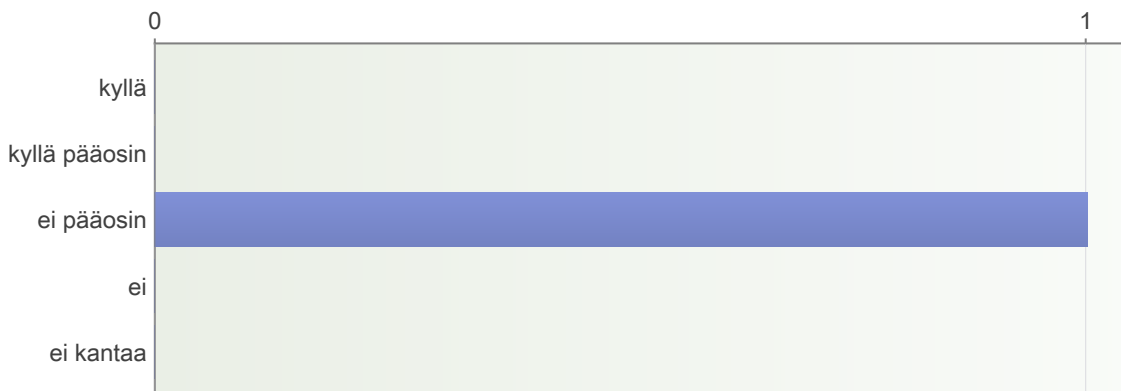
Vastaajien määrä: 1

- Edellytyksenä on, että palveluja on tarjolla, toimipisteiden määrä harvaan asutuilla alueilla on todennäköisesti pienempi ja keskittyy kasvukeskittyihin.

Asiakkaan valintaoikeuden rajoittamista tulee avata (18§ mom 2).

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

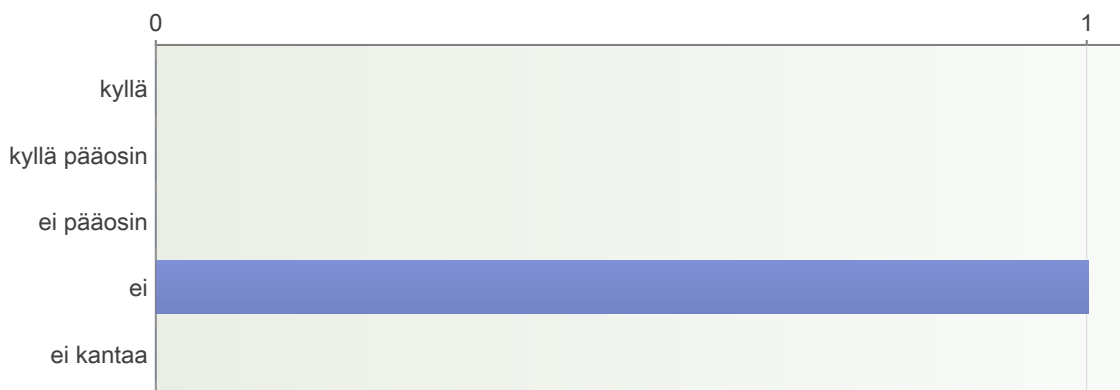
- Säännökset johtavat byrokratian lisääntymiseen ja asiakas joutuu luukulta luukulle. Lyhytaikaisesta palvelutarpeesta tehdään arviointi sote-keskuksessa ja jos kyse pitkäaikaisesta palvelun tarpeesta niin maakunnan liikelaitos arvioi. Palvelut ovat liiaksi hajallaan. Asiakaan näkökulmasta on vaikea tietää, mihin ottaa yhteyttä ja tämä johtaa useisiin yhteydenottoihin ja lisääntyneeseen ohjauksen tarpeeseen.

Asiakassetelillä ei voi saada palveluja maakunnan liikelaitokselta, tarvitaan liikelaitoksen oma yhtiö, tämä lisää kustannuksia ja sekoittaa asiakasta.

Maakunnan liikelaitoksella tulee olla riittävät resurssit ja tiedot jotta asiakkaan palvelutarve voidaan arvioida oikein ja ohjata asiakasta tarkoituksenmukaisiin palveluihin.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



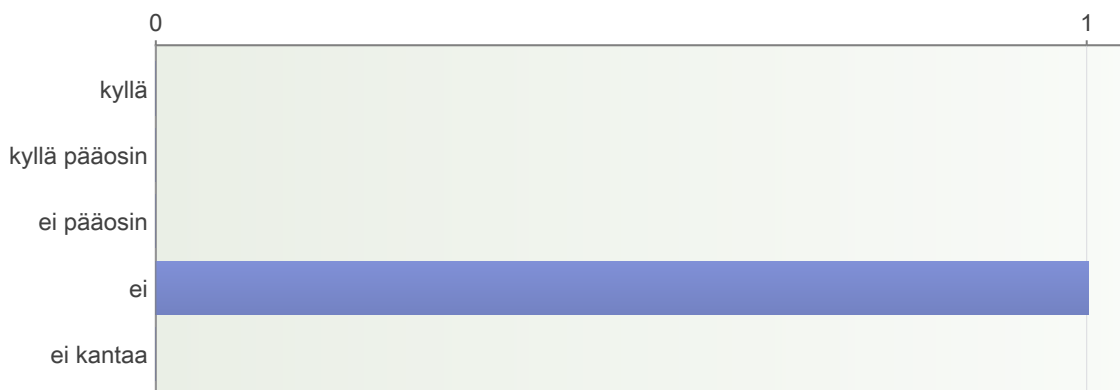
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestämisvastuu on maakunnalla, mutta rahan käyttövastuu maakunnan liikelaitoksella. Tyytyväinen asiakas ei välttämättä ole sama kuin parhaan tai kustannustehokkaamman hoidon saanut asiakas silloin kun yhteiskunta maksaa kaikki tutkimukset ja hoidot, joita kirjava joukko palveluntuottajia on valmiina tuottamaan. Johtaa kustannusten kasvuun.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



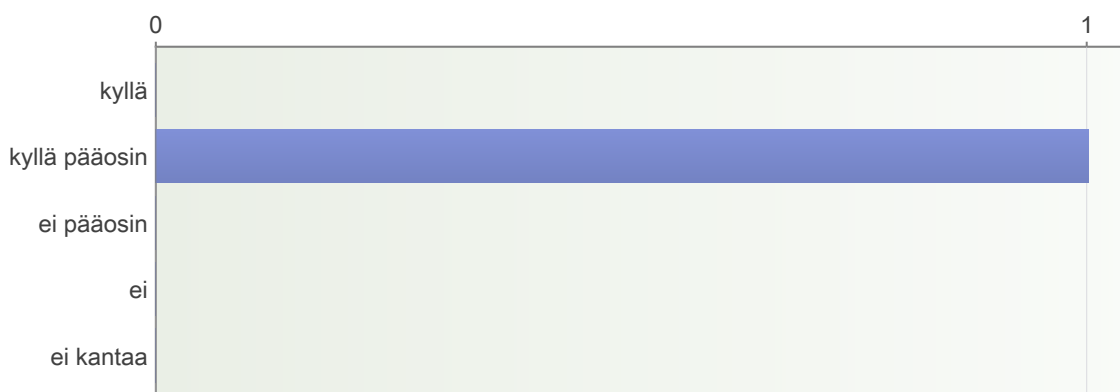
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ainoa rajaus on, että palveluja ei voi asiakassetelillä hankkia maakunnan liikelaitokselta. On tarkennettava, mitä palveluja setelit koskevat esim. kuntoutuksen osalta, palvelutuottajalaki puuttuu kokonaan, vaikea arvioida kokonaisuutta.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Miten määritellään tarkoituksenmukaisuus budjetin käytössä? Asiakkaan subjektiivinen halu voi olla ristiriidassa tarkoituksenmukaisen palvelun kanssa, kuinka hallitaan kokonaiskustannuksia? Riittääkö henkilökohtainen budjetti?

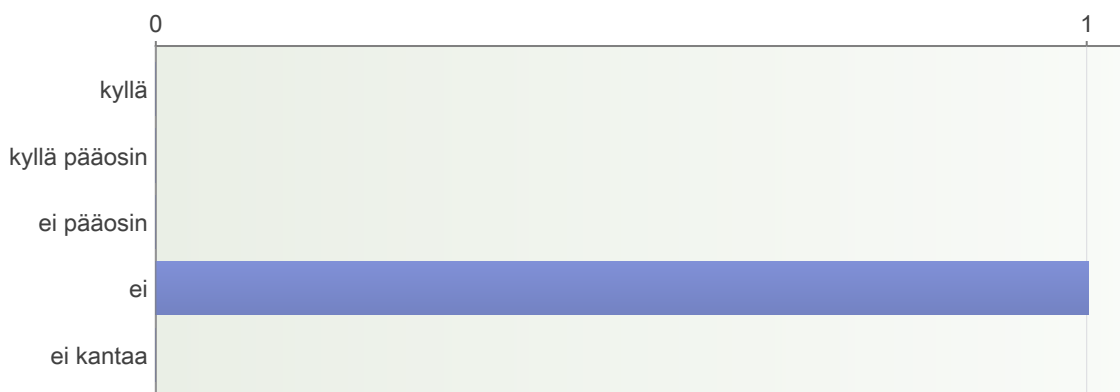
Henkilökohtaisen budjetin tarjoaminen eri asiakkaille, miten määritellään muut ryhmät ja pitkäaikainen avun tarve? (24§ mom 2)

Miten omaishoidon tuen saanti/ henkilökohtainen budjetti?

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

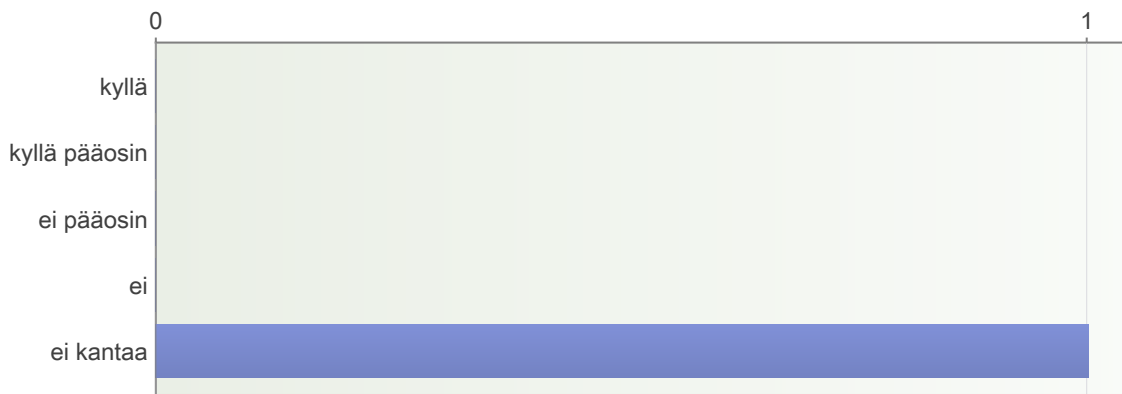
Vastaajien määrä: 1

- Jos lainsäädäntö olisi selkeämpi, ei vaadita tällaista henkilöä. Lain sekavuuden vuoksi on mahdollista, että tarvitaan suuri joukko vain neuvontaa toteuttavaa väkeä. Kustannukset nousevat. Tuleeko kustannus maakunnalle, jolloin järjestämisen mahdollisuus on vaarassa?

Nykyinen edunvalvojajärjestelmä olisi mahdollisesti käytettävissä, se tekee taloudellista valvontaa, onko riskinä, ettei asiakas ei saa tarvitsemiaan palveluja?

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



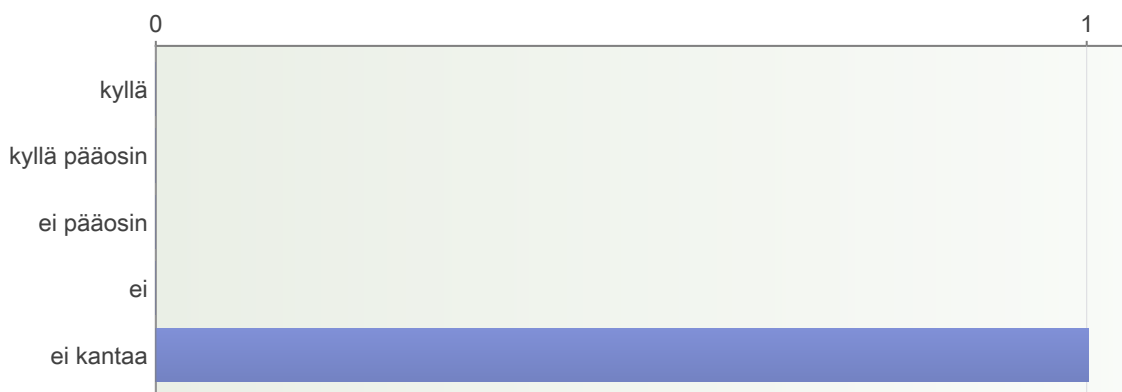
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Koska palvelutuottajalaki puuttuu, asiaan ei voida ottaa kantaa. Palvelun tuottajien rekisteröinnistä vastaisi luonnoksen mukaan Valvira ja AVI:t. Heidän yhteistyönsä tulee olla saumatonta.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



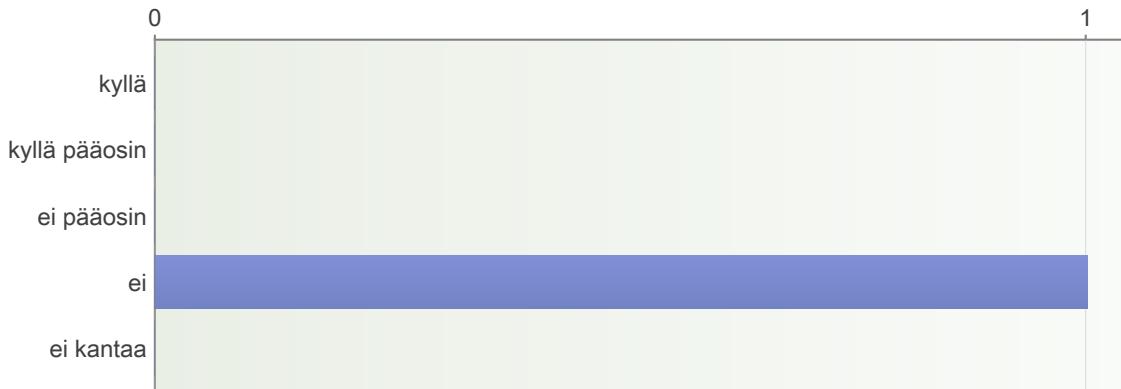
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelutuottajalaki puuttuu.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

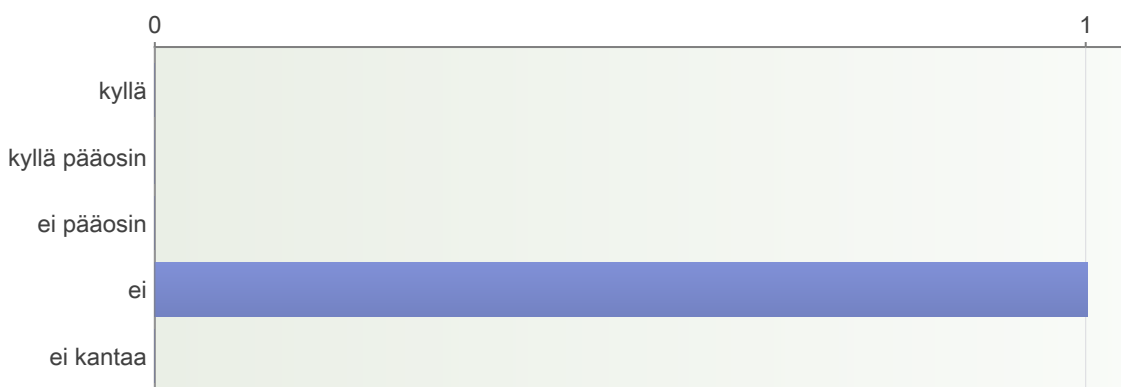
Vastaajien määrä: 1

- Palvelutuottajalaki puuttuu.
Tietohallintolaki puuttuu.
Asiakasmaksulaki puuttuu.
Sopimuksilla on yksityiskohtaisesti sovittava asiakkaan riittävien palvelujen saaminen.
Esitykseen liittyy suuria riskejä. Mm. miten turvataan asiakkaiden palvelut sote-keskuksen/ maakunnan liikelaitoksen taloudellisten edellytysten loppuessa?

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



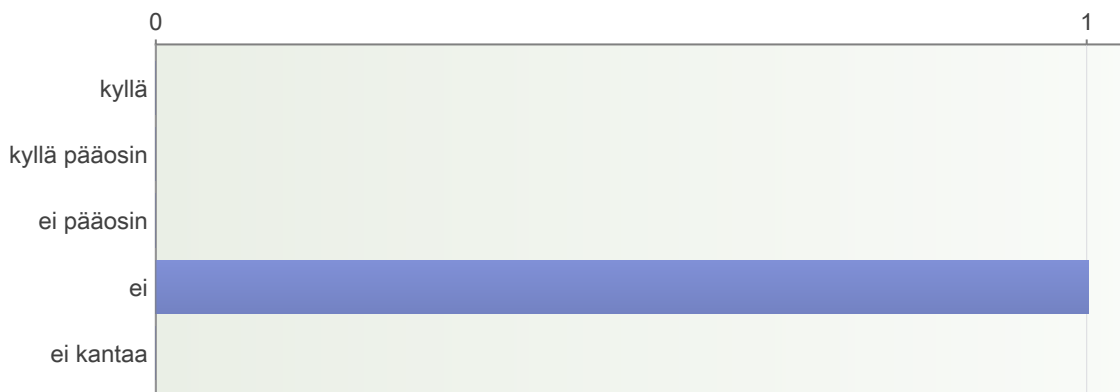
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasmaksulaki puuttuu.
Määrittelyt ovat toistaiseksi jääneet ylimalkaisiksi. Jos määrärahan jakautumisen taustalle vahvistuvat lyhyt asiakkuus sykli ja lyhyet vastanotot, ne eivät välttämättä tuo haettua kansataloudellista etua, esim. työkyky tai yhteisön hyvinvointi.
Tulisi toteuttaa pitempiaikaisia ja huomattavasti laajempia pilotteja kuin nyt on käynnissä, jotta saataisiin kokemusta rahoituksen oikeasta suunnasta.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



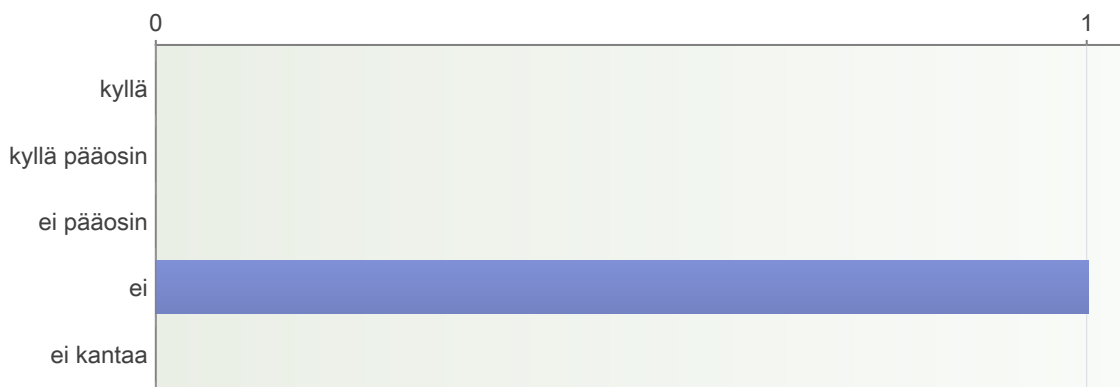
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilöstön asema jää kyseenalaiseksi. Yt menettely vaatii resursseja.
Palveluntuottajan mahdollisuudet arvioida palvelujen laatua ja vaikutuksia vaihtelevat.
Tietojärjestelmien yhteen sovittaminen on tiedonkulun turvaamiseksi keskeistä.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



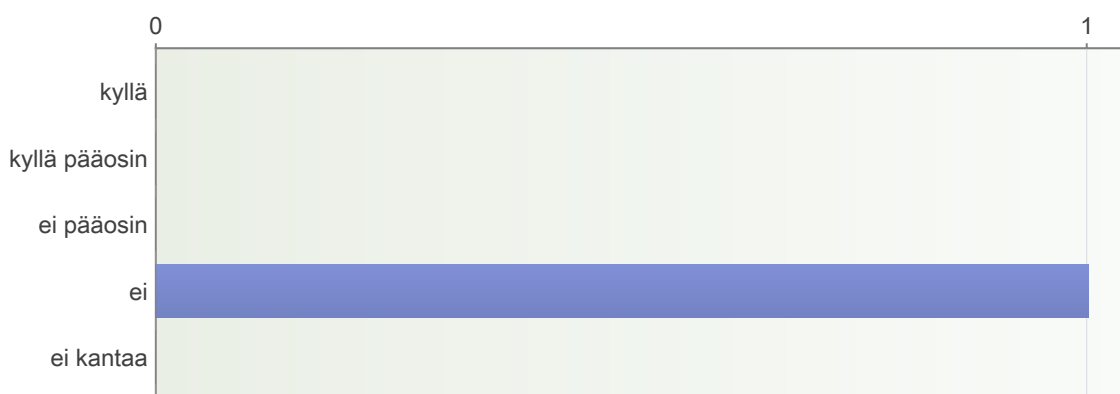
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aikataulu on mahdoton.
Listautumisen avautuminen 1.11.2018 kohtelee alueita ja julkisen puolen toimijoita eriarvoisesti, koska yksityisellä puolella on jo valmius ottaa listautumisia vastaan. Julkisen toiminnan näkökulman muuttuessa yritystyyppiseksi vaatii systemaattista koulutusta.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



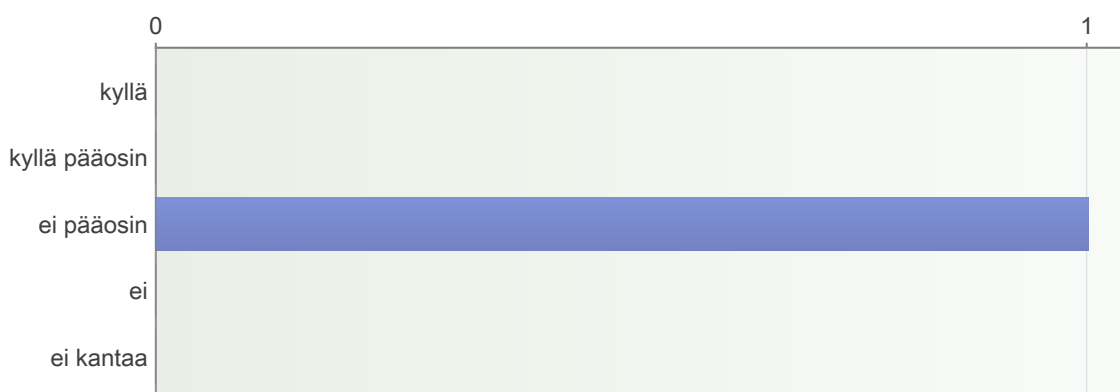
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Täysin mahdotonta, koska yhteiset tietojärjestelmät yhä puuttuvat eikä maakuntia järjestäjinä ole olemassa. Valmistelua ei voi käytännössä aloittaa kuin hetkeä ennen kuin toimintojen pitäisi olla jo valmiina. Esitys sisältää useita ennakoimattomia toimenpiteitä ja veloitteita, joita sopimuksilla ja vielä tuntemattomilla menetelmillä toteutettaisiin. Maakuntien valmistautumisesta ja peruslähtökohdista riippuen syntyy kilpailua ja eriarvoisuutta maakuntien välille.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



53. Vapaamuotoiset huomiot.

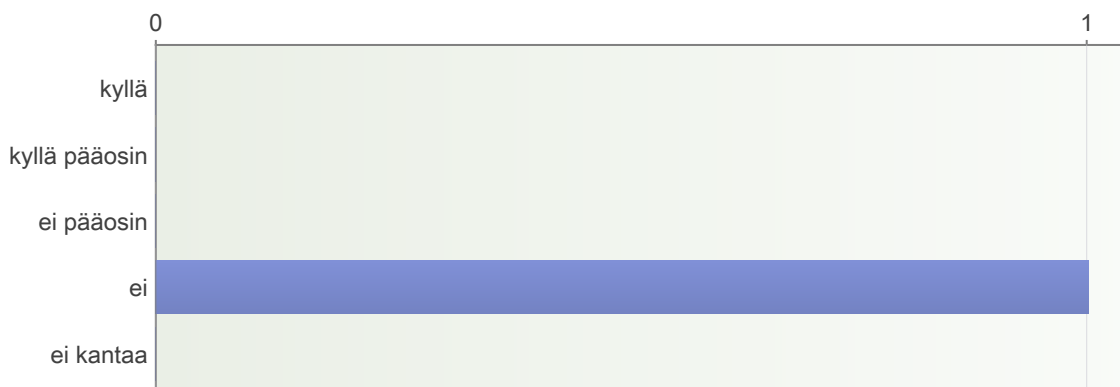
Vastaajien määrä: 1

- Markkinat varmasti syntyvät, riippuu alueista, vääristyvätkö ne. Kyseessä ovat markkinat, jossa hyödykkeenä on ihmisten terveys ja hyvinvointi. Hyvinvoinnin näkökulmasta ei ole tehty sosiaalisten vaikutusten tai terveyshyödyn vaikuttavuusarviointia eikä kansalaisten näkökohtaa ole avattu.

Kansantalouden näkökulmasta hyödykkeenä on valtakunnan työvoiman terveys. Markkinoita ei voi ennakoida ja saatava terveyshyöty on tuote, jota on vaikea mitata ja edes määrittellä.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys ei anna hyviä edellytyksiä pienille toimijoille. Pienten toimijoiden mahdollisuudet hankkia tarvittavat tietojärjestelmät ovat rajalliset. Yksin Kanta-palveluihin liittyminen on ongelmallista kustannusten vuoksi. Markkinoita vääristää, jos pienet toimijat joutuvat fuusioitumaan isoihin toimijoihin pystyäkseen toimimaan. Otettava huomioon myös naisnäkökulma, pienyrityksissä on paljon naisia.

Pienyrityksille tulisi taata realistinen mahdollisuus toimia, esimerkiksi huomioimalla hinnoittelu valtakunnallisiin rekistereihin ja tietojärjestelmiin liittymisestä.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

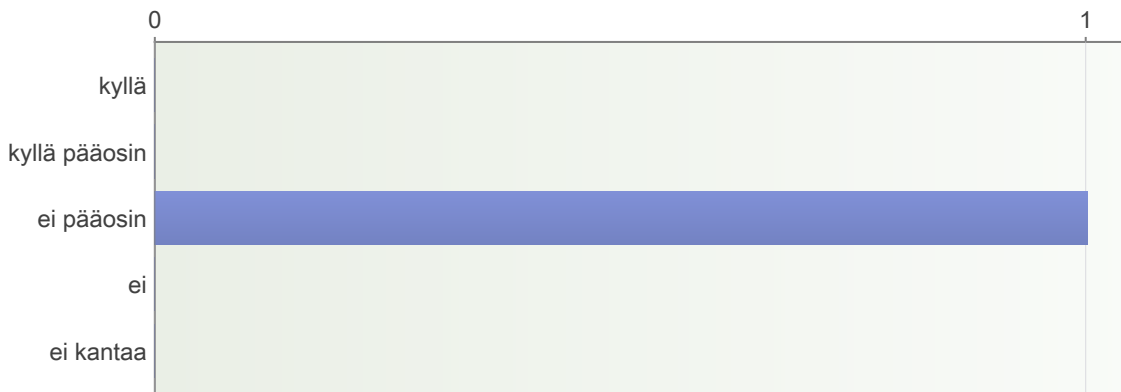
Vastaajien määrä: 1

- Markkinointi vaikuttaa ihmisten valintoihin ja palvelujen käyttöön, tyytyväisyys todennäköisesti lisääntyy, mutta suora vaikutus annettuun hoitoon ei liene suuri. Hoito toteutetaan edelleen esimerkiksi Käypähoitoon ja muihin hoitosuosituksiin ja koulutukseen nojautuen, ei asiakkaan valinnan perusteella.

Valinnanvapaus voi lisätä ihmisen halua hoitaa itseään ja sitä kautta terveys ja hyvinvointi voi lisääntyä.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

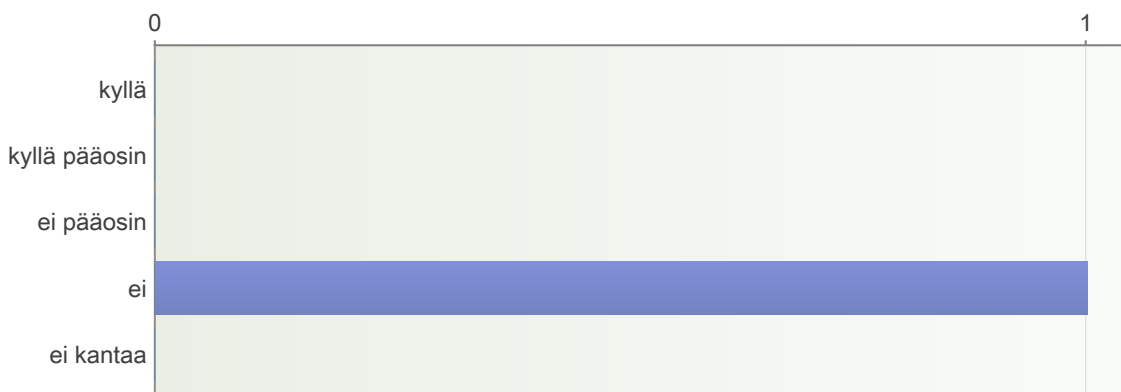
- Satunnaisesti hammashoitoa tarvitsevan perusterveen ja toimintakykyisen ihmisen osalta toimii todennäköisesti hyvin.

Suun terveys vaikuttaa kokonaisvaltaisesti ihmisen terveyteen, ja eriyttämällä hammashuolto erilleen muusta hoidosta ei tue kokonaisuuden hallintaa.

Rajaus suoran valinnan palveluihin koulu- ja opiskelijaterveydenhuollon osalta on erikoinen, se pirstaloi asiakkaan hoitoa ja suun terveydenhuollon yksiköitä epätarkoituksenmukaisesti pieniksi, etenkin hajaseudulla.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalisten ja terveysvaikutusten arviointia ei ole tehty, puhumattakaan lapsivaikutusten tai sukupuolivaikutusten tai yleensä kustannusten arvioinnista.

Esityksestä ei käy ilmi, millä tavoin perusterveydenhuoltoa todella vahvistetaan tai mikä on saavutettava kansanterveydellinen hyöty tai miten tuetaan sosiaali- ja terveydenhuollon integraatiota mukaan lukien erikoissairaanhoidon. Sosiaalipalvelut on hajautettu liiaksi pois sote keskuksista.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Muutos koskee julkisella sektorilla yli 200 000 työntekijää, lainsäädännön henki (kiire?) näkyy siinä, ettei henkilöstöön kohdistuvia vaikutusten arviointia ei ole tehty ollenkaan.

Kilpailu henkilökunnasta tulee siirtymävaiheessa olemaan tosiasia ja on vaarassa pirstaloita palvelujärjestelmän. Markkinatilanteessa kansanterveystyön periaatteita on muokattava toimintaan sopivaksi, vaikutuksia on vaikea arvioida.

Muutos kohdistuu suurelta osin työmarkkinoilla oleviin naisiin, tasa-arvonäkökulma on huomioitava.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys tulee ottaa uudelleen valmisteluun vaikutusten arvioinnin puuttuessa. Aikataulu on mahdoton.

Lakiesityksen näin raakileena lausuttavaksi laittaminen on vastoin hyvää lainvalmistelua ja hallintokäytäntöä ja aliarvioi sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaisia ja palveluja tuottavia tahoja.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.