

FI lausuntopyyntö VV

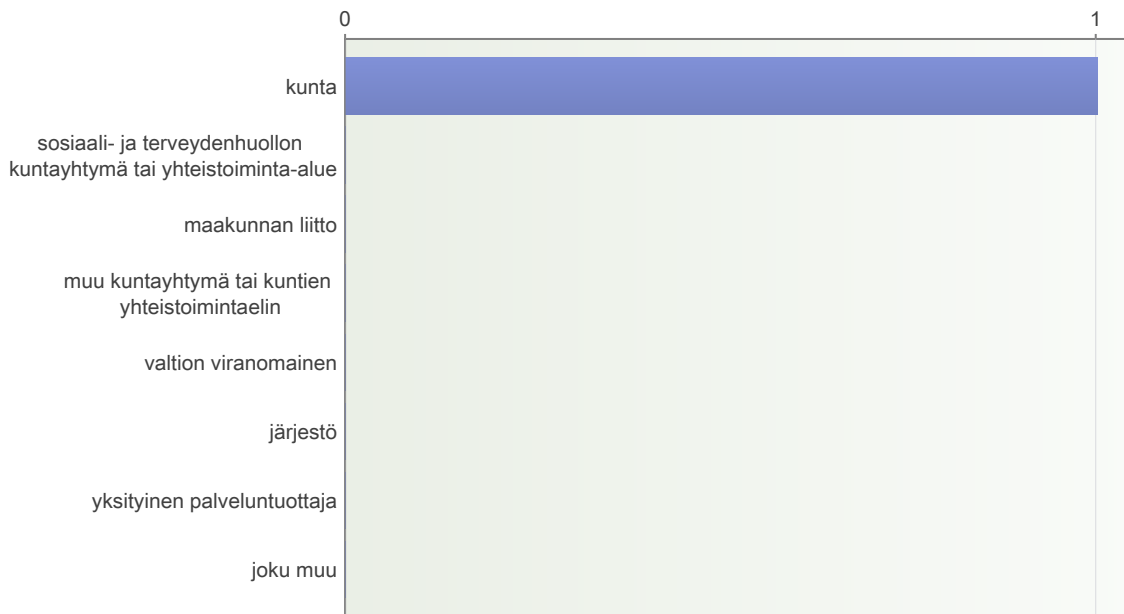
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Kuhmoisten kunta	Sanna Luukkanen	040 091 5660	27.3.2017	Kunnanhallitus

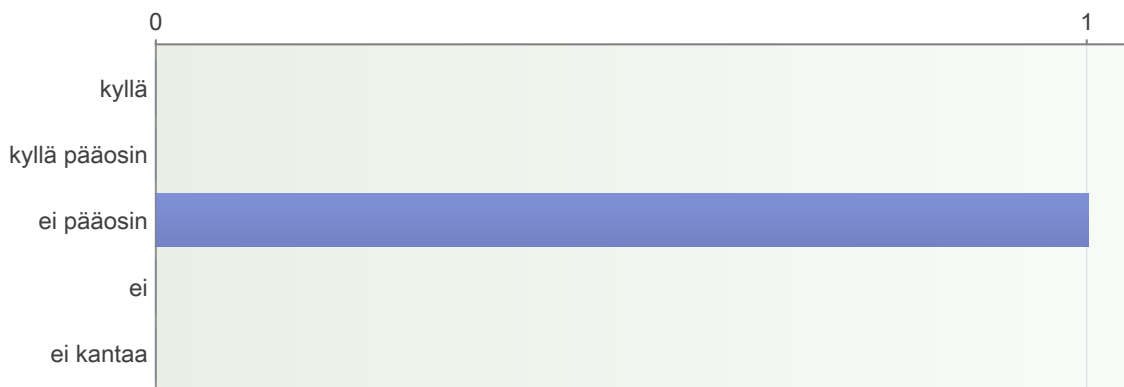
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



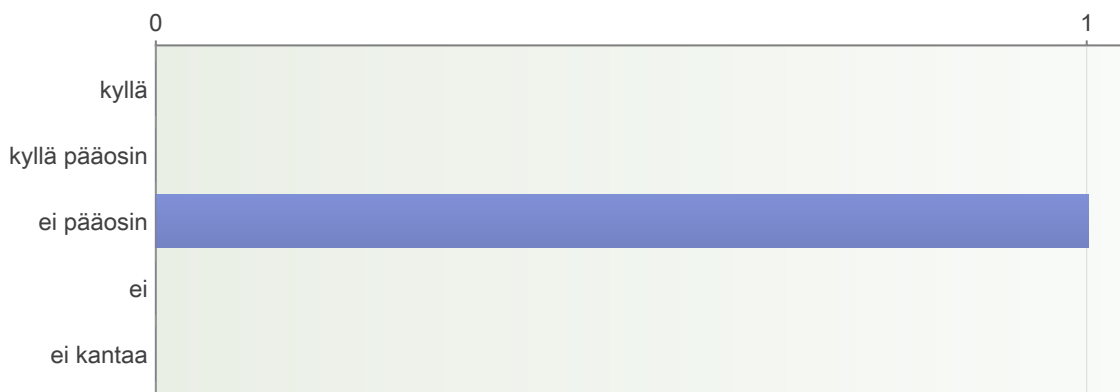
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- valinnanvapaus toteutuu parhaiten taajaan asutuilla kaupunkiseuduilla, missä on riittävästi valinnan mahdollisuuksia
- valinnanvapaus on asiakkaan kannalta monimutkainen järjestelmä
- sähköisen asioinnin lisääntyminen asettaa kansalaiset eriarvoiseen asemaan

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



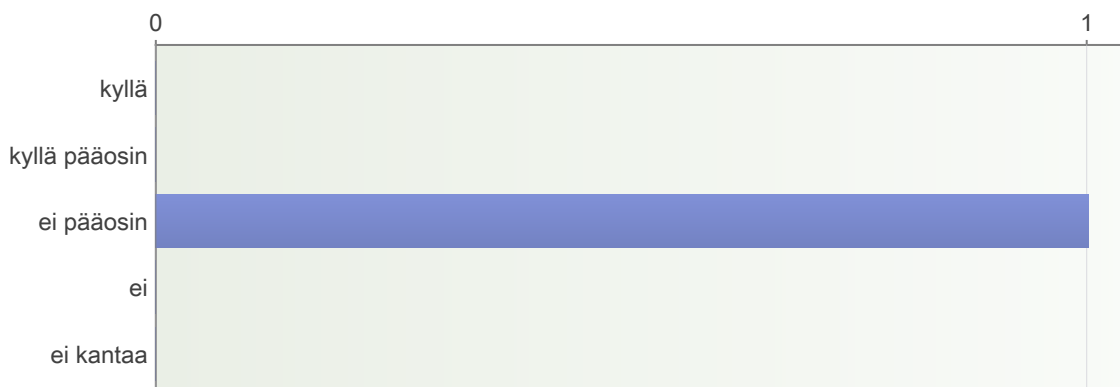
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- lakiesitys on keskeneräinen, valinnanvapausjärjestelmä on asiakkaan kannalta vaikeaselkoinen
- tuottajalla on tärkeä rooli aidon valinnanvapauden toteutumisessa, isoilla tuottajilla on paremmat mahdollisuudet ylläpitää riittävän laajaa palveluvalikoimaa verrattuna yksittäisiin ammatinharjoittajiin

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



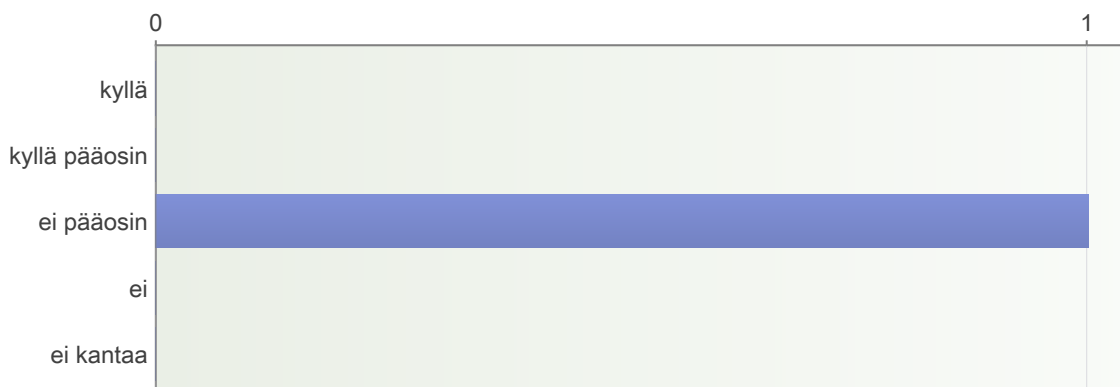
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- valinnanvapaus ei toteudu yhdenvertaisesti maan eri osissa, kaupunkiseuduilla valinta onnistuu paremmin kuin harvaan asutuilla seuduilla
- palvelusetelien käytön periaatteissa saattaa olla erilaisia käytäntöjä maakuntien kesken
- tuottajien välillä erilaisia hoitokäytäntöjä, jolloin valvonnan osuus lisääntyy

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



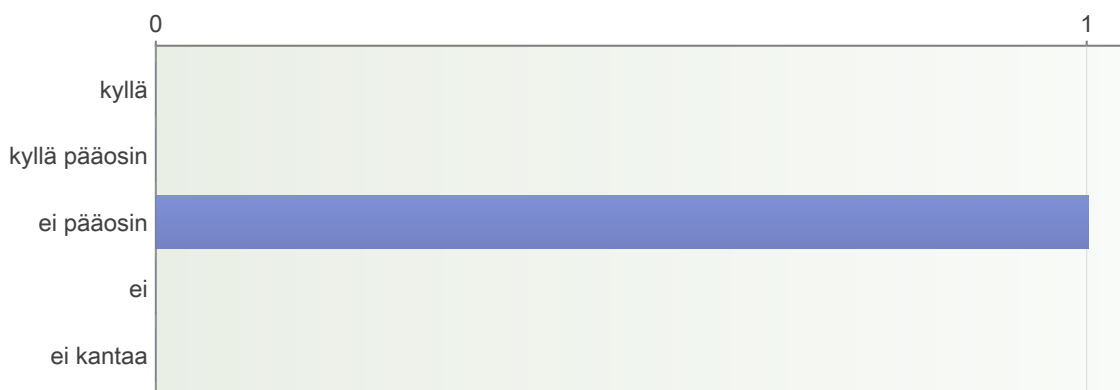
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -sote-uudistuksen keskeinen lähtökohta on palvelujen integroiminen, lakiluonnos ei tarjoa siihen konkreettisia keinoja
- integraation toteutuminen on maakuntien hallinnon vastuulla ja osin kaukana asiakkaan arjesta (asiakaslähtöisyys vaarantuu)

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



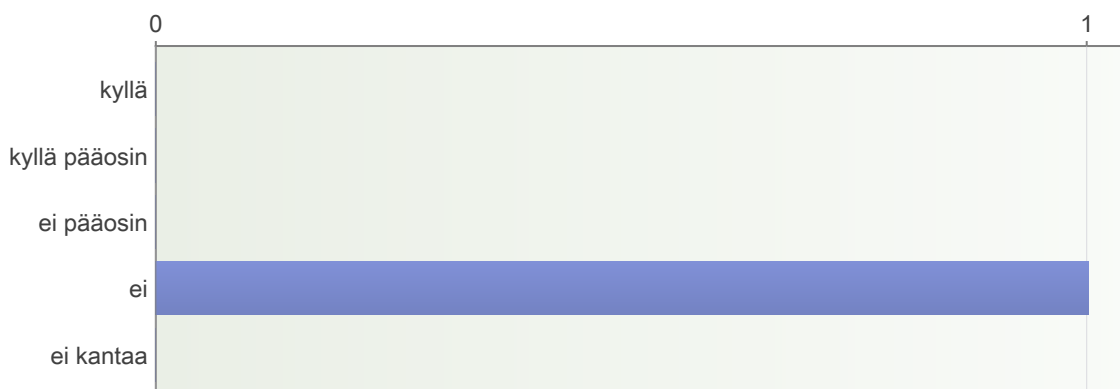
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -kansalaisten neuvonta, asiakassetelien myöntämisperusteiden määrittely ja niiden noudattaminen, palveluiden laadun seuranta, hoidollisten tavoitteiden asettaminen sekä niiden seuranta edellyttävät kaikki mittavaa valmistelua ja tietojärjestelmiä. Näin ollen muutoksesta aiheutuvat kustannukset kasvavat

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



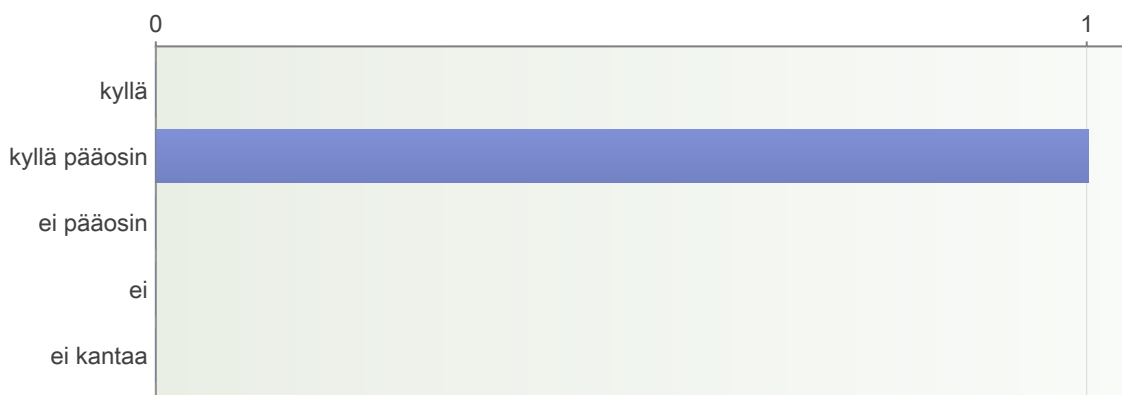
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- lähtökohtana on, maakuntavaltuustot vastaavat palveluiden järjestämisestä. Maakuntavaltuustoon valikoituu rajallinen määrä henkilöitä ja mm. paikallistason vaikuttamismahdollisuudet kaventuvat erityisesti maakuntien reuna-alueilla

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



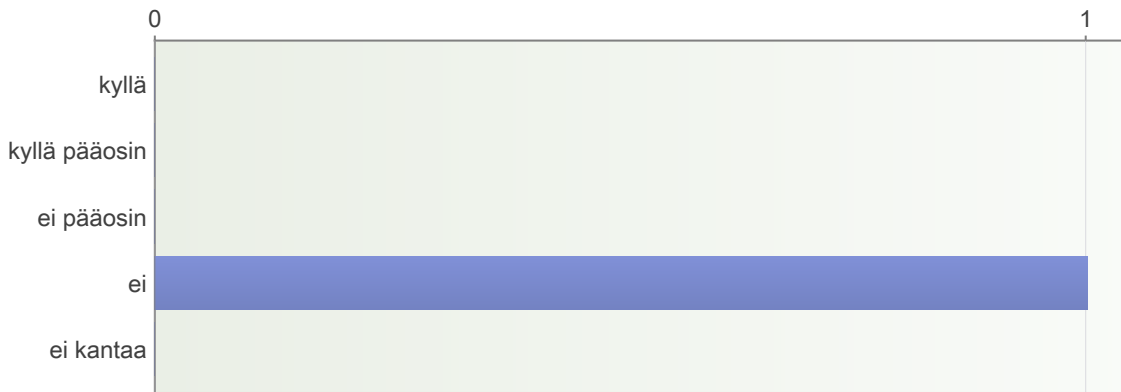
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- palveluntuottajien välille syntyy kilpailutilanteita erityisesti suoran valinnan piirissä olevien palveluiden osalta mutta myös asiakassetelillä tuotettavissa palveluissa, jolloin valinnanvapaus on hyvä lähtökohta toimintatapojen uudistamiselle erityisesti kaupunkialueilla

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- -

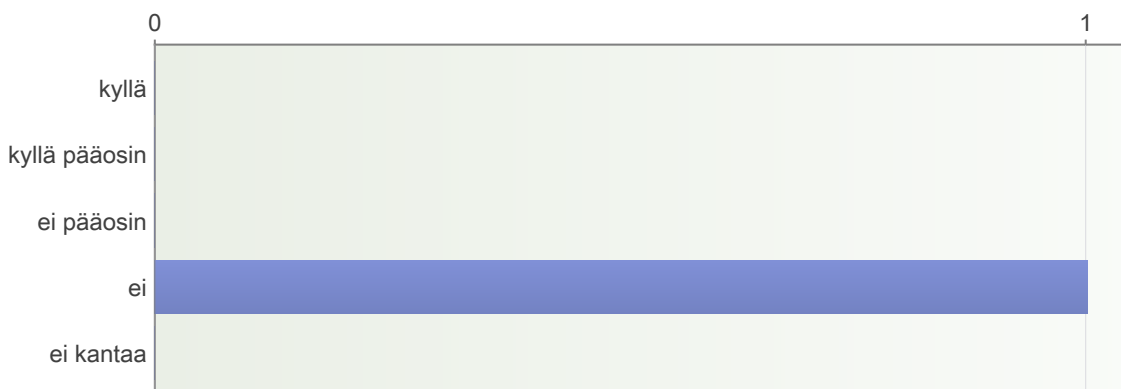
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -suoran valinnan perustason palvelut on määriteltä kohtuullisen selkeästi, mutta laajan perustason palveluiden määritelmä jää epäselväksi

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



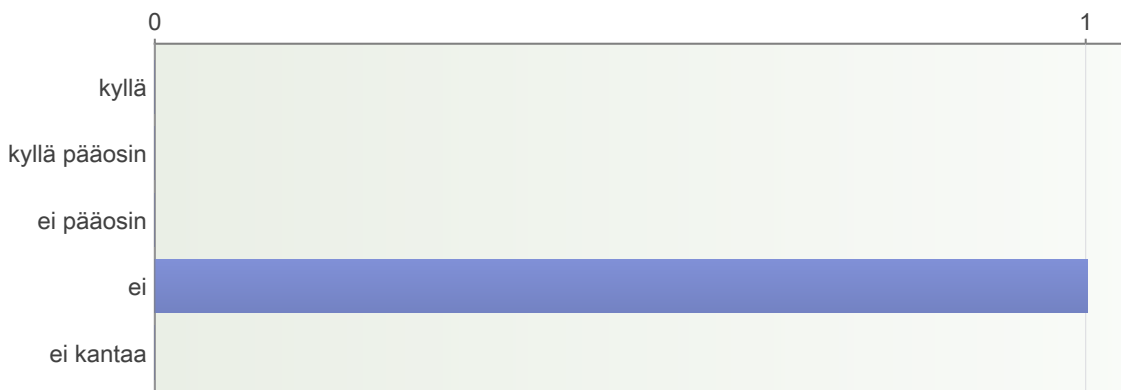
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -maakunnilla ei ole mahdollisuuksia vaikuttaa maksusetelipalveluihin, koska kyse on sotekeskuksen myöntämistä maksuseteleistä
- jos maksuseteliä käytetään laajasti erikoislääkäripalveluiden hankintaan, sillä on merkittävä vaikutus liikelaitoksen ja sairaaloiden palvelutuotantoon

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



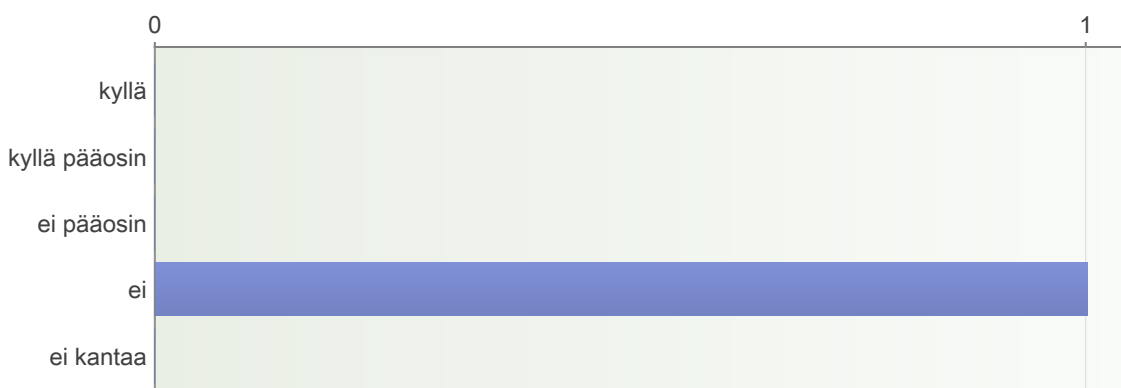
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -lakiesityksessä ei ole tarkemmin määritelty, millä edellytyksillä maksuseteli voidaan antaa, koska sote-keskuksen oikeudet ja velvollisuudet maksusetelin myöntämisessä on tarkemmin määrittelemättä

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



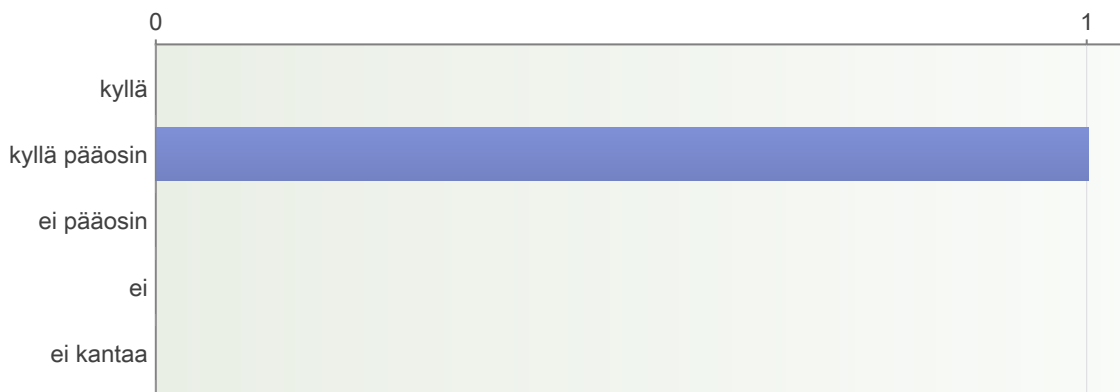
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- maksusetelin käyttötarkoitus jää lakiesityksessä epäselväksi, vaikutelmaksi jää, että se koskisi vain tarkkaan rajatun palvelun hankintaa
- asiakkaalla tulisi olla riittävästi tietoa voidakseen tehdä oikeita valintoja

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



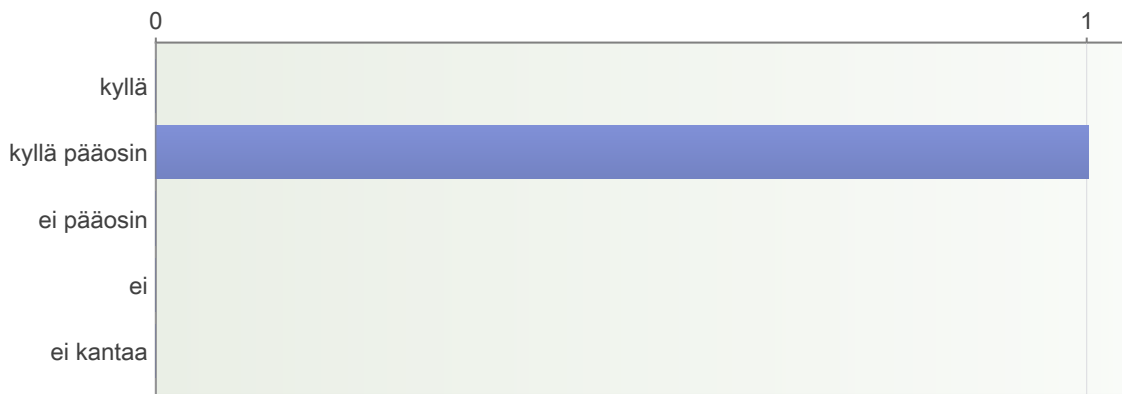
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- asiakkaan mahdollisuuteen valita julkinen palveluntuottaja sisältyy jo olemassa olevaan lainsäädäntöön ja tätä valinnanvapautta on perusteltua jatkaa
- aito valinnanvapaus edellyttää sitä, että valinnan tekee tosiasiallisesti asiakas itse eikä häntä hoitava lääkäri

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



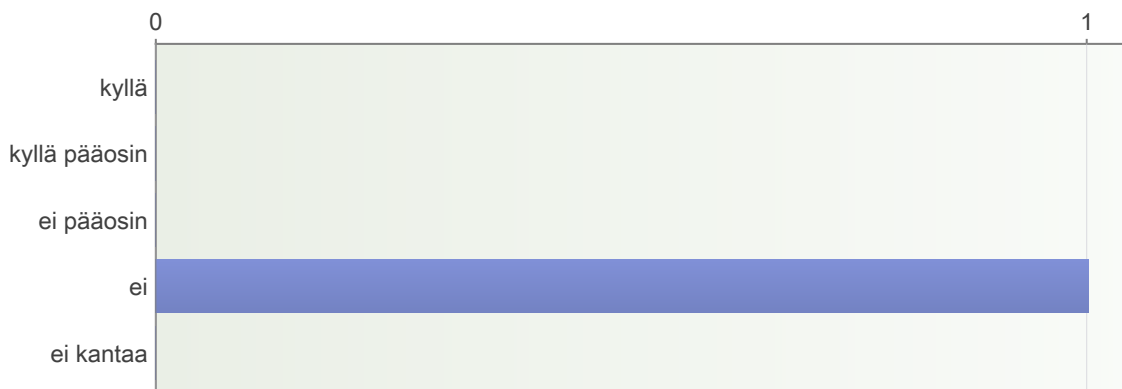
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -valinnanvapaus edellyttää myös ohjausta ja sääntelyä, jolloin maakuntien keinoja ja ohjausvaltaa tulee lisätä

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



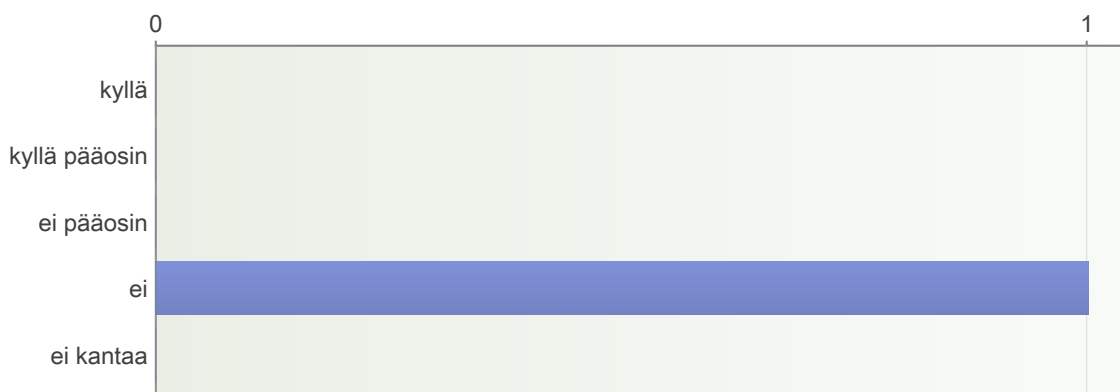
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -maakunta päättää asiakaseteleiden käytön periaatteista, asiakassetelin piirissä olevien palvelujen osuus tulee olla riittävä, vähintään 15 % toimintakuluista
- maakunnan hallinnossa tulisi olla riittävästi asiantuntijaosaamista, koska palvelutarpeen arviointi ja hoitopäätös on maakunnan vastuulla

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



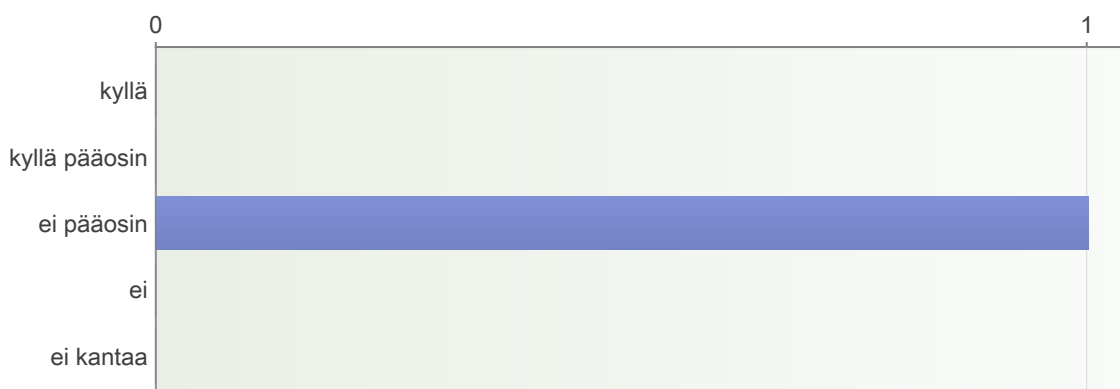
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -lakiesityksessä tulee määritellä tarkemmin, mitä asiakassetelistä kieltäytymisellä tarkoitetaan ja miten tässä tapauksessa liikelaitos tuottaa palvelun
- yhdenvertaisen palvelujen tuottamisen näkökulmasta on toivottavaa, että maakunnissa olisi yhteinen käytäntö

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

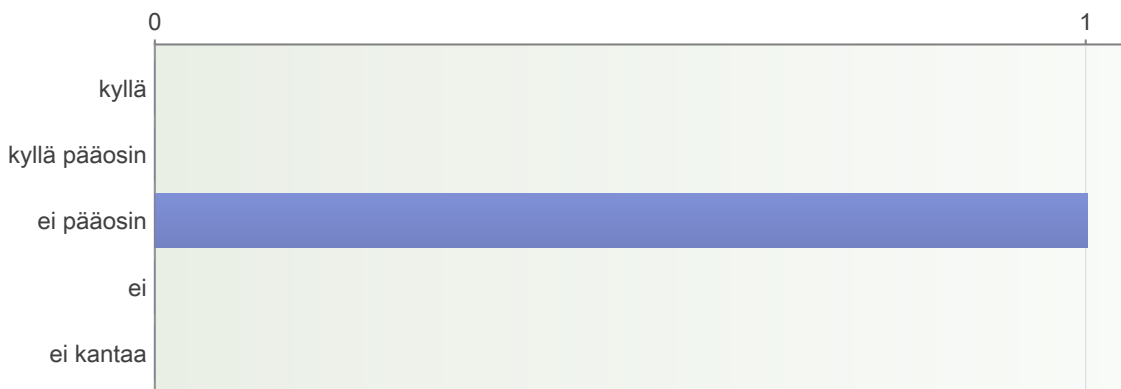
Vastaajien määrä: 1

- pitkäaikaista tukea ja palveluita tarvitsevien palvelut on tarkoituksenmukaista koordinoita yhdeksi kokonaisuudeksi
- henkilökohtaisen budjetin muutoksia voi tehdä asiakkaan, tuottajan tai maakunnan aloitteesta, mutta lain perusteluissa ei ole määriteltynä hyväksyttäviä perusteita muutokselle

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



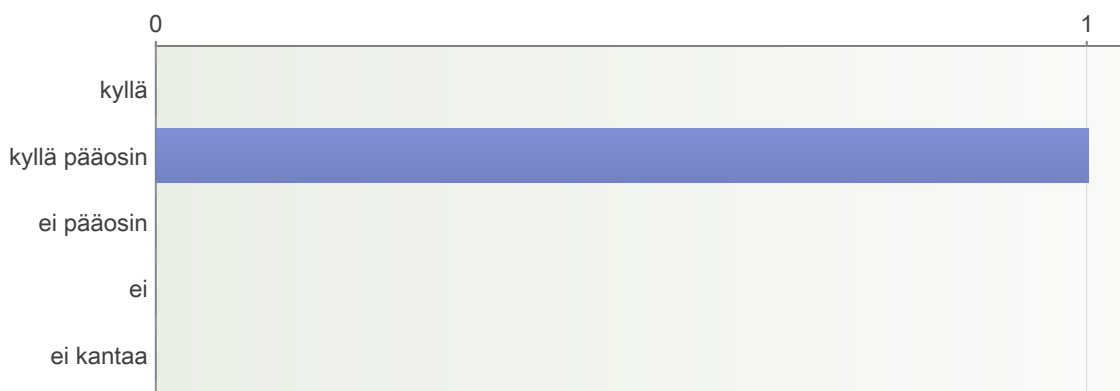
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- toteutuessaan valinnanvapaus edellyttää riittävää asiakastukea ja –neuvontaa, maakunta järjestäjänä joutuu varmistamaan, että tukea on riittävästi tarjolla

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



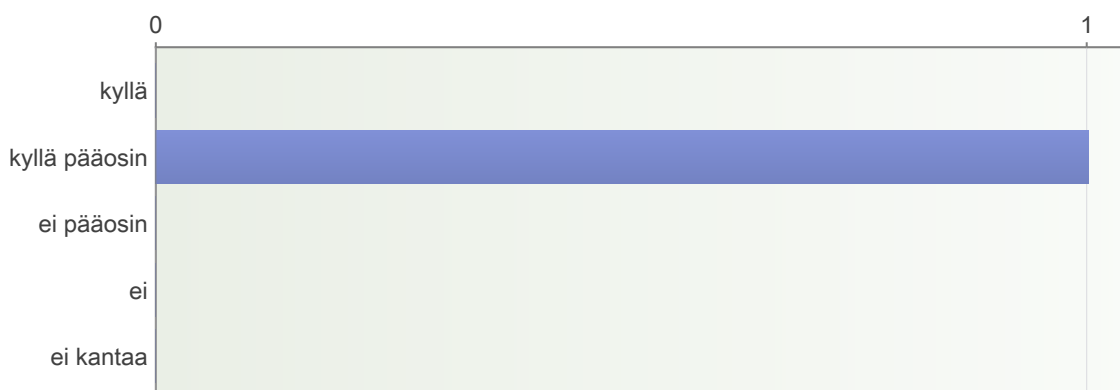
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- hyväksymismenettelyyn tulee luoda valtakunnallisesti yhteinen kriteeristö

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



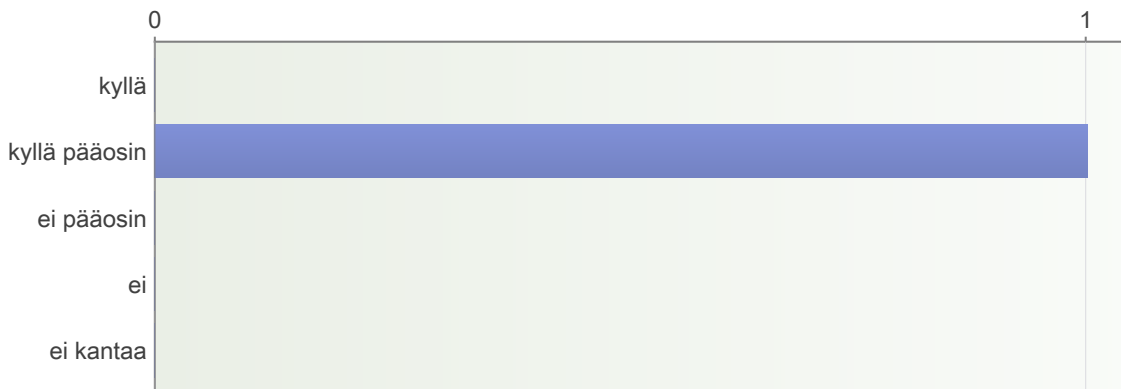
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- järjestäjän ja tuottajan välinen sopimus on tarpeellinen
- sopimusten lukumäärä tulee olemaan korkea, joka osaltaan lisää hallinnollisia kustannuksia

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

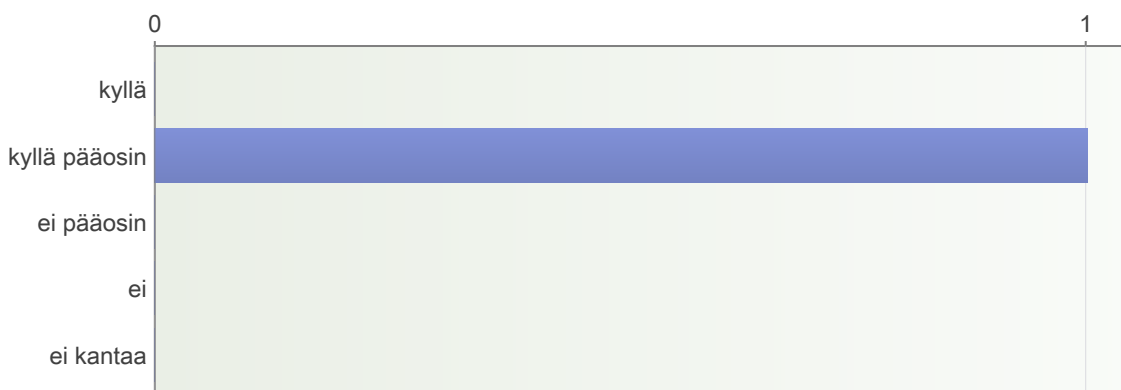
Vastaajien määrä: 1

- palveluntuottajille on tarkoituksenmukaista asettaa ehdot yhteiskunnallisesta toiminnasta
- pienet palveluntuottajat ovat eriarvoisessa suurempiin palveluntuottajiin nähden (ei välttämättä varaa tarvittavien tietojärjestelmien hankintaan jne.)

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



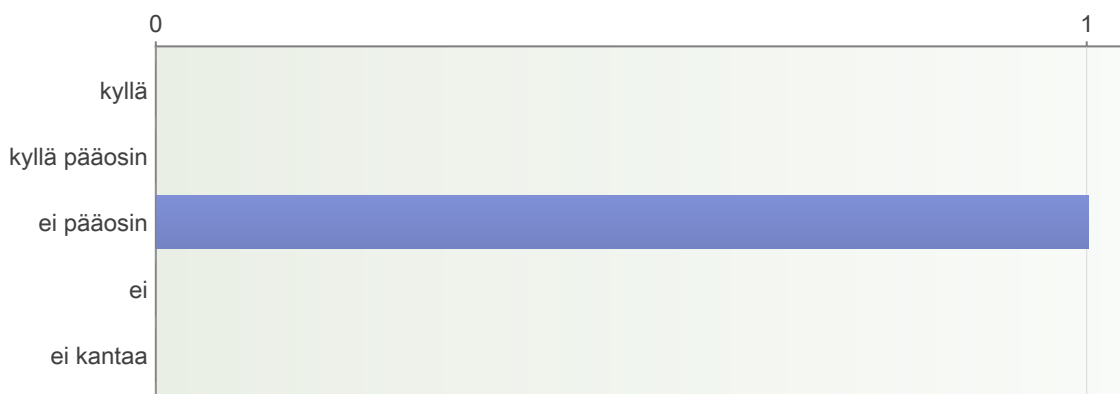
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- oikean korvaustason määrittäminen voi olla käytännössä vaikeaa
- maakuntien erityispiirteiden vuoksi voi olla mahdollista, että kustannustaso tulee nousemaan

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



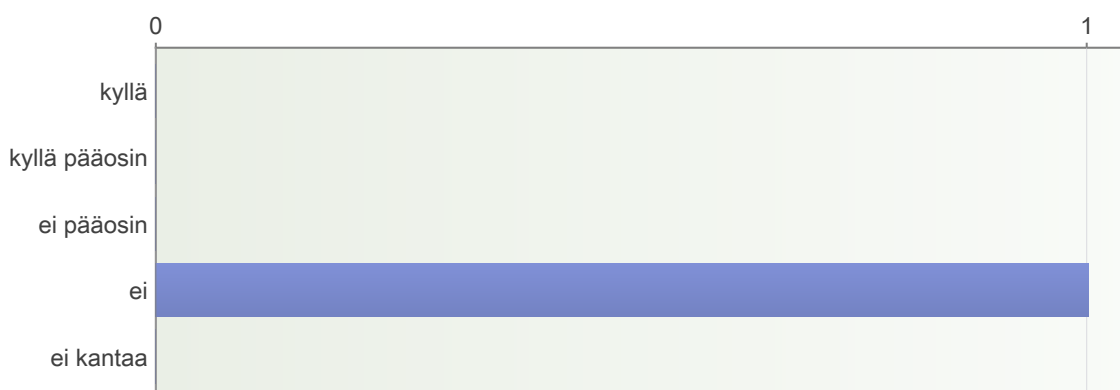
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- lakiesityksessä tulisi asettaa selkeät, kaikilla tiedossa olevat hyvän, tuloksellisen toiminnan kriteerit, joiden saavuttamisen jälkeen tuottaja olisi oikeutettu esim. ylimääräiseen korvaukseen/palkkioon

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



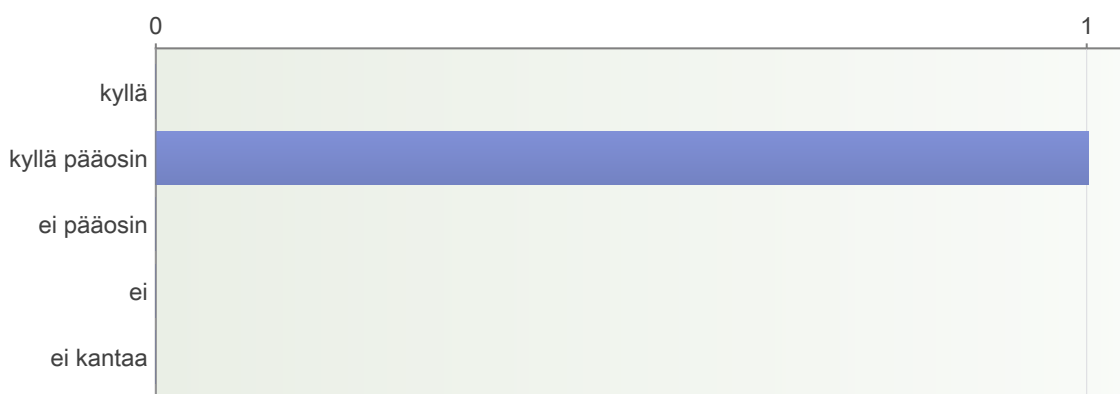
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -valmisteilla oleva valinnanvapauslaki on monimutkainen ja aivan uudenlainen tapa toimia, lakiesityksen vaikutusarvio on jäänyt puutteelliseksi ja valinnanvapauden eri muotojen kokeilu on vasta alkamassa

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



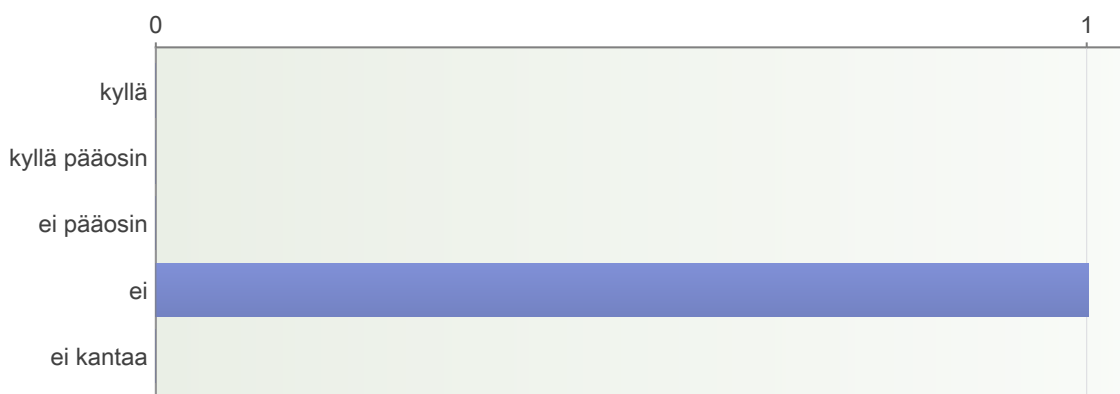
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- lakiesityksen toteutumisen myötä syntyisi aitoa kilpailua/markkinat erit. kaupunkiseuduille

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

-

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

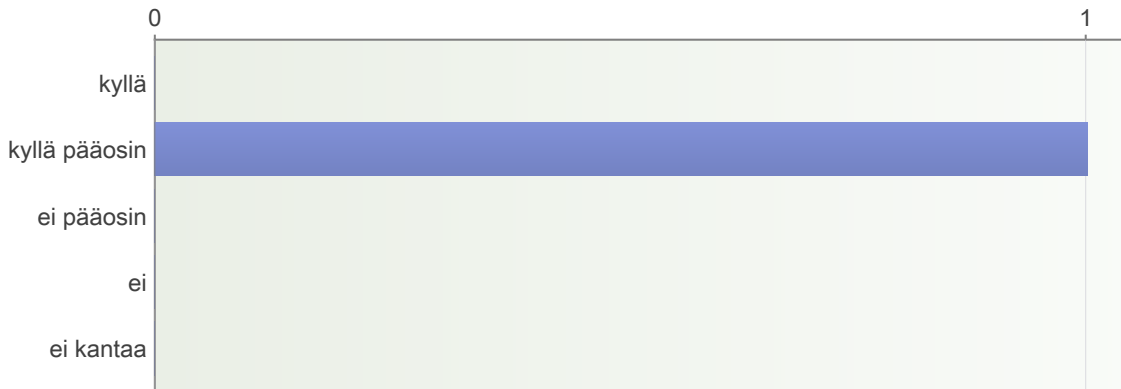
- pienillä toimijoilla ei välttämättä ole toimintaedellytyksiä mm. kalliiden tietojärjestelmien vaatimusten suhteen

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

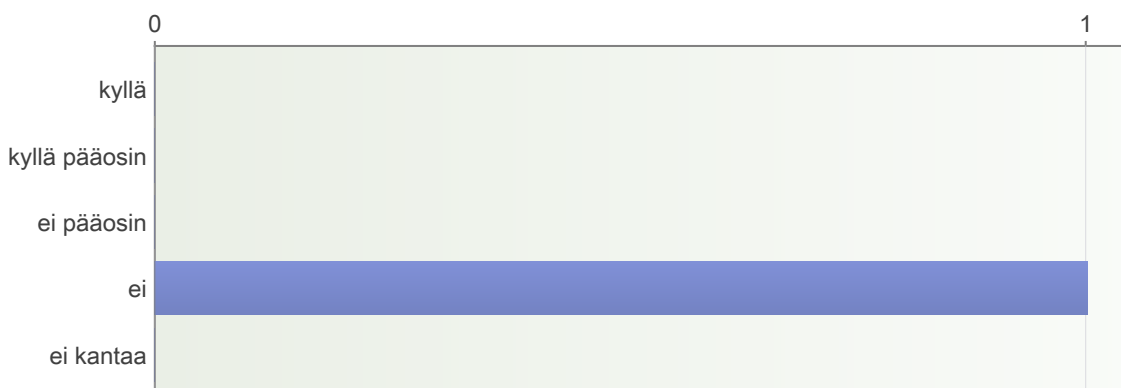


59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -uudistuksen vaikutusarviot erityisesti asiakkaan näkökulmasta ovat varsin puutteelliset ja lakiesitys on monimutkainen

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- -

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- -lakiesitys on monimutkainen ja keskeneräinen
- mm. lisääntyvä asiakasneuvonta ja asiakasohjaus lisää kustannuksia, lisäksi tietojärjestelmäratkaisuihin tarvitaan huomattavasti enemmän aikaa ja rahaa
- kustannussäästöjen toteutuminen on epätodennäköistä
- integraatio on jäänyt lakiesityksessä liian vähälle huomiolle
- kansalaisille tulee turvata yhdenvertaiset, riittävät palvelut kaikissa maakunnissa ja maakuntien osissa
- lakiesitys vaikeaselkoinen (kansalaiset, ammattihenkilöstö sekä poliitikot)

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- -