

FI lausuntopyyntö VV

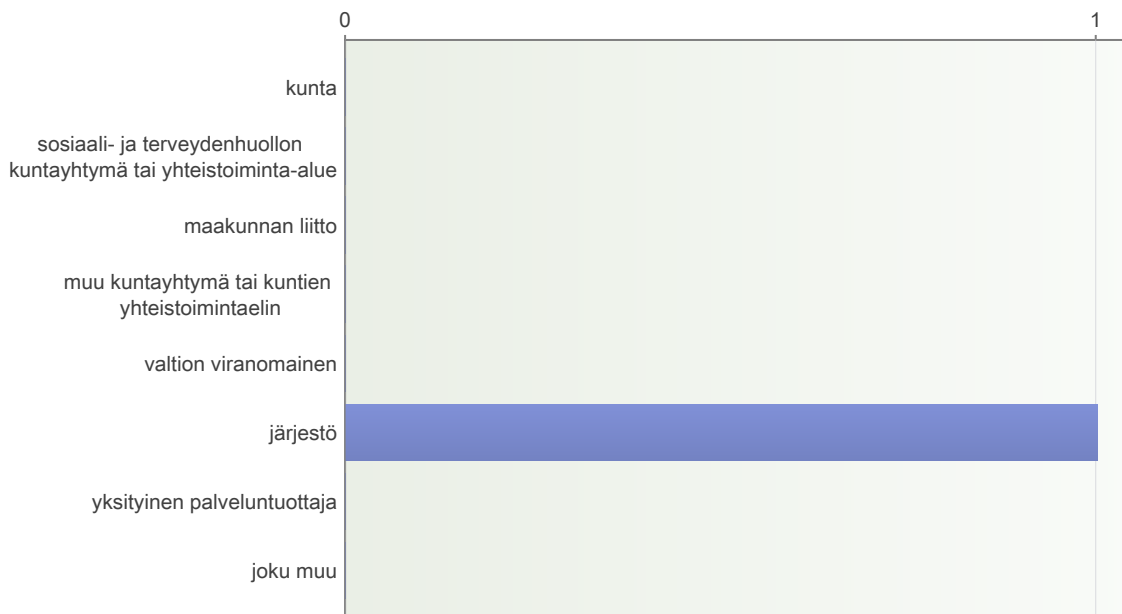
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Palkansaajajärjestö Pardia ry	Ira Kyntäjä	ira.kyntaja@pardia.fi		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



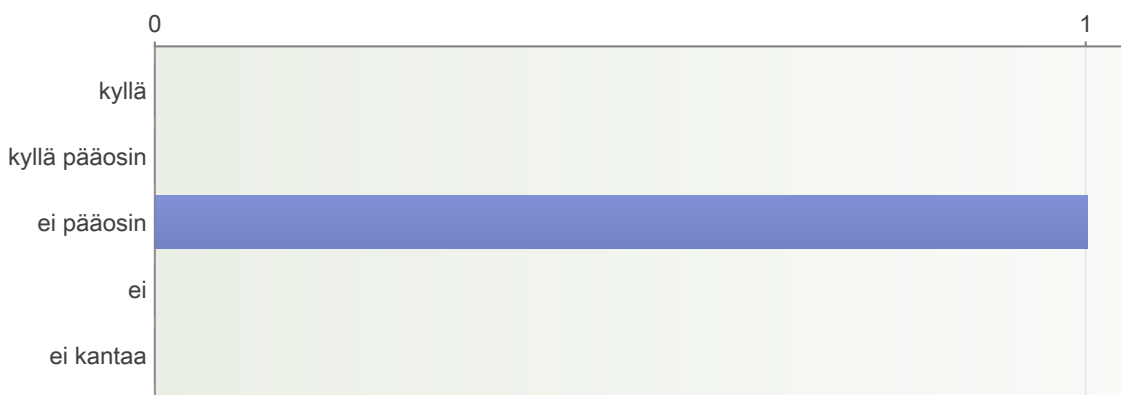
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnat ovat erilaisia ja palvelujen saatavuus tulee olemaan eriarvoista. Kaikki riippunee siitä miten palveluntuottajat tulevat eri maakuntiin listautumaan. Arviointia vaikeuttaa lakipaketin keskeneräisyys. Keskeisetkin määrittelyt ja vastuunrajoitukset ovat epäselviä.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Joiltakin osin valinnanvapausmahdollisuudet kasvaisivat, mutta tämä edellyttää, että asiakas tai hänen omaisensa osaavat ja pystyvät selvittämään palvelumahdollisuutensa. Palvelupolkujen löytäminen voi olla haasteellista tuettunakin, koska palvelukokonaisuus on pirstaleinen. Tämä riski on erittäin suuri moniongelmaisilla ja toimintakykyrajoitteisilla asiakkailla.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



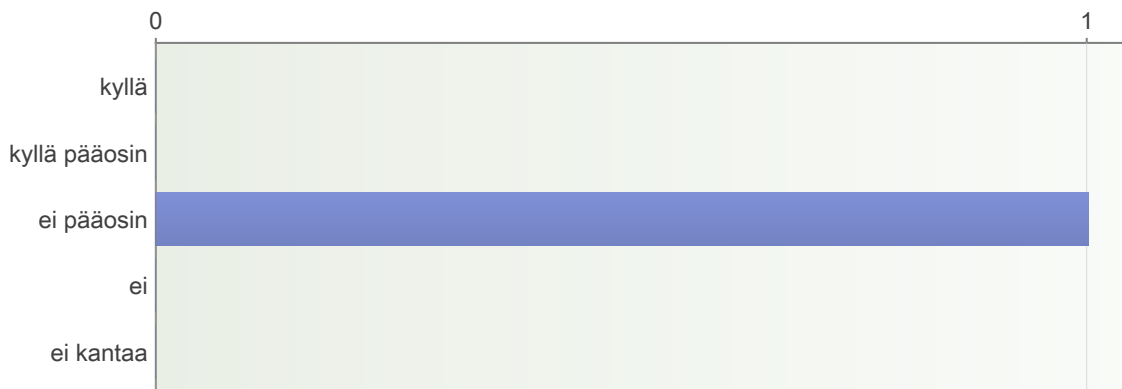
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Luonnosteltu palvelukokonaisuus jättää avoimeksi suuria vastuu- ja rahoituskysymyksiä. Määritelty kriteeristön pitäisi olla huomattavan yksityiskohtaista, jotta välttyttäisiin väliinputoajilta ja vastuun siirtelyltä. Ihmisten yhdenvertaisuus eri maanosissa pitäisi turvata perustuslain edellyttämällä tavalla.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



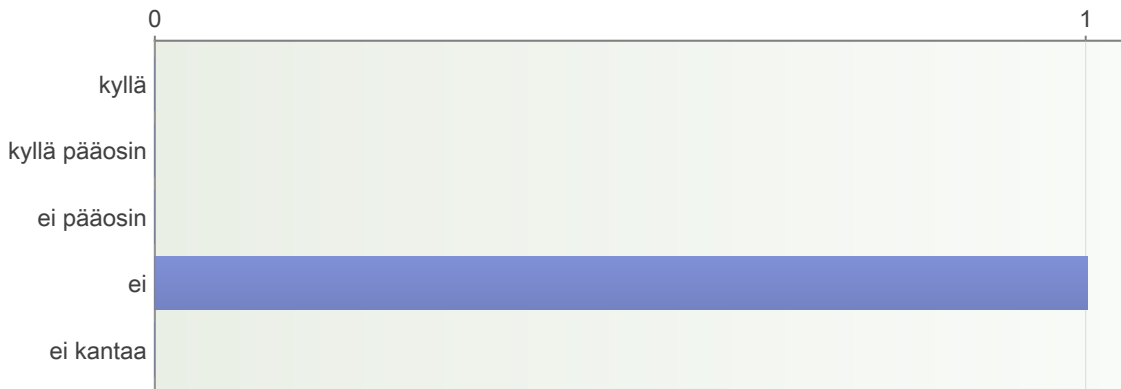
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujärjestelmän pirstaleisuus tekisi asiakkaan palvelujen integraation haasteelliseksi. Moniammatillisten palvelukokonaisuuksien kehittäminen olisi haasteellista. Useita ja laaja-alaisia palveluja tarvitseva saattaisi joutua tilanteeseen, jossa on tarjolla vain yksi taho, josta valita, koska palvelut muutoin pirstaloituisivat usean tahon tuotettavaksi.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



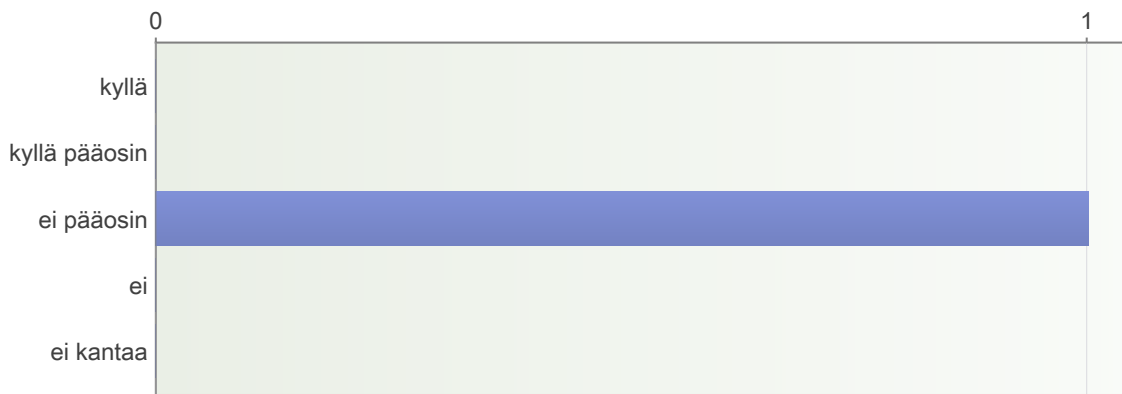
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Todellisenä riskinä on, että säästöjen sijaan kustannukset todellisuudessa nousevat. Järjestelmän pystyttämisen, seurannan, ohjauksen ja valvonnan kustannuksia on aliarvioitu. Luonnosteltu malli heikentää integraation toteuttamista ja jos yhtiöittämisvelvoite toimeenpantaisiin täysimääräisesti, romutettaisiin jo kehitetyt alueelliset integraatiot ja vaarannettaisiin nykyisen tasoisen erikoissairaanhoidon ja sairaalapalvelujen laatu ja saatavuus. Integraatiolla saatavien säästöjen vaikeutuessa uhkakuvana on, että säästökohteita etsittäisiin heikentämällä henkilöstön palvelussuhteen ehtoja ja työmarkkina-asemaa. Tämä kohdistuisi etenkin naisvaltaisiin sote-tehtäviin.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

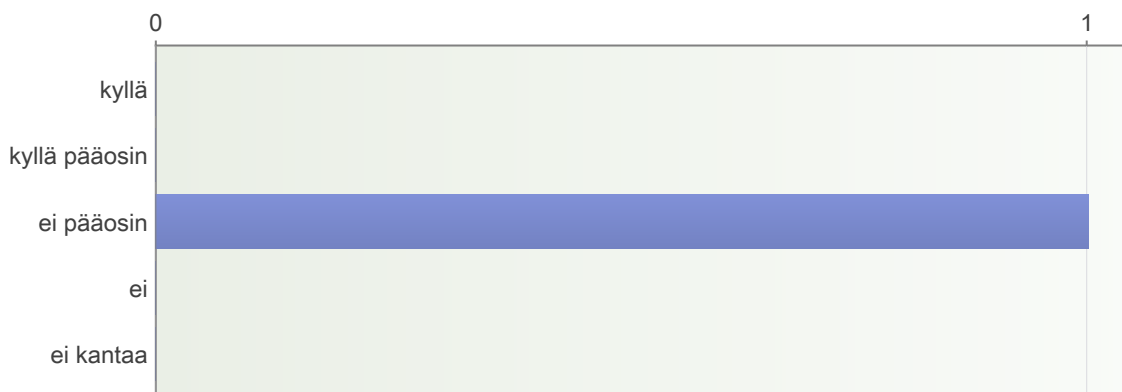


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



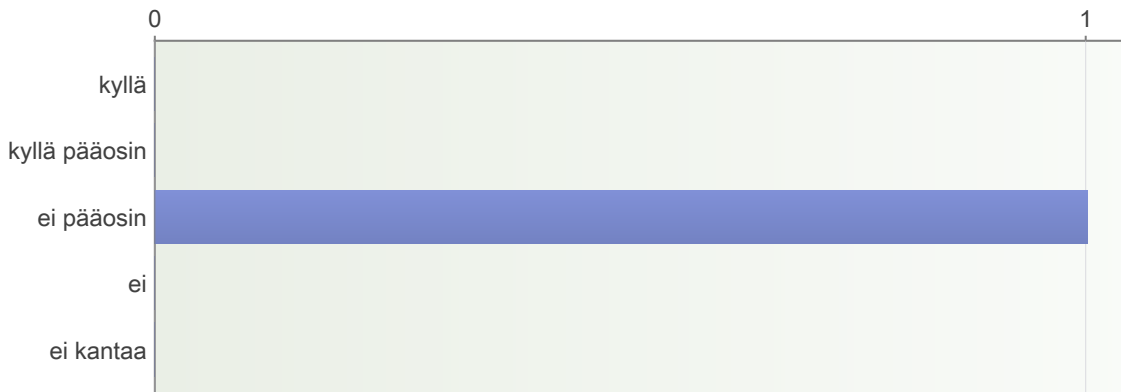
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jossain määrin kyllä, yksityinen sektori saattaisi panostaa tällä saralla, koska palveluinnovaatioiden tms. myötä yrityksille syntyy lisämahdollisuus hankkia uusia asiakkaita. Julkinen sektori ei pystyisi osallistumaan kilpailuun yhtä suurella markkinointipanostuksella. Uusia palvelumalleja/toimintatapoja olisi kuitenkin helpompi kehittää riittävän laajoilla ja integroiduilla alustoilla, kuten maakuntapohjaisesti.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määrittellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

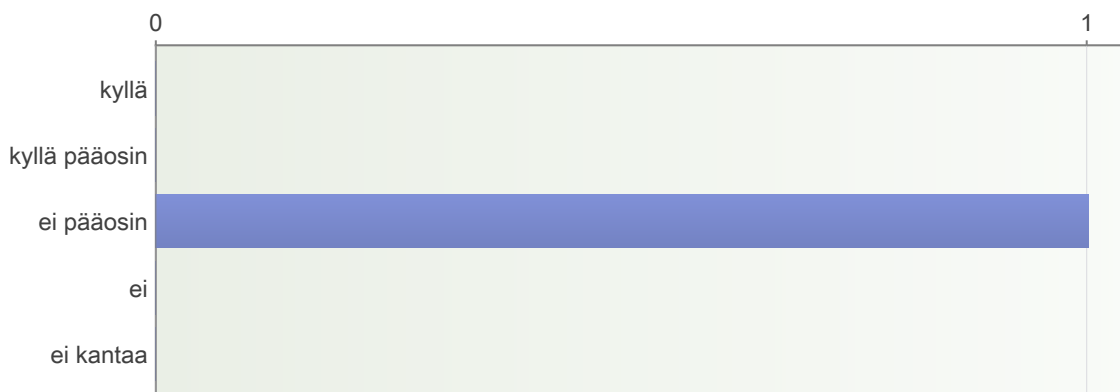
- Jos luonnosteltuun valinnanvapausmalliin mentäisiin, pitäisi eri toimijoiden tehtävät ja vastuut hoitoketjuissa ja palveluverkostoissa määrittellä tarkasti. Linjaukset tulisi tehdä valtakunnallisesti. Asiakkaiden liikkuminen maakunnasta toiseen edellyttäisi myös valtakunnallista määrittelyä. Ilman selkeää kriteeristöä palvelumalli ei voi toimia laadukkaasti ja kustannustehokkaasti käytännössä. Pardia ei kannata yhtiöittämisvelvoitetta, joka aiheuttaa merkittäviä riskejä henkilöstölle ja asiakkaille sekä kustannusten kasvulle.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



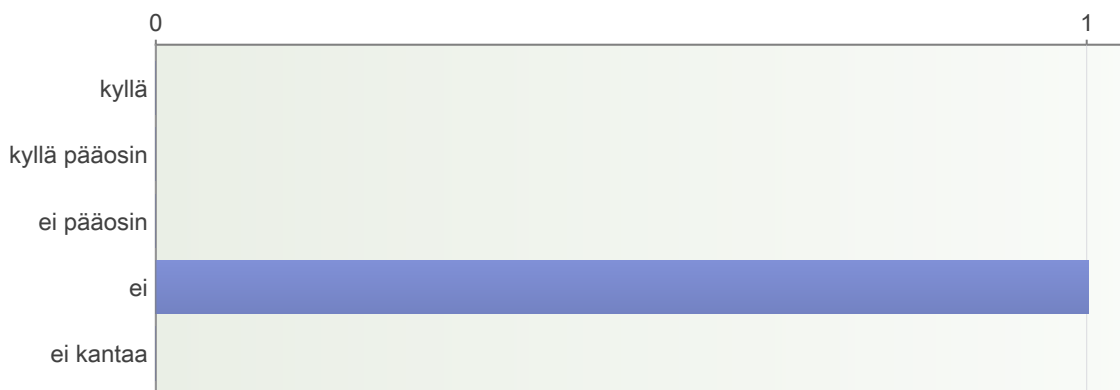
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos luonnosteltuun maksu- ja asiakassetelijärjestelmään mentäisiin, tulisi näiden palveluntuottajien rekisteröityä myös maakuntaan ja maakunnalla pitäisi olla mahdollisuus ohjaukseen ja valvontaan. Sote-keskus ei voi hoitaa käyttämiensä palveluntuottajien ohjausta ja valvontaa, siihen ei ole resursseja eikä kompetenssia. Jos kapitaatiomaksu jää alhaiseksi, seuraa merkittäviä alihoidon riskejä eikä maksusetelijärjestelmää käytettäisi vähäistä enempää. Suuri kapitaatiomaksu taas todennäköisesti johtaisi merkittäviin liikevoittoihin sote-keskuksilla. Eri sote-keskusten maksusetelikäytännöt todennäköisesti tulisivat vaihtelevaan suureen, riippuen siitä kuinka ”perusterveen” asiakaskunnan sen on onnistunut saamaan.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



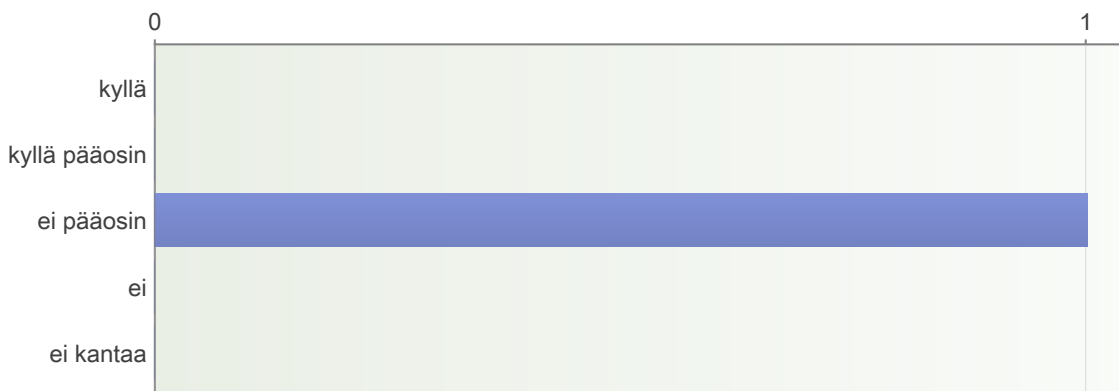
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten tehtävät ovat määrittelemättä. Oikeus maksuseteliin jää epämääräiseksi.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



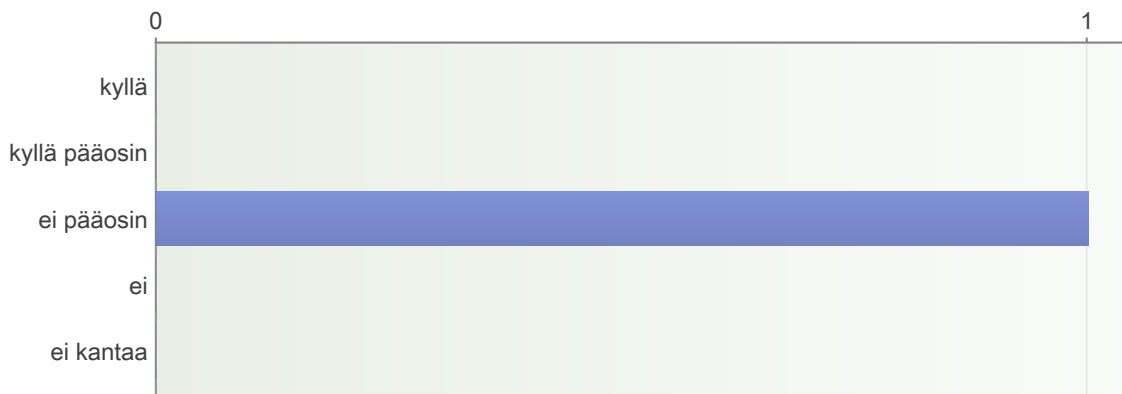
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Se millaiselle tasolle asiakasmaksut asettuvat, ja onko asiakkaalla mahdollisuus ostaa itse lisäpalveluita, on olennaista. Maksulinjauksista riippuen asiakkaat saattavat joutua eriarvoisiin tilanteisiin. Tämä on ristiriidassa yhdenvertaisuustavoitteen kanssa. Palvelujen valinnan tukena pitäisi olla helppokäyttöinen, faktapohjainen ja informatiivinen sivusto.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



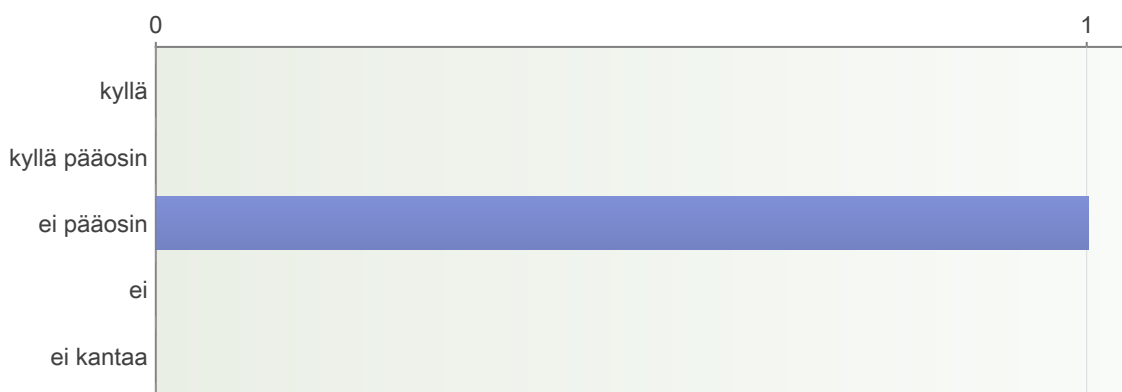
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan siirtyminen maakunnasta toiseen saattaa aiheuttaa hämmentäviä tilanteita jos eri maakuntien palvelumäärittely ei ole identtistä. Asiakas saattaa myös yhtäaikaaisesti tarvita useita erikoisalojen palveluja, joita hän haluaisikin hakea eri maakunnista.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



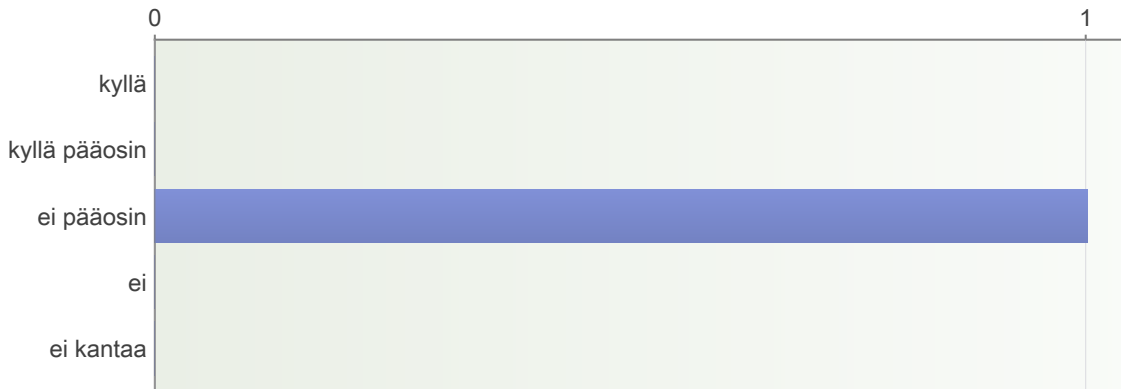
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riittävän ohjauksen, laatumiedon ja neuvonnan tarjoaminen eri asiakasryhmille tulee olemaan haasteellista.

30. 10b. Turvaako asiakasetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



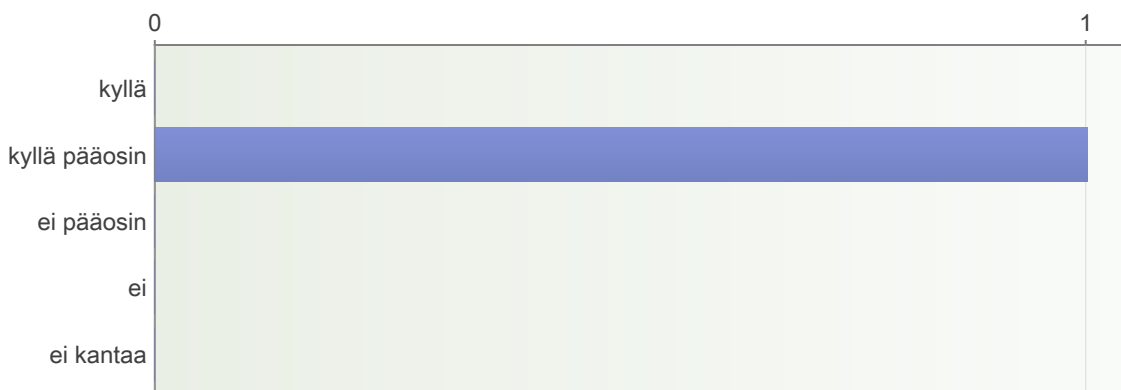
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli maakunnan on yhtiötettävä omat palvelunsa, joiden vaihtoehtona maakunta haluaisi tarjota myös asiakaseteleitä, tulisi tämä johtamaan erikoissairaanhoidon osaamisen ja päivystyspalvelujen tason ja saatavuuden laskuun. Erikoissairaanhoidon pilkkominen aiheuttaisi merkittävää vaaraa potilasturvallisuudelle erityisesti vakavimpien sairauksien ja tapaturmien hoitamisessa.

32. 10c. Ovatko asiakasetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

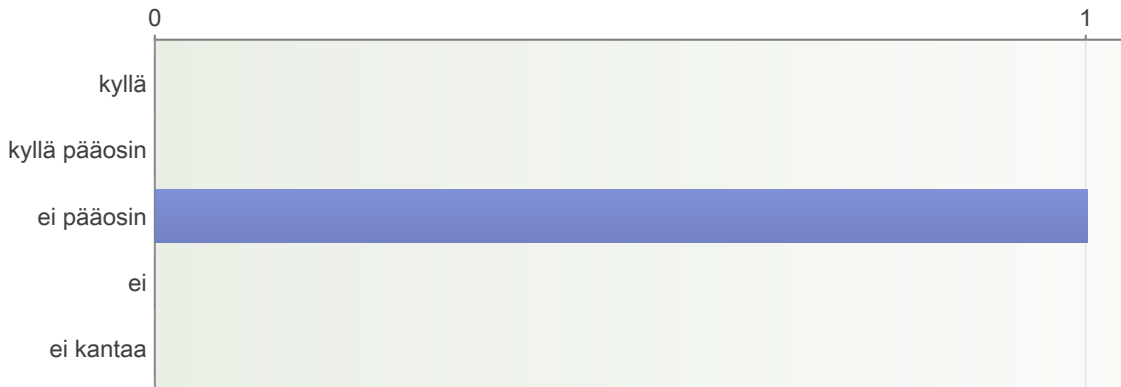


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisessa budjetissa on kannatettavia elementtejä. Olennaista on, että asiakkaalla on helposti saatavilla kattava faktapohjainen tieto palveluista. Useita rinnakkaisia palveluja tarvitsevilla eri palvelutyypit tulisi budjetoida erikseen (esim. kuljetus - kuntoutus). Asiakkaalla pitäisi olla myös mahdollisuus valita osa palveluista maakunnalta, osa henkilökohtaisen budjetin kautta.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



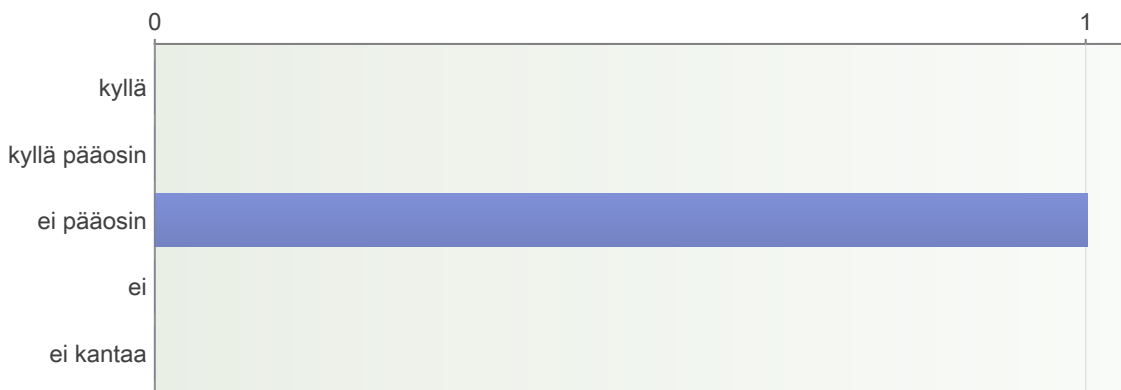
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien tulisi ohjata ja neuvoa tukea tarvitsevia. Oikeusturvan toteutumisen kannalta kyseenalainen olisi ratkaisu, jossa säädettäisiin esim. vailla erityistä ammattipätevyyttä olevien vapaaehtoistoimijoiden oikeudesta avustaa toimintakykyrajoitteisia asiakkaita valintojen tekemisessä. Jos asiakkaalla on käytössä henkilökohtainen budjetti, puhutaan sekä taloudellisesti että henkilöön kohdistuvassa mielessä erittäin merkittävistä päätöksistä.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



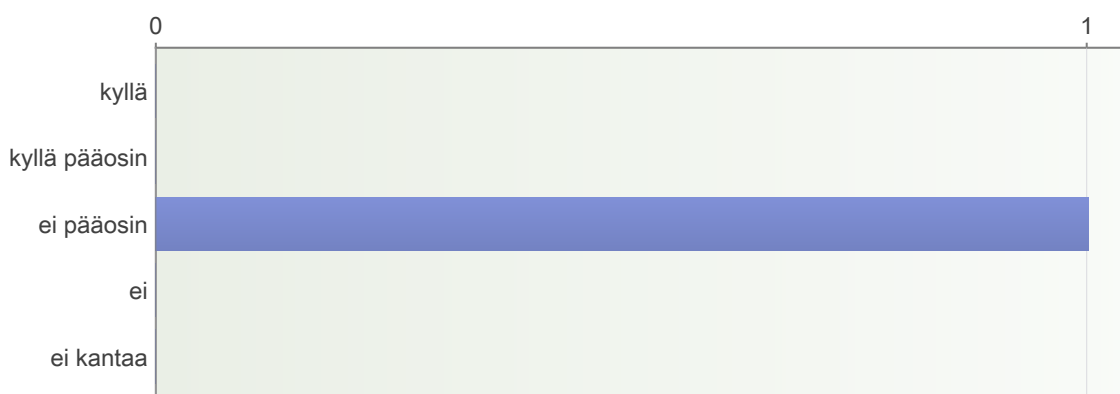
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Julkista rahoitusta saavien palveluntuottajien tulisi toteuttaa hyväksymis- ja sopimusmenettely maakunnan kanssa (myös maksuseleitä hyödyntävät). Sisältö- ja laatuvaatimusten tulisi olla yhdenmukaiset koko maassa, jotta asiakkaiden yhdenvertaisuus toteutuisi. Valvontaa tulisi suorittaa yhdessä tulevan "LUOVA" viraston kanssa. Toisaalta pienyrittäjille hallinnolliset vaatimukset tulisi pystyä pitämään kevyinä, mikäli sote-alan pienyrittäjyys ylipäätään tulee olemaan enää mahdollista.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



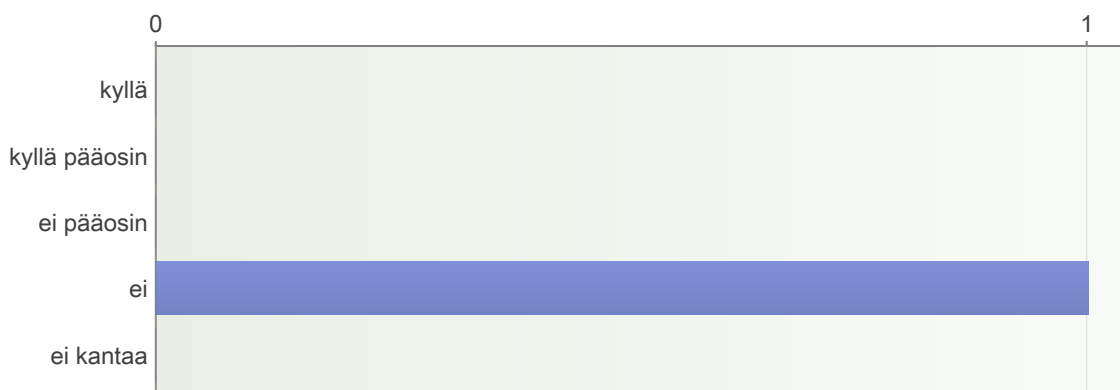
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajilla pitäisi olla selkeät kriteerit moniammatillisesta henkilöstöstä ja laatuvaatimuksista. Myös faktapohjaiseen tietopalveluun palveluntuottajista tulee investoida, jotta asiakkaille olisi mahdollista tarjota luotettavia faktatietoja.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

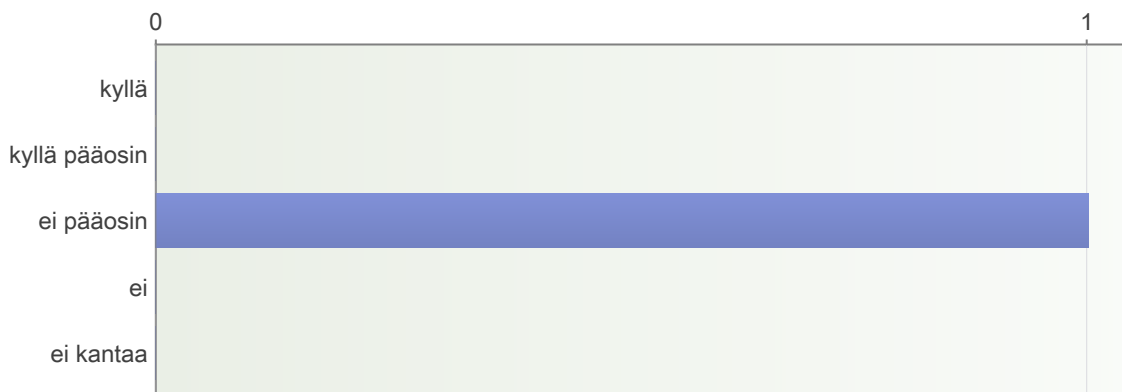
Vastaajien määrä: 1

- Yhtiöittämisvelvoitteesta tulee luopua. Kyse on poliittisesta valinnasta, joka vahingoittaisi asiakkaiden ja henkilöstön asemaa. Ulkoista pakkoa ei ole. Palveluntuottajille tulisi säätää laajapohjainen yhteiskuntavastuun velvoite, joka olisi huomattavasti laajempi kuin nyt keskusteluissa ollut velvoite tilinpäätöstietojen julkistamisesta. Palveluntuottajilla tulisi olla lakisääteinen velvoite osallistu eri sote-alan henkilöstöryhmien kouluttamiseen, täydennyskoulutukseen ja yhteistoimintaan. Mahdollista velvoitetta osallistua päivystystoimintaan maakunnan alueella, vastuuta komplikaatioiden hoidosta ja rahoituksesta tulisi arvioida ja tarvittaessa turvata lainsäädännöllä. Mainonnan ja markkinoinnin pelisäännöt olisi luotava, ja tarvittaessa markkinointia tulisi voida rajoittaa, jos palveluntuottaja saa julkista rahoitusta. Verojen maksu Suomeen olisi turvattava.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



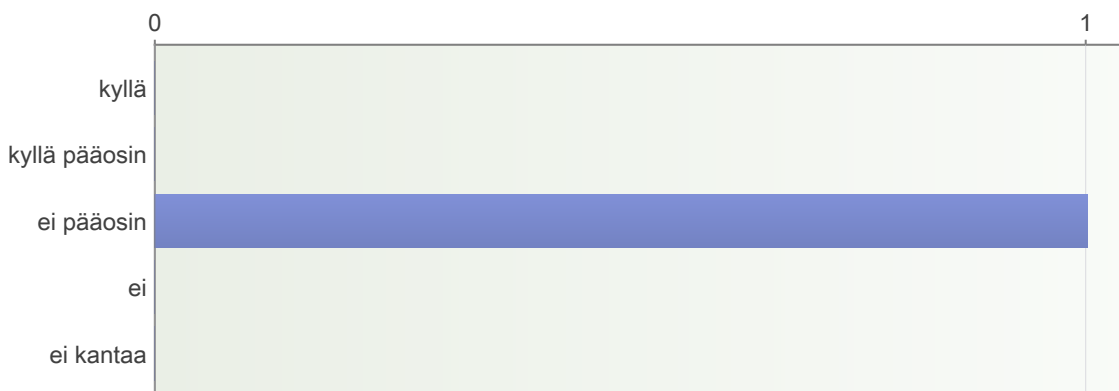
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riskinä on matalalle tasolle jäävä kapitaatiomaksu, jolloin vaarana on potilaiden alihoito, sekä pienemmille toimijoille keskittyvät taloudelliset riskit. Jos konkurssseja realisoituu, voi olla vaikeaa saada nopeasti tilalle uusi palveluntuottaja. Tämä vaarantaa potilasturvallisuutta olennaisesti. Korkea kapitaatiomaksu puolestaan tarkoittaisi huomattavia voittoja niille palveluntuottajille, jotka ovat saaneet asiakaskunnaksi ”perusterveen” ja vähemmän palveluita tarvitsevat asiakkaat. Mahdolliset omarahoitteiset ja yksityisvakuutuksilla katettavat lisäpalvelut aiheuttaisivat asiakkaiden eriarvoistumista.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



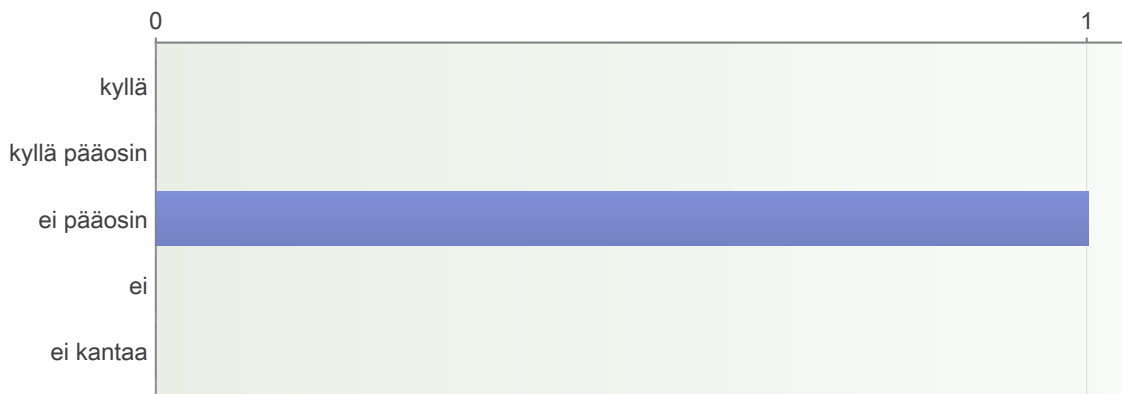
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palveluntuottajien olisi kannattavaa ohjata mahdollisimman suuri osuus tarvittavista kokonaispalveluista muiden hoidettavaksi ja kustennettaviksi. Oletettavasti erikoissairaanhoidon ja maakunnan liikelaitosten palvelujen osuus tulee kasvamaan. Täsmällisen tiedon puuttuminen monikanavarahoituksen yksinkertaistamiseen liittyvistä päätöksistä vaikeuttaa lausunnon antamista ja kokonaisuuden hahmottamista. Maakuntien rahoituksen yleiskatteellisuus saattaa vaarantaa sote-palveluille kohdentuvan riittävän rahoituksen.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



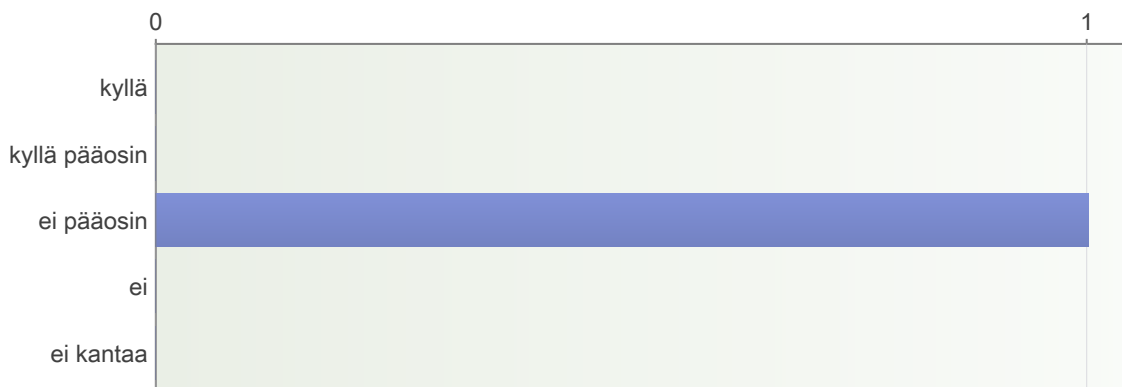
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotetun lakiluonnoksen voimaantuloaikataulu on haasteellinen tai jopa mahdoton. Valinnanvapauslakia ei tule säätää kovassa kiireessä kaavailulla aikataululla. Puutteellisen valinnanvapausmallin korjaaminen lain voimaantulon jälkeen ei välttämättä ole mahdollista, jos esim. toimivia julkisen palvelun rakenteita on jo ehditty kaataa. Siirtymäaikojen tulee olla riittävän pitkiä, eikä maakunnilla pitäisi olla veloitetta siirtyä valinnanvapauslain toimeenpanoon ennen vuotta 2021.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



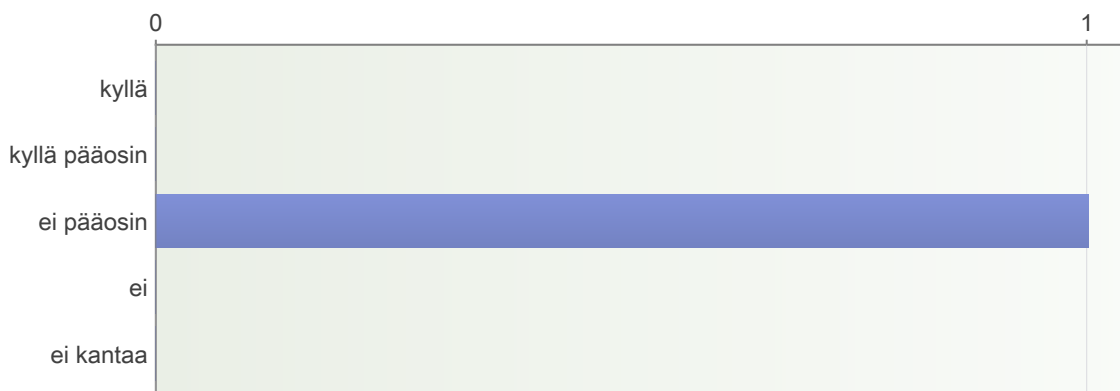
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien vastuut ja veloitteet ovat moninaiset ja vaativat. Luonnosteltu malli antaa yksityisille toimijoille mahdollisuuden valita missä ja miten pyrkiä sote-markkinoille, mutta maakunta vastaa viimekädessä kokonaisuudesta, haja-asutusalueista ja moniongelmaisista asiakkaista sekä palvelujen hoitamisesta esim. konkurssin jälkeen. Osaamisvaatimukset ja taloudelliset paineet ovat kovat. Tietojärjestelmien rakentamiselle on varattava riittävä aika ja hyödynnettävä mahdollisimman pitkälle jo olemassa olevia valtakunnallisia tietopalveluja. Kelan ylläpitämät tietojärjestelmät tarjoavat parhaan alustan.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Luonnosteltu malli toimii todennäköisesti hyvin eri tavalla kaupungeissa ja maaseudulla. Myös suurissa kaupungeissa malli saattaa eriyttää palvelutarjontaa erilaisilla asuinalueilla. Toimivia markkinoita tuskin syntyy koko Suomeen. Kehitys johtanee palvelujen keskittymiseen isoimmille toimijoille. Tosiasiallinen valinnanvapaus saattaa monin paikoin ja monissa palveluissa tosiasiallisesti heikentyä.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntöpakettia tulisi myöhentää ja tutkia esim. pilotoinnin kautta. Pienille toimijoille turvallisempi malli voisi olla esim. maakuntien liikelaitosten toiminnan täydentäminen ostopalveluina tai yhteistyösopimuksilla.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

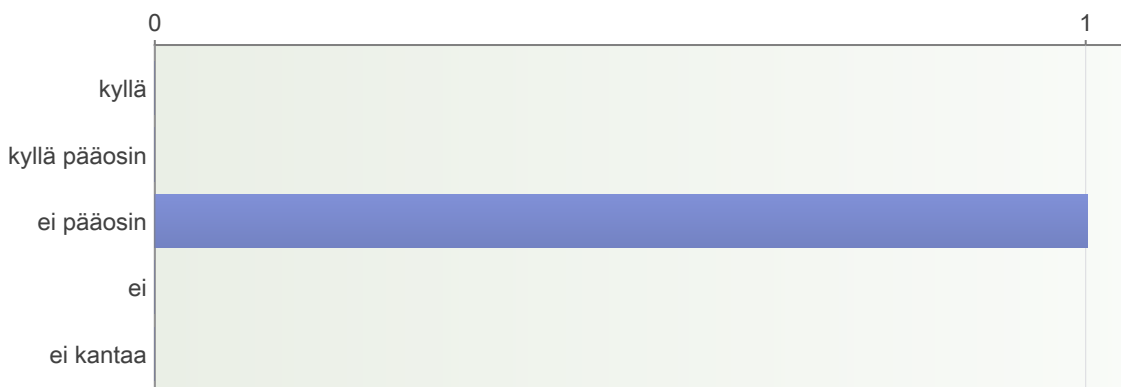
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Kaikilta osin tosiasiallinen valinnanvapaus luonnoksessa ei lisääntynyt. Tälläkään hetkellä olemassa olevia valinnanvapauden mahdollisuuksia ei hyödynnetä täysimääräisesti. Monisairaille ja moniongelmaisille, etenkin haja-asutusalueilla, valinnanvapauden elementtien käyttäminen tulee olemaan haastavaa. Mahdollisuus valita palveluntuottaja on täysin eri asia kuin vaikuttaa palvelujen sisältöön tai laadukkaaseen lopputulokseen ja saavutettavaan hyvinvointihyötyyn.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



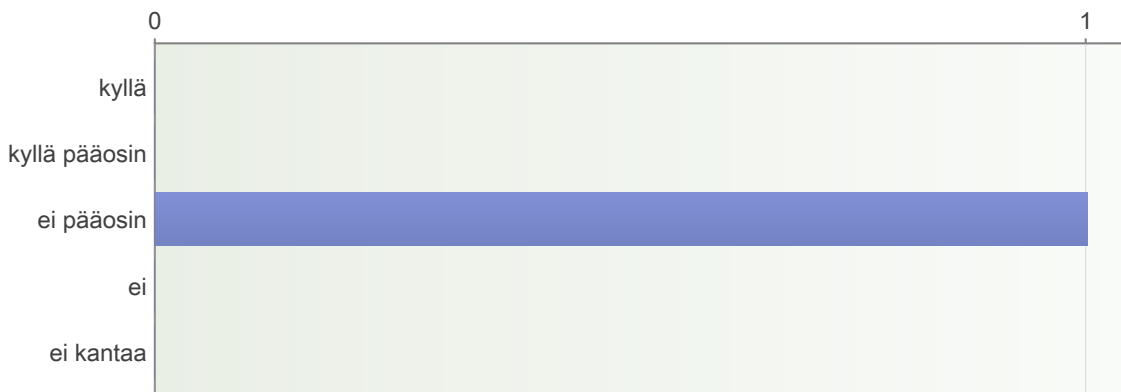
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kouluterveydenhuollon hammashuollon ja muun hammashoidon palvelujen ja korvauksien yhteensovittaminen jää epäselväksi luonnostellussa mallissa.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Eri asiantuntijatahojen tekemissä vaikutusarvioissa on nähty runsaasti riskejä, mikä on kuitenkin toistaiseksi vaikuttanut vain vähän valinnanvapauslakipaketin pääsisältöön ja aikataulutukseen.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lausuntolomakkeen kysymyksissä ei yhdessäkään millään tavoin peilata valinnanvapausmallin vaikutuksia henkilöstöön. Malli yhdistettynä ei-kannatettavaan yhtiöttämisveloitteeseen saattaa johtaa henkilöstön palvelusuhteen ehtojen heikentämiseen, työuran pirstoutumiseen sekä siirtymisiin heikompiin työehtosopimuksiin säästöjen ja kilpailuedun saamiseksi. Ko. suuntaus on jo realisoitunut muissa pohjoismaissa siltä osin kun toimitaan kilpailevilla sote-markkinoilla. Seurauksena saattaa olla vastentahoinen siirtäminen määräaikaisiin, osa-aikaisiin ja 0-tuntisopimuksiin. Työ- ja perhe-elämän yhteensovittaminen vaikeutuisi. Vaikutukset kohdistuisivat suuremmissa määrin naisiin. Pirstoutuviin työsuhteisiin sote-yhtiöihin siirtyvä henkilöstö jäisi myös nykyisen laadukkaan työsuojelusopimuksen sekä työkyvyn tukitoimien ulkopuolelle, mikä vaikuttaisi työurien pituuksia heikentävästi. Olemassaolevaa erikoisosaamista ei saa hukata eikä osaamisvaatimuksia heikentää. Sote-henkilöstön ja tukipalveluhenkilöstön asema tulee turvata kaikissa sote-kokonaisuuteen liittyvissä henkilöstön siirtymissä. Yhtiöttämisvelvoite johtaa merkittävään ylihoitamisen ja alihoitamisen riskiin sekä kustannusten nousuun.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Yhtiöttämisveloitteesta tulee luopua. Olemassa olevia toimivia integroituvia malleja ei saa pirstoa. Siltä osin kuin palveluja tuottaa muu kuin maakunnan liikelaitos, tulee laatia laajapohjainen yhteiskuntavastuun lainsäädäntö.

Mikäli luonnostellun tyyppiseen valinnanvapausmalliin päädytään, tulee eri toimijoiden vastuut ja osaamisvaatimukset säädellä tarkoin, samoin kuin työnjako ja hoidon porrastus eri toimijoilla.