

FI lausuntopyyntö VV

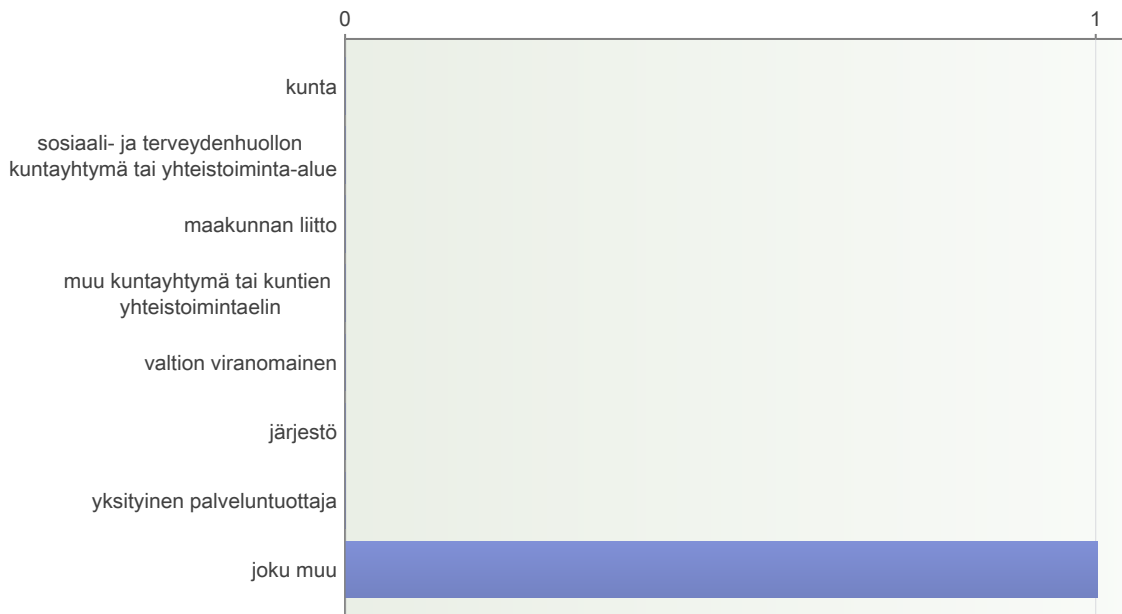
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Ritva Hauhia	Ritva Hauhia	ritva.hauhia@pp.inet.fi	2.3.2017	luottamushenkilö

2. Onko vastaaja

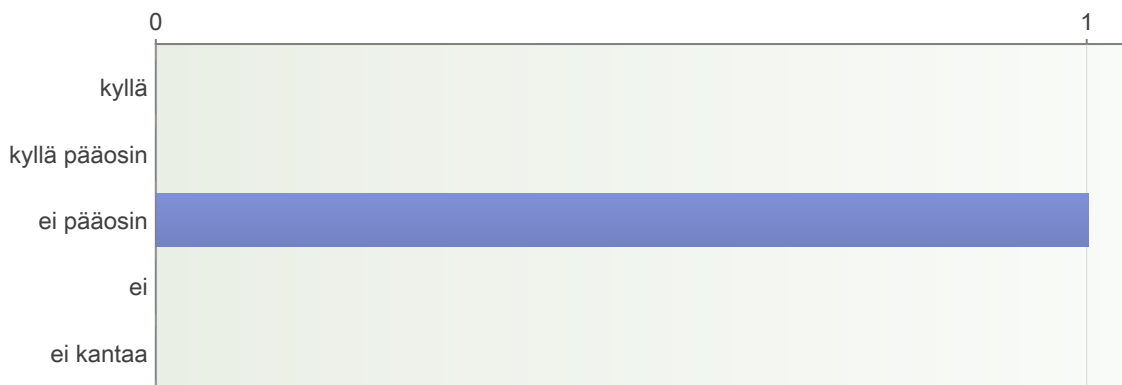
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: joku muu

3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



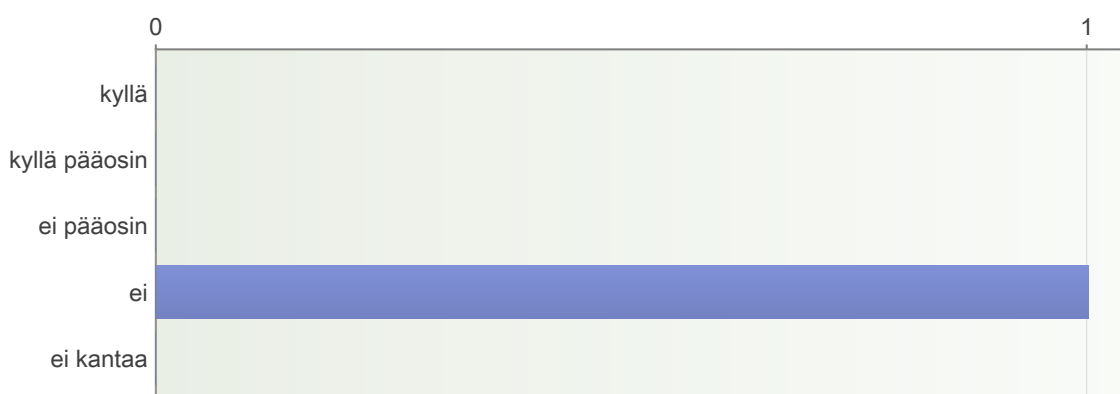
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suomi on maakunnittain erilainen alueiltaan. Suurissa asutuskeskuksissa on palveluja mistä valita. Pienemmillä paikkakunnilla ei liioin ole valinnan mahdollisuuksia.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



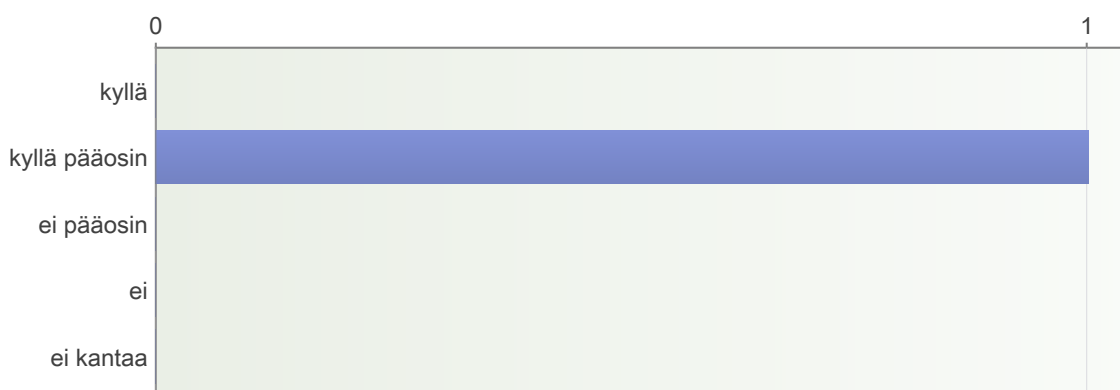
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Päätösvalta karkaa kauas. Päätöksentekoeleimiin valitut henkilöt vähenevät. Paikkakuntien asiantuntemus ei välttämättä tavoita arkea. Paikkakunnan tieto ei välittömästi välity suuriin kokonaisuuksiin.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



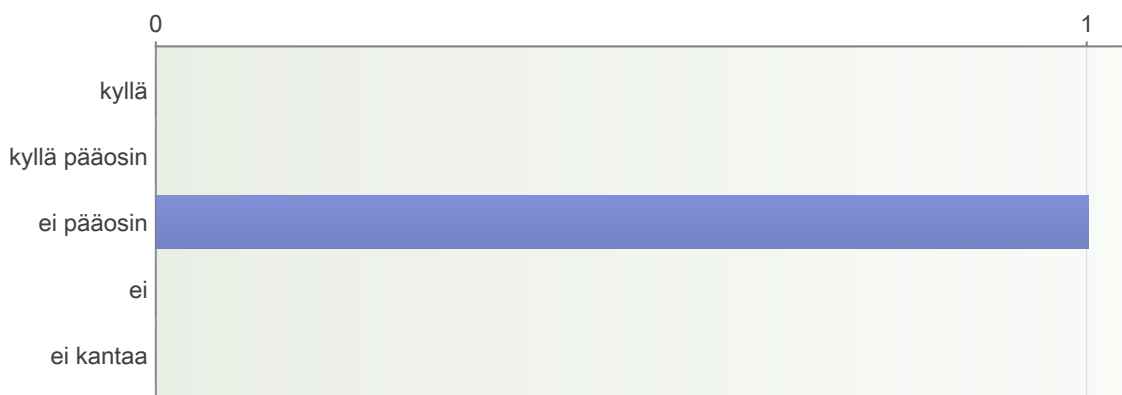
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos on auto, ja liikenne pelaa - toimii. Haja-asutusalueilla on huonot kulkuyhteydet julkisesti. Iäkkäät ihmiset, joilla ei ole omaa autoa kärsivät. Silloin astuu kuvioihin ne kotiin tuotavat palvelut. Mutta mistä riittävät resurssit tähän kaikkeen. Mm. on paljon vanhuksia, jotka eivät hallitse edes puhelimen käyttöä.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



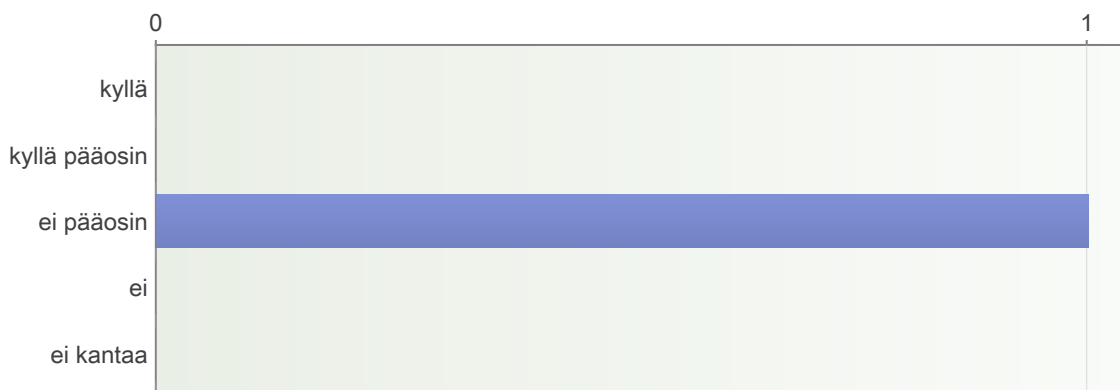
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ikä-ihmiset eivät tule saamaan riittävästi palveluja: Vaikka kotona olo muutoin onnistuisikin, on paljon käytännön seikkoja jotka hankaloittavat kotona asumista mm,
 - puiden haku
 - veden haku
 - peseytyminen
 - WC:ssä käynti
 - yksinäisyys
 - omaiset tiukilla tai kaukana
 - kaupassa käynnit
 - vaippa-asiat
 - kodin siisteys
 - jopa roskapussien vienti

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



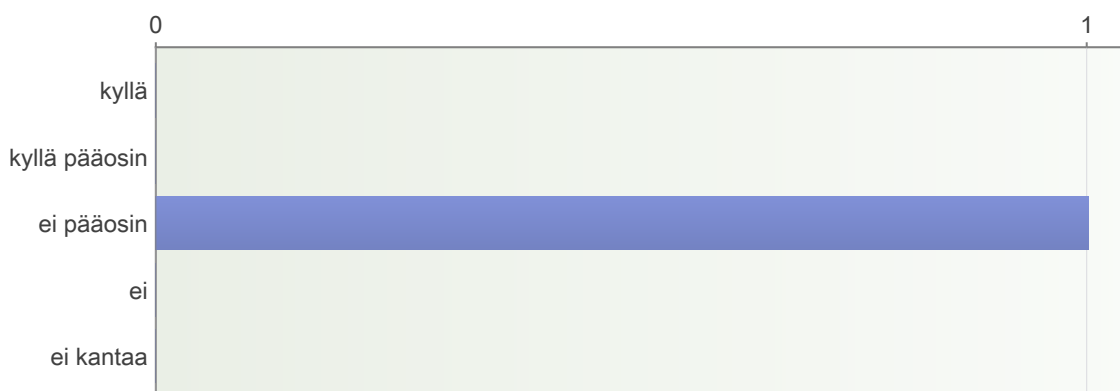
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestelmän saattaminen toimivaksi tarvitsee suuren määrän asiaa hoitavia ja järjestäviä ihmisiä. Kiinteistöjä jää tyhjilleen kuntien rasitukseksi. Digitalisaatio tulee nielemään melkoisen kustannuserän. Sanoisinko, että eniten huolenpitoa vaativat kärsivät ja jäävät vaille riittävää huolenpitoa.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



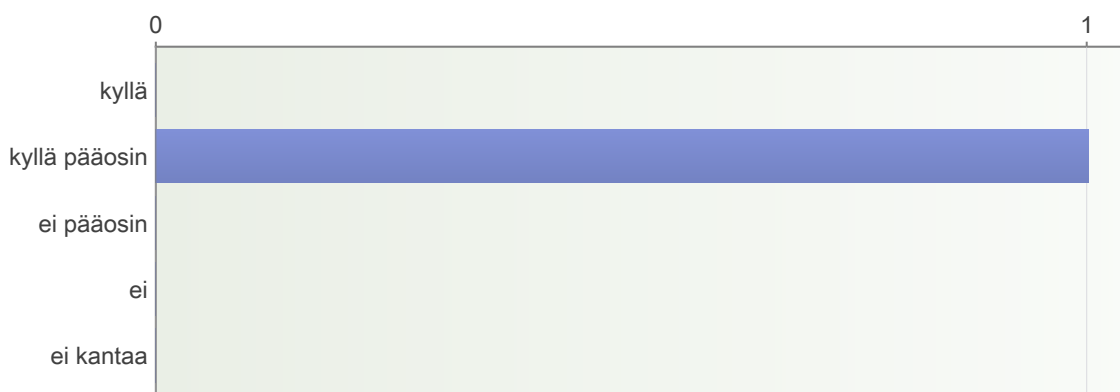
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kunnissa tulisi olla jonkinlainen valmisteleva työryhmä asioiden esivalmistelua varten, jossa kuntien tarpeita tuotaisi esille.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kuljetuspalveluiden järjestäminen kattavasti.
Menumaatit ikäihmisten kotiin.
Riittävästi kotihoidon henkilöstöä, tarve kasvaa vielä noin 10-15 v.
Lääkärien käynnit asiakkaan kotona.
Hoitohenkilökunnan käynnit ja näytteiden otto kotona.
Digitalisaatio käyttöön - tosin hyödyntää vain hyvin pientä joukkoa asiakkaista.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

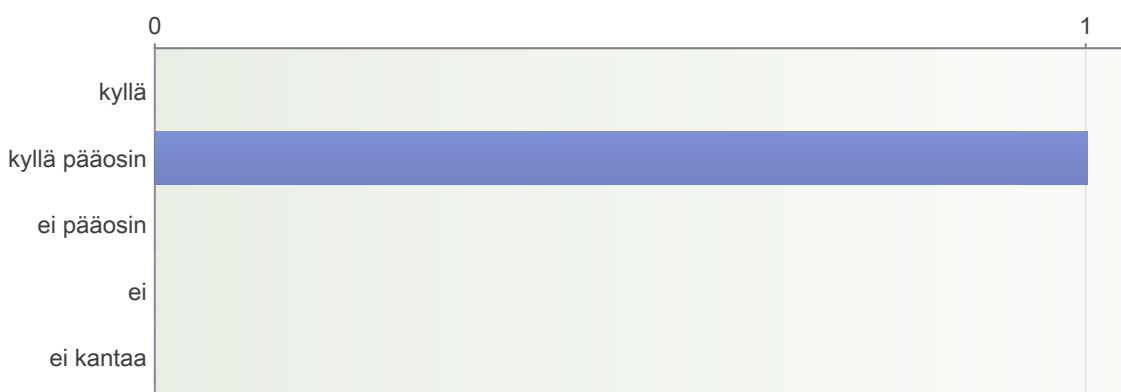
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailutukset häiritsevät yhtiöiden kehittymistä ja varmuutta toimintansa jatkumisesta. Eli yrityksillä epävarmuus tulevasta lisääntyy.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



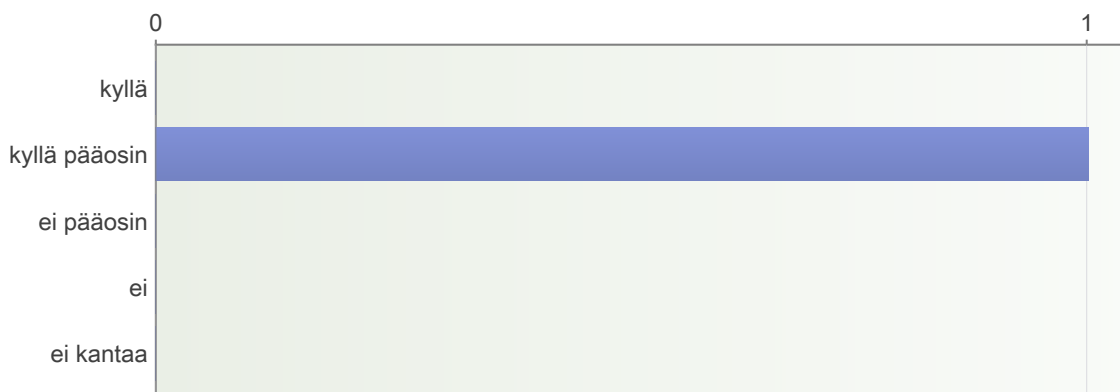
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kunhan määrärahat vain siihen riittävät kattavasti.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



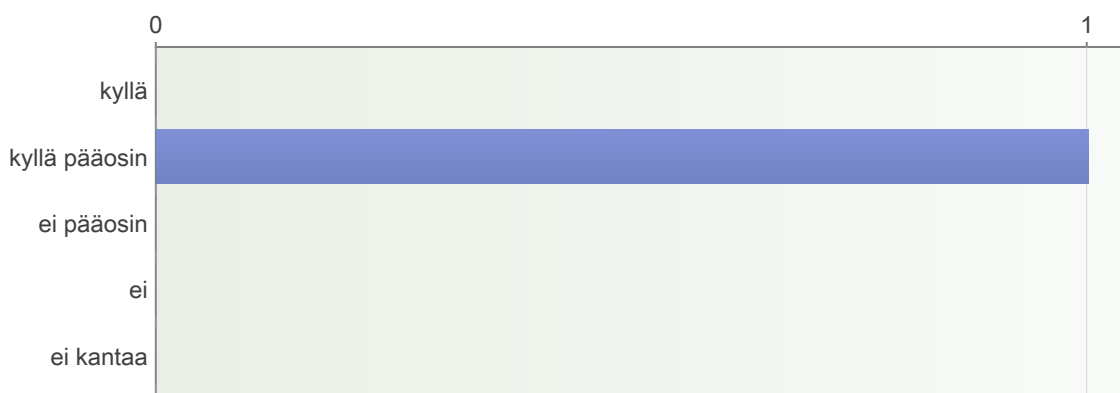
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siis määrärahojen riittävyys köyhissä kunnissa oleellinen seikka.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



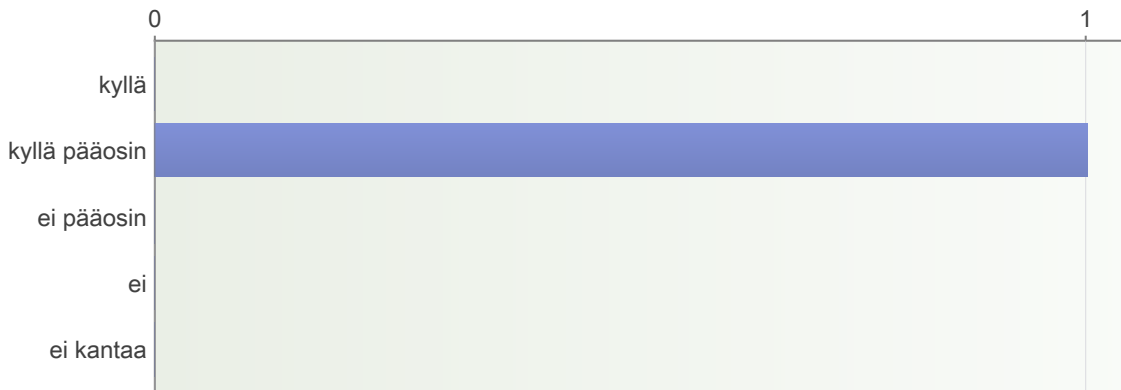
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Alueellinen kysymys. suurissa keskuksissa kyllä. Pienemmissä ja haja-asutusalueilla ei. Julkinen liikennekin on merkittävässä asemassa, siis sen toimivuus.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



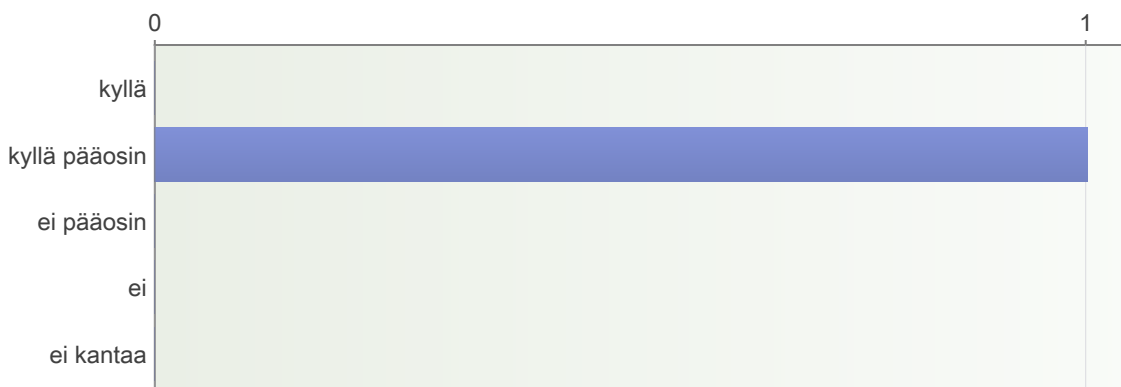
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sama vastaus kuin kohdassa 8.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



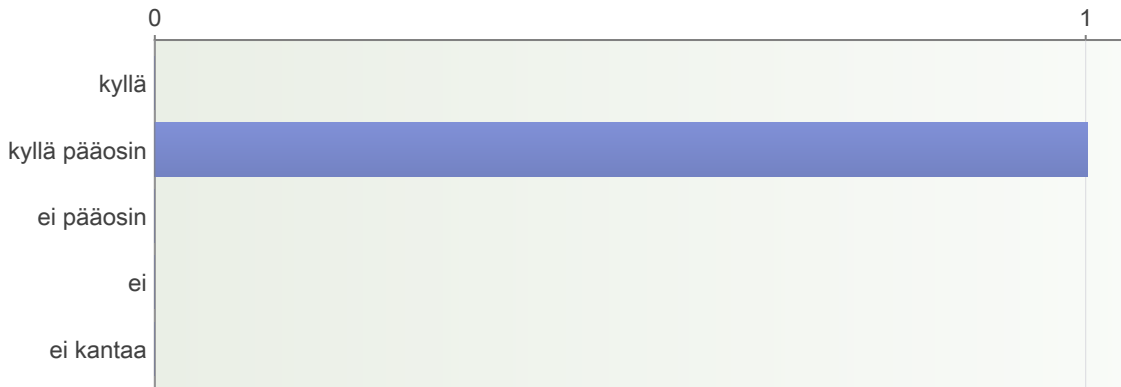
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lisäähän seteli mahdollisuuksia hankkia palvelut sieltä mistä haluaa. Se vuosimääräys voisi olla pois.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



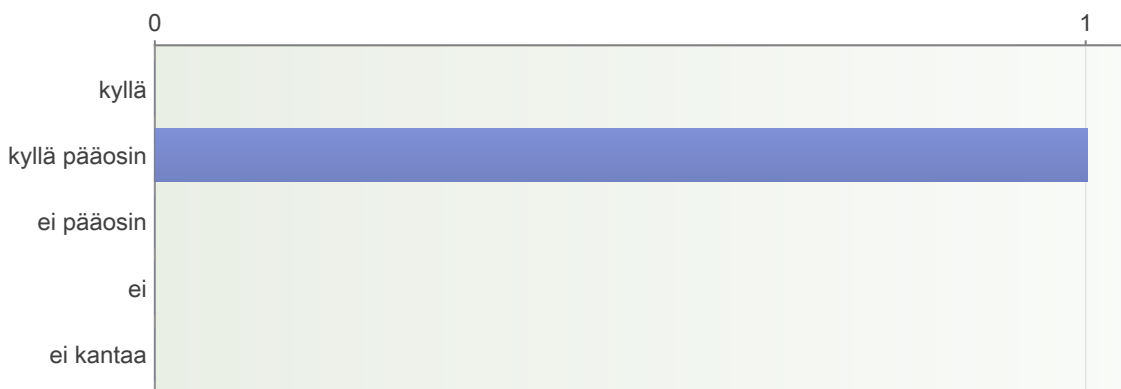
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Alueellisuus!

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

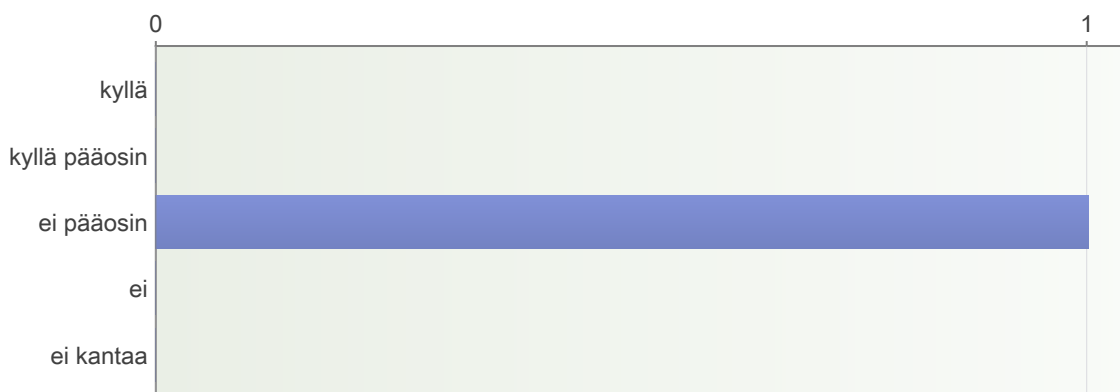


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

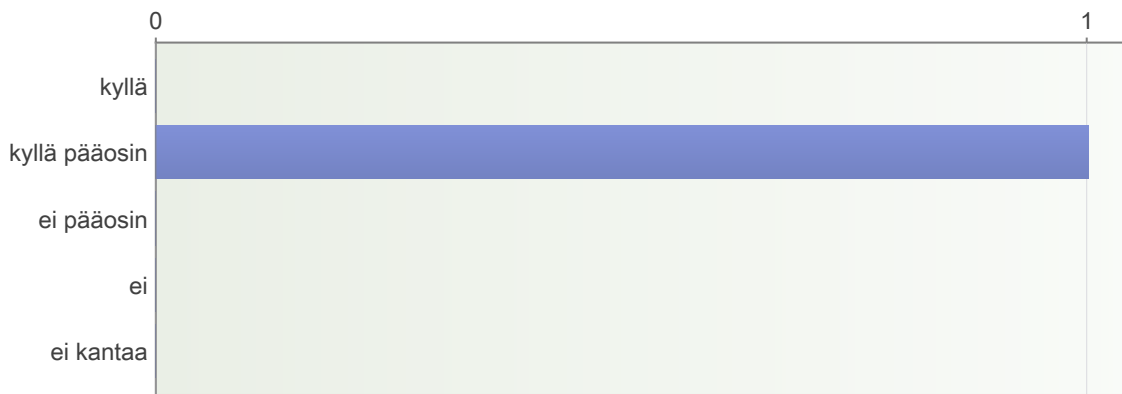
Vastaajien määrä: 1

- Ihmisillä on erilaiset tarpeet. Toinen sairastaa enempi kuin toinen. Joskus on yllättäviä sairauksia, jotka tekevät piikin kustannuksiin.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



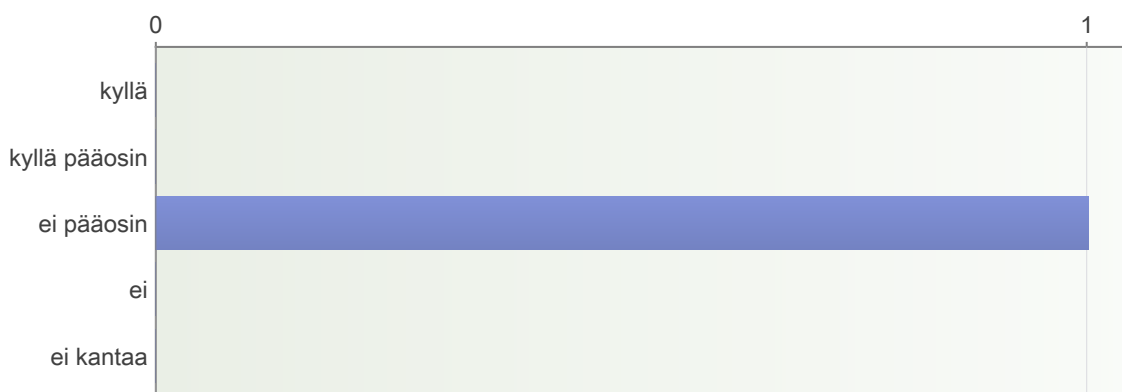
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pääsääntöisesti ikäihmiset tarvitsevat tuettua valintaprosessia joko omaisen taholta tai terveydenhoitohenkilöstöltä.
Nuoremmat osaavat hoitaa asian.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



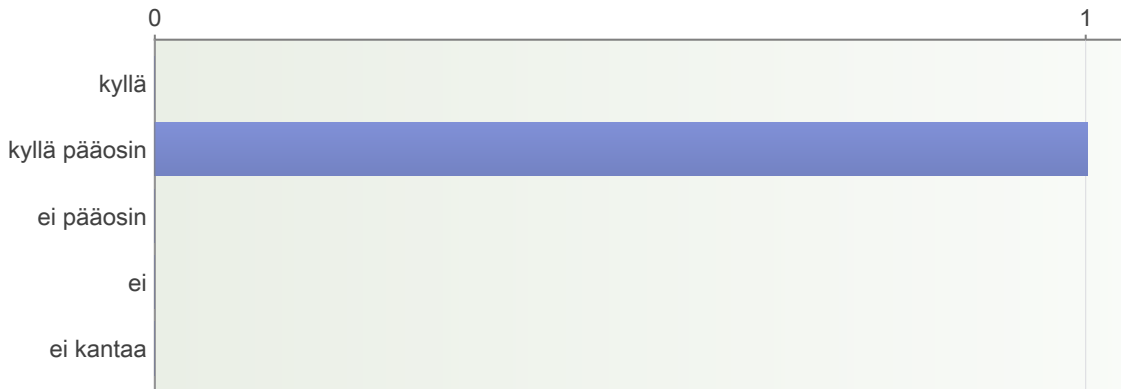
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailutus Hyvä/huono, kaikilta osin ei sovellu terveyden-/sairaudenhoitoon.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

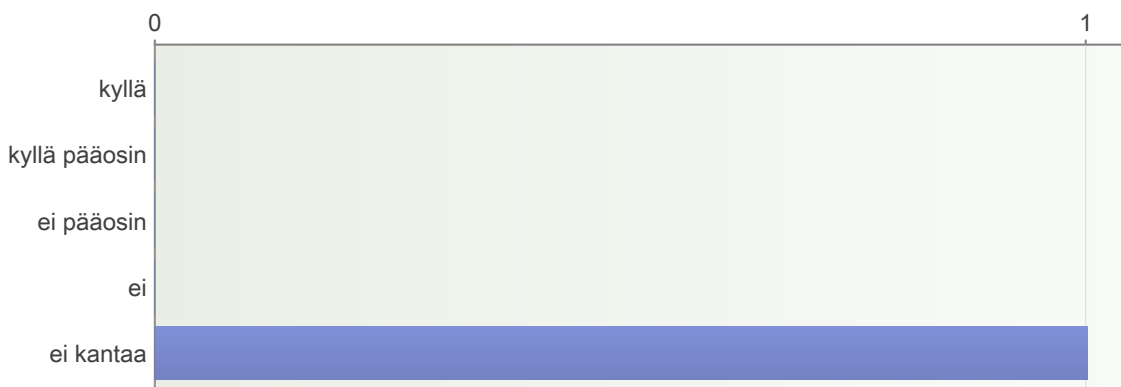


41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



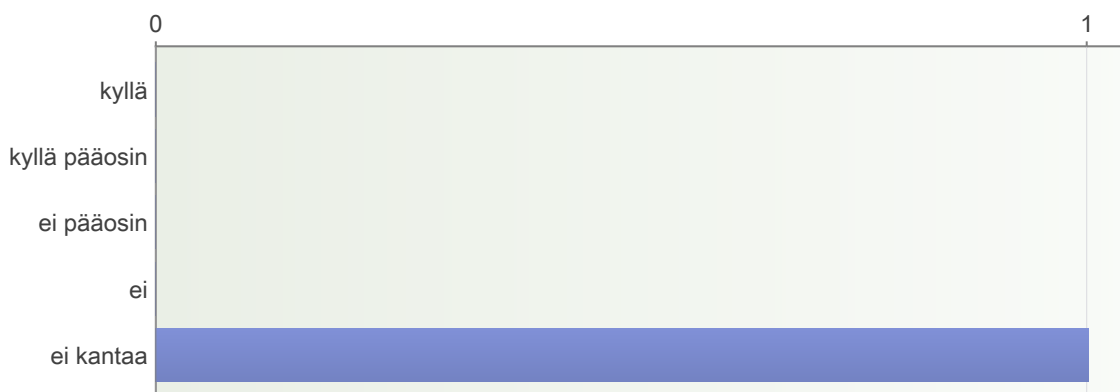
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1

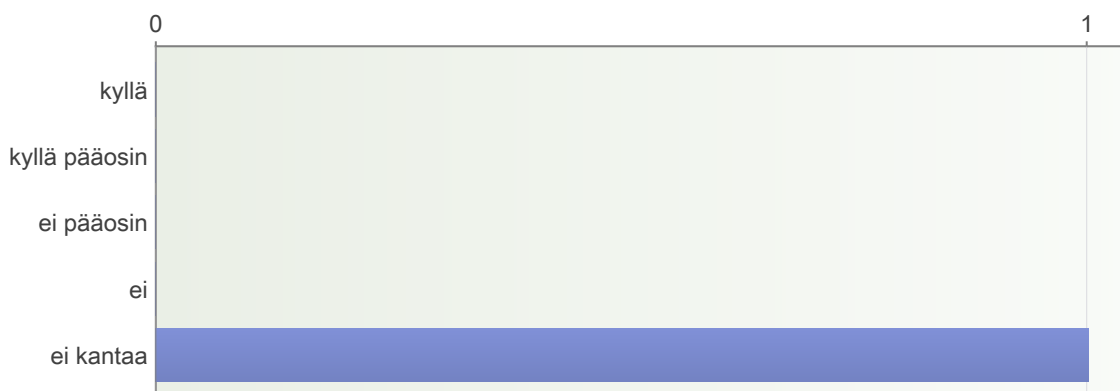


45. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

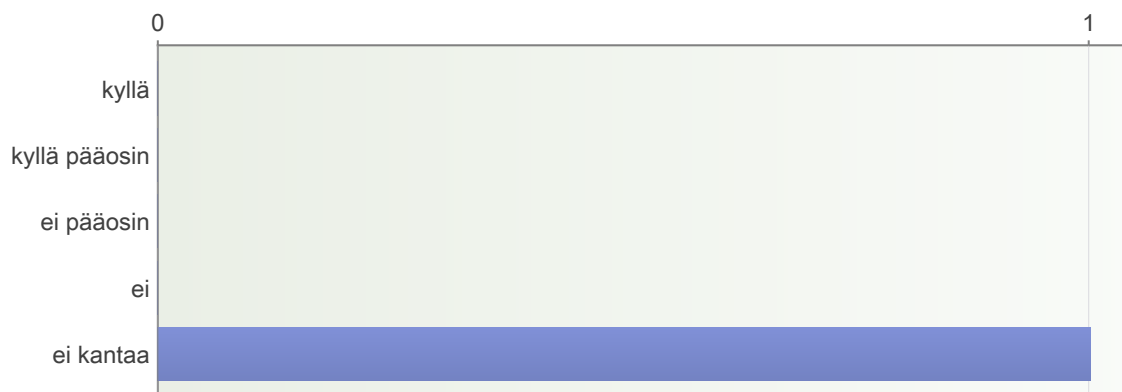


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

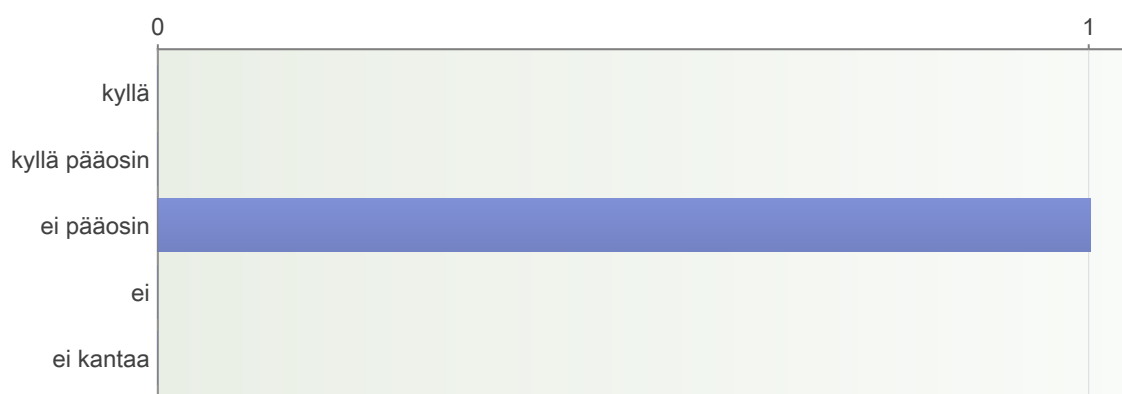


49. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

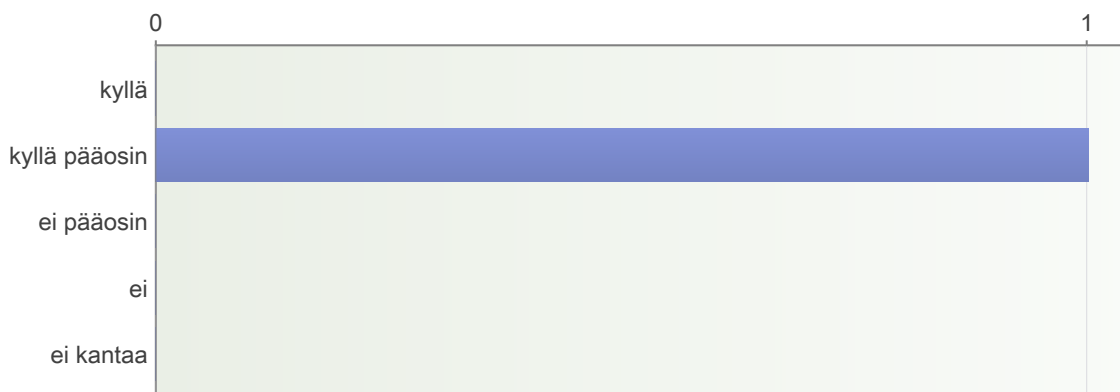


51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1

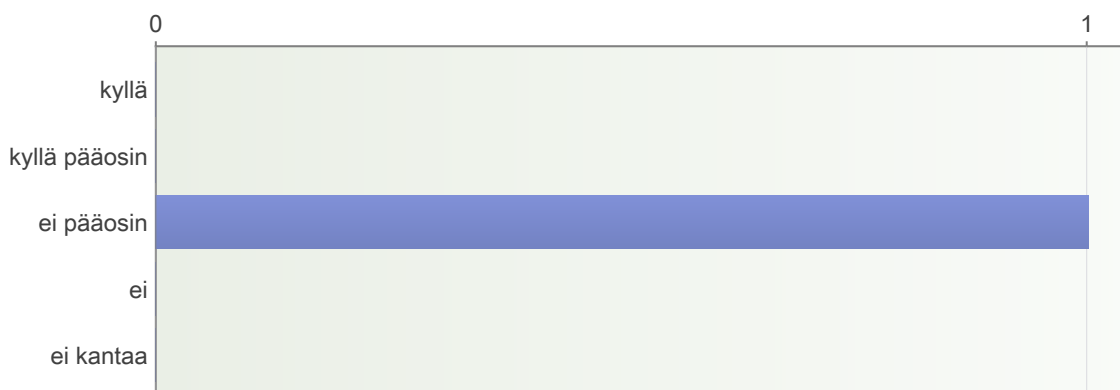


53. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailutilanteessa ei. Pienet toimijat eivät välttämättä hallitse kaikkia kilpailuttamisen kriteereitä. Jatkuvuus tulisi turvata muulla tavoin. Kenenkään ei kannata tehdä kallita investointeja vuodeksi tai kahdeksi, jollei turvata jatkuvuutta.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suuret yhtiöt voittavat. Oman maan pienet yhtiöt kuivuvat pois.

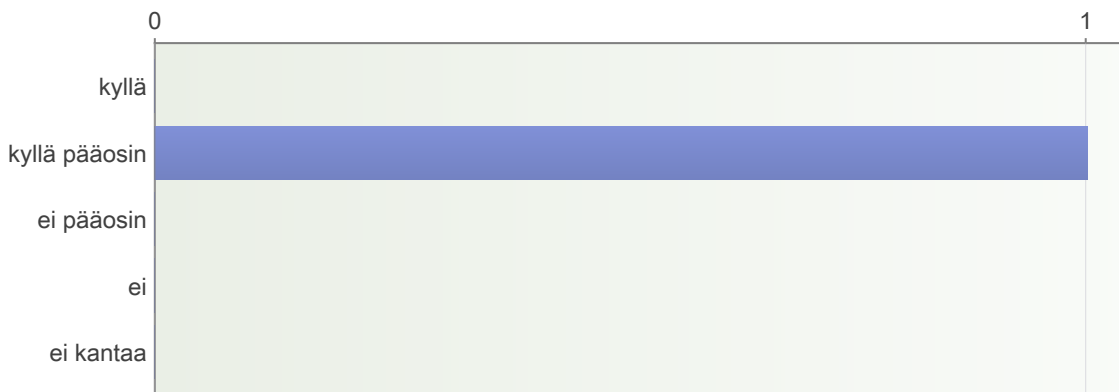
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Toisaalta parantaa hoidon laatua ja saatavuutta. Toisaalta työhönsä sitoutuneet pienet yritykset kärsivät. Pienet yritykset toimivat kuitenkin vastuullisemmin, kun on kysymys omasta yrityksestä eikä yhtiöstä.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

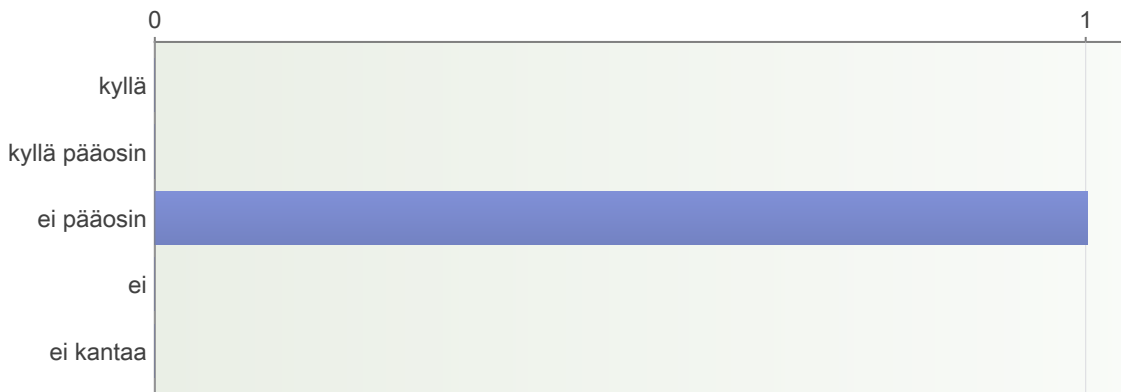


59. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Aiheuttanut paineita palveluiden pysymisestä paikkakunnalla. Alueellisesti melkoista vääntöä esim. Kymenlaakson pohjois- ja eteläisessä päässä.
Pelkoa Terveyskeskusten pysymisestä paikkakunnalla, joka on edullisinta hoitomuotoa.
Taistelua rahoituksesta.
Kokouksia, yhteenottoja eri organisaatioiden kanssa.
Oman kaupungin terveyskeskuksen puolustaminen on agendalla ja ahdistaa jos sen menetystä joudumme edes pohtimaan.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Melkoinen työsarka tehty.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.