

# FI lausuntopyyntö VV

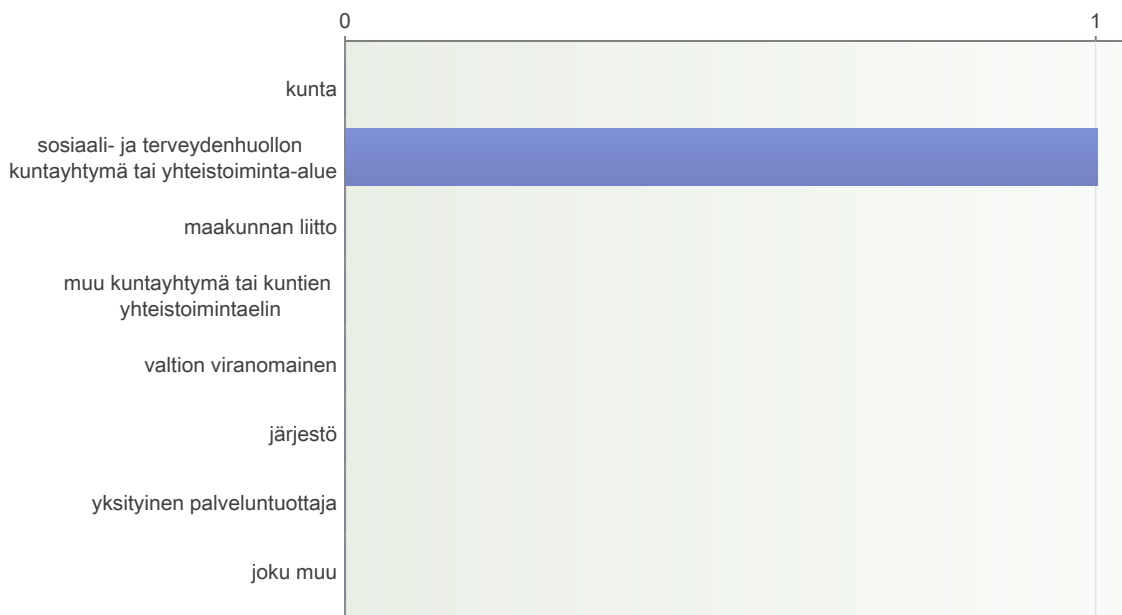
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Etelä-Pohjanmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä	Jaakko Pihlajamäki	jaakko.pihlajamaki@epsh p.fi, puh. 0444154100	20.03.2017	Yhtymähallitus

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### 3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



#### 4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

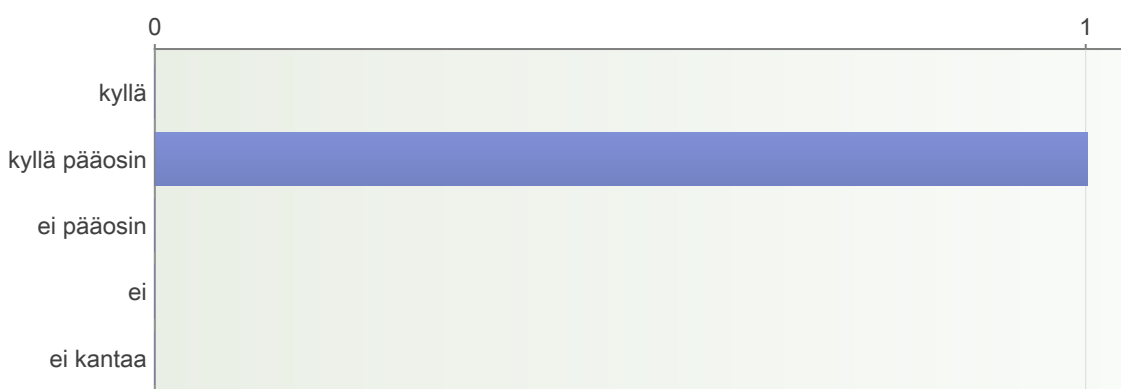
- Lakiluonnoksen keskeneräisyydestä johtuen vaikutusten arvioiminen suhteessa asetettuihin tavoitteisiin on erittäin ongelmallista.

Valittuun malliin ei sisälly mitään sellaista elementtiä, joka sinänsä ohjaisi terveys- ja hyvinvointierojen kaventamiseen tai palvelujen yhdenvertaiseen saatavuuteen. Suoran valinnan palvelujen kuntien terveyskeskuksilta useille tuottajille saattaa johtaa siihen, että sosiaali- ja terveyskeskusten toiminnot keskittyvät nykyistä voimakkaammin suuriin asutuskeskuksiin. Maakunnalla tulisikin olla mahdollisuus myös voimakkaaseen sijainnin ohjaukseen silloin, kun markkinaehtoisesti tapahtuva sijoittuminen ei tuota riittävän saavutettavaa palveluverkkoa.

Vaikka lähtökohtaisesti suoran valinnan palvelujen tuottajan on otettava listautuvat asiakkaat ilmoittautumisjärjestyksessä, tosiasiallisesti palvelun tuottaja voi sijoittumisellaan, imagollaan, oheispalveluillaan yms. tekijöillä vaikuttaa listautuvaan asiakasjoukkoon. Julkisrahoitteisesta Järjestelmästä tulee todennäköisesti erottelevampi kuin nykyisestä, millä on vaikutusta väestön terveys- ja hyvinvointieroihin. Hyvinvointivaltioideaalin kannalta erityisen ongelmallista on, jos maakunnan suoran valinnan yhtiöiden ja yksityisten yhtiöiden asiakaskunnat muodostuvat hyvin erilaisiksi sosioekonomisesti.

#### 5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



## 6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valtaosalle väestöä uudistus antaa hyvät mahdollisuudet vaikuttaa omaan palveluihin, erityisesti työikäiset hyötyvät uudistuksesta. Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet omaan palveluihinsa toteutuvat erityisesti alueilla, joilla on valinnan mahdollisuuksia.

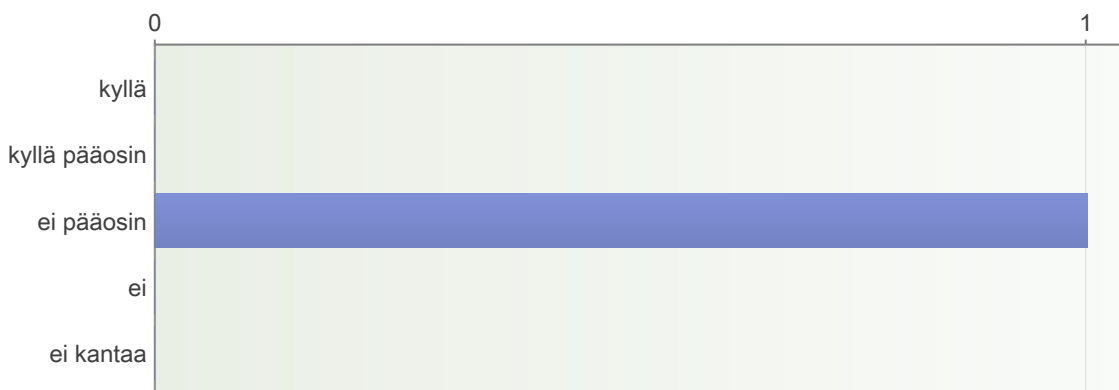
Pienempiä asiakkaiden vaikutusmahdollisuudet ovat niissä asiakasryhmissä, joissa asiakkaalla elämäntilanteesta riippuen ei ole riittävästi tietoa, taitoa tai mahdollisuutta vertailla palveluita lakiluonnoksen edellyttämällä tavalla. Huoli liittyy erityisesti useita sosiaali- ja terveystalvuuja käyttäviin sekä erityisryhmiin kuten päihde- ja mielenterveys- tai lastensuojelun asiakkaisiin, joiden kyky ohjautua palvelujärjestelmässä ja käyttää maksuseteliä, asiakasseteliä ja henkilökohtaista budjettia voi olla rajoittunut.

Lakiluonnoksessa jää epäselväksi, mitkä palvelut ovat valinnanvapauden piirissä ja mitkä liikelaitoksessa. Liikelaitoksen kielto tuottaa valinnanvapauden piirissä olevia palveluita voi hajottaa asiakkaan palvelukokonaisuuden sen sijaan että parantaisi sitä. Esimerkiksi tehostetun palveluasumisen osalta on tärkeää, että asiakas saa suoran valinnan kokonaisuuteen kuuluvat palvelut siinä tehostetun palveluasumisen toimipisteessä, jossa hän on hoidettavana.

Vaikutusmahdollisuutta voidaan parantaa hyvällä ja riittävällä palvelu- ja asiakasohjauksella. Tosiasiallisesti kysymys on palvelujen tuottajan valinnasta, ei niinkään palvelujen sisällöstä.

## 7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



## 8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yleiset tavoitteet asiakkaan palveluun hakeutumisen ja palveluiden monipuolistamisen osalta ovat hyvät ja tarkoituksenmukaiset. Uudistus luo pohjan hakeutumisesta oman palvelutarpeen mukaiseen sopivaan palveluun. Kriittisinä kohtina ovat lain monimuotoisuus ja hankaluus määrittellä, mikä on asiakkaalle parasta, sekä monilta osin lain keskeneräisyys ja myöhemmin tarkentuvat määrittelyt.

Keskeistä uudistuksessa on luoda toimintamalli, jossa palvelun käyttäjät saavat riittävästi tietoa eri palveluista ja että palveluohjaus ja neuvonta ovat riittäviä palvelun käyttäjän omassa elämäntilanteessa. On kuitenkin huomioitava palveluohjauksen realistiset mahdollisuudet tukea asiakkaita palvelutarpeessa.

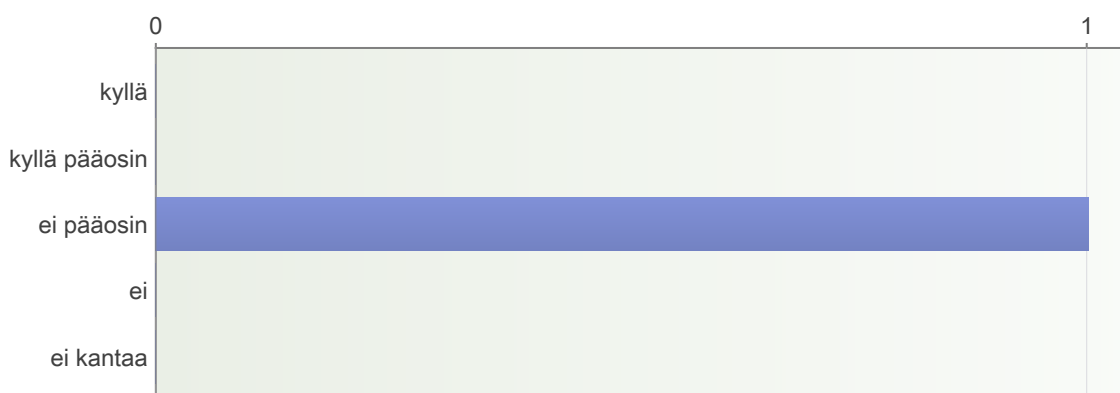
Esityksen mukainen uudistus lisää mahdollisuuksia hakeutua palveluihin ja jos tarjontaa on, asiakas voi valita itselleen sopivan palvelutuottajavaihtoehdon. Järjestelmä on erittäin monimutkainen, ja omaan tilanteeseen sopivaan palveluun hakeutuminen edellyttää asiakkaan kykyä arvioida omaa tilannetta, palveluntarvetta, verrata sitä tarjolla oleviin palveluvaihtoehtoihin ja hakeutua palveluun. Monimutkainen järjestelmä lisää myös itsessään kokemusta oman tilanteen hallittavuudesta.

Valinnanvapauslainsäädännössä on edelleen epäselvää, miten sosiaalipalvelut tulee järjestää. Mikä osa tuotetaan liikelaitoksessa ja mikä sote-keskuksissa. Tähän liittyen olennainen kysymys on myös, miten neuvonnan ja ohjauksen rooli asiakkaan palveluketjun muodostumisessa toteutetaan ("kuka/mikä toimijataho omistaa neuvonnan ja ohjauksen") ja minkälaiseksi se muodostuu sisällöllisesti. Suoran valinnan perustaksi valittu sosiaali- ja terveyskeskusmalli esimerkiksi "oma tiimi -mallin" asemesta selkeästi tulee ohjaamaan muidenkin kuin suoran valinnan palvelujen hakemiseen saman tuottajakonsernin sisältä silloinkin, kun asiakkaan kannalta olisi parempi käyttää muuta palveluntuottajaa.

Kysymys on osittain epätarkoituksen mukainen. Vapaanvalinnan tuottajan valinta lakiluonnoksessa tarkoittaa vuodeksi sitoutumista valinnan mukaiseen palvelun tuottajaan, jolloin henkilön tilanteeseen perustuva tapauskohtainen valinta on vaikeaa.

## 9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



## 10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

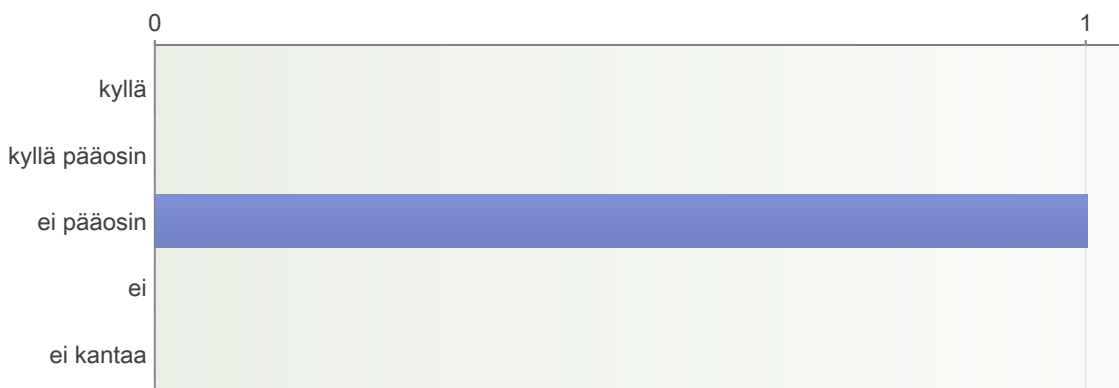
- Lakiluonnoksessa on mainittu laaja-alaisesta palvelutarpeesta siten, että laajempaa hoidon tai palvelun tarvetta omaavien asiakkaiden hoito on keskitetty tarkoituksenmukaisesti maakunnan liikelaitokseen, missä laaditaan asiakassuunnitelma. Palvelut toteutetaan asiakassuunnitelman mukaisesti, osin keskitetysti, osin valinnanvapauteen perustuen (asiakasseteli, henkilökohtainen budjetti). Uudistuksessa tulee erityisesti painottaa, että palvelun tulee olla kaikilla tasoilla asiakkaalle joustavaa ja toimivaa ja asiakkaan tulee itse voida vaikuttaa palvelukokonaisuuden ja palvelutavoitteiden määrittelyyn Terveystyömallin mukaisesti. Asiakassuunnitelmasta on tehtävä velvoittava normi, josta poikkeaminen ilman asiakkaan suostumusta ja muiden asiakasta palvelevien tuottajien hyväksyntää on kiellettävä.

Laaja-alaisia palvelutarpeita omaavien asiakkaiden kohdalla tulee erityistä huomiota kiinnittää siihen, miten palvelun/hoidon integraatio ja valinnanvapaus sovitetaan yhteen. Integraation tulee olla kaikilla tasoilla määriteltyä niin horisontaalisesti kuin vertikaalisesti, jotta asiakkaan palvelu- ja hoitoketju on sujuva eikä muodostu rajapintoja ja toiminnallisia katkoksia. Palvelun jakautuminen suoran valinnan palveluihin, maksu- ja asiakasseteli- sekä henkilökohtaisen budjetin palveluihin ja keskitettyihin palveluihin ei tule vahvistamaan integraation toteutumista. Tällä on erityisen suurta vaikutusta lapsi- ja perhepalveluiden, päihde- ja mielenterveyspalveluiden sekä ikäihmistenpalveluiden kokonaisvaltaiseen toteuttamiseen monimutkaisten ongelmien yhdessä ratkaisemiseksi ja hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen.

Laaja-alaisen palvelutarpeen omaavan asiakkaan palvelutarpeen arviointi tulee kaikilta osin olla järjestäjänä toimivan maakunnan vastuulla ja tehtävänä, jotta integraatio voidaan jatkossakin turvata. Maakunnan mahdollisuudet ohjata tuottajia ovat rajallisia ja vaativat runsaasti yksityiskohtaisia sopimuksia, sopimusten valvontaa ja tuottajakorvausten erityisehtoja. Palveluketjujen toteutumisen seuranta- ja valvontamahdollisuudet ovat rajalliset mm. pitkistä ketjutuksista ja asiakkaiden useista päällekkäisistä ja samanaikaisista palvelutarpeista johtuen. Maksusetelijärjestelmä vaikeuttaa muutenkin vaikeasti hallittavaa kokonaisuutta. Sopimusten ja tuottajien valvonta edellyttää runsaasti asiantuntijaresursseja. Esitettyssä lakiluonnoksessa sosiaali- ja terveydenhuollon alojen koulutuksen toteutuminen on uhattuna palvelujärjestelmän rakenteiden vuoksi.

## 11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



## 12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausjärjestelmässä ei sinänsä ole minkäänlaista elementtiä, joka toimisi ajurina kustannuskehityksen hillitsemiselle. Kustannuskehityksen hillitseminen tapahtuu mallissa ainoastaan budjettirajoitusten kautta. Tällöin kustannuksiin vaikuttava muuttuja on palvelutarjonnan laajuus ja laatu. Kustannustavoitteen saavuttaminen edellyttänee käytännössä merkittävää keskittämistä palvelutuotannossa ja palveluverkossa.

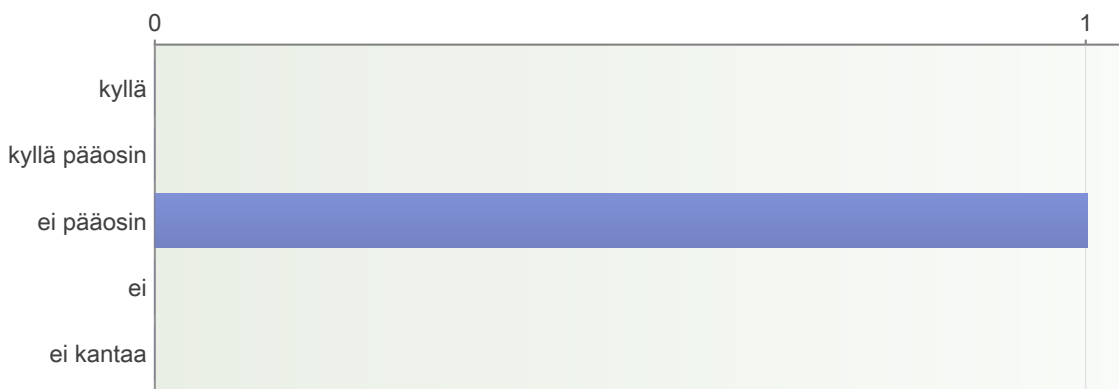
Kustannusten kasvun hillintää voidaan edesauttaa vahvalla valtakunnantason ohjauksella, joka antaa selkeät taloudelliset raamit ja toteuttamisen periaatteet, joita maakuntien ja niiden taustalla olevien kuntien tulee noudattaa. Tämä toisaalta vähentää mahdollisuuksia huomioida riittävästi alueellisten palvelurakenteiden toteuttamista ja erityispiirteitä.

Kustannuskehityksen hillinnässä erityisen suuri painoarvo on uuden teknologian, digitalisaation ja tarvittavan potilastiedon liikkuvuuden ja käytettävyyden ratkaisuilla. Erityinen huoli onkin, miten kansalliset ICT ratkaisut, toimintakäytännöt ja niihin liittyvät kustannukset toteutuvat.

Lakiluonnoksen ja EU:n kilpailuneutraalisäännökset ja erityisesti EU:n valtiontukisäännökset, johtavat sairaanhoidollisten tukipalvelujen, kuten välinehuollon, kuvantamis-, laboratorio- ja apteekki toimintojen, jakautumiseen maakunnan ja sen omistaman osakeyhtiön välillä. Tukipalvelujen ylläpitäminen muodostuu kestävämmäksi nykyiset resurssit huomioiden ja tulee merkittäväksi lisäämään kustannuksia. Näiden toimintojen yhdistämisellä maakunnittain on tosiasiallisesti saavutettu potilasturvallisuutta tukevaa laatua. Sairaanhoidopiiri viittaa huomiota Ilkka Kauppisen ja Hanna Mäkäräisen laatimaan selvitykseen ” Sairaanhoidolliset tukipalvelut (laboratorio ja kuvantaminen) sote-rakenteissa.”, jossa esitetyt näkemykset on syytä ottaa huomioon jatkovalmistelussa.

## 13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



## 14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

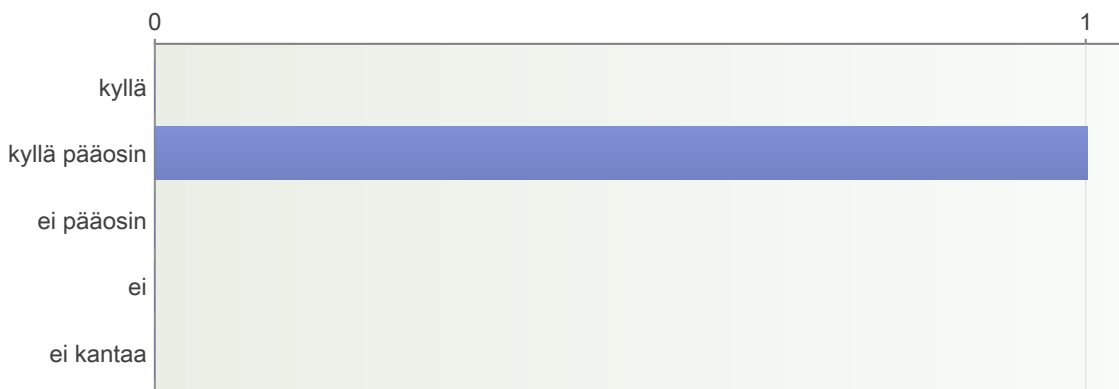
- Laissa olevat säännökset palvelujen järjestämistavoista kaventavat merkittävästi maakunnan mahdollisuuksia käyttää itsehallinnollista päätösvaltaa eivätkä anna järjestäjälle tarvittavaa liikkumavaraa palvelujen toteuttamiseen. Lakiluonnokseen sisältyvät 14 asetuksenantovaltuutta mahdollistavat maakunnan itsehallinnon kaventamisen entisestään.

Lakiluonnoksessa esitetty malli kaipaa kuitenkin yksinkertaistamista ja selkeytystä. Valinnanvapaus tulisi saattaa käytäntöön asteittain ja kokeilujen kautta. Maakunnilla tulisi olla lakiluonnoksessa esitettävää laajemmat mahdollisuudet päättää keinoista, joita ne käyttävät esitettyjen tavoitteiden saavuttamiseksi.

Kansanvaltaisuutta voitaisiin vahvistaa poistamalla tai keventämällä velvollisuutta ottaa käyttöön esitettyjä valinnanvapauden järjestämistapoja esitetystä aikataulusta, poistamalla asiakassetelin 15 %:n minimivaatimus ja poistamalla tai vähentämällä asetuksenantovaltuuksia.

## 15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



## 16. Vapaamuotoiset huomiot.

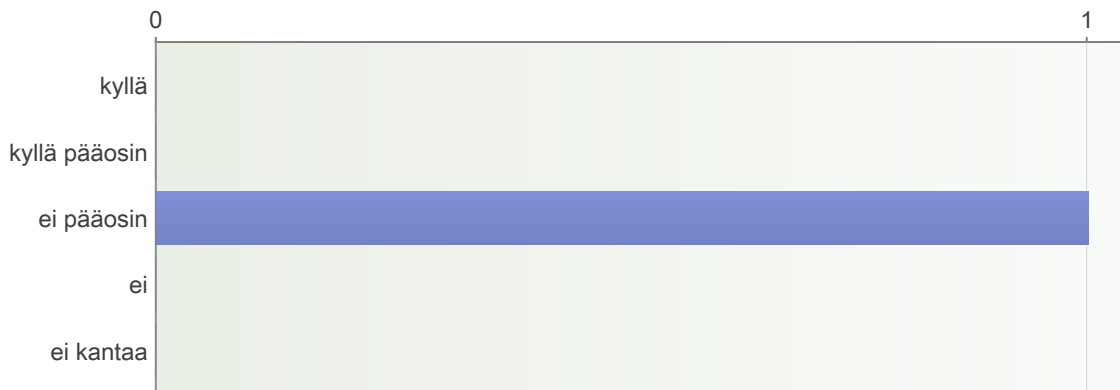
Vastaajien määrä: 1

- Toimintatapojen muutos edellyttää, että kaikille osapuolille tarjotaan selkeää vertailutietoa palveluiden laadusta ja kustannuksista sekä luodaan kannustava järjestelmä, jossa palveluntuottajat kehittävät palveluja. Tavoitteena tulee olla kehittää toimintaa ja palvelukäytäntöjä niin, että saadaan mahdollisimman suuri terveyshyöty/vaikuttavuus asiakkaalle. Järjestäjän tulee omassa toiminnassaan edellyttää ja kannustaa uusien ja innovatiivisten toimintatapojen kokeiluun. Myös valtion ohjauksen ja rahoituksen on tuettava olennaisesti uudistumista ja innovaatiokokeiluja.

Uudistuksen edellytyksenä on, että palvelun käyttäjät voivat ja osaavat toimia oman palvelutarpeen mukaisesti aktiivisena valintojen tekijänä. Valinnanvapauslainsäädännössä siirrytään järjestelmälähtöisestä toimintamallista asiakaskeskeiseen toimintamalliin, jossa asiakas valitsee palveluntuottajan ja samalla itselleen parhaiten soveltuvia palveluinnovaatioita.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määrittellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Käsitteiden määrittelyyn ja selkiytykseen asiakkaan näkökulmasta tulee kiinnittää jatkossa erityistä huomiota läpi lainsäädännön. Pykälän 15 perustason palvelukokonaisuuksien määrittelyn yhteydessä esitetty jatkovalmistelun varauma vaikeuttaa lausunnon antamista. Yksityiskohtana palvelurakenteen osalta neuvolatoiminnan sijoittumiseen tulee ottaa lain jatkovalmistelussa kantaa. Sosiaalipalveluja tarvitsevan asiakkaan kohdalla on kuitenkin vaikea arvioida, milloin sote-keskukseen hakeutuva asiakas on lyhytaikaisen ja tilapäisen avun tarpeessa ja milloin palvelun tarve on pitkäaikaista.

Laajennettu perustaso vaatii tarkennusta lain jatkovalmistelussa. Siirtymäsäännösten mukaan perustason ja laajennettuun perustason kuuluvat palvelut olisi siirrettävä sote-keskusten tuotantovastuulle viimeistään 1.1.2021.

3 luvun 15 § on sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisen kokonaisuuden ja valinnanvapauden toimivuuden kannalta keskeinen. Jatkovalmistelussa erityisesti eri palveluiden osalta sääntelyn tulisi olla mahdollisimman yksinkertaista ja selkeää ja kaikilla tasoilla toimivaa, jotta eri toimijat voivat jo lainsäädännön luonnosvaiheessa arvioida valinnanvapauslainsäädännön vaikutuksia omaan toimintaansa ja palvelutuotantoon. Erityisen merkittävää määrittelyn johdonmukaisuus ja toimivuus on palvelujen käyttäjän kannalta. Epäselvää on, olisiko sote-keskuksen annettava lyhytaikaisia palveluja asiakkaalle myös maakunnan liikelaitoksen tekemän palveluntarpeen arvioinnin perusteella. Palvelujen erottaminen ko. tavalla lyhytaikaisiin ja tilapäisiin ja toisaalta pidempiaikaisiin on epätarkoituksenmukaista ja voi johtaa päällekkäisiin palvelurakenteisiin ja hidastaa oikeanlaista avun saamista.

Lainsäädännön vaikeaselkoisuus aiheuttaa tulkinnallisuutta ja ennakoitavuuden puutetta. Yksittäisten



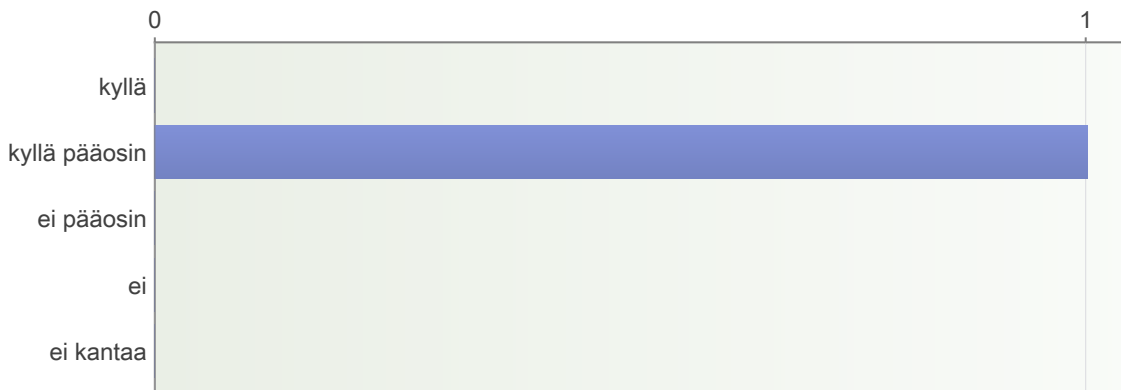
käsitteiden ja kokonaisuuden tulisi olla yksinkertaisesti tulkittavissa ja arvioitavissa sekä yksilön että organisaation näkökulmasta.

### 19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

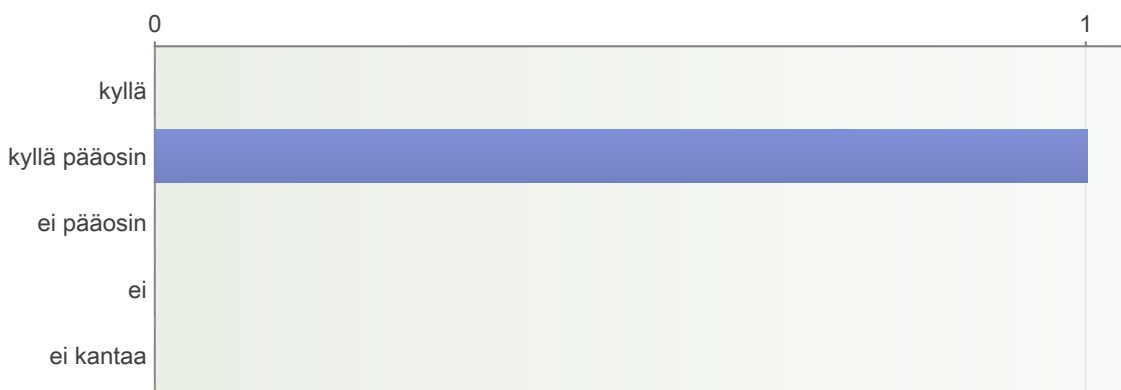


### 21. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

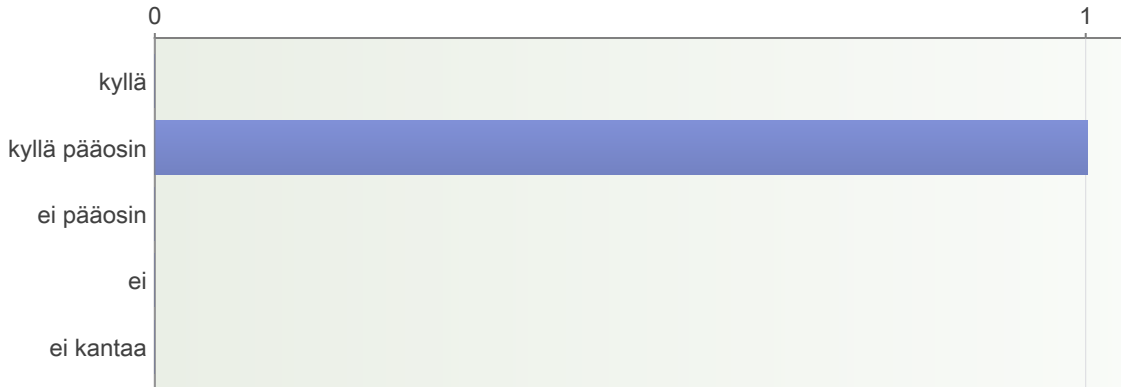


### 23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



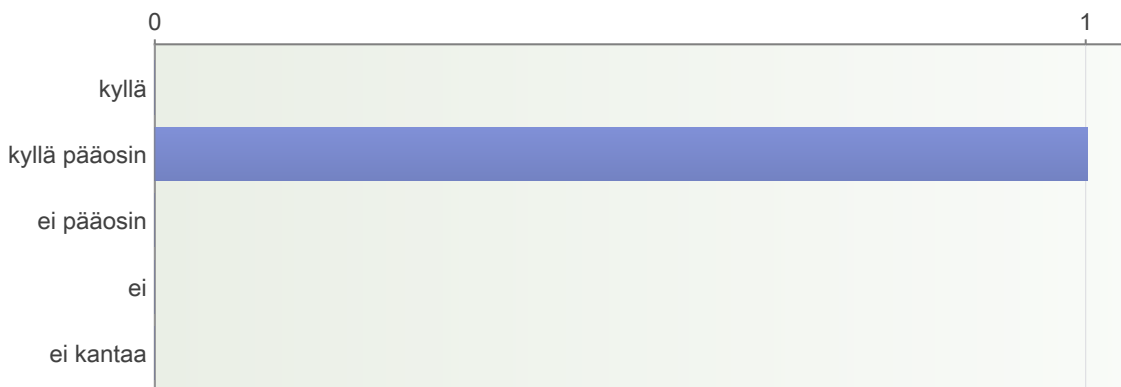
### 25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laissa tulisi mahdollistaa se, että liikelaitos voisi muun toimenpiteen ja hoidon yhteydessä toteuttaa myös suoran valinnan piiriin kuuluvan palvelun, jos se on potilaan kannalta tarkoituksenmukaista. Tällöin voisi olla tarkoituksenmukaista, että maksuseteliä voisi käyttää myös liikelaitoksen palvelujen hankintaan.

### 26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



## 27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

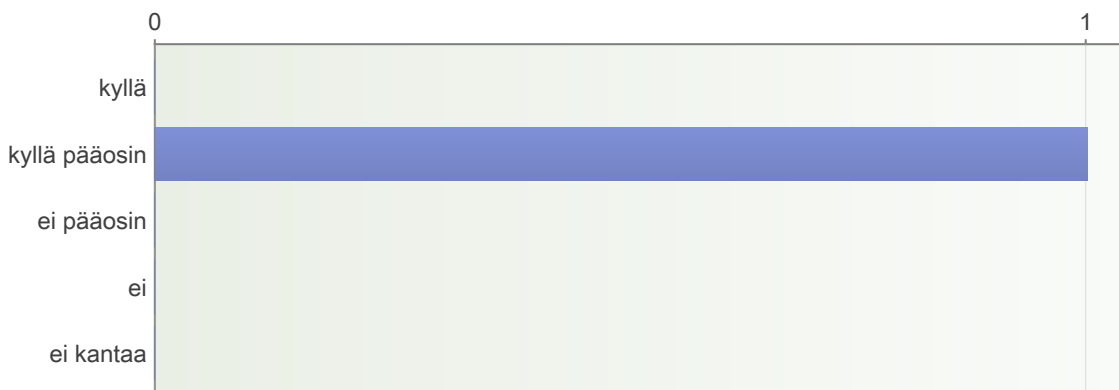
- Lakiluonnos nostaa palvelun käyttäjä (kuluttajan) keskeiseen rooliin ja luo uusia valinnan mahdollisuuksia. Säännökset mahdollistavat ja antavat uudenlaisen mahdollisuuden hyödyntää yksittäisiä palveluita, joista on mahdollisuus koota yksilöllisesti tarkoituksenmukaiset ja kokonaisvaltaiset palvelut.

Edellytyksenä tarkoituksenmukaisen palvelukokonaisuuden rakentamisessa asiakkaan näkökulmasta on se, että palveluneuvonta ja -ohjaus on riittävää suoran valinnan sosiaali- ja terveyskeskuksen perustasolta maakunnan liikelaitokseen ja että siihen on osoitettavissa riittävät resurssit, säännökset ovat yksinkertaisia ja selkeitä, jotta asiakkaalla on mahdollisuus muodostaa hahmotettava kokonaisuus eri palveluista ja tehdä valintoja tämän pohjalta

Laaja-alaisia palvelutarpeita omaavien asiakkaiden kohdalla on erityistä huomiota kiinnitettävä siihen, miten palvelujen integraatio voidaan sovittaa yhteen asiakkaan valinnanvapauden kanssa. Asiakkaalla on riittävä valinnan mahdollisuus, mutta se ei kaikin osin ole tarkoituksenmukaista. Valintaoikeutta voi olla tarpeen rajata jossain tilanteissa, esimerkiksi silloin, kun lastensuojelun tai päihde- ja mielenterveyspalvelujen saaminen viivästyy asiakkaan itsensä tai hänen läheistensä tekemien valintojen seurauksena.

## 28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

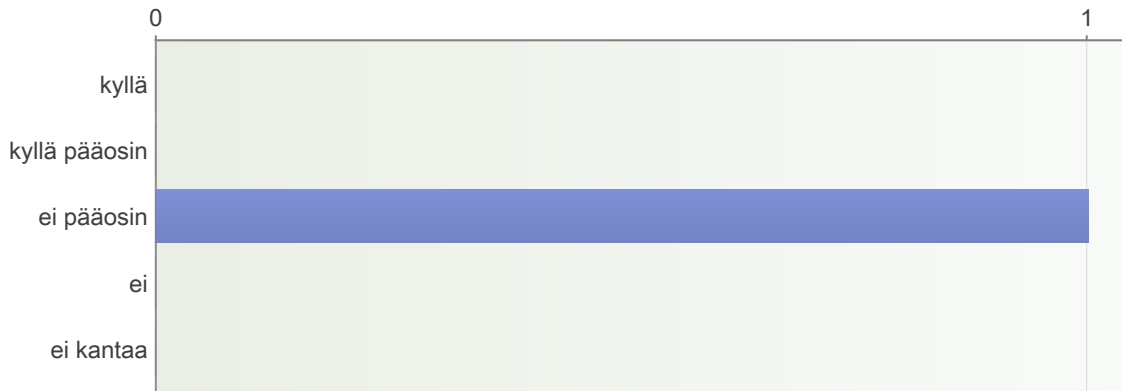


### 29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



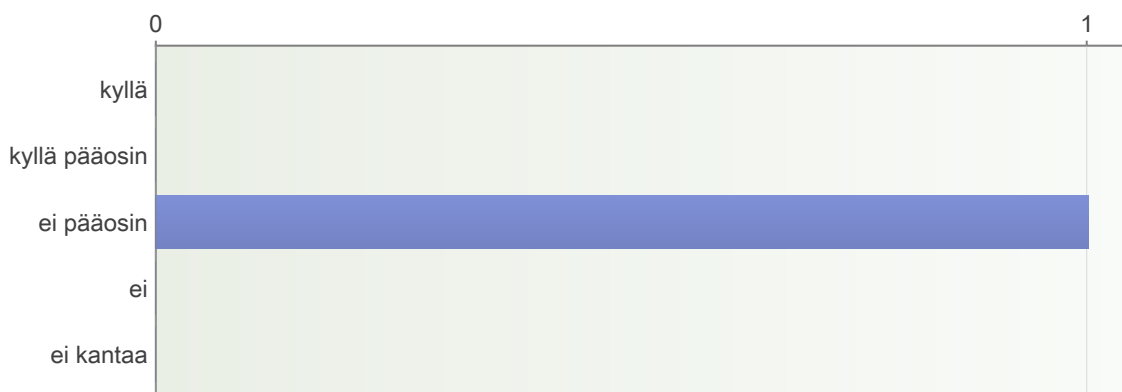
### 31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla tulisi olla mahdollisuus asettaa hyväksymiskriteerit asiakassetelipalvelujen tuottajalle Koska asiakassetelin avulla asiakas hankkii palveluja, jotka viime kädessä ovat maakunnan liikelaitoksen vastuulla, liikelaitoksella tulee olla mahdollisuus valvoa ja tarkastaa palvelujen sisältöä ja toteutusta siten, että vaadittava laatutaso säilyy ja setelillä rahoitettava toiminta on näyttöön perustuvaa

### 32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



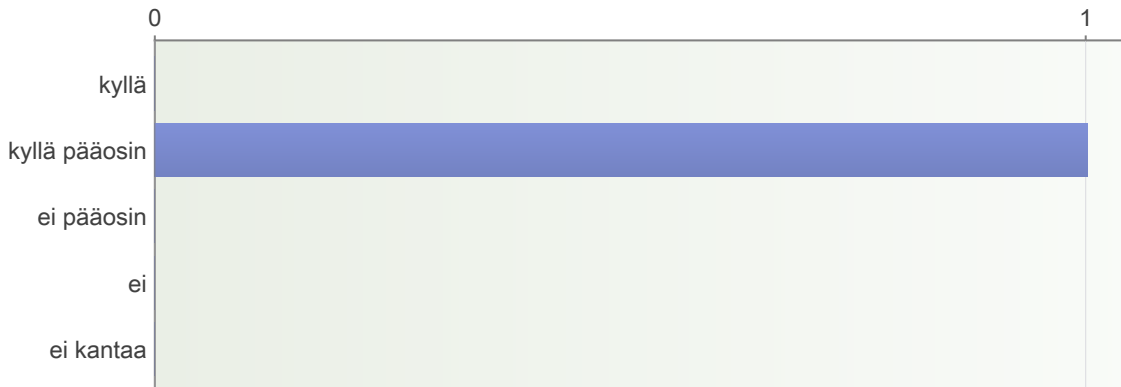
### 33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännöksillä esitetään maakuntien päätöksentekoa voimakkaasti rajoitettavaksi. Lakiluonnoksen 21 §:ssä säädettäisiin maakunnalle velvoite käyttää asiakasseteliä riittävässä määrin sen varmistamiseksi, että muissa kuin suoran valinnan palveluissa toteutuu asiakkaan valinnanvapaus. Yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että vähimmäistasona on, että viisitoista prosenttia (15 %) näiden palveluiden kokonaiskuluista olisi asiakassetelin piirissä. Kiinteä vähimmäistason määrittely on perusteetonta maakuntien itsehallinnollisen aseman ja niissä vallitsevien erilaisten olosuhteiden vuoksi.

### 34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



### 35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluneuvonta ja -ohjaus tulee olla asiakasryhmä huomioonottaen riittävää ja asiakkaalle tulee tarjota riittävästi vertailutietoa eri palveluntuottajista ja heidän tarjoamistaan palveluista. Asiakkaalla tulee olla mahdollisuus aidosti vaikuttaa palveluntuottajan ja palveluntuottajan tarjoaman tuen sisällön valintaan.

Erityisesti on huomioitava, että ehdotuksessa laiksi asiakkaan valinnanvapaudesta sosiaali- ja terveydenhuollossa 25 §:ssä on säädetty, että palvelutarpeen arvioinnista ja asiakassuunnitelman laadinnasta vastaa maakunnan liikelaitos. Tämän pohjalta asiakas suunnittelee palvelujensa sisällön ja valitsee palvelujen tuottajan. Lisäksi on tärkeää, että palvelujen järjestäjä ja tuottaja vastaavat yhdessä asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta.

Henkilökohtainen budjetti antaa asiakkaalle hyvin laajat mahdollisuudet tarvitsemiensa palvelujen toteuttamiseen. Sen soveltamisala ja velvoittavuus on laaja ja sen käyttöön on esityksen mukaan tarkoitus siirtyä välittömästi lain tullessa voimaan vuonna 2019. Tämä loisi suuren riskin asiakkaiden palvelujen jatkuvuudelle ja toisaalta kustannusten hallitsemattomalle kasvulle ja edellyttäisi runsaasti henkilöresursseja palvelutarpeen arviointiin yhtä aikaisesti vuoden 2018-2019 -vaihteessa. Suomessa ei ole kokemusta henkilökohtaisen budjetin laajasta käytöstä ja kansainväliset kokemukset osoittava kustannusten nousua sen

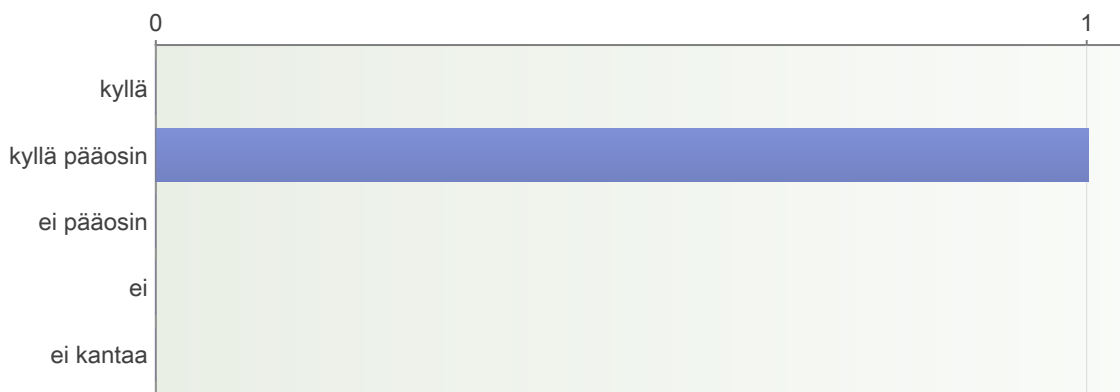
käyttöönoton jälkeen. Lisää kokeiluja tarvitaan, jotta malliin liittyviä ongelmia kyetään korjaamaan.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti).

Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



### 37. Vapaamuotoiset huomiot.

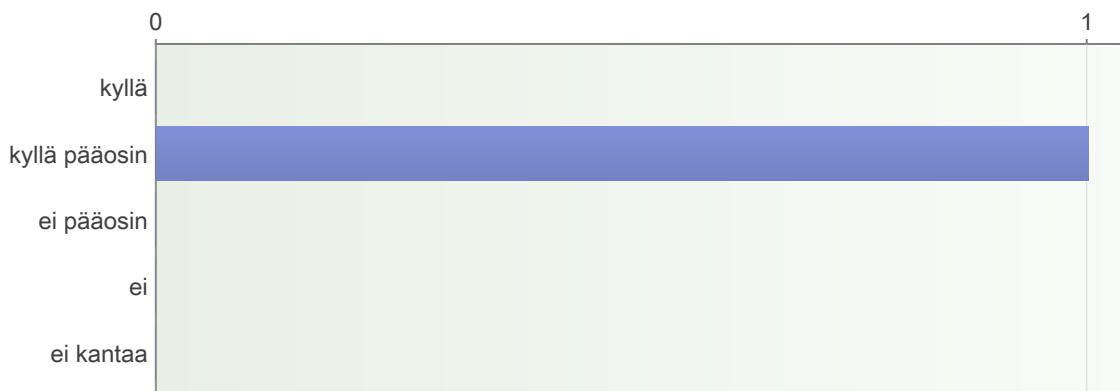
Vastaajien määrä: 1

- Määräys siitä, että päätöksenteossa tukeva henkilö ei saa olla palvelus- tai toimeksiantosuhteessa palvelun tuottajaan on perusteltu. Sen sijaan sillä, että henkilö on palvelus- tai toimeksiantosuhteessa palvelun järjestäjään, ei ole loogista perustetta.

Perusteluissa esitetty arvio siitä, että tuettu päätöksenteko voitaisiin toteuttaa vapaaehtoisvoimin ja maakuntien välisenä ns. vaihtotyönä, on epärealistinen. Kyseessä on ammatillista osaamista edellyttävä tehtävä, josta muodostuu väistämättä kustannuksia. Esityksessä ei kuitenkaan ole millään tavoin arvioitu henkilömäärää, jota tuettu päätöksenteko voisi koskea. Ainakin uuden valinnanvapauslainsäädännön voimaan tullessa tuen tarpeen voi arvioida olevan suurta.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

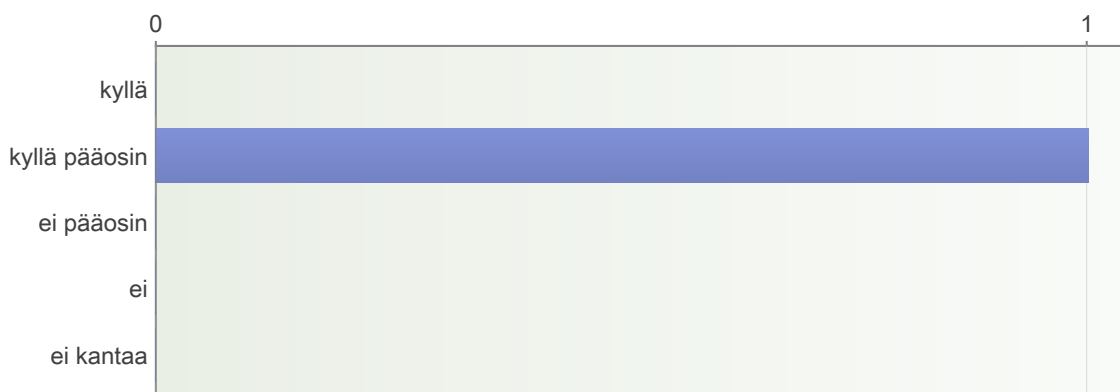


39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



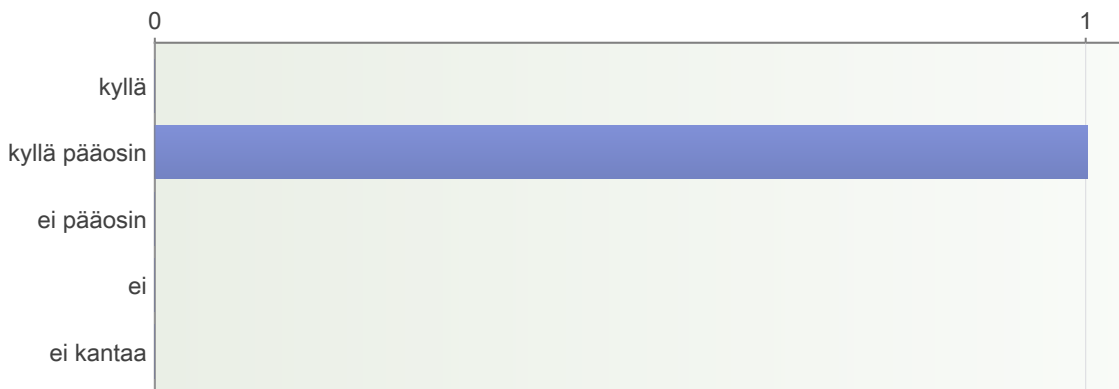
#### 41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksu- ja asiakasseteli- sekä henkilökohtaisen budjetin palvelutuottajat eivät tee sopimusta suoran valinnan tuottajan eivätkä maakunnan kanssa. Tämän vuoksi niiden ohjaaminen on huomattavan vaikeaa. Lainsäädännössä tulisi olla mekanismi, jolla maakunta tai suoran valinnan tuottaja voisi puuttua henkilökohtaisen budjetin tai maksusetelipalvelun tuottajan toimintaan suoraan, jos se havaitsee toiminnassa laadullisia tai muita puutteita.

#### 42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



#### 43. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On tärkeää, että palveluntuottaja vastaa täysimääräisesti hoitovirheiden, hoidon viivästymisten tai hoidon antamatta jättämisen ym. vastaavien haittatapahtumien niin asiakkaalle, tämän omaisille kuin muille palveluntuottajille ja maakunnalle. aiheuttamista vahingoista. Palvelujen tuottajan tulisi vastata myös niistä vahingoista, jotka aiheutuvat maakunnalle tai muille palveluntuottajille toiminnan tilapäisistä häiriöistä, sekä niistä ylimääräisistä kuluista, joita syntyy, kun palvelun tuottaja lopettaa toimintansa ja maakunta joutuu järjestämään tilapäisen korvaavan toiminnan.

#### 44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1





#### 45. Vapaamuotoiset huomiot.

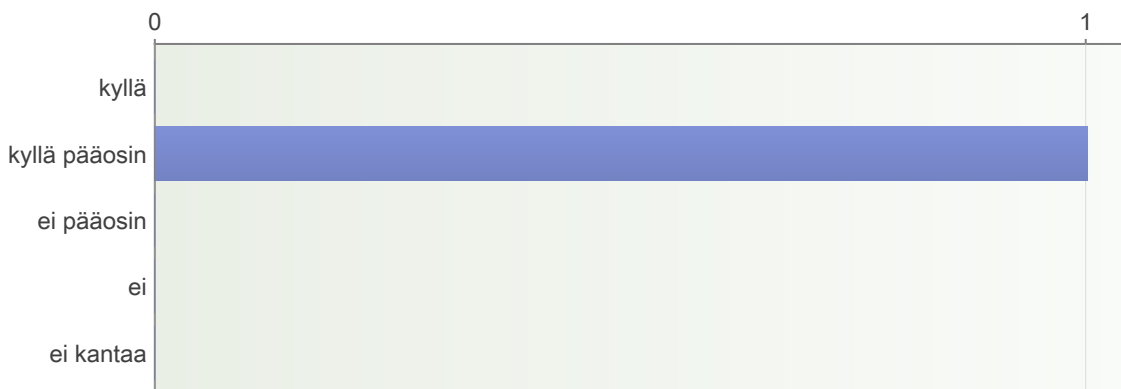
Vastaajien määrä: 1

- Kapitaatio- ja tarvetekijöihin perustuvaa rahoitusta lisättynä kannustimilla voidaan pitää lähtökohtaisesti hyvänä. Korvausjärjestelmässä tulee kuitenkin painottaa palveluntuottajan intensiteettiä tuottaa laadukkaita palveluita. Tämän lisäksi asiakasneuvonnan ja -ohjauksen tulee olla laadukasta, kriteerit täyttävää – asiakas hoidetaan kriteerien mukaisesti suoran valinnan palveluissa. Kustannusten siirtoa ei tule tapahtua perustasolta vaativammalle tasolle ilman perusteita (ns. ohivuoto).

Kapitaatiokorvaus ei saa johtaa sellaisten asiakkuuksien saalistamiseen/hankkimiseen, joista saadaan paljon tuloa ja ts. pyritään hankkiutumaan samalla asiakkaista eroon, jotka eivät ole tuottajille kannattavia.

#### 46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



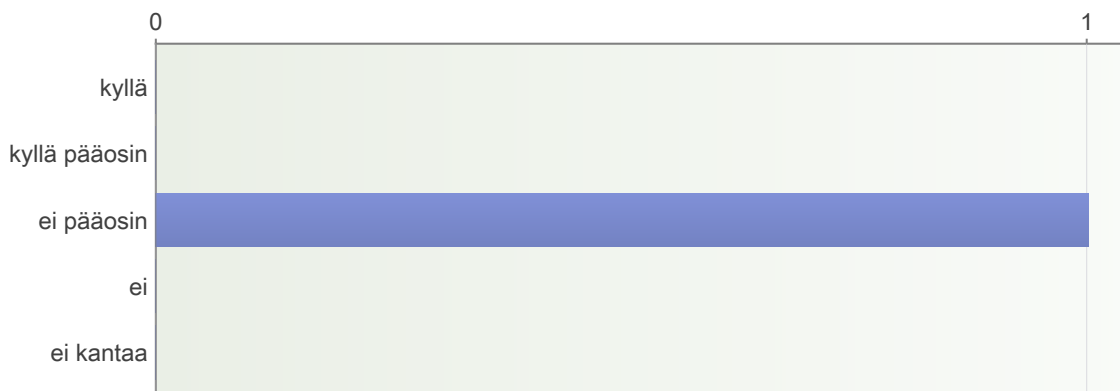
#### 47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 56 §:n mukainen mahdollisuus on kannatettava ja sen avulla maakunta voi osaltaan parantaa asukkaiden yhdenvertaisuutta sekä kaventaa alueellisia hyvinvointi- ja terveyseroja.

#### 48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



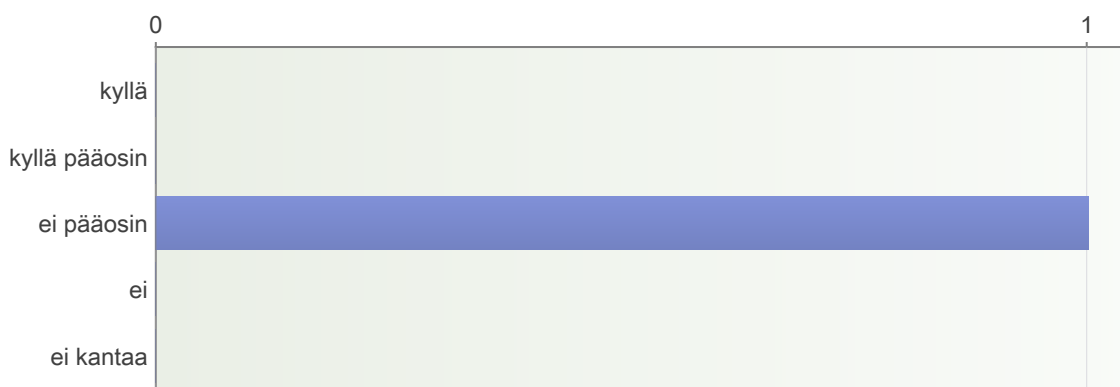
#### 49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei ole tarkoituksenmukaista, että muut kuin maakunnan omat suoran valinnan yksiköt voivat aloittaa toimintansa ennen maakunnan sosiaali- ja terveyskeskuksia. Perusteltua on edellyttää maakunnilta suoran valinnan toiminnan yhtiöittämistä jo ennen vuotta 2019 tai säätää kansalaisille mahdollisuus listautua maakunnan palveluyksikköihin ennen yhtiöittämistä.  
Hoidon jatkuvuuden kannalta ei ole perusteltua, että saavutettavuus on kriteerinä maakunnan suorittamalle listaamiselle niiden asiakkaiden osalta, jotka eivät itse ole tehneet valintaa. Ensisijaisena kriteerinä tulisi olla ennen uudistusta voimassa ollut asiakassuhde.

#### 50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



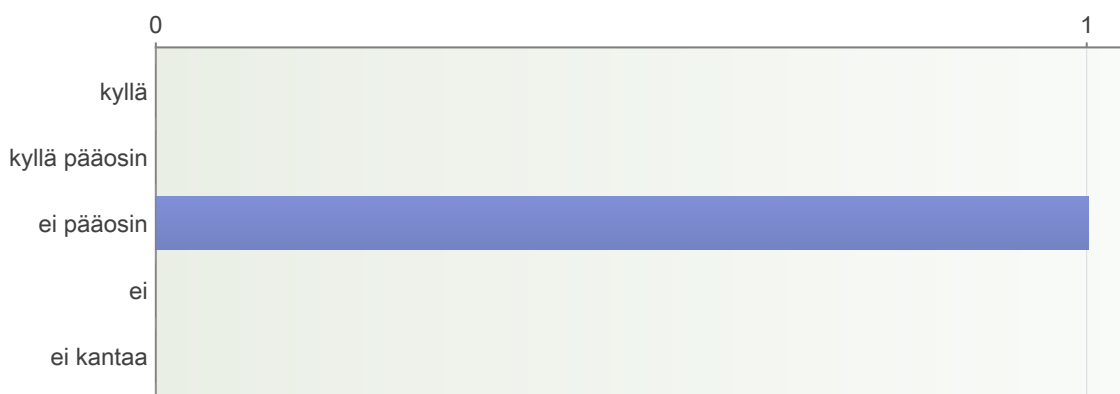
## 51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö kaventaa maakunnan mahdollisuuksia käyttää järjestämisvastuuseen liittyvää valtaa ja toteuttaa järjestämisvastuutaan. Lukuun 9 sisältyvät asetuksenantovaltuudet ovat epätarkoituksenmukaisia ja maakuntien itsehallinnon ja järjestämisvastuun vastaisia. Myöhemmin säädettävillä asetuksilla voitaisiin määrätä yksityiskohtia myöten kaikista suoran valinnan palvelun tuottajille maksettavista korvauksista ja tehdä myös yksittäisiä maakuntia koskevia päätöksiä korvauserusteista.

## 52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



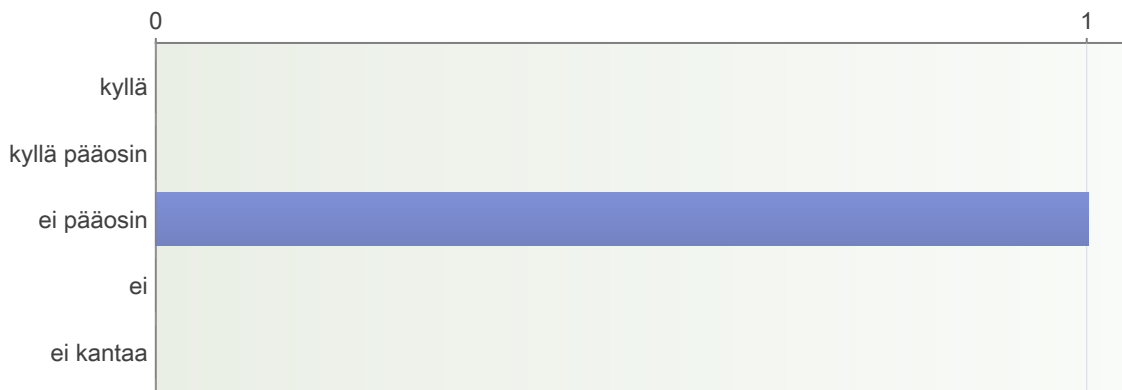
## 53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aitojen markkinoiden syntymisen kannalta malliin liittyi useita ongelmia: valitussa mallissa markkinoille tulo on siirtymäkauden jälkeen vaikeata, koska suoran valinnan tuottajat tarvitsevat toimintaansa varsin suuren listautuneiden asiakkaiden määrän ennen kuin palvelu on taloudellisesti perusteltua, markkinoilla tasapainotilanteen määräävä hinta puuttuu mallista kokonaan. Saattaa olla, että lopputuloksena syntyy edelleenkin julkinen palvelumalli, joka tosin osittain rakentuu suurten yksityisten yritysten palvelutuotannon varaan (julkinen-julkinen ja julkinen-yksityinen). Markkinoiden syntymisen kannalta oma tiimi –malli olisi ollut parempi. Varsinainen markkinaehtoinen toiminta (yksityinen-yksityinen) jää järjestelmän ulkopuolelle, mutta itse asiassa heikkenee. Toisaalta erityisesti terveydenhuolto on kuluttajien kannalta palvelualue, jossa on runsaasti yrittämisen mahdollisuuksia aidoilla markkinoilla, joten toimialana sotella saattaa olla hyvinkin kasvupotentiaali, muttei julkisen rahoituksen varassa.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Nykyinen kuntapohjainen järjestämisvastuu on antanut varsin hyvät toimintaedellytykset monille pienille sote-yrityksille. Kun suora valinta tulee rakentumaan merkittävilta osin tuottajaketjujen varaan, saattaa olla, että pienten yritysten tila markkinoilla olemiseen kapenee ja ketjuuntumiskehitys vahvistuu. Maakunnat saattavat toisaalta luoda tilaa pienemmille yrityksille alihankintojen kautta, mikäli kuntien hankintaperinne onnistutaan siirtämään maakuntaan.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

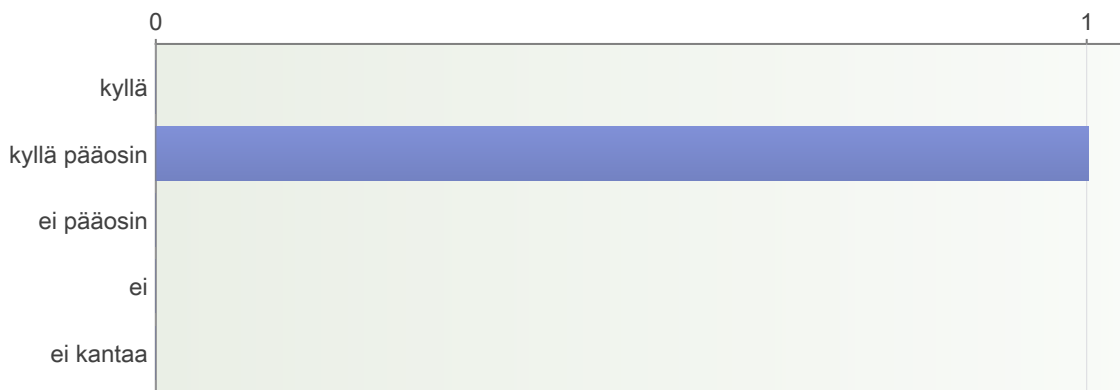
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Periaatteessa lisääntyvä kilpailu parantaa palvelun laatua tai ainakin palvelukokemusta. Asiakkaan sitoutuminen hoitoon ja palveluun saattaa vahvistua, kun on itse voinut olla päättämässä palvelun tuottajasta. Se, minkälainen palvelukulttuuri uuteen sote-kokonaisuuteen tulee, riippuu kuitenkin paljon mm. rahoitusmallien käytännön toteuttamisesta. Ylihoitamisen tai alihoitamisen riskit ovat todelliset, jos palvelut tuotetaan ensisijaisesti tuottajan taloudellisen hyödyn maksimoinnin lähtökohdasta.

### 58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



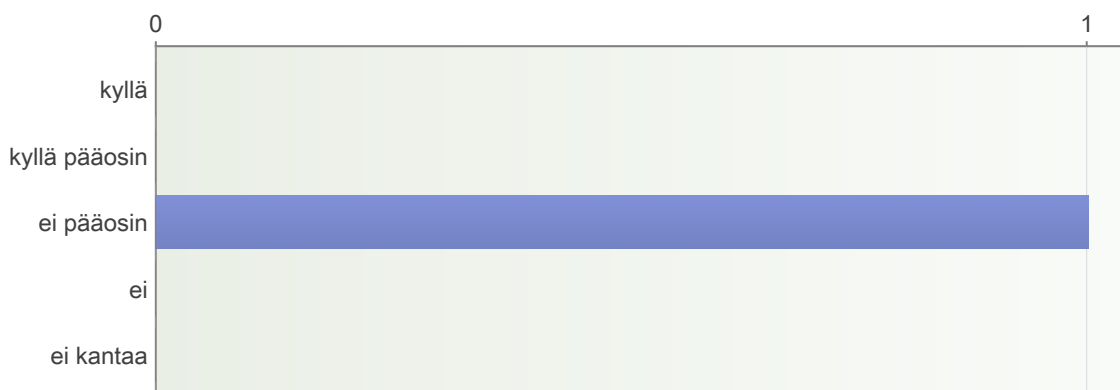
### 59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hammashoidon erillinen suora valinta on perusteltu, koska hammashoidossa pienten yritysten rooli on tärkeä myös pienemmissä asutuskeskuksissa.

### 60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



## 61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laajempi vaikutusten arviointi edellyttäisi merkittävästi laajempaa taustatyötä ja yksityiskohtaista eri maiden vertailua ja pilotointia erilaisten esimerkkien kautta. Vaikutusarvioinnissa olisi ollut hyvä olla enemmän myös käytännön esimerkkejä ja ratkaisumalleja.

Uudistuksen yleisperusteluosassa uudistuksen vaikutuksia on arvioitu eri näkökulmista. Lakiehdotuksen vaikutusarviointi on luonnosvaiheessa ja monin osin keskeneräisenä vaikeaa, koska lakiehdotuksen käytännötoteutus perustuu monilta osin maakunnissa tehtäviin päätöksiin ja niiden myötä muodostuviin käytäntöihin. Vaikutusarvioinnissa onkin hyvin nostettu esille valinnanvapauslainsäädännön positiivisia vaikutuksia ja riskejä. Valmistelun keskeneräisyys ja loppuvaiheessa tehdyt muutokset vaikuttavat kuitenkin niin, että vaikutusarvioinnissa on puutteita.

Lausunnolla olevaan hallituksen esitysluonnokseen sisältyvissä vaikutusarvioinneissa ollaan varsin kriittisiä sen suhteen, että esitetyllä valinnan-vapausmallilla olisi mahdollista saavuttaa sote -uudistukselle asetetut integraatio-, talous- ja yhdenvertaisuustavoitteet

## 62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Keskussairaala palveluntuottajana tulee muodostamaan maakunnan liikelaitoksen rungon. Kovin suurta muutosta keskussairaalan palvelurepertuaariin tai palveluvolyymiin ei valinnanvapauslaki todennäköisesti aiheuta. Toisaalta se päivystystehtävä, joka keskussairaaloille on laissa annettu edellyttääkin, että myös elektiivinen toiminta pysyy varsin vahvana, jotta palvelutuotanto voidaan toteuttaa järkevästi. Sairaanhoidollisten tukipalvelujen (radiologia, laboratoriot, apteekki, välinehuolto jne.) saattaa tulla haasteita, jos perusterveydenhuollon ja keskussairaalan hyvin integroidut palvelukokonaisuudet joudutaan purkamaan.

## 63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailun ja päätöksenteon avoimuuden lisäämiseksi, kustannushyötyjen saavuttamiseksi, pienten yritysten aseman turvaamiseksi sekä kilpailuneutraliteetin toteuttamiseksi on perusteltua, että myös muihin kuin maakunnan omistamiin suoran valinnan yhtiöihin sovelletaan julkisia hankintoja koskevia lakeja.

## 64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.