

FI lausuntopyyntö VV

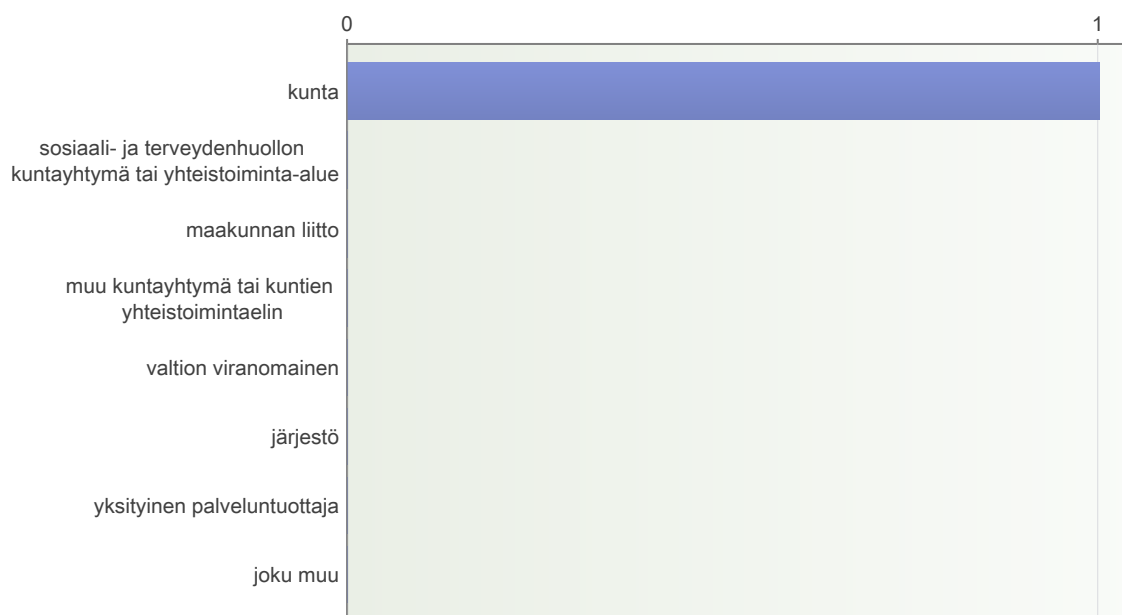
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Maskun kunta	Tuula Pusa	Arto Oikarinen	27.3.2017	Kunnanhallitus

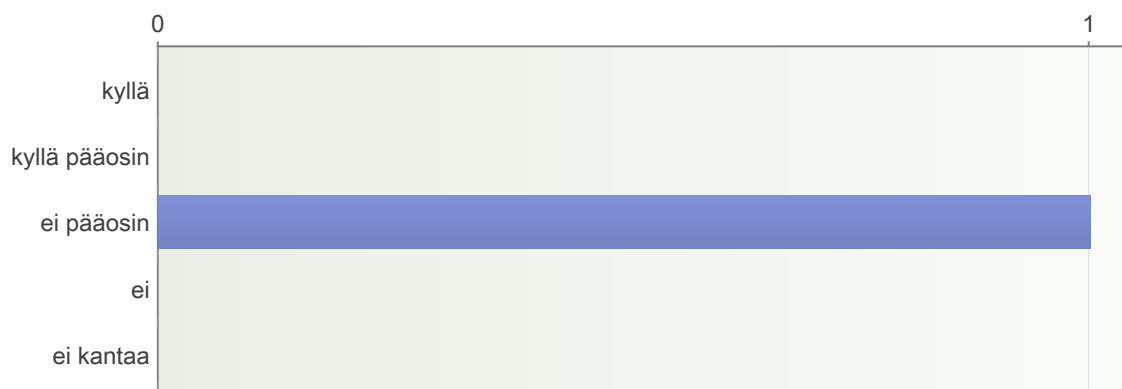
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu tapa yhtiöittämisvelvollisuuden ja markkinamekanismin kautta ovat ristiriidassa uudistukselle asetettujen alkuperäisten tavoitteiden kanssa, joita ovat yhdenvertaisuus, integraatio ja kustannusten hillintä. On oletettavaa, että laajat sosiaali- ja terveyspalvelut keskittyvät kaupunkiseuduille, mutta harvaan asutuilla alueilla todellista valinnanvapautta ei tule olemaan.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus mahdollistaa valinnanvapauden sellaisilla alueilla, joilla on valinnan mahdollisuus. Valinnanvapausmallin monimutkaisuus aiheuttaa ongelmia myös em. alueilla. Suuressa osassa maata valinnanvapaus ei ole mahdollista, koska vaihtoehtoista tarjontaa ei ainakaan alkuvaiheessa ole saatavissa.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1

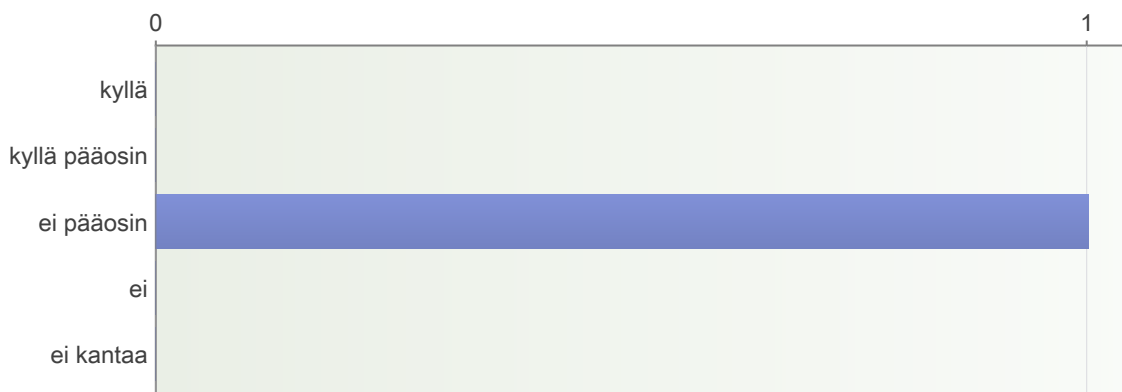


8. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



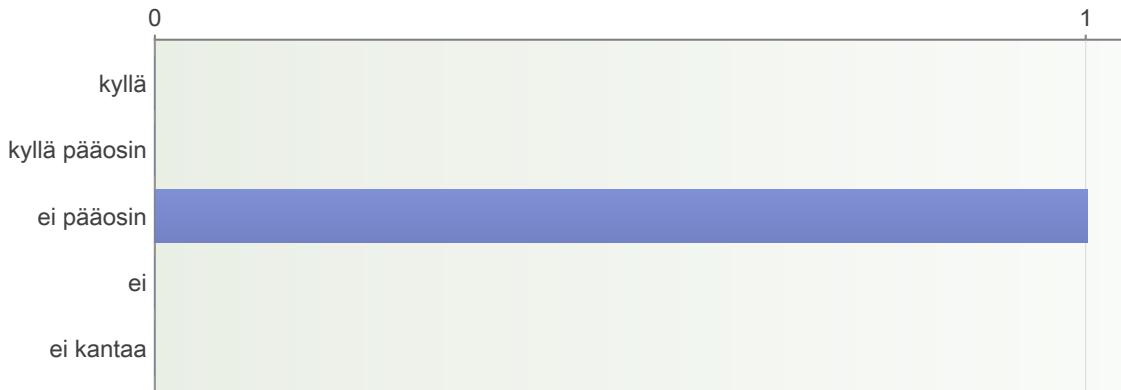
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen yhteensovittaminen on vaikeaa, koska maakunnalla on rajalliset mahdollisuudet ohjata palvelujen tuottajien toimintaa.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



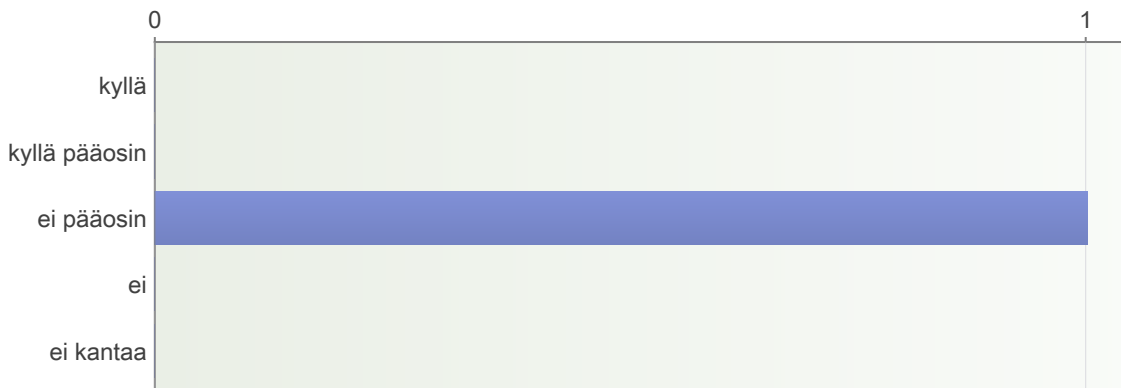
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannukset nousevat alkuvaiheessa mm. järjestäjäorganisaatioiden perustamisesta ja Ict-investointikustannusten kasvusta. Lisäksi palvelujen saatavuuden lisääntyminen voi johtaa siihen, että julkisen sosiaali- ja terveystalouden piiriin tulee sellaisia asiakkaita, jotka eivät ole aikaisemmin käyttäneet julkisia palveluja. Myöhemmin voidaan säästöjä saada aikaa uusien tuotantotapojen käyttöönoton ja palveluverkon supistusten kautta.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



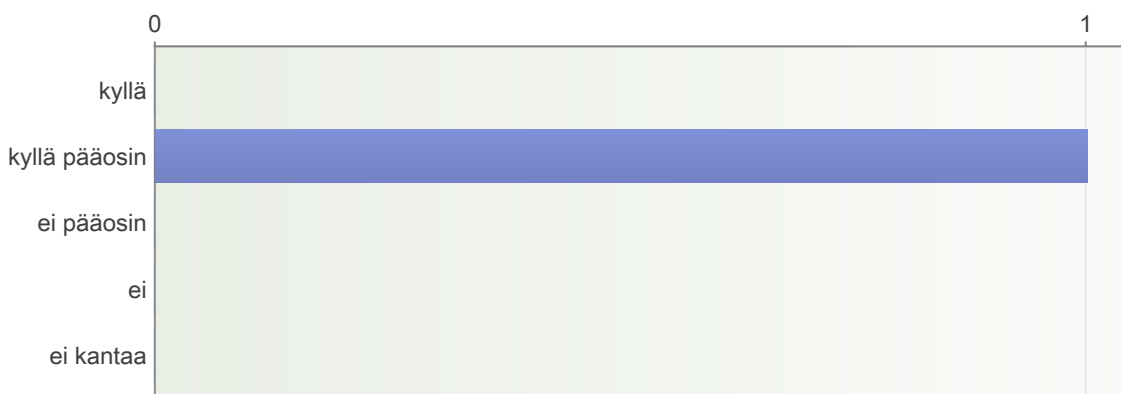
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntahallinnon itsehallinnollinen asema on heikko, koska se on liikaa riippuvainen valtion taloudellisesta ja toiminnallisesta ohjauksesta.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Muutokset toimintatapoihin ovat mahdollisia, jos samalla puretaan yksityiskohtaista sääntelyä.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

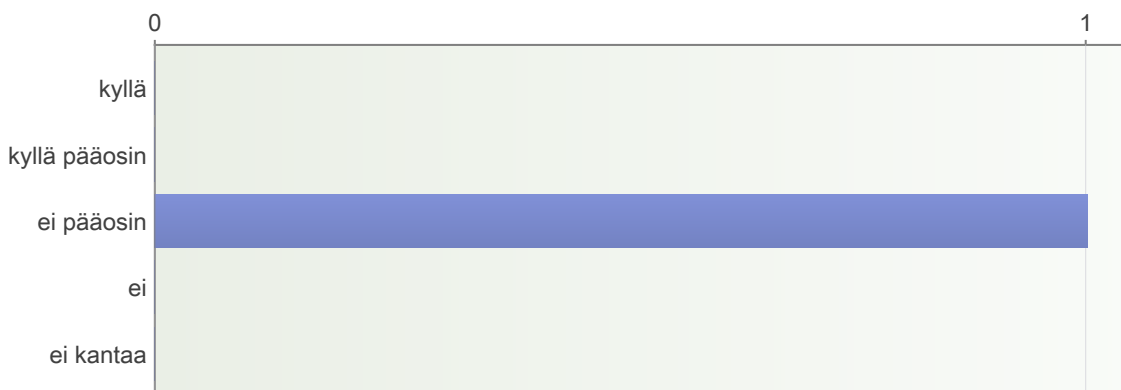
Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

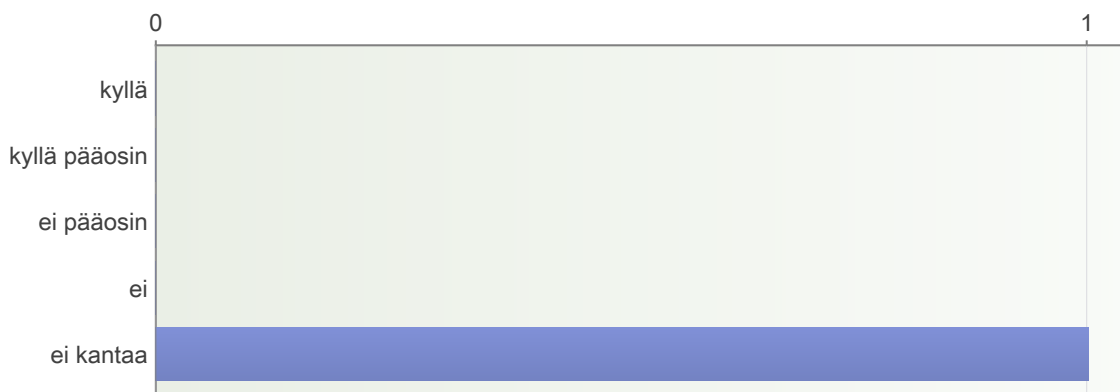


21. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

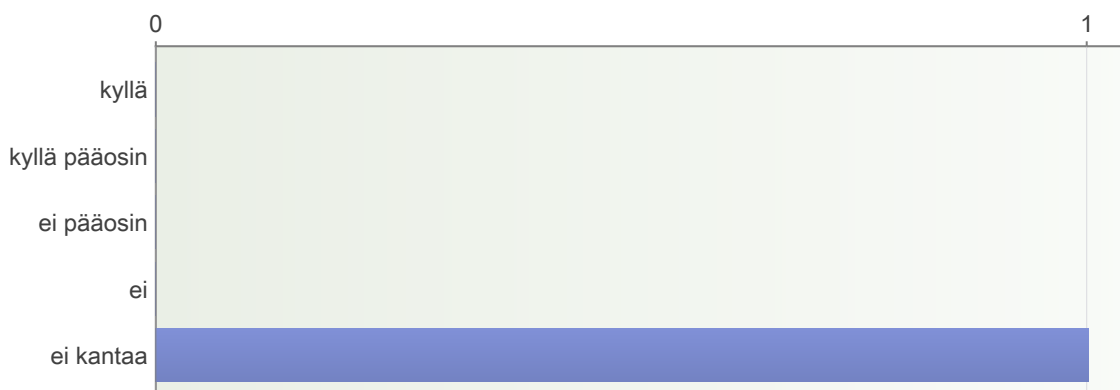


23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



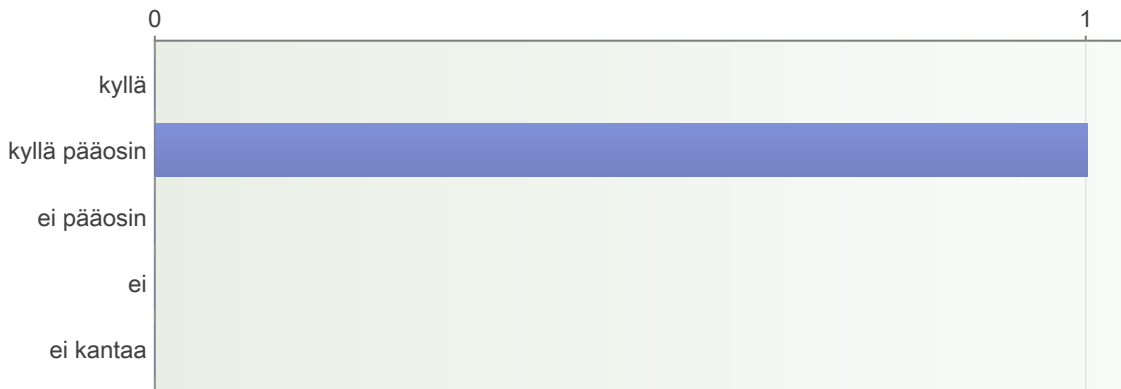
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On mahdollista, jos asiakkaalla on riittävästi tietoa palvelun tarpeesta. Muussa tapauksessa ei mahdollista.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1

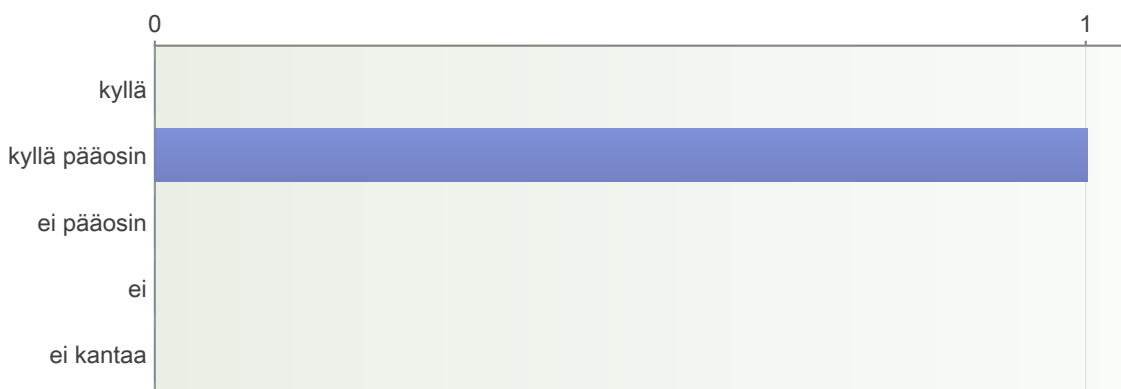


27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



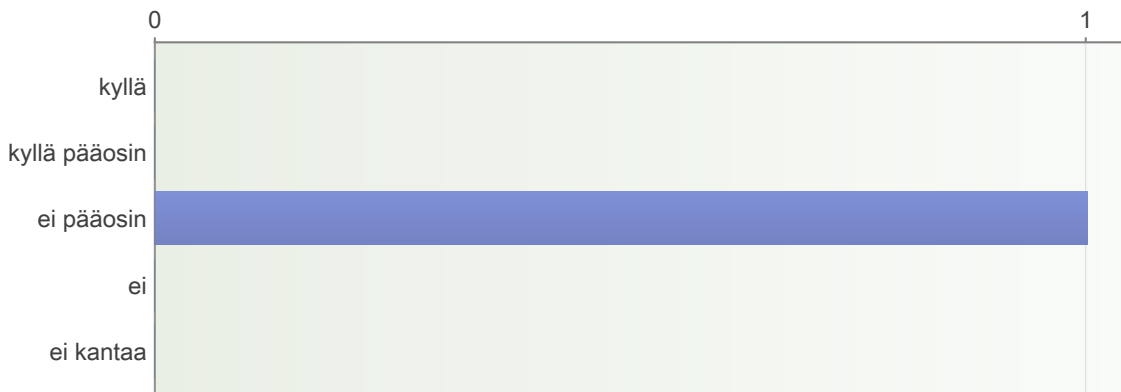
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan on tiedettävä, millaisia palveluja hän tarvitsee ja minkä laatuista palveluja on saatavilla.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



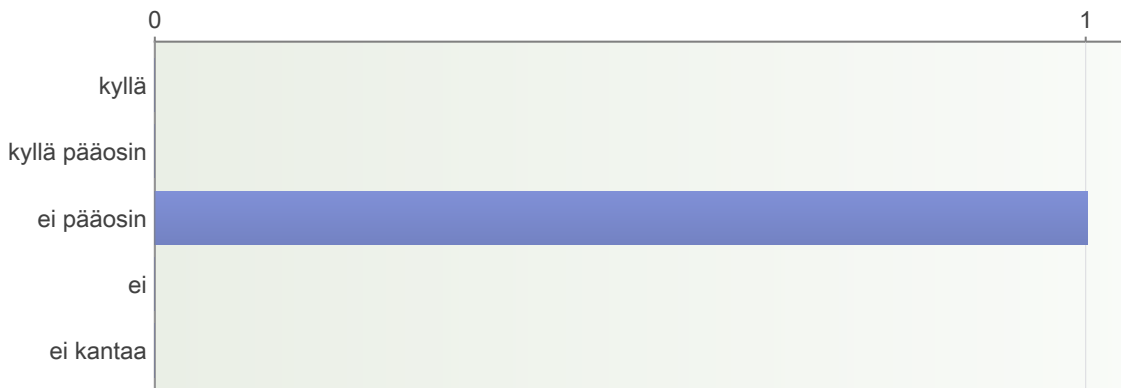
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan ohjaus- ja vaikuttamismahdollisuudet ovat olemattomat.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



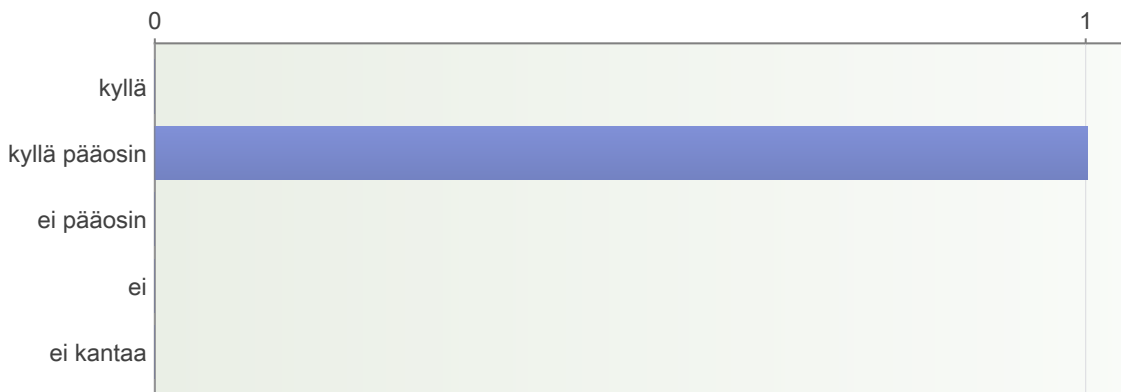
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lain perusteluissa todettu 15 % vähimmäisvaatimus asiakassetelien käytölle on keinotekoinen ja sen toteuttaminen ei ole mahdollista koko maassa.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On mahdollista, jos asiakkaat tietävät mitä valitsevat.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



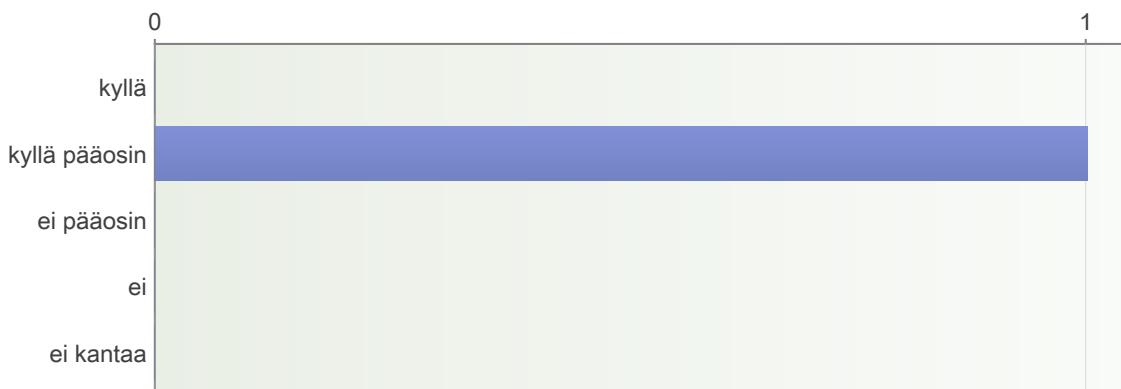
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikeaselkoinen järjestelmä vaatii ainakin alussa merkittävää panostusta ohjaukseen ja neuvontaan. Lakiehdotuksen tavoite on hyvä, mutta neuvonnan laajuutta ja laatua pitää arvioida vielä tarkemmin sen jälkeen, kun lakiehdotus on hyväksytty.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



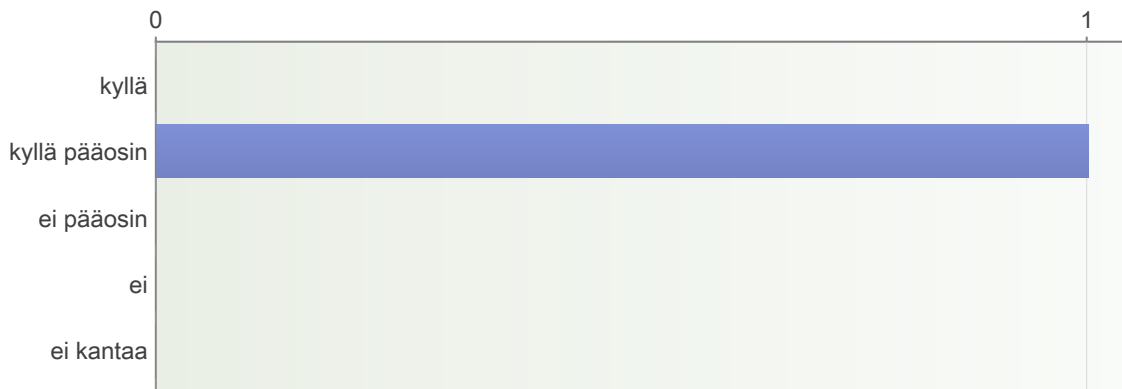
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen laadun ja määrän turvaamiseksi tuottajien hyväksymismenettelyä on ohjeistettava tarkemmin, jotta tuottajat toteuttavat järjestäjän tavoitteiden mukaisia palveluja.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

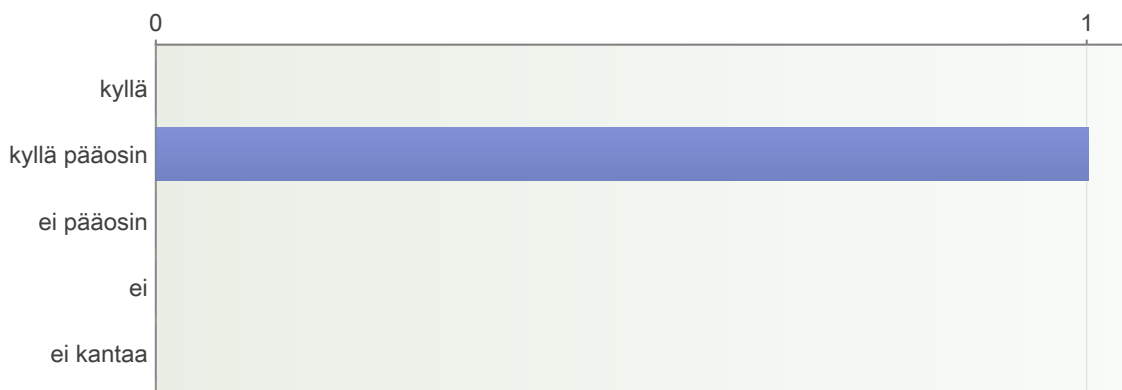


41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



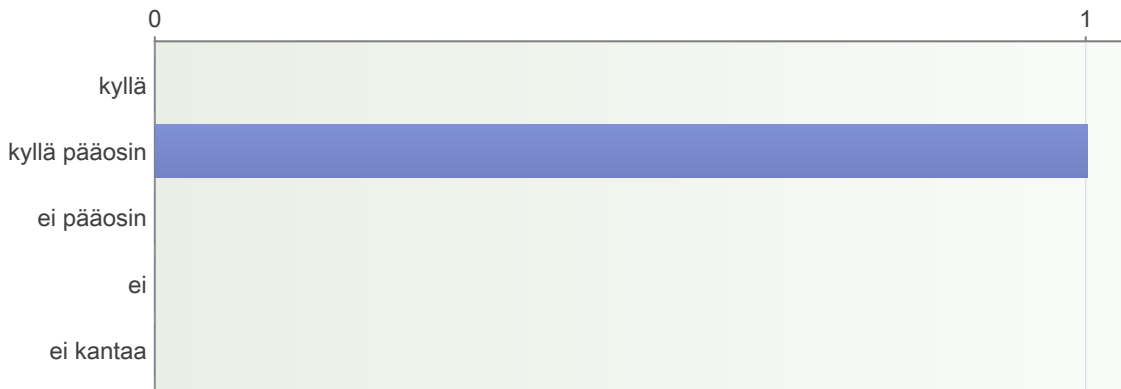
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



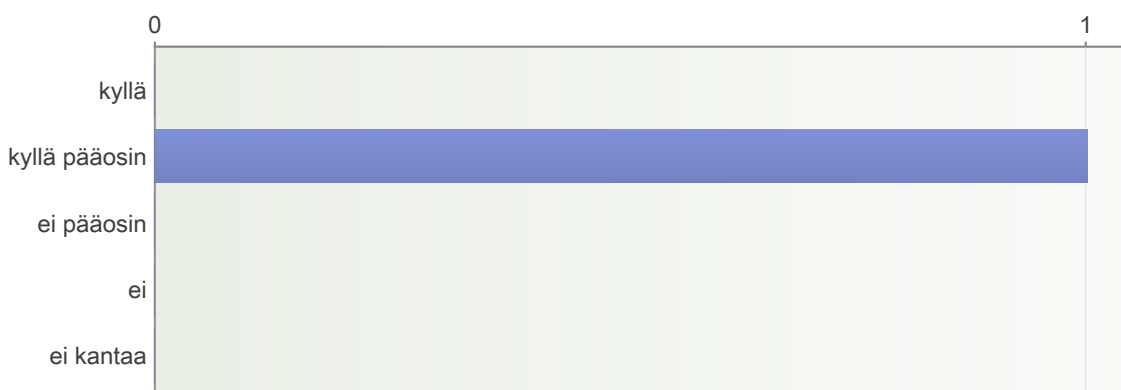
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteä tarveperusteinen maksu on hyvä, mikäli tarvekertoimet kuvaavat todellisia kuluja palvelujen tuottamisesta. Mikäli näin ei ole, tuottajat pyrkivät siirtämään paljon palveluja käyttäviä asiakkaista muiden tuottajien vastuulle.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

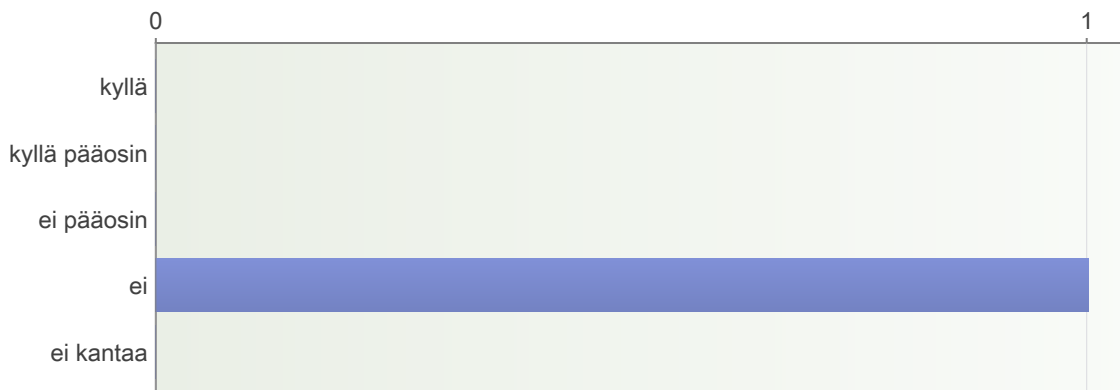


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



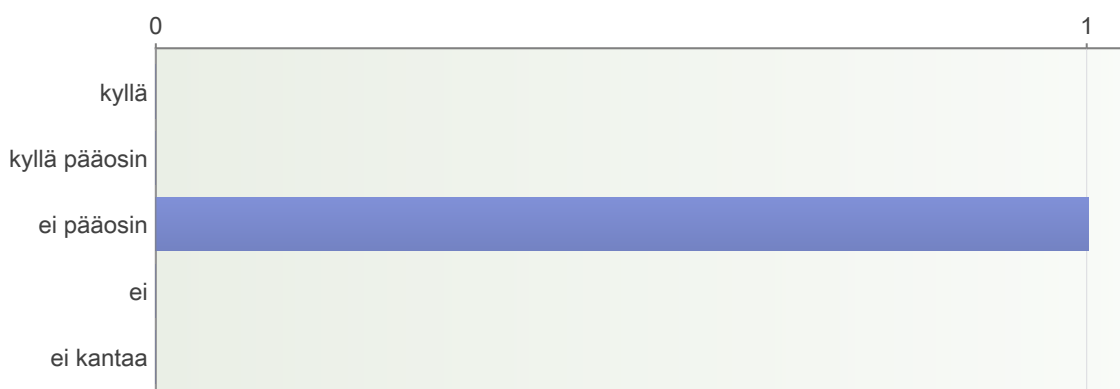
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suunniteltu aikataulu on muutoksen laajuuteen nähden aivan liian kireä. Täytäntöönpanoa on porrastettava useammalle vuodelle.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



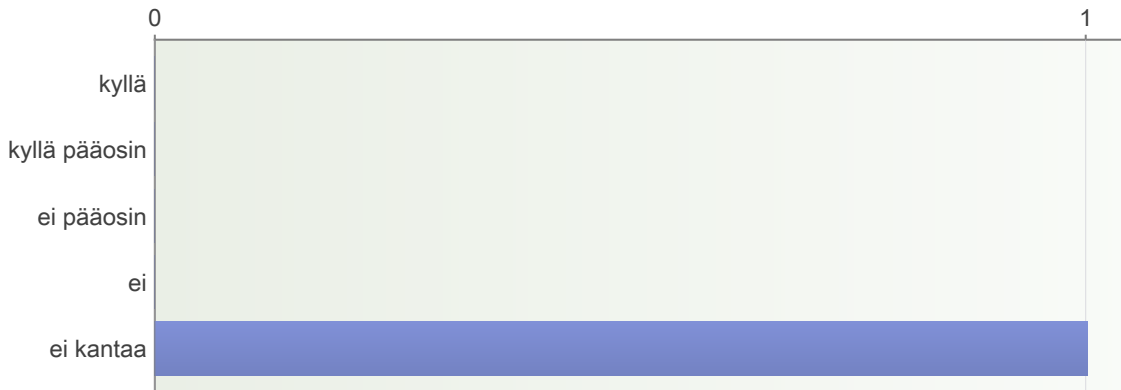
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö kaventaa maakunnan mahdollisuuksia käyttää järjestämisvastuuseen liittyvää valtaa ja toteuttaa järjestämisvastuuta. Laajat asetuksenantovaltuudet ovat maakunnan itsehallinnon järjestämisvastuun vastaisia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki avaa markkinoita, mutta terveydenhuollon markkinat syntyvät suuriin kaupunkikeskuksiin.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Alussa pieniä toimijoita tulee henkilökohtaisen budjetin sekä maksusetelipalveluihin. Myöhemmin markkinat voivat keskittyä, kuten nyt on ollut havaittavissa.

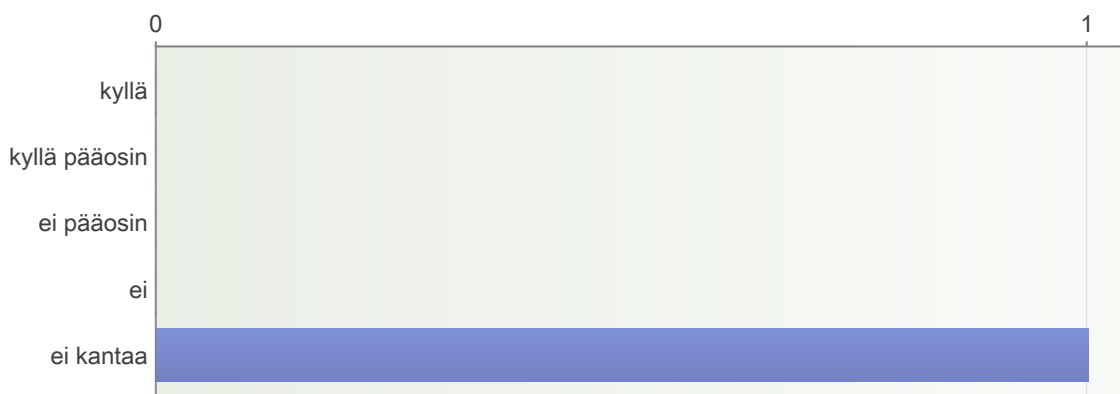
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Vaikuttamismahdollisuudet ovat riippuvaisia asiakkaan kyvystä päättää asiasta. Asiakkaiden eriarvoisuus saattaa lisääntyä, koska kaikilla ei ole resursseja tehdä valintoja.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



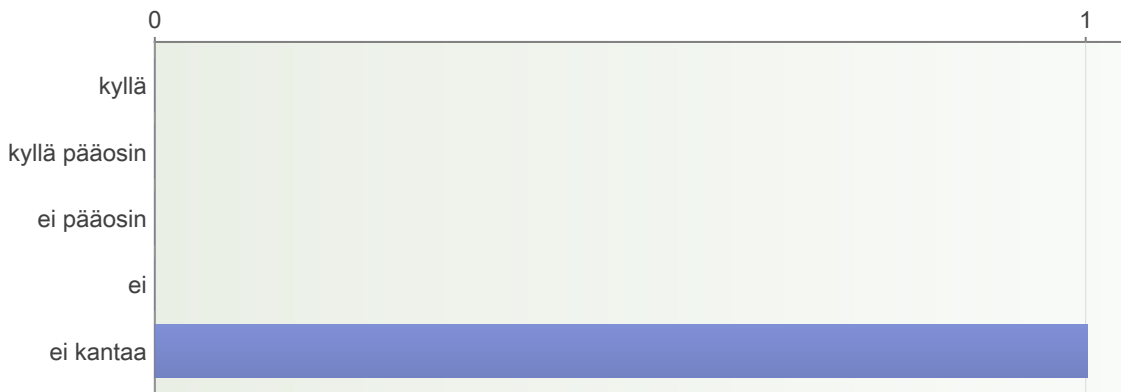
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen saatavuus lisääntyy kaupunkiseuduilla. Riski kustannusten kasvuun on suuri, koska yksityisiä palveluja käyttäneet asiakkaan siirtyvät julkisten palvelujen käyttöön. Mikäli kustannustaso pidetään ennallaan, johtaa muutos asiakasmaksujen korotukseen.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusten arvioinnissa on huomioitu muutoksen positiivisia vaikutuksia ja riskejä. Lainvalmistelun keskeneräisyyden johdosta kokonaisarvioinnit ovat jääneet epämääräisiksi. Vaikutusten arvioinneissa ei ole huomioitu vaiheistuksen vaikutuksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Ei merkittävää muutosta toiminnalliselta kannalta, koska sote-palvelut on "ulkoistettu" kuntayhtymälle. Rahoitusvastuun siirtyminen pois kunnalta, poistaa merkittävän epävarmuuden talouden suunnittelun kannalta. Kunnan rahoitettavaksi jää sellaiset palvelut, joista kunnassa voidaan todellisuudessa päättää.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.