

# FI lausuntopyyntö VV

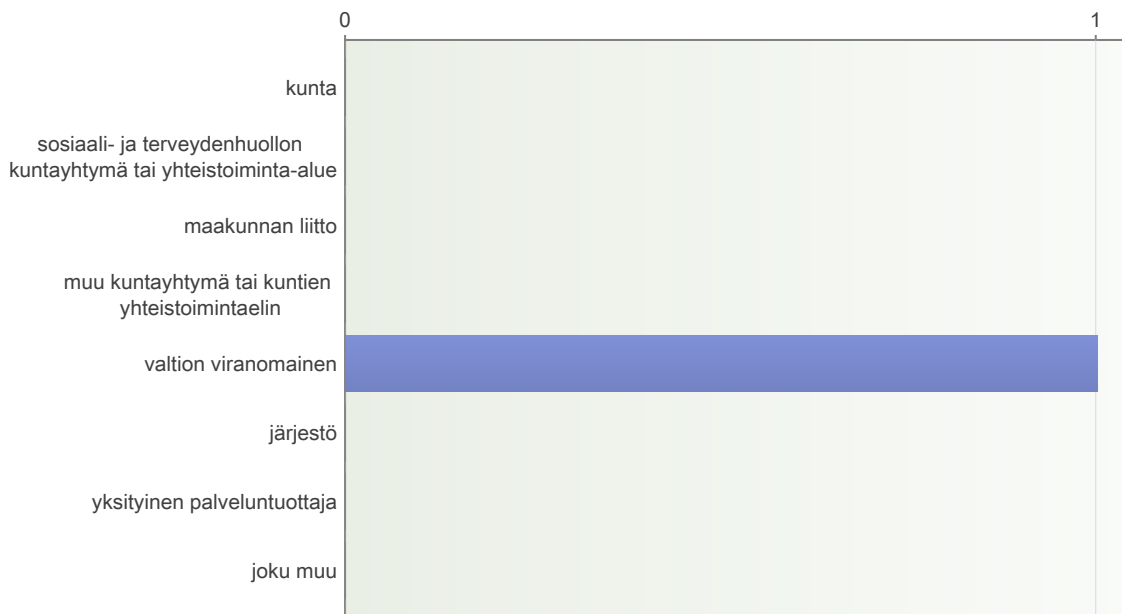
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Opetus- ja kulttuuriministeriö	Merja Niemi			

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### 3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Ei vastauksia.

#### 4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vapaamuotoiset huomiot  
Opetus- ja kulttuuriministeriö korostaa varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen osalta niitä subjektiivisia oikeuksia, joiden saamiseen lapsilla on lakisääteinen oikeus ja kunnalla järjestämisvelvollisuus. Opetus- ja kulttuuriministeriö nostaa esiin huolensa siitä, miten valinnanvapauslainsäädäntö turvaa riittävien yhteistyörakenteiden muodostumisen maakunnallisten palveluiden ja kuntiin jäävien palveluiden kesken, jos asiakkailta on mahdollisuus valita haluamansa sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut. Toimiva yhteistyö kuntiin jäävien varhaiskasvatuspalveluiden ja maakunnallisten sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden kesken edellyttää selkeitten yhteistyön rakenteiden luomista.

Yhdenvertaisuuden näkökulmasta valinnanvapaudessa tulee myös ottaa huomioon eri väestöryhmien kielelliset ja kulttuuriset tarpeet sekä terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen taiteen, kulttuurin ja kulttuuripalvelujen avulla.

#### 5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Ei vastauksia.

#### 6. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Ei vastauksia.

#### 8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Opetus- ja kulttuuriministeriö esittää kysymyksen siitä, miten valinnanvapauslainsäädäntö vaikuttaa hallituksen Lasten ja perheiden muutosohjelman tavoitteiden toteuttamiseen. Lasten ja perheiden palvelujen tulisi muodostaa tarkoituksenmukainen kokonaisuus, joissa lapsi ja perhe saisivat joustavasti tarpeen mukaisia ja tarvitsemiaan palveluita oikea-aikaisesti. Esimerkiksi varhaiskasvatus on selkeästi palvelu, jota tulee olla saatavilla lasten ja perheiden lähiympäristössä. Varhaiskasvatusta toteutettaessa toimiva yhteistyö lasten neuvolan välillä on välttämätöntä. Varhaiskasvatustilain (36/1973) 11 e §:n mukaan kunnan on varhaiskasvatusta järjestäessään toimittava yhteistyössä opetuksesta, liikunnasta ja kulttuurista, lastensuojelusta ja muusta sosiaalihuollosta, neuvolatoiminnasta ja muusta terveydenhuollosta vastaavien sekä muiden tarvittavien tahojen kanssa. Varhaiskasvatuksen ja neuvolan yhteistyöstä säädetään myös valtioneuvoston asetuksella neuvolatoiminnasta, koulu- ja opiskeluterveydenhuollosta sekä lasten ja nuorten ehkäisevästä suun terveydenhuollosta 338/2011. Jos lastenneuvolan palvelut olisivat valinnanvapauden piirissä, tämä saattaisi johtaa siihen, että varhaiskasvatuksen toimipisteet joutuisivat luomaan yhteistyörakenteet ja käytännöt hyvin monen eri neuvolapalveluja antavan toimijan kanssa. Tämä voi hankaloittaa neuvolan ja varhaiskasvatuksen yhteistyön toteuttamista, esimerkiksi lasten 4-vuotistarkastukset, jotka tehdään sekä varhaiskasvatuksen että neuvolan henkilöstön kesken. Yhteistyörakenteiden luomisessa on myös huolehdittava asiakastietojen siirrosta voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti. Jo nykyisinkin nämä tiedon siirtoon liittyvät kysymykset koetaan kentällä monin paikoin vaikeaksi. Varhaiskasvatuksen järjestämisessä tulee tehdä yhteistyötä myös muun terveydenhuollon, esim. erikoissairaanhoidon, kanssa lasten tarpeiden mukaisesti. Varhaiskasvatus on myös syrjäytymistä ehkäisevää toimintaa ja haavoittavissa oloissa elävien lasten ja perheiden tukemista. Yhteistyötä tulee tarpeen mukaan tehdä myös sosiaalihuollon, esimerkiksi lastensuojelun, kanssa. Varhaiskasvatusoikeuden muutoksen myötä yhteistyön tarve eri sektoreiden välillä saattaa lisääntyä entisestään, kun lasten varhaiskasvatusoikeuden laajuutta joudutaan

arvioimaan.

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa lisäksi, että valinnanvapauslainsäädännössä olisi selkeämmin ja tarkemmin määriteltävä, mitkä palvelut kuuluvat erityistason palvelujen valinnanvapauden piiriin, esimerkiksi sosiaalinen kuntoutus sekä millainen valintaprosessi tässä olisi kyseessä. Nuorten työpajatoiminta on järjestänyt nuorille kuntouttavaa työtoimintaa ja nuorten sosiaalista kuntoutusta. Nuorten sosiaalisella kuntoutuksella tuetaan nuorten sijoittumista työ-, työkokeilu-, opiskelu-, työpaja- tai kuntoutuspaikkaan sekä ehkäistään näiden keskeyttämistä. Kuuluvatko nämä palvelut valinnan vapauden piiriin?

#### 9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Ei vastauksia.

#### 10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Opetus- ja kulttuuriministeriö tuo myös esiin näkemyksensä siitä, että valinnanvapautta koskevan lainsäädännön valmistelussa on huolehdittava siitä, että esim. varhaiskasvatuksen henkilöstö saa edelleen sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilöiden antamaa konsultaatiota. Esityksen 15 §:n muotoilusta jää epäselväksi, voiko esimerkiksi varhaiskasvatuksen henkilöstö saada konsultaatiota sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilöiltä.

Valinnanvapauden toteuttaminen on ongelmallista myös oppilas- ja opiskelijahuollon toteuttamisessa. Oppilas- ja opiskelijahuoltoja toteutetaan opetustoimen sekä sosiaali- ja terveystoimen sekä tarvittaessa muiden yhteistyötahojen kanssa. Toimivan oppilashuollon toteuttaminen edellyttää siten toimivia yhteistyön rakenteita muodostamista. Oppilas- ja opiskelijahuoltoon kuuluu sekä yksilökohtainen ja yhteisöllinen opiskeluhoito. Jos valinnan vapaus ulotetaan myös oppilaan mahdollisuuteen valita oppilas- ja opiskelijahuollon psykologi tai kuraattori, voi toimivan oppilas- ja opiskelijahuollon toteuttamisesta tulla vaikeaa, jos oppilaiden valitsevat psykologit ja kuraattorit ovat sellaisia, jotka eivät lainkaan osallistu yhteisölliseen opiskeluhoitotyöhön. Jos valinnanvapaus olisi koulutuksen järjestäjällä, voisi järjestelmä olla helpommin hallittavissa.

#### 11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Ei vastauksia.

#### 12. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

#### 14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Ei vastauksia.

#### 16. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Ei vastauksia.

#### 18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

#### 19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen 1 § todetaan, että lain tarkoituksena on edistää sosiaali- ja terveydenhuollon asiakkaiden mahdollisuuksia valita palvelun tuottaja.

Opetus- ja kulttuuriministeriön näkemyksen mukaan asiakkaalla ei välttämättä aina ole mahdollisuutta tai kykyä valita. Edelleen jää auki se, onko valinnanvapaus yksittäisillä asiakkailla vai varhaiskasvatuksen, opetuksen ja koulutuksen järjestäjällä?

##### 2§ Määritelmät

6) suoran valinnan palveluilla palveluja, joissa asiakas voi itse valita palvelun tuottajan suoraan ilman maakunnan osoitusta tai maakunnan liikelaitoksen tekemää palvelutarpeen arviointia;

Opetus- ja kulttuuriministeriön näkemyksen mukaan juuri suoran palveluiden osalta voi tulla haasteita esimerkiksi varhaiskasvatuksen, psykologi- ja kuraattoripalveluiden ja terveydenhuollon yhteistyön toteuttamisessa.

7)

sosiaali- ja terveyskeskuksella palvelun tuottajan toimipistettä, jossa tuotetaan sosiaali- ja terveydenhuollon suoran valinnan palveluja;

Opetus- ja kulttuuriministeriö huomauttaa siitä, että pykälästä eikä sen perusteluista käy ilmi, sisältääkö sosiaali- ja terveyskeskus lastenneuvolan. Varhaiskasvatukseen sovelletaan vielä sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annettua lakia (vrt. yksityiskohtaiset perustelut s. 5)

10 § Palvelun tuottajan valinta alaikäiselle

Alaikäisen asiakkaan puolesta palvelun tuottajan valinnan tekee hänen huoltajansa tai muu laillinen edustajansa. Jos 12 vuotta täyttänyt alaikäinen ikänsä ja kehitystasonsa perusteella kuitenkin kykenee päättämään hoidostaan ja huolenpidostaan, hän voi tehdä itse palvelun tuottajan valinnan.

Opetus- ja kulttuuriministeriön mielestä 12-vuotias valitsemassa sote-palvelujaan vaikuttaa kovin teoreettiselta vaihtoehdolta. Lisäksi miten tällöin esimerkiksi yhteisöllinen oppilashuolto järjestyisi? Sama haaste liittyy varhaiskasvatukseen, mikäli huoltajat valitsevat eri neuvoloita ja varhaiskasvatuksen toimipisteiden tulisi kuitenkin tehdä yhteistyötä neuvolan kanssa.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämismvastuun kannon näkökulmasta?

Ei vastauksia.

21. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Ei vastauksia.

25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Ei vastauksia.

27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Ei vastauksia.

31. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Ei vastauksia.

33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Ei vastauksia.

35. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Ei vastauksia.

45. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

49. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Ei vastauksia.

51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Ei vastauksia.

53. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Ei vastauksia.

55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Ei vastauksia.



58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Ei vastauksia.

59. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Ei vastauksia.

61. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.