

FI lausuntopyyntö VV

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Pyhärannan kunta	Matti Muukkonen	matti.muukkonen@pyharanta.fi, 0447383413	6.3.2017	Pyhärannan kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



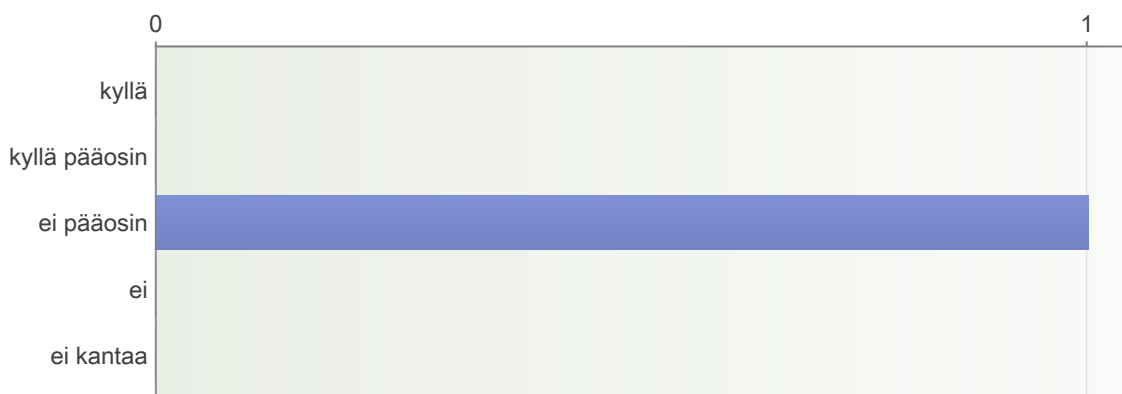
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyseessä ei alueiden merkittävästi poikkeavista koista johtuen, palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden toteutuminen on epävarmaa. Myös tarjonta muodostuu hyvin erilaiseksi esimerkiksi pienten kuntakeskusten ja suurten asutuskeskusten osalta. Todennäköisesti seurauksena on, että myös laatu tulee vaihtelemaan yksiköittäin, koska yksityiset yhtiöt kohdistavat markkinointinsa vain ns. parhaisiin asiakkaisiin ja jättävät kohdentamatta muille, kun taas julkinen tuotanto saa hoidettavakseen kaikki. Tämä tarkoittaa sitä, että yksityisiin sote-keskuksiin hakeutuu todennäköisesti parempaa työvoimaa, jolloin niiden kyky tuottaa laadukkaampaa palvelua on oletettavasti parempi.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



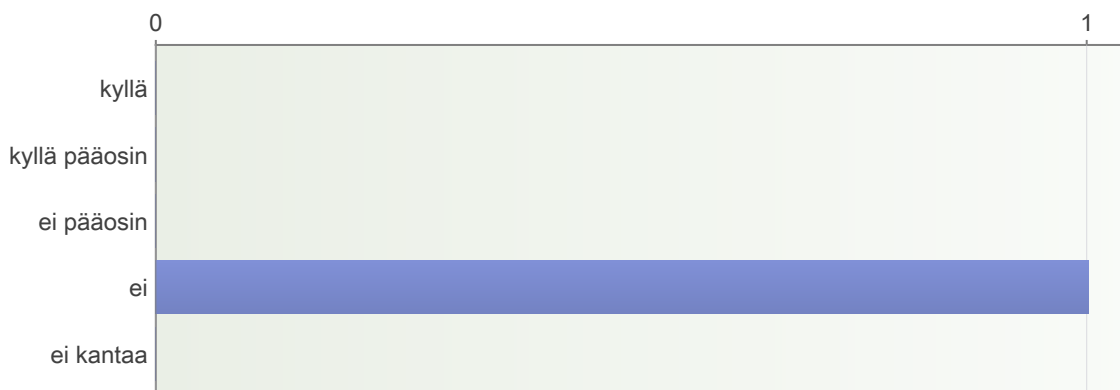
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus on lähtökohtaisesti hyvä asia, mutta huoli on suuri sen osalta, onko kaikilla valmiudet valita, vai jääkö valitsemisoikeus tosiasiallisesti niille, joille yksityiset yhtiöt kohdistavat mainontaa ja jotka asuvat niin suuressa väestötiheydessä, että siellä todellisuudessa on vaihtoehtoja tarjolla. Sekä julkisen palveluntuotannon että kuntalaisten näkökulmasta vuodeksi valinnan lukitseminen on epätarkoituksenmukainen, sillä asiakkaan pitäisi voida muuttaa mieltänsä. Nyt luotava malli johtanee siihen, että julkinen puoli menettää pakosti merkittävän osan markkinaosuudestaan heti alussa, eikä sillä ole mahdollisuutta hankkia asiakkaita takaisin. Käytännössä malli jatkaa markkinat kerran, jonka jälkeen kilpailu on vähäistä.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



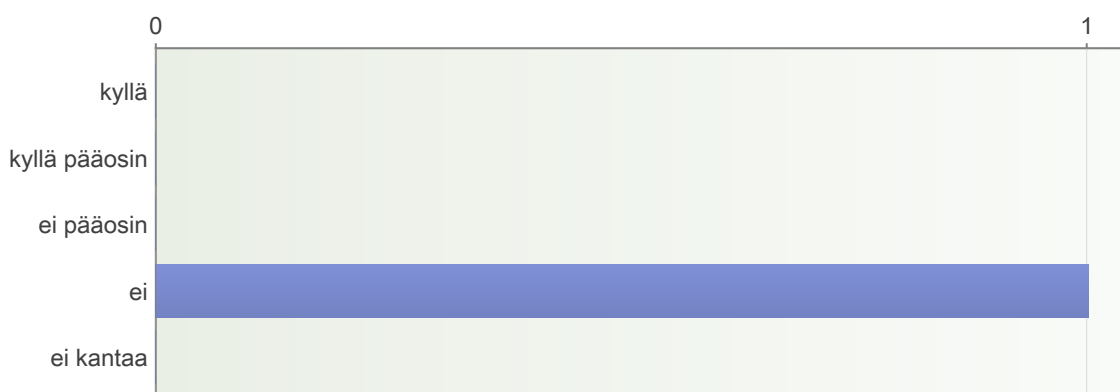
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kriitikki on kohdistettava erityisesti vuoden määräaikaiseen valintaan, koska se johtaa valinnanvapauden kaventumiseen uudistuksen tavoitteiden vastaisesti.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



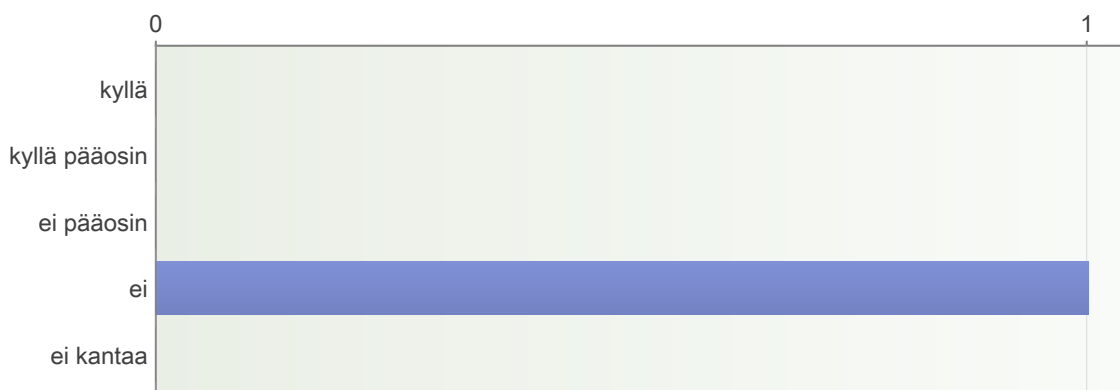
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kun tuotanto, jonka yhtenäisyys olisi tärkeämpi kuin järjestämisvastuun yhtenäisyys, hajautetaan, johtaa se vääjäämättä siihen, että sote-yksiköissä on pakko olla ns. moniosaajia, joiden olemassaoloa ei kuitenkaan organisaatioteoriat tue. Parempi olisi kun ammattilaiset voisivat erikoistua yhä täsmällisempiin töihin sen sijaan, että heidän pitää osata vähän kaikkea.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Julkisuudessa olleissa asiantuntija-arvioissa on esitetty, että uudistuksen kustannus on 3-5 miljardia lisää. Erityisesti ongelmia tulee tulemaan ensimmäisen vuoden irtisanomisista / ylliresursoinnista julkisissa yhtiöissä, jotka johtavat joko konkurssiin tai ainakin taseiden heikkenemiseen merkittävästi. Aivan täysin selvää ei ole se, että voiko velanottokieltoinen maakunta edes pelastaa omaa yhtiötään, jos se markkinaosuuden heikkenemisestä johtuen joutuu rahoitusongelmiin ja tekee tappiota.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



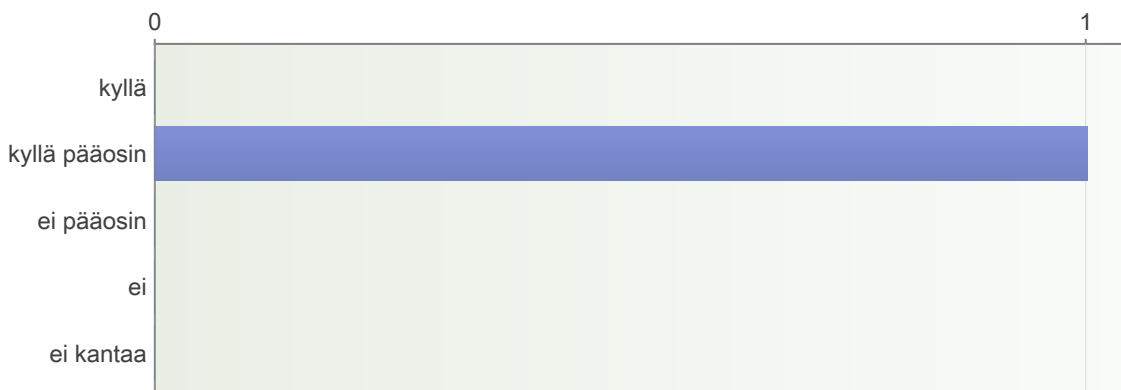
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Päätökset järjestämisestä tehdään demokraattisesti, tuotantoa koskevia päätöksiä ei edes tule tehdä demokraattisesti.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



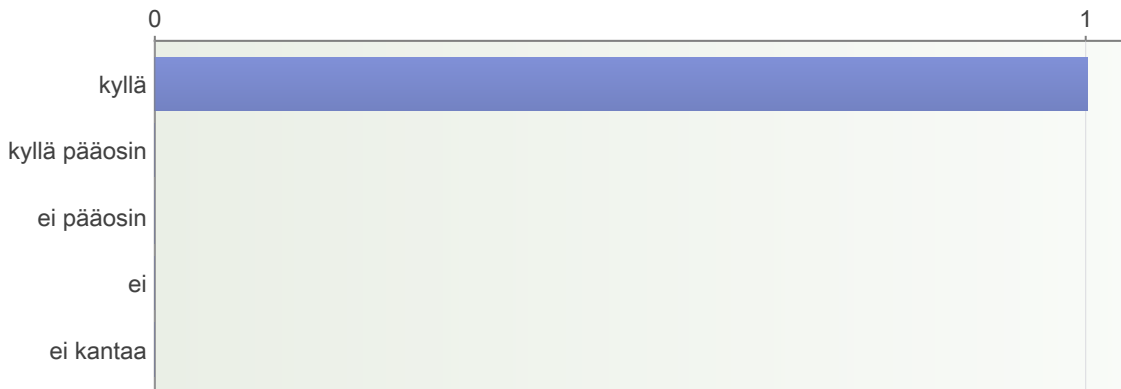
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Todennäköisesti muutamien vuosien sisällä Suomessa on 1-3 yksityistä toimijaa ja 1 julkisten toimijoiden liitto, jotka muodostuvat riittävän suuriksi, että niillä on mahdollisuus kohdentaa panoksia myös tutkimus-, kehitys- ja innovaatio toimintaan. Todennäköisesti tällöin niillä on kiinnostusta myös hankkia omistukseen esimerkiksi ammattikorkeakouluja tai niiden yksiköitä, jonka myötä myös palveluinnovaatioita alkaa syntyä. Toisaalta, kun malli on suunniteltu hyvin stabiilien markkinoiden malliksi, on oleellista se mielikuva, jonka ensimmäisessä vaiheessa yhtiöt voivat luoda, jonka jälkeen valinnat ovat hyvin vähäisiä. Käytännössä katsoen tuloksen parantaminen tapahtuu vain sillä, että ihmistyövoimaa voidaan korvata koneilla ja siten parantaa tuottavuutta. Koska palvelusetelin hinta on päätetty, ei palveluinnovaatioilla voida saavuttaa suoraan parempaa asiakaskohtaista liikevaihtoa, vaan ainoastaan karsia kannattavuutta sekä joissain tapauksissa saada uusia asiakkaita. Toisaalta yksittäisen asiakkuuden arvonnostamista pyritään tekemään julkisen palvelun ulkopuolella, jolloin asiakkaalle kehitellään ns. vapaarahoitteisia lisäpalveluja

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuuista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

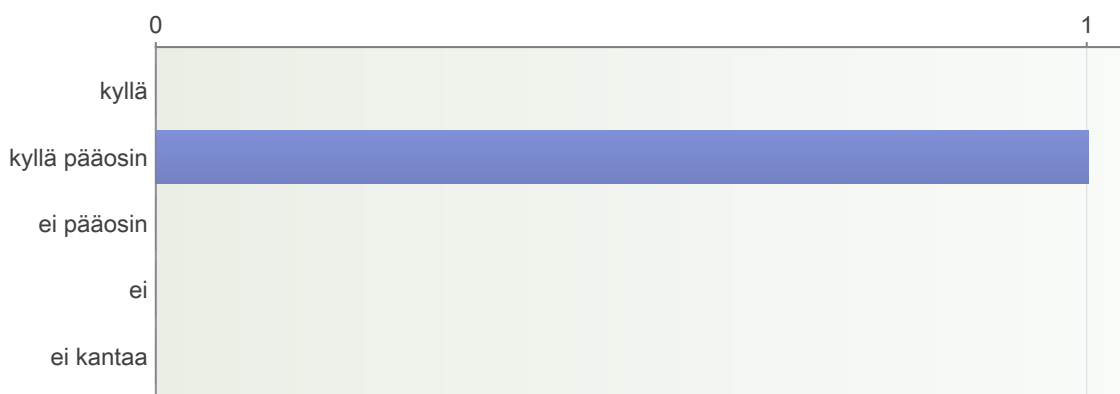
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ovat selkeästi määriteltyjä, mutta epätarkoituksenmukaista on hajauttaa näin laajasti tuotanto. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että asiakasmassojen tulee olla niin suuria, että satunnaisvaihtelut voidaan hallita. Liiketoimintamallihan perustuu siihen, että saat suuren massan asiakkaita, mutta vain osasta tulee kustannuksia, jotka tulevat katetuiksi kaikista asiakkaista saatavilla korvauksilla.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



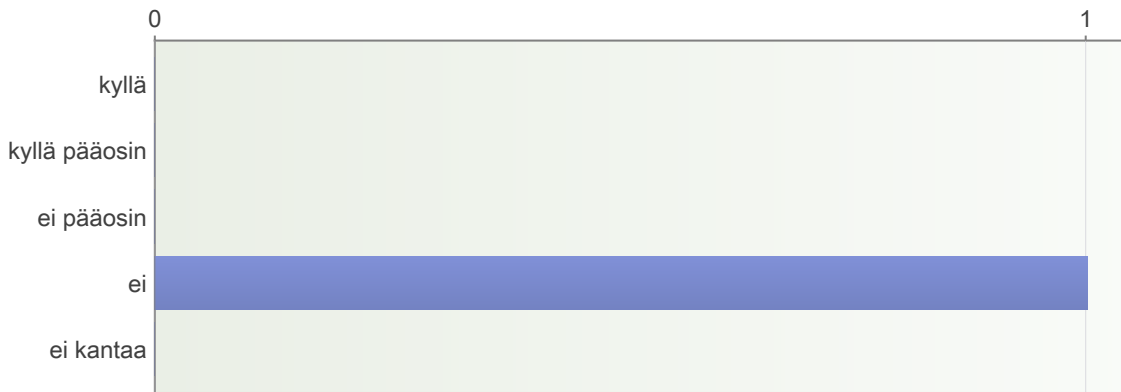
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Turvaa, mutta mahdollisesti epätarkoituksenmukaisella tavalla, koska se ohjaa palveluntarjoajia hankkimaan vain hyviä asiakkaita. Tämä johtaa esimerkiksi huonon asiakaskokemuksen tuottamiseen niille asiakkaille, joita ei haluta asiakkaaksi.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



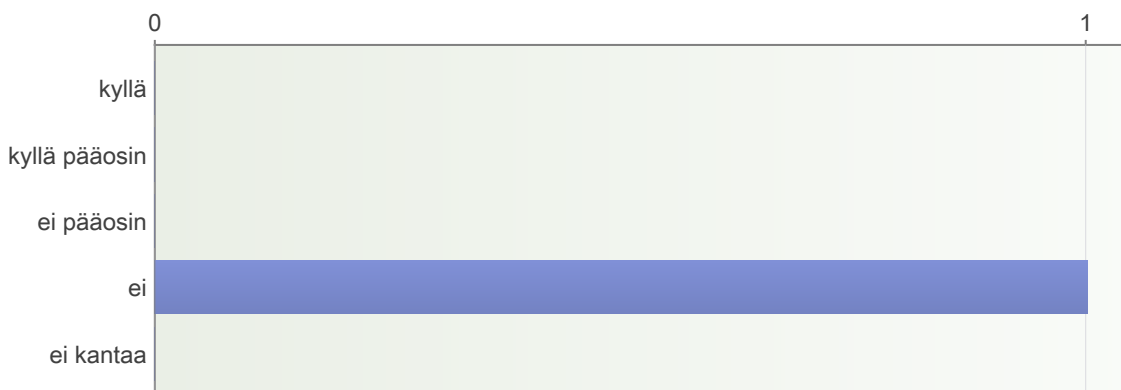
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Malli ei kokonaisuudessaan ole tarkoituksenmukainen, koska nimenomaan massapalvelujen tuotantoa ei tulisi eriyttää näin vahvasti. Lisäksi sääntely on vajaata, eikä se huomioi esimerkiksi perustuslain vaatimuksia hallinnollisten oikeuksien turvaamisesta johtuvien velvollisuuksien sääntelystä (ks. perustuslaki 124 §). Valmistelussa tulisi vielä selvittää onko sosiaalihuollon ohjaustehtäviä mahdollista hoitaa työsopimussuhteessa, kun se todennäköisesti kuitenkin johtaa tiettyjen vastuiden syntymiseen suhteessa asiakkaaseen, jolla on kuitenkin perustuslain mukainen mahdollisuus hakea vahingonkorvausta julkishallinnolta.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



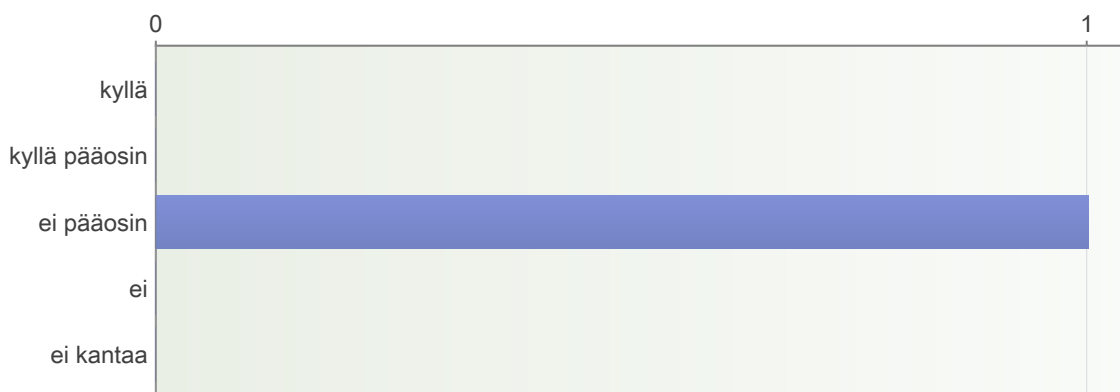
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei koska asiakas ei saa päättää siitä, mitä hän on valmis maksamaan palvelusta.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



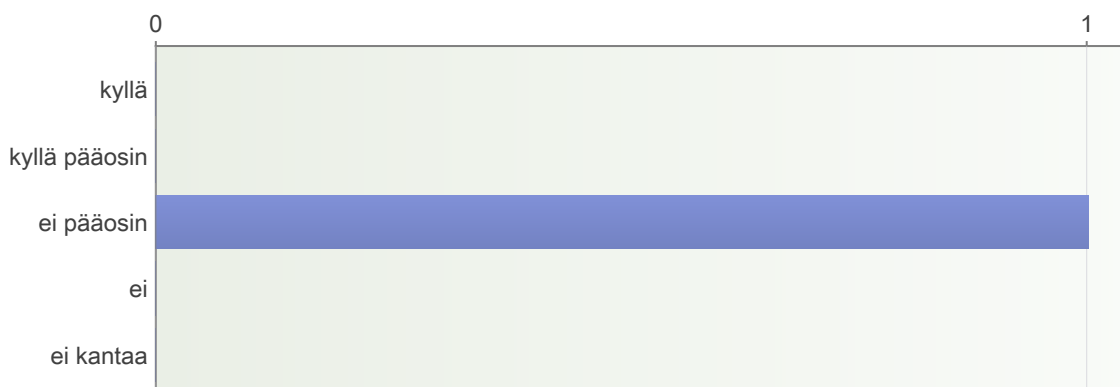
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Todennäköisesti ei, koska tosiasiallista valinnan mahdollisuutta ei puuttuvien vaihtoehtojen vuoksi ole, mikäli palvelu pitää valita koko vuodeksi. Palvelutarjoajalta se edellyttää sitoutumista vuodeksi kaikkien asiakkaiden palvelemiseen. Kunnanhallitus pitää myös mahdollisena, että ongelmia tulee tilanteessa, jossa henkilö on ensin valinnut reuna-alueella palvelunsa toisen maakunnan palvelulaitoksen puolelta, sairastuu syöpään ja tarvitsisi kotiinsa kotihoitoa, jota kuitenkin toisella maakunnalla ei ole velvoitetta järjestää.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



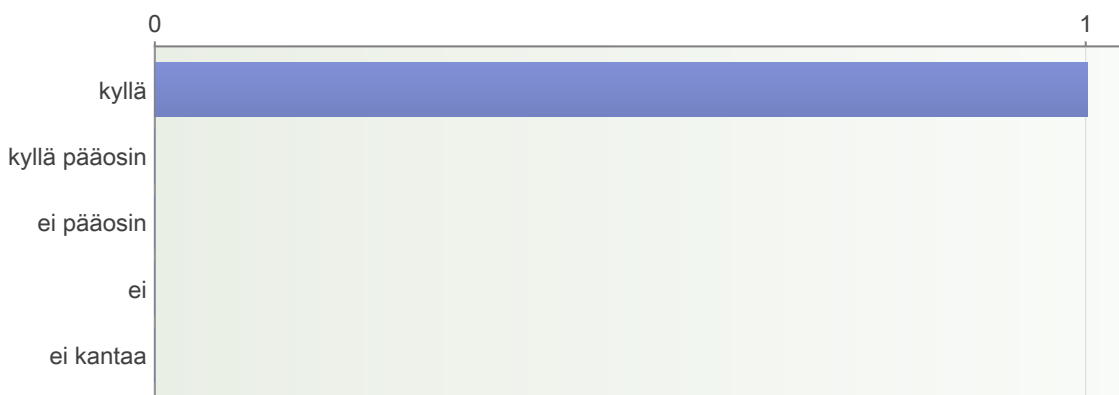
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kunnalliset johtavat virkamiehet vielä ymmärtävät käsitteistön, mutta ongelmia tulee asiakaskunnan kanssa: malli on hyvin epäselvä peruskansalaisen näkökulmasta. Käsitevalinnoissa tulisi konsultoida kotimaisten kielten asiantuntijoita.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



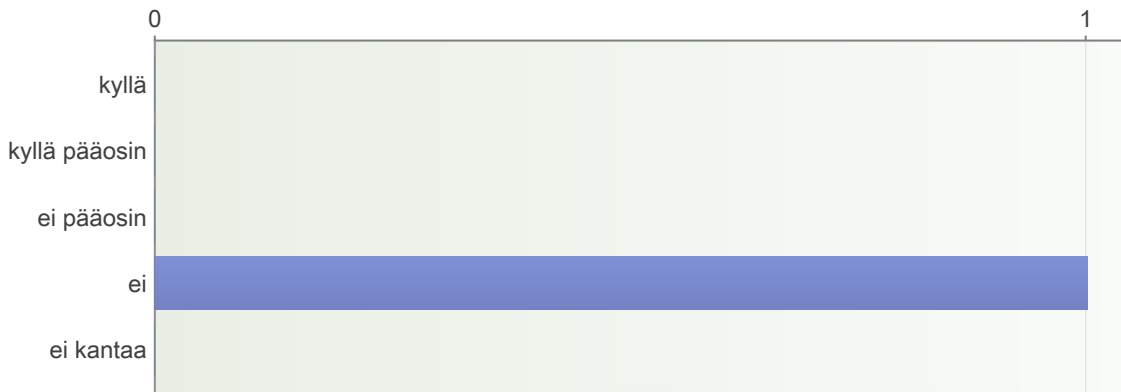
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin päättäjistä tulee muodostumaan portinvartijoita ja tämä on todennäköisesti myös uusi pullonkaula, jonka toimivuus voi muodostua ongelmaksi tai erittäin kalliiksi. Sote-keskuksilla on kannustin ohjata asiakkaat mahdollisimman nopeasti asiakasseteliluukulle.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



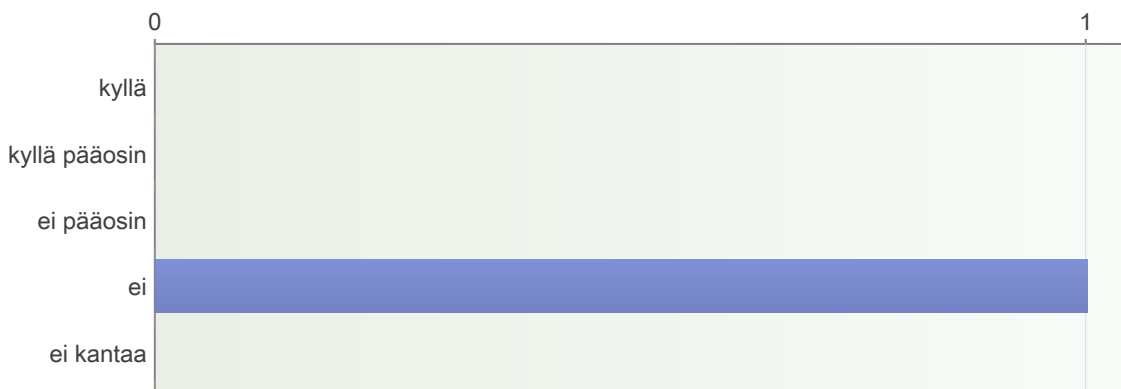
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Käytännössä valinnat tekee julkinen valta ja asiakasseteli on lähinnä näennäinen, koska palvelutarjontaa ei välttämättä tule olemaan monipuolisesti, eikä se näin pienessä maassa edes olisi tarkoituksenmukaista. Käytännössä sote-uudistuksella olisi pitänyt tukea osaamisen keskittymistä yliopistosairaaloihin, nyt tältäkin osin on päädytty tuotannon hajautukseen.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

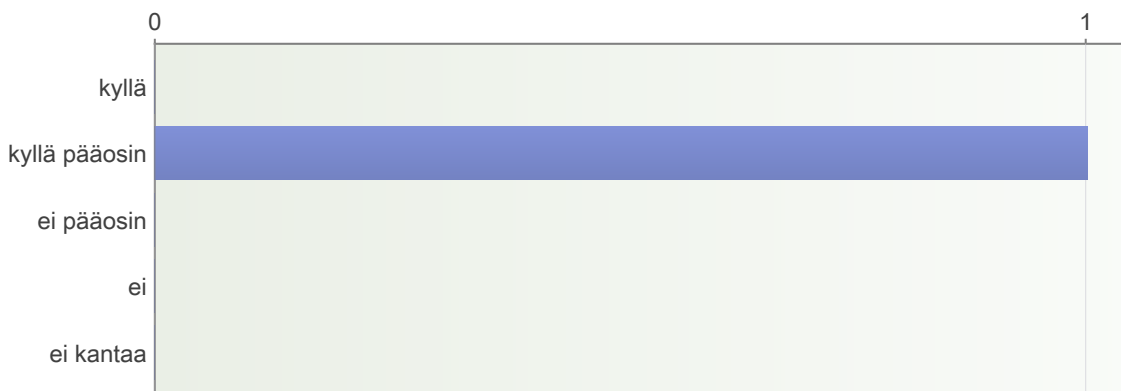
Vastaajien määrä: 1

- Laki ei ota kantaa toteutukseen, vain valintaan. Tämä voi valitettavasti kuitenkin olla pandoran lipas, sillä rahaa ei tämän mallin toteuttamiseen voi olla. Kun nykyisellään hoitoisuusaste yli 75-vuotiaiden osalta on alle 10 %, voi malli johtaa tämän merkittävää kasvuun. Kokonaisuudessaan henkilökohtaisen budjetin malli kuulostaa tarpeettomalta lisäbyrokratialta.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



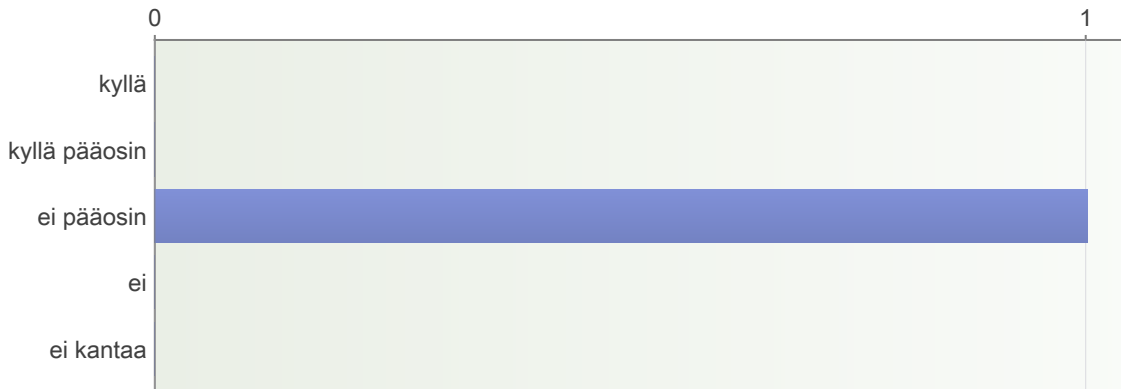
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä, mutta olisiko tarpeen huutaa: "Keisarilla ei ole vaatteita!" Miksi on luotu niin hankala järjestelmä, että sitä ei osaa tavallinen asiakas käyttää? Kannattaisiko oppia ottaa yksityisen puolen toimijoista muilta aloilta ja tehdä asiasta helpompi mallia: mene lähimpään punaisella ristillä varustettuun palvelupisteeseen ja kerro, mikä sinulla on ongelmana. Sen jälkeen automatiikan tulisi hoitaa asiat niin, että saat palvelua.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



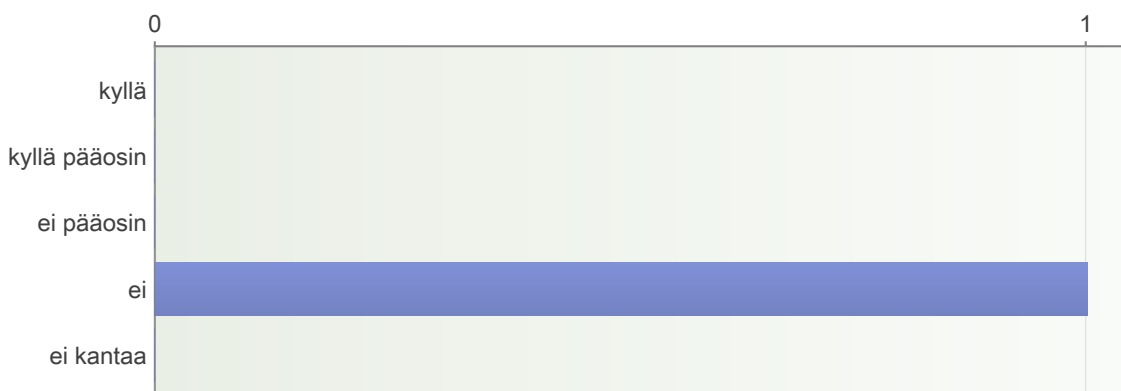
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveystalvet ovat keskeisiä julkisia palveluja. Onko tarkoituksenmukaista, että maakunnat saavat päättää kriteereistä? Se käytännössä tarkoittaa sitä, että tulee uusia vaatimuksia, jotka taas poikkeavat muista maakunnista. Se taas nostaa kuluja, kun valtakunnalliset toimijat joutuvat tosiasiallisesti optimoimaan toimintansa useampaan eri "setupiin".

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



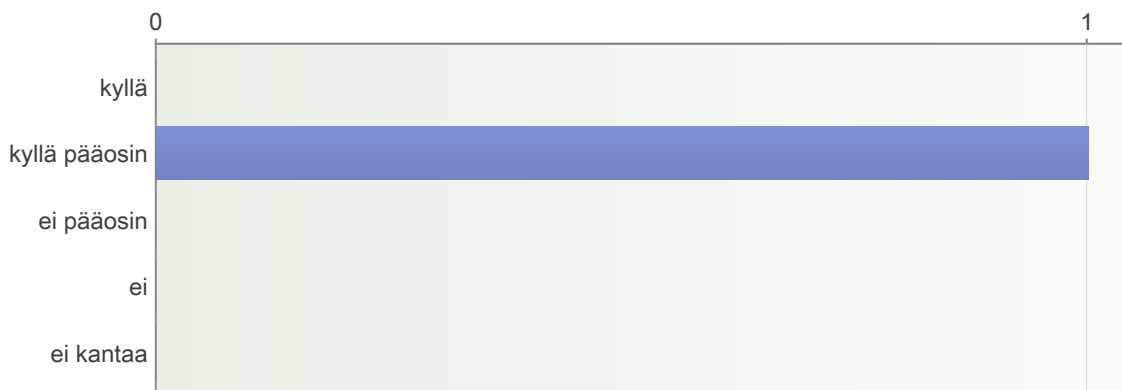
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos maakuntien halutaan tekevän sopimuksia, niin miksi sitten tässä asiassa ne eivät saa sopimisvapautta? Tässä on erittäin suuri vaara virheille. Lisäksi on syytä muistaa, että nähtävästi viime kädessä kyse on kuitenkin julkisoikeudellisesta sopimuksesta, ei yksityisoikeudellisesta? Tällöin kyse on yksipuolisesta päätöksestä, kun taas jos asiasta ei säädetä, voisi asia olla normaali sopimus osapuolten kesken.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

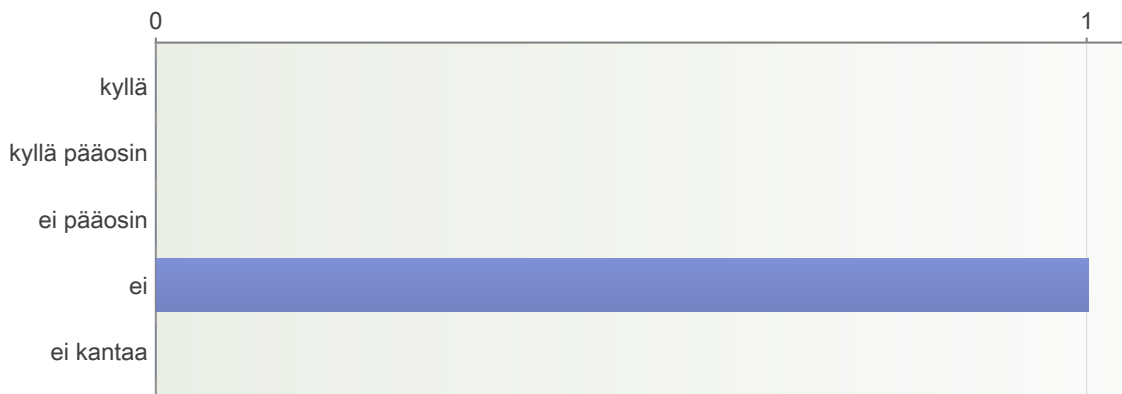
Vastaajien määrä: 1

- Se huoli, mikä kuntajohtajakentässä on asian suhteen herännyt, on tilanne, jossa maakunnan yhtiö menettää asiakaskuntaansa, mutta ei ole sopeuttanut henkilöstöä heikenneeseen tilanteeseen nähden ja joutuu velkaantumaan. Tätä ei ole ratkaistu. Esimerkiksi yt-laki ei mahdollista kovin nopeita irtisanomisia ja se voi johtaa tarpeettomasti siihen, että maakunnan yhtiön tase on erittäin heikossa kunnossa kovin nopeasti. Yhdenvertaisuuden näkökulmasta maakunnan päätöksenteko voi olla hyvin haasteellinen, mikäli toisaalla korvaukset ovat erilaisia kuin toisaalla.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



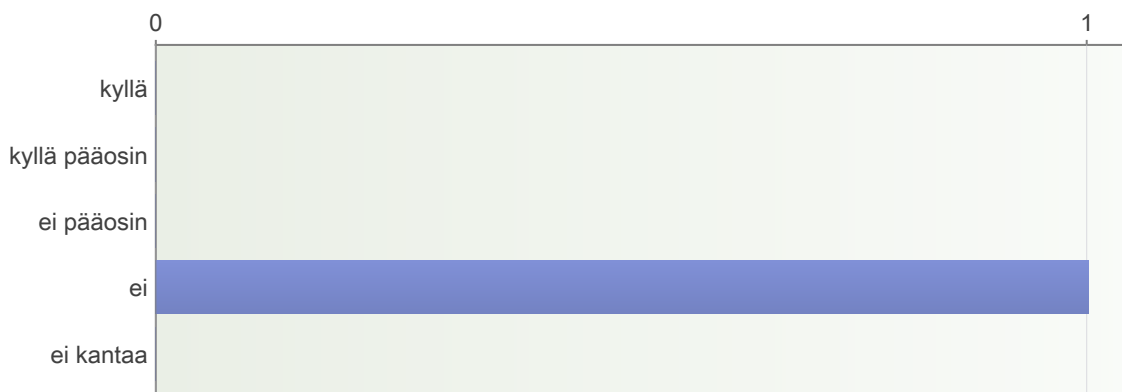
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ongelma muodostuu yrityksille syntyvästä liiketoimintamallista, joka ei paljon siedä muutoksia asiakaskunnassa tai yllätyksiä. Tämä tarkoittaa tarvetta mahdollisimman laajoihin asiakaspohjiin, jotka sietävät palveluja kuluttavia yksittäistapauksia, mutta perustuvat siihen, että hankitaan asiakkaita, jotka eivät käytä palveluja, tuovat vain rahan mukanaan. Jatkossa julkinen valta siis maksaa myös niistä, jotka eivät palveluja käytä ja maksaa enemmän omassa yhtiössään niistä, jotka niitä käyttävät.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



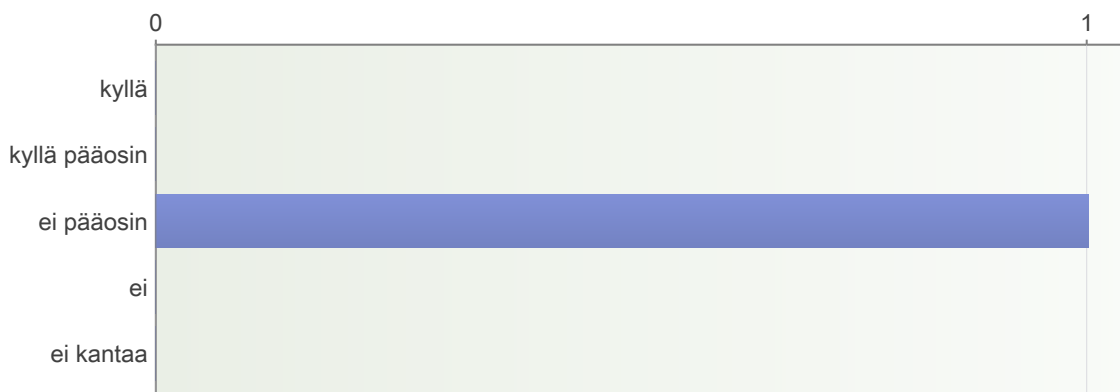
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valitettavasti kustannukset lisääntyvät merkittävästi.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



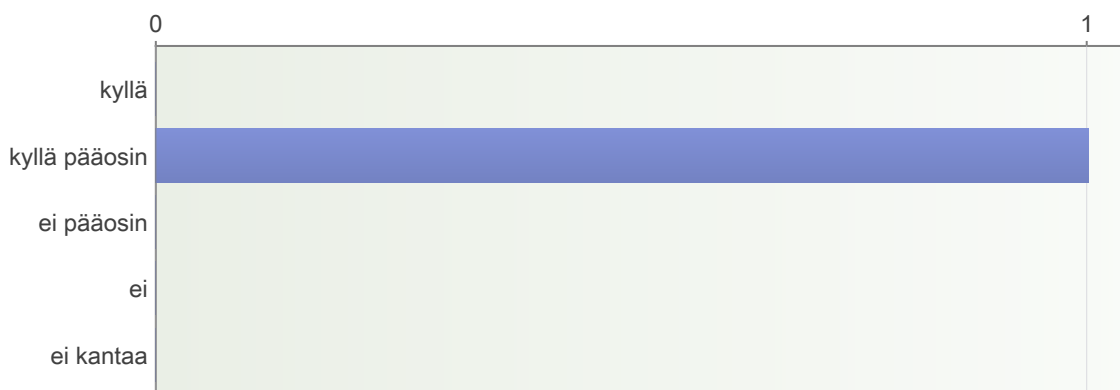
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aikataulu on liian kireä.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



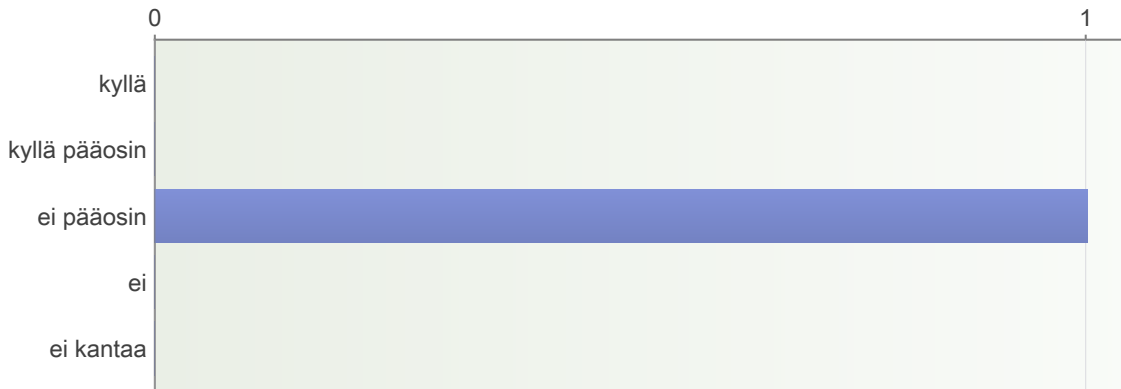
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Isoilla väestöpohjilla kyllä.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



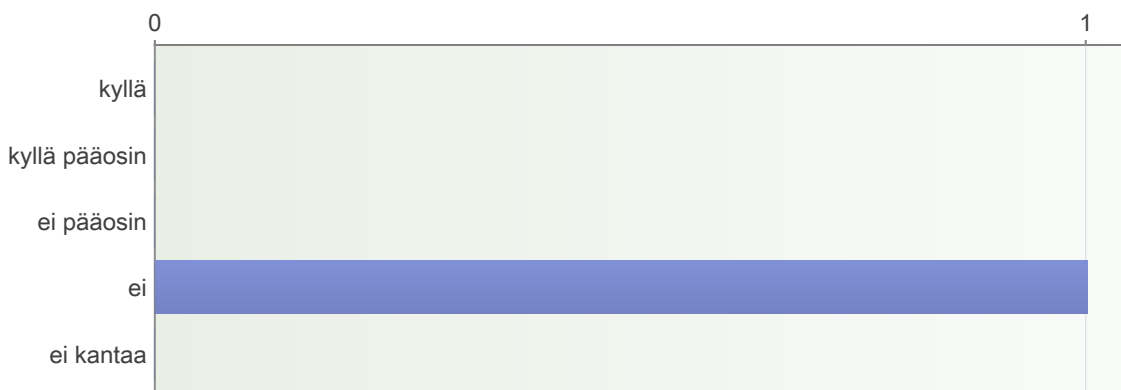
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei markkinoiden, mutta uudistuksella toteutuu jonkinlainen tulon- ja vastuunsiirto toisille toimijoille. Ehkä se luo pohjan myös vapaarahoitteen markkinan syntymiseen. Itseasiassa ongelma koko tässä asiassa on, että seurauksena on jopa markkinoiden pieneneminen, kun sosiaali- ja terveyspalvelumarkkina alistetaan julkiselle vallalle.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Ei se ole edes tarkoituksenmukaista. Ne voivat periaatteessa muodostaa koalitioita, mutta tehokkuuden näkökulmasta se ei edes ole tavoiteltavaa. Optimaalinen tilanne on, että markkinoilla on 2-5 riittävän suurta valtakunnallista toimijaa, jotka pystyvät aidosti kilpailemaan.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ks. edellinen.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Ne jotka hoitoa tarvitsevat, todennäköisesti hankkivat sitä vieläkin aiempaa enemmän. Lisäksi ne, jotka eivät tarvitse todennäköisesti hankkivat palveluja enemmän, kun se on tehty helpommaksi. Ylihoitoisuus lisääntyy, mutta todennäköisesti tämä ei paranna kansanterveydentasolla mitään.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



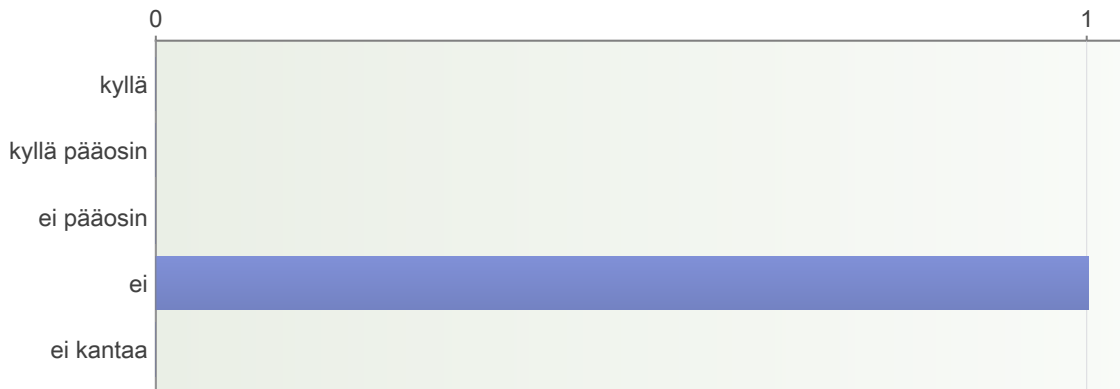
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suunterveydenhuoltoon koskevat osiot ovat järkevimmät. Esimerkiksi Helsingissä malli on jo aiemmin toiminut hyvin ja tämä noudattelee sitä. Sama malli olisi ehkä se järkevä ratkaisu myös muuhun.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aineisto näyttää siltä, että sen olisivat tehneet poliitikot ja virkamiehet. Valitettava tosiasia on se, että esityksistä paistaa totaalinen ymmärtämättömyys sitä kohtaan, miten liiketoimintayritykset ajattelevat ja tulevat ajattelemaan. Myös asiakaslähtöisyys on kaukana ja seurauksena on todennäköisesti erittäin paljon virheymmärryksiä sekä sekaannusta.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Vastuu helpottaa, kun ongelmat siirtyvät muille. Harmittavaa vaan on, että todennäköisesti moni menettää työnsä niin kunnan puolella kuin maakunnassakin, koska rahat eivät riitä.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Tämän lainsäädännön seurauksena kukaan ei vielä tiedä miten asiat ovat. Riskit totaaliseen epäonnistumiseen ovat suuret, eikä näiden olemassaoloa ole riittävässä määrin tiedostettu tai hyväksytty, vaikka uudistus voi johtaa erittäin suuriin ongelmiin.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Ei asiassa voida esittää yksilöityjä muutoksia. Koko asia olisi tullut rakentaa viiden yliopistosairaalan mallin pohjalta, jolloin väestöpohjat olisivat olleet riittävät ja tuotanto saatu riittävässä määrin hyvään ojennukseen.