

FI lausuntopyyntö VV

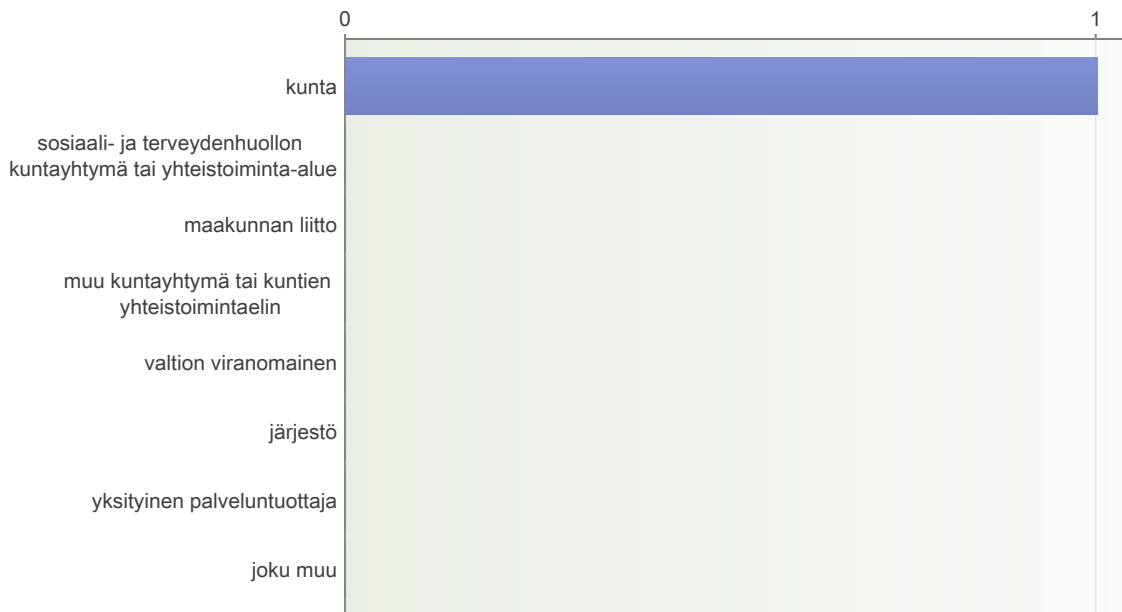
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Rauman kaupunki	Marja-Leena Alho	Sosiaali- ja terveysvirasto, Steniuksenkatu 2 26100 Rauma marja-leena.alho@rauma.fi puh. 0444035190	20.3.2017	Rauman kaupunginhallitus

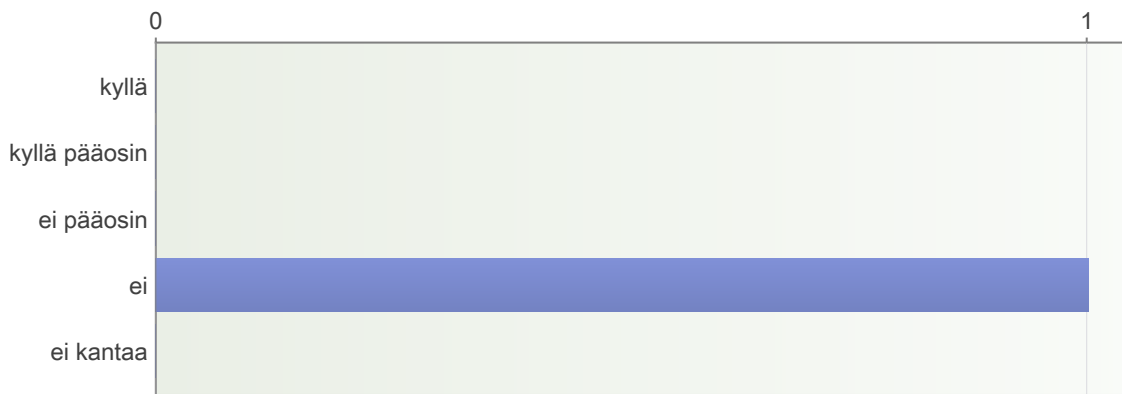
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



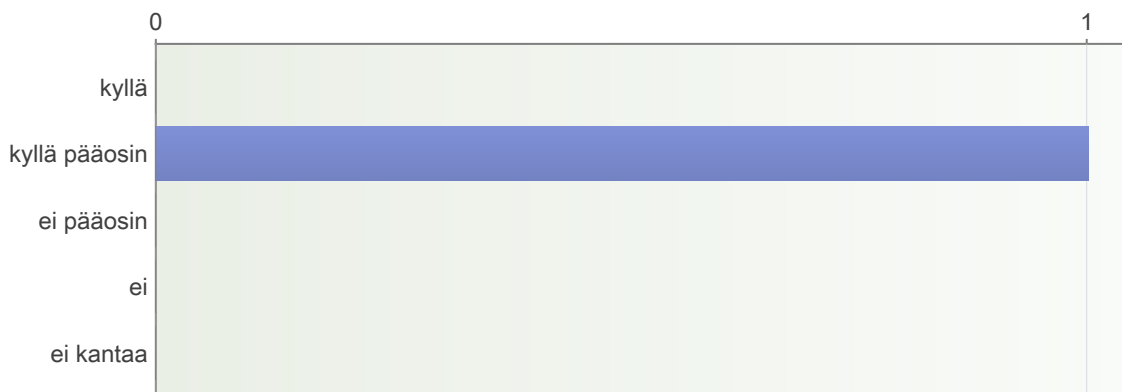
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus ei paranna palvelujen saatavuutta kasvukeskuksien ulkopuolella asuville.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



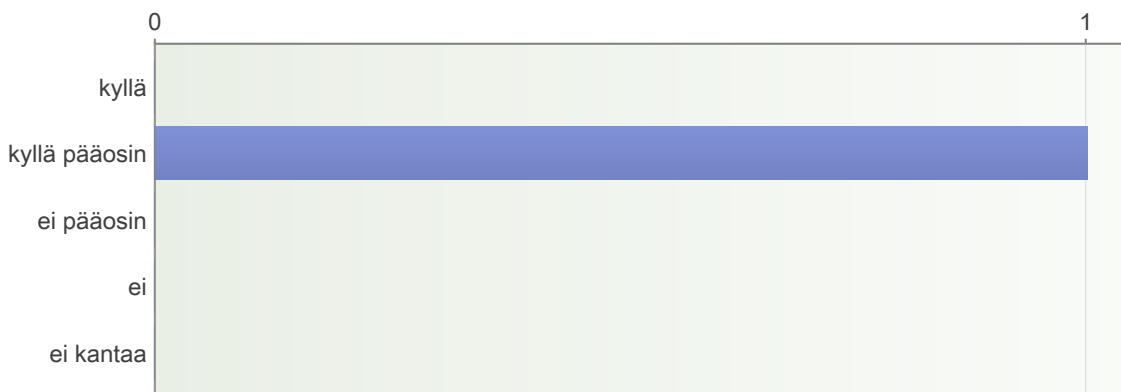
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suurin osa kunnan asukkaista käyttää sosiaali- ja terveyspalveluja satunnaisesti. Heille valinnanvapaus tuo todennäköisesti nopeamman hoitopääsyn. 10% asukkaista käyttää yli 80% sosiaali- ja terveyspalvelujen resursseista. Heille valinnanvapaus ei paranna palvelua tarkoituksenmukaisesti. Nämä asukkaat hyötyvät eniten palvelujen integroimisesta, joka hankaloituu olennaisesti lakiehdotuksen yhtiöittämisvaatimuksen takia.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



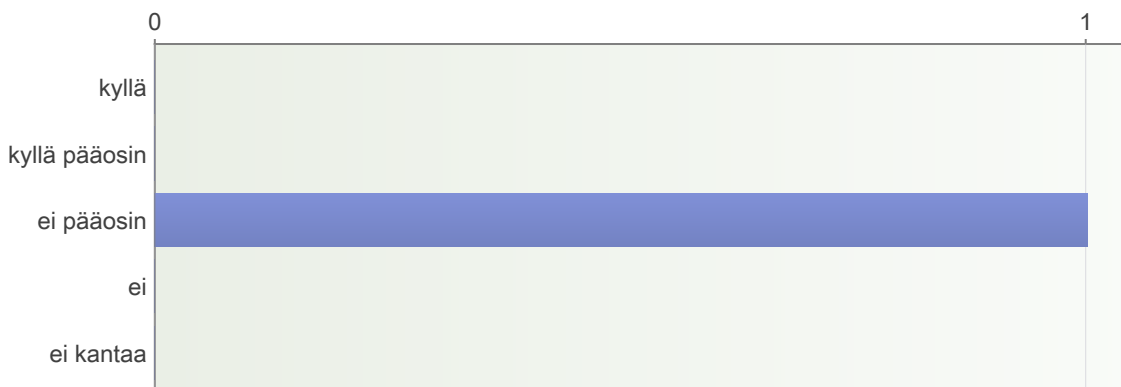
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus lisää satunnaisesti palveluja käyttävien mahdollisuuksia.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitetTUJA palveluita?

Vastaajien määrä: 1



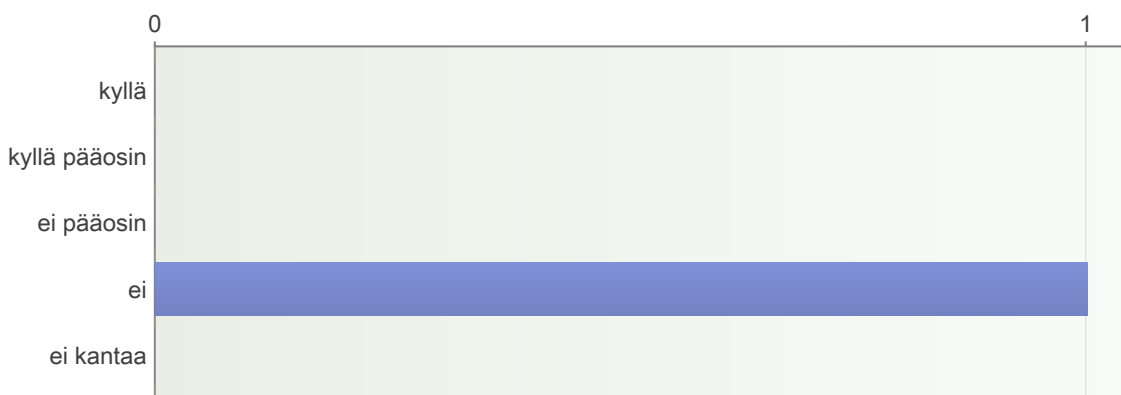
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuotannon pirstoutuessa kokonaisuuksien hallinta vaikeutuu. Palvelujen yhteensovittaminen vaatii jatkuvaa palveluketjujen hallintaa sekä päivittämistä. Asiakastiedon hallinta on myös keskeisessä osassa. Lakiluonnoksessa ei oteta kantaa hajautetun palvelutuotannon tuottaman asiakastiedon yhteensovittamiseen.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



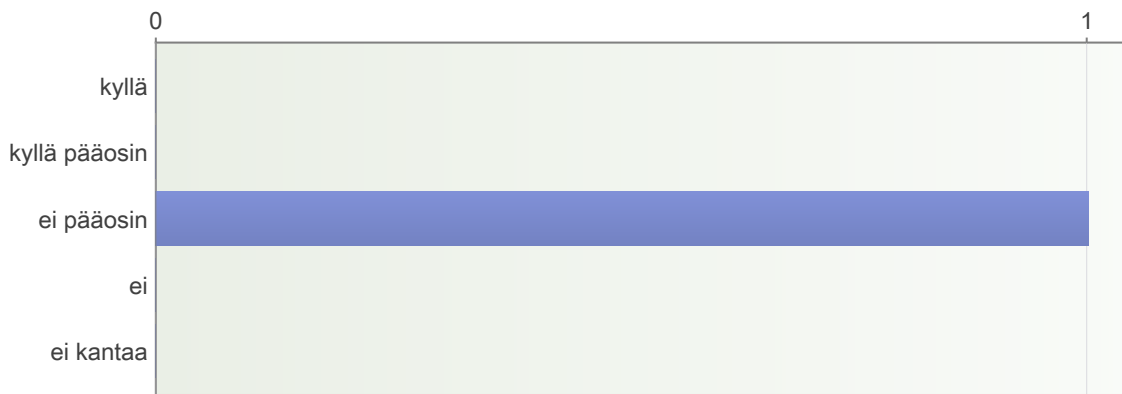
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta ei ole mahdollista tehdä johtopäätöstä siitä, miten hallituksen asettama 3 miljardin kustannusten kasvun hillinnän tavoite on saavutettavissa.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



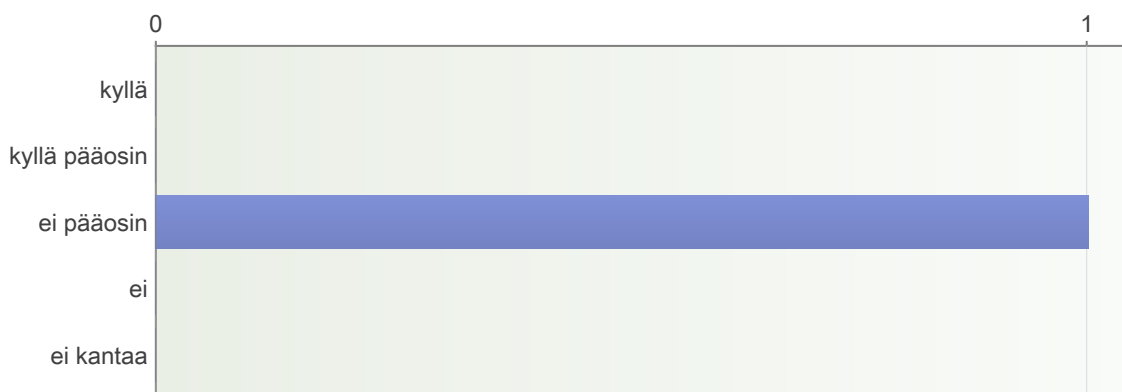
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan rahoitus tulee valtiolta. Ilman maakunnan omaa verotusoikeutta maakuntavaltuusto on ilman todellista valtaa.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



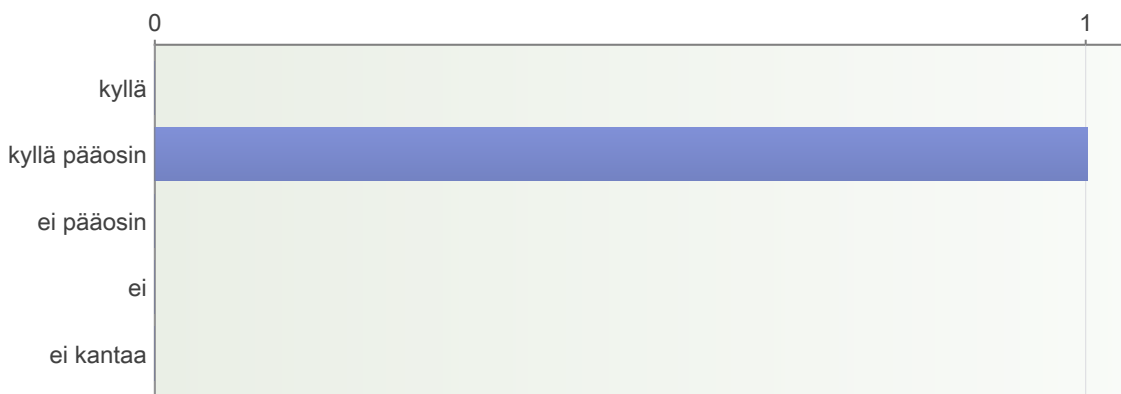
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa ei ole kuvattu maakunnan järjestäjäorganisaation mahdollisuutta luoda kannustinjärjestelmää palveluinnovaatioiden kehittämiseksi. Toisaalta valinnanvapaus perustasolla saattaa antaa mahdollisuuden tuotannon osa-optimointiin ja ns. läheteautomaatin syntymiseen perustasolta maakunnan liikelaitokseen.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

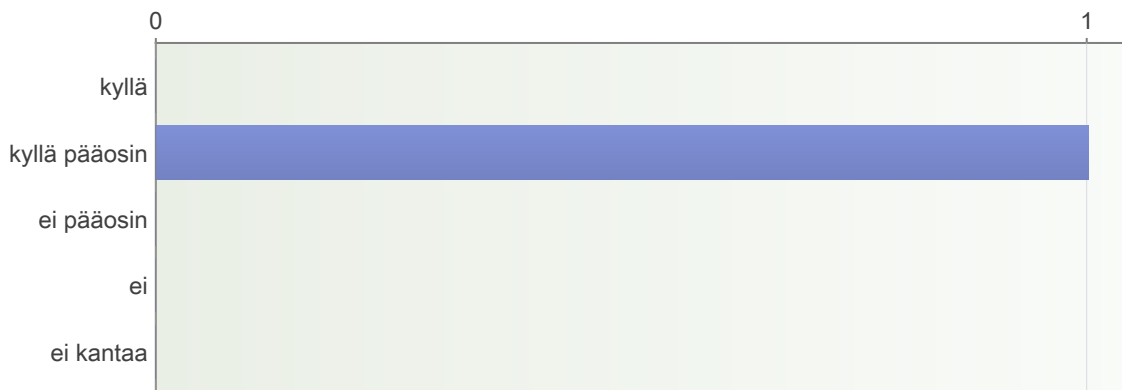
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Perustaso on määritelty melko selkeästi. Sen sijaan laajennettuun perustasaan kuuluvat palvelujen toteuttaminen jää epäselväksi. Pitääkö sote-keskuksella olla myös laajennetun perustason palvelu? Jos ei ole omana tuotantona, niin maksusetelillä niitä voi saada muualta kuin maakunnan liikelaitokselta. Miten varmistetaan, että tätä palvelua on saatavissa kasvukeskusten ulkopuolella? Maakunnan ainoat konsultaatiota antavat ammattilaiset saattavat olla maakunnan liikelaitoksen työntekijöitä. Toki konsultaatiotoiminta voidaan yhtiöittää, mutta miten varmistetaan välttämättömien päivystyspalvelujen tuottaminen maakunnan liikelaitoksessa?

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



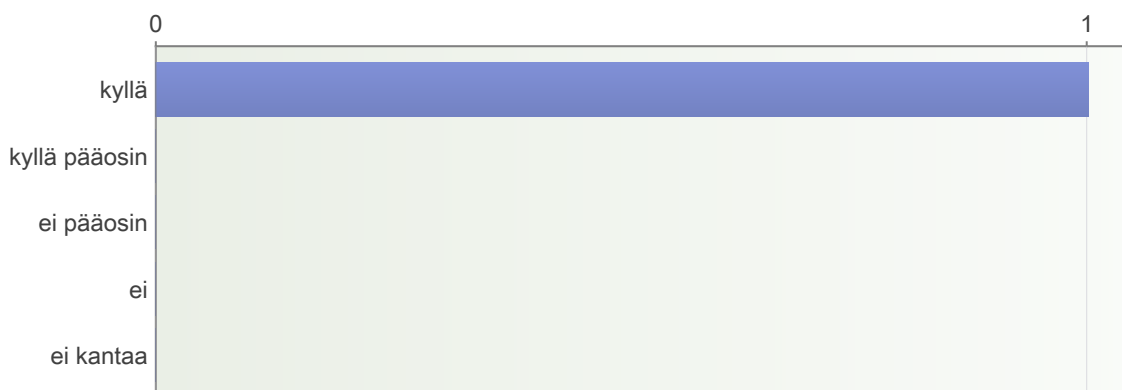
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakaspalautteen kerääminen pitää olla pakollista ja julkista kaikilla tuottajilla.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

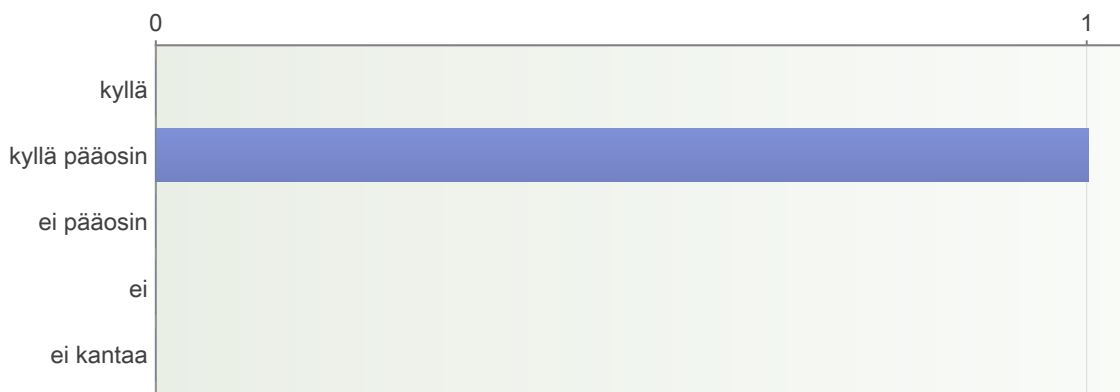


23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

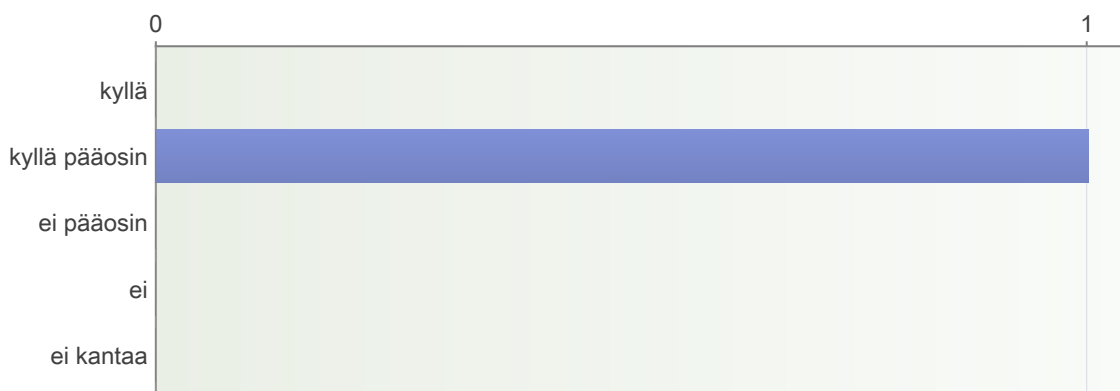


25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1

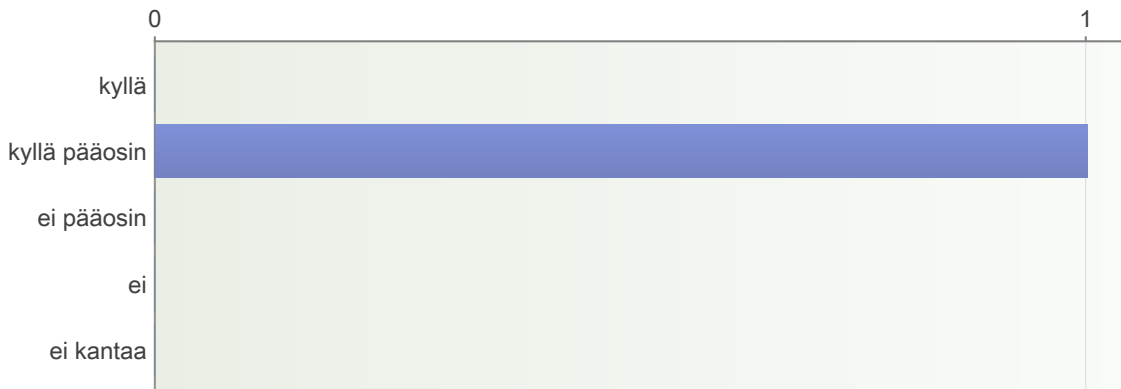


27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiireettömän hoidon valinta onnistuu jo nykyisessä lainsäädännössä ilman byrokratian lisäämistä. Olennaisia ovat yhtenäiset hoidon perusteet.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

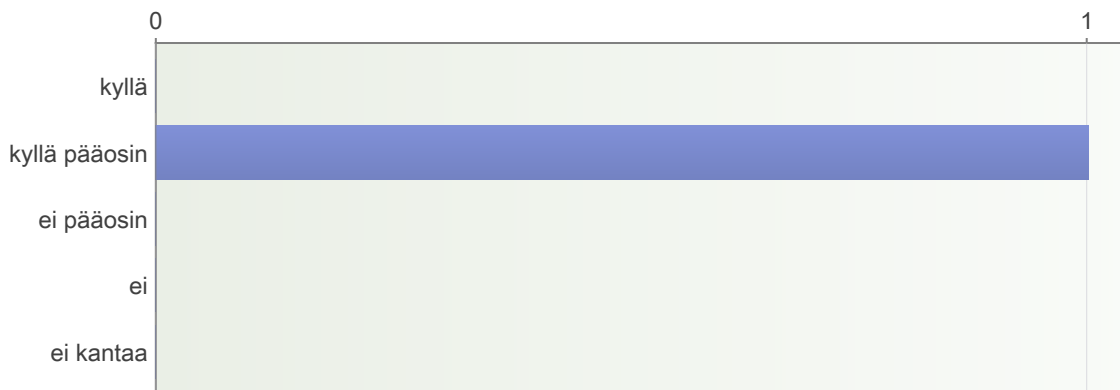


31. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

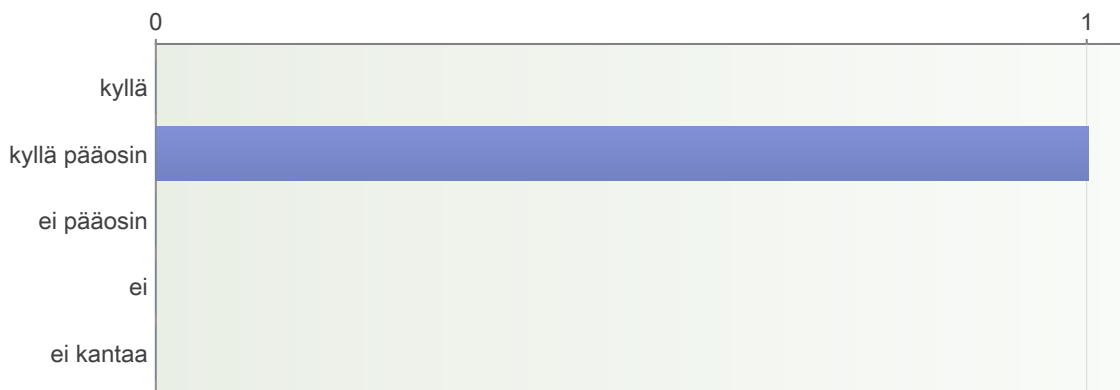


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

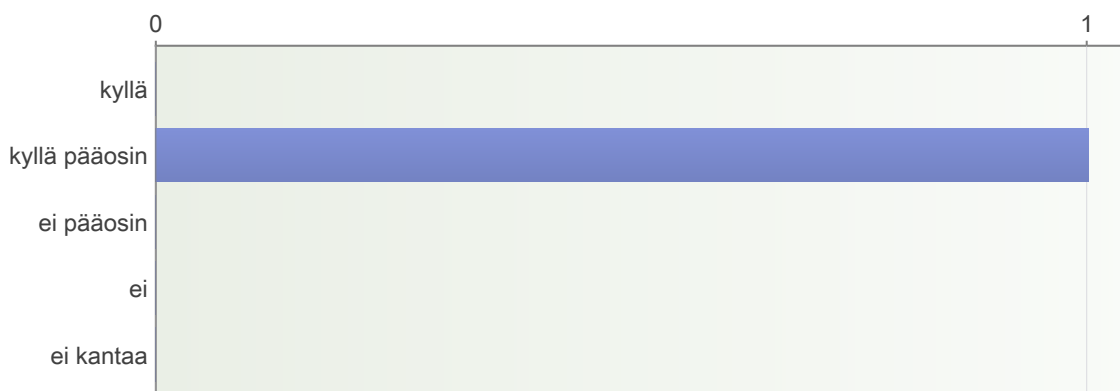
Vastaajien määrä: 1

- Samaan lopputulokseen pääsisi myös palvelusetelillä.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

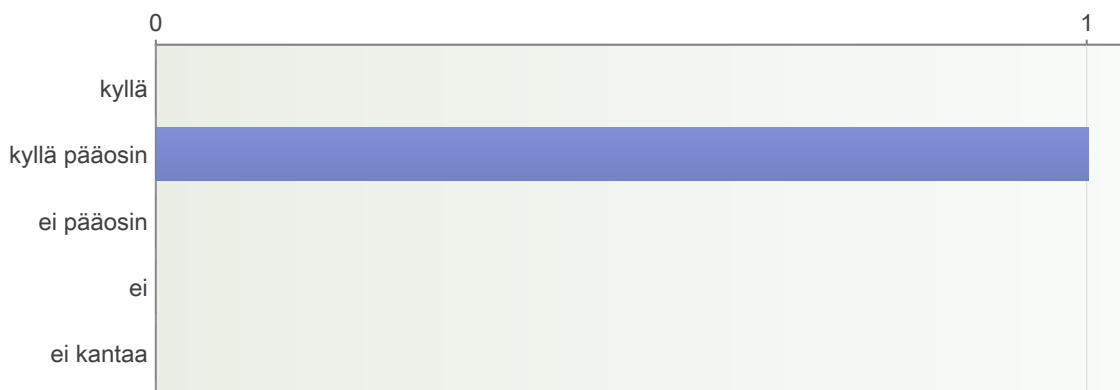


37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

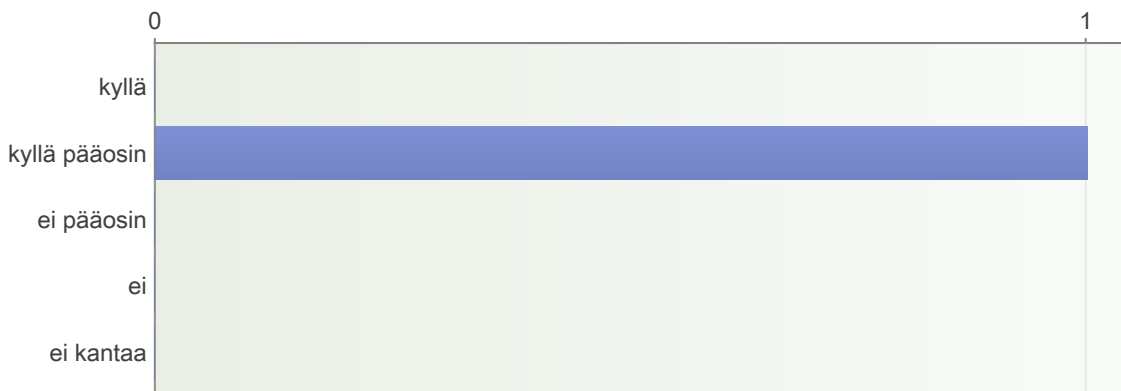


39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



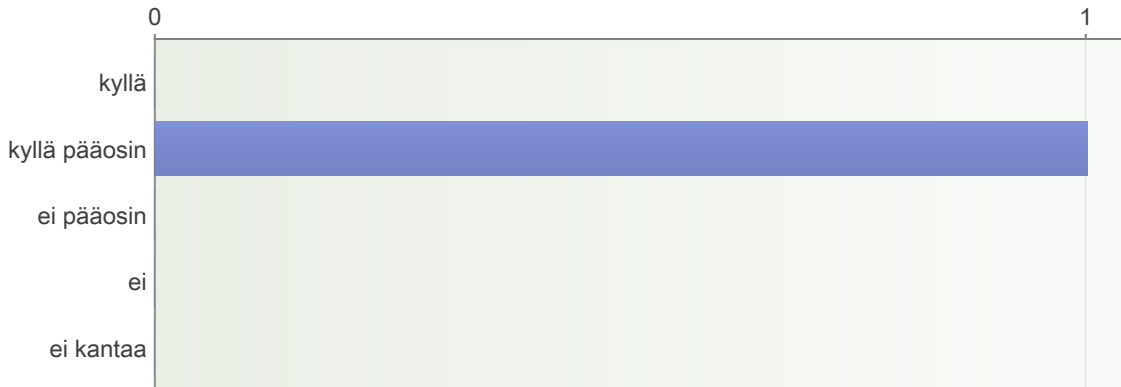
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



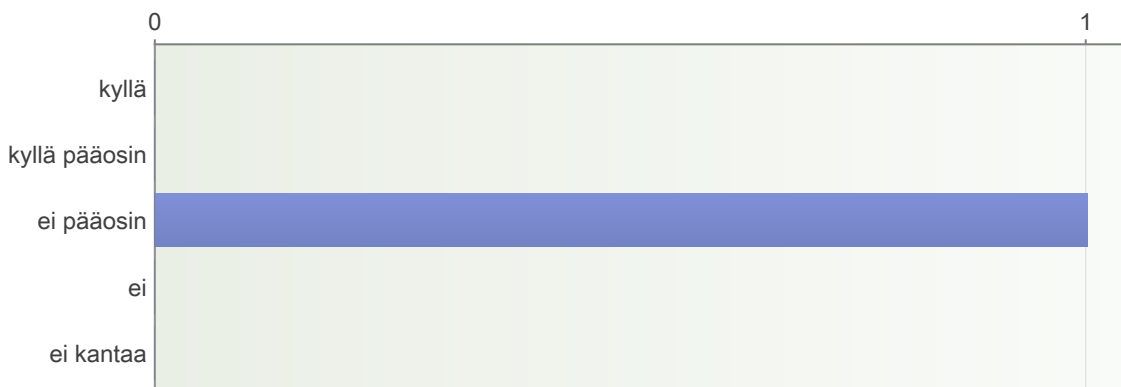
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteään maksuun perustuva rahoitusmalli tulee merkitsemään sitä, että sote-keskuksia voivat perustaa vain toimijat, jotka keräävät itselleen suuret asiakasmäärät. Pienten paikkakuntien väestöpohja ei tarjoa samanaikaisesti usealle palveluntuottajalle riittävän suurta markkinaa.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



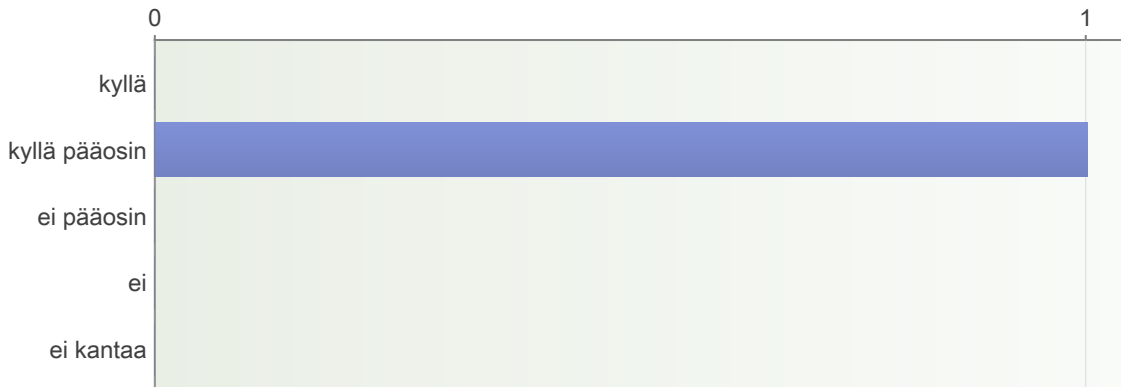
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kannustinperusteisiin korvauksiin tarvitaan toimivat mittarit, joita ei ainakaan vielä ole olemassa.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

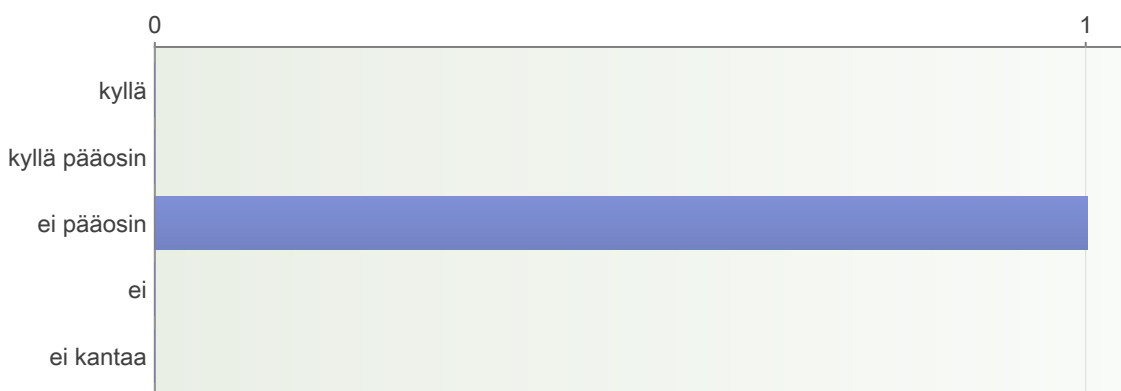


49. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



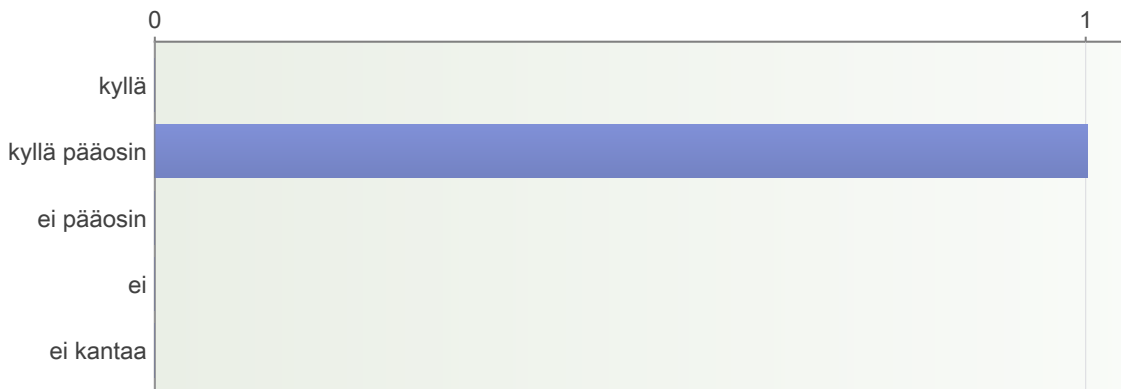
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laajennetun perustason määrittely on vajavainen. Palveluketjujen kuvaukset puuttuvat, samoin valvontaan tarvittavat mittarit ja tiedon hallintaan tarvittavat järjestelmät.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



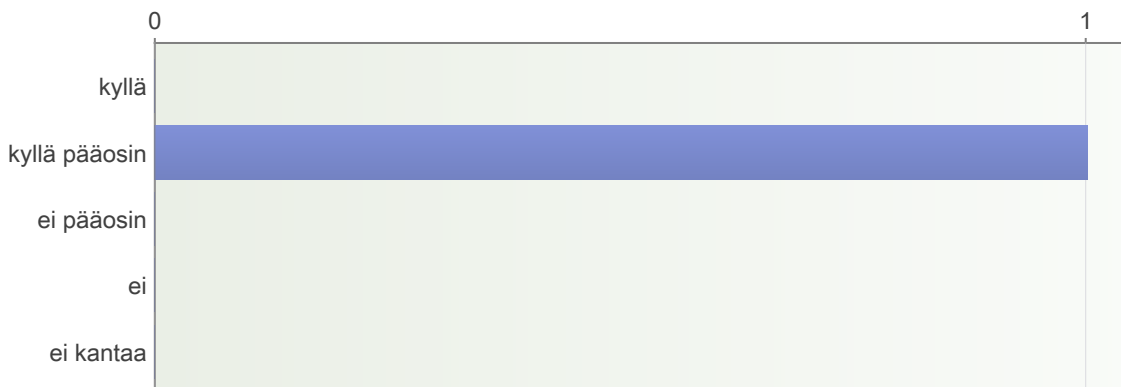
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinat syntyvät suurimpiin kaupunkeihin.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

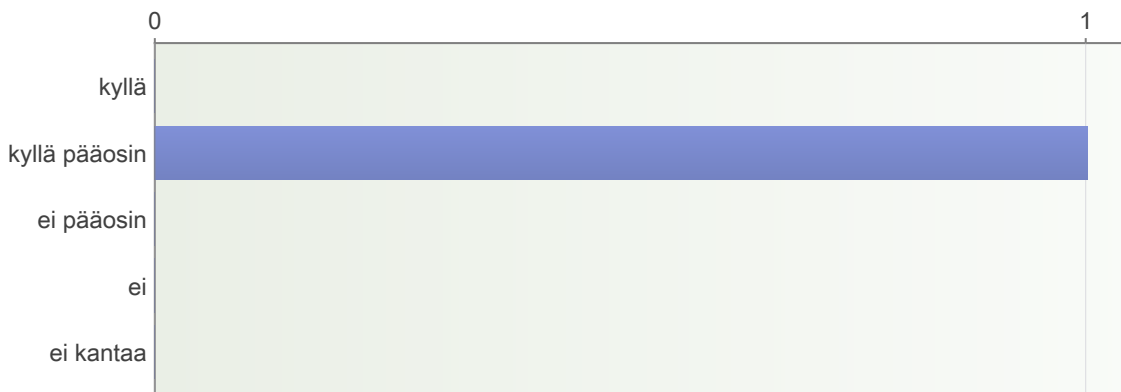
- Pienet toimijat pystyvät toimimaan maksusetelituottajina sekä henkilökohtaisen budjetin palvelutuottajina. Sote-keskus tarvitsee ison toimijan, jolla on paljon asiakkaita.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Ei vastauksia.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

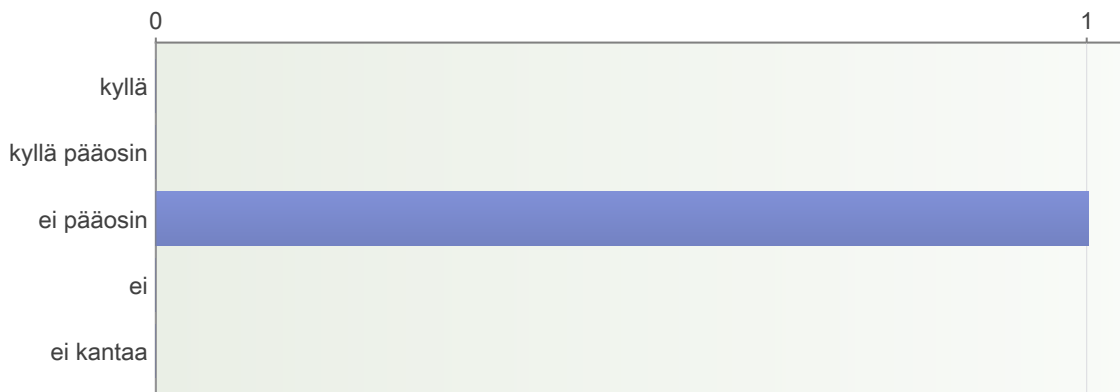


59. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannukset tulevat todennäköisesti kasvamaan, kun nyt yksityisiä palveluja käyttävät asukkaat siirtyvät maakunnan rahoittaman järjestelmän käyttäjiksi.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Rauman kaupungissa tehty perusterveydenhuollon, perustason erikoissairaanhoidon ja sosiaalipalvelujen toiminnan integroiminen pirstoutuu. Paljon palveluja käyttävien potilaiden ja asiakkaiden hoidossa palataan noin 5 vuotta sitten vallinneelle tasolle. Toiminnan kehittämisellä aikaan saadut säästöt menetetään.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- . Nykyisen julkisen sote-toiminnan yhtiöittäminen vaarantaa palvelujen integraation. Valinnanvapautta voisi laajentaa velvoittamalla julkista toimijaa kilpailuttamaan perustason vastaanotto toimintaa ja antamalla asukkaalle mahdollisuuden valita joko julkisen toimijan perustason terveydenhuolto tai käyttää maksusetelillä kilpailutettua palveluntuottajaa. Sosiaalipalvelujen ohjauksen ja neuvonnan hajauttaminen lisää kustannuksia. Palvelusetelillä voidaan luoda henkilökohtaisen budjetin kanssa samanlainen valinnanvapautta laajentava järjestelmä. Asiakaspalautteen kerääminen pitää olla pakollista ja julkista kaikilla tuottajilla, jotta asiakkaalla on vertailutietoa, johon valintapäätöksensä voi perustaa.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.