

FI lausuntopyyntö VV

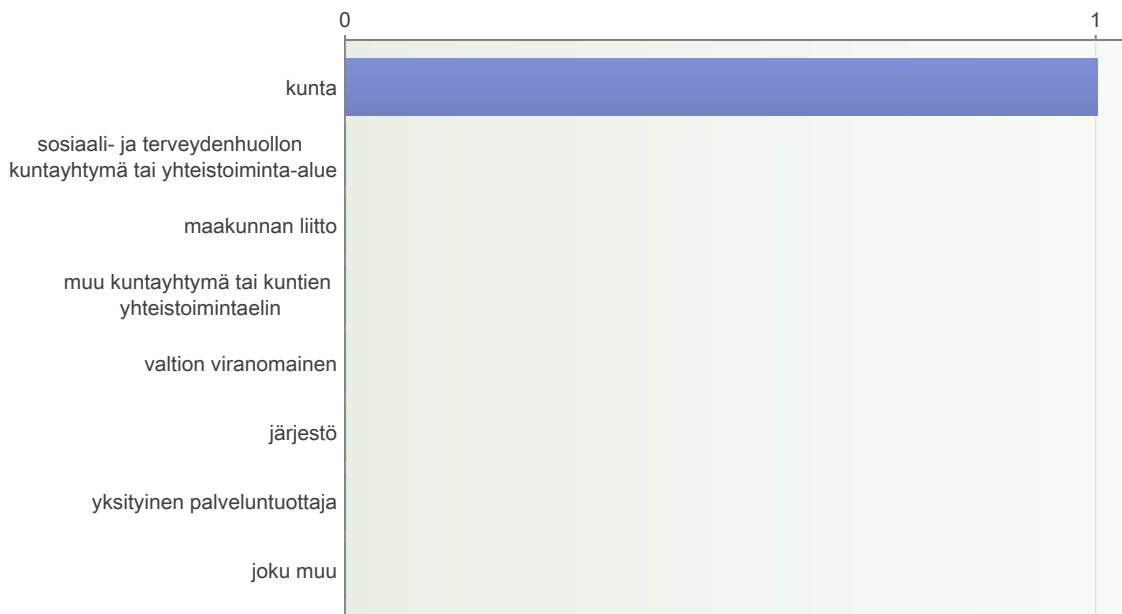
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Kaarinan kaupunki	Anna Arola-Järvi	anna.arola-jarvi@kaarina.fi	27.3.2017	Kaupunginhallitus

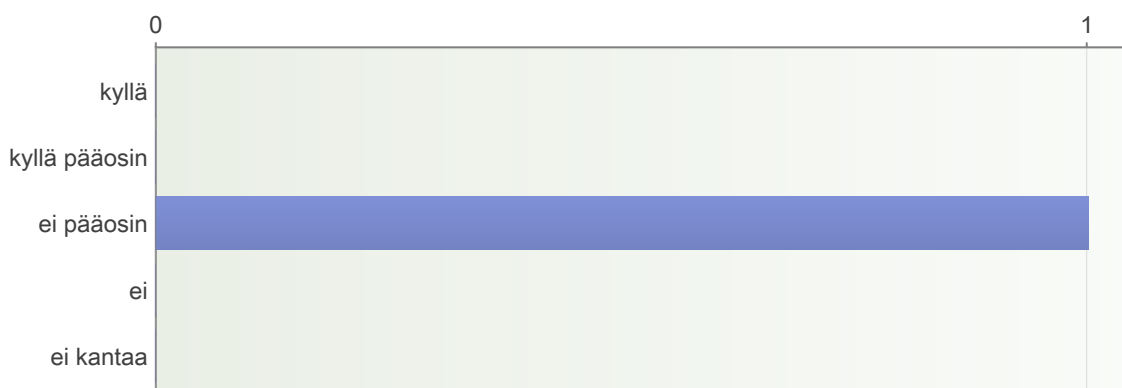
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

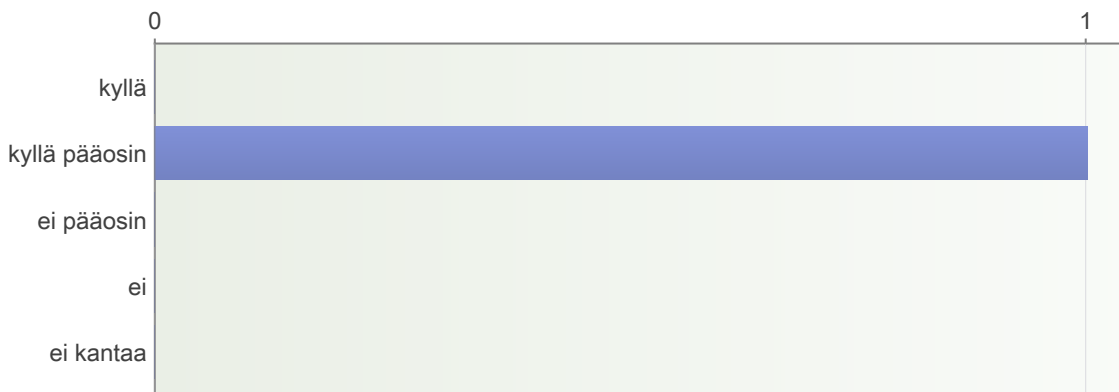
- Sote-uudistus on tarpeellinen ja valinnanvapauden hallittu laajentaminen parantaisi palveluiden laatua ja etenkin väestökeskittymissä jokaisen mahdollisuuksia valita haluamansa palveluntuottaja. Parhaimmillaan palveluntuottajat erikoistuisivat niin, että kukin suomalainen osaisi valita juuri omiin tarpeisiinsa parhaiten vastaavan palvelun.

Lakiluonnoksessa esitetty malli on kuitenkin liian monimutkainen. Riskinä on, että terveys- ja hyvinvointierot pikemminkin lisääntyvät, kun hoito- ja palveluketjut pirstaloituvat.

Nyt ehdotettu malli on ristiriidassa uudistukselle alun perin asetettujen yhdenvertaisuutta, palveluiden integraatiota ja kustannusten hillintää koskevien tavoitteiden kanssa. Kuten vaikuttavuusarviossa on todettu, valinnanvapaus voi luoda myös palveluiden ylikysyntää ja vinouttaa tarjontaa niin, että entistä terveempiä hoidetaan ilman merkittävämpää (tai riittäväksi määriteltyä) terveysvaikuttavuutta yksilö-, yhteisö- ja yhteiskunnallisella tasolla.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitetty valinnanvapausmalli lisää asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia, mutta epäselväksi jää, tuottaako tällainen valinnanvapaus terveys- ja hyvinvointihyötyä. Onko valinnanvapaus tavoite sinänsä vai onko se keino, jolla voidaan lisätä saavutettavaa terveys- ja hyvinvointihyötyä?

Etenkin paljon ja/tai kalliita palveluita tarvitsevien mahdollisuus ja kyky tehdä tarkoituksenmukaisia valintoja on kustannustavoitteiden näkökulmasta aivan oleellinen kysymys. Palveluita harvoin käyttävien perusterveiden ja yhteiskuntaan hyvin integroituneiden henkilöiden palveluiden uudelleen järjestäminen on marginaalinen asia verrattuna monisairaiden ja -ongelmaisten palvelukokonaisuuksien kustannuksiin. Valinnanvapauden hallitsematon lisääminen voi johtaa epätarkoituksenmukaisiin, inhimillisesti ja taloudellisesti kalliisiin ratkaisuihin. Tämän riskin toteutumisen todennäköisyyttä lisää se, että ainakaan alkuvaiheessa käytettävissä ei ole sellaisia tietojärjestelmiä, jotka mahdollistaisivat tietoon perustuvien valintojen tekemisen.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



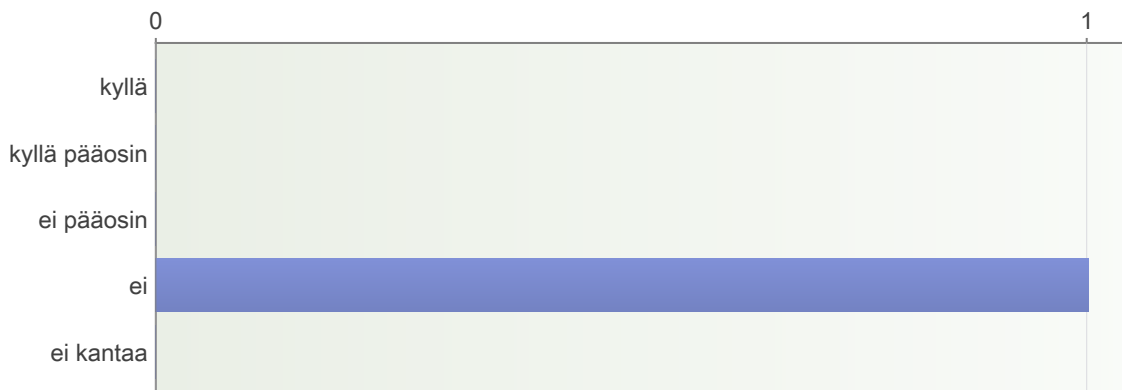
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vasta myöhemmin on mahdollista arvioida, onko markkinaehtoisesti ohjautunut tarjonta tarjonnut riittävät mahdollisuuden hakeutua sopiviin palveluihin eri puolilla maata. Se, mitä pidetään "riittävänä", on mielipide- ja määrittelykysymys.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



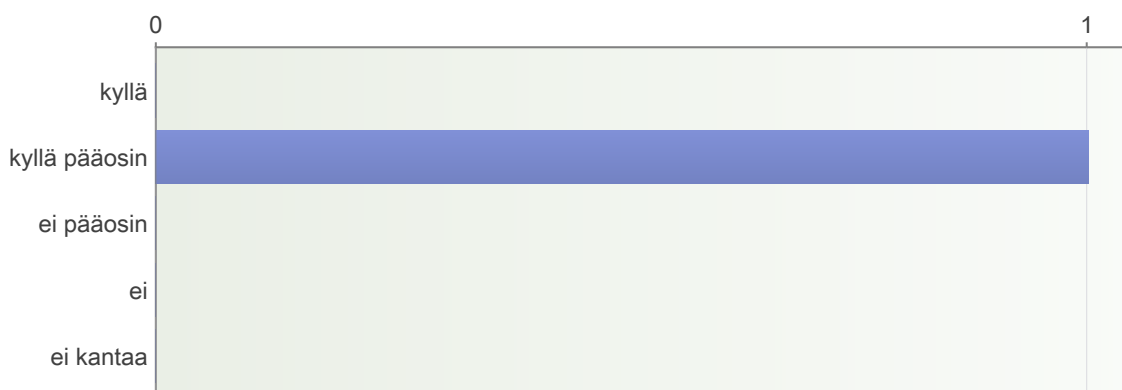
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan mahdollisuudet ohjata tuottajia ovat rajalliset ja vaativat runsaasti yksityiskohtaisia sopimuksia, sopimusten valvontaa ja tuottajakorvausten erityisehtoja. Palveluketjujen toteutumisen seuranta- ja valvontamahdollisuudet ovat rajalliset mm. pitkistä ketjutuksista ja asiakkaiden useista päällekkäisistä ja samanaikaisista palvelutarpeista johtuen. Maksusetelijärjestelmä vaikeuttaa muutenkin vaikeasti hallittavaa kokonaisuutta. Sopimusten ja tuottajien valvonta edellyttää nykyistä enemmän asiantuntijaresursseja.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen säästöpotentiaali on täysin riippuvainen siitä, saadaanko paljon ja/tai kalliita palveluita tarvitsevia - muistisairaita ikäihmisiä, päihde- ja mielenterveysongelmaisia, moninaisesti syrjäytyneitä - autettua nykyistä tehokkaammin. Jos valinnanvapaus johtaa siihen, että nämä ryhmät pärjäävät paremmin, järjestelmän kustannusten kasvu voi ajan myötä loiventua. Näistä ihmisistä enin osa tarvitsee apua voidakseen käyttää valinnanvapauttaan. Merkittävämmät kustannussäästöt syntyvät palveluohjauksen ja palvelujen priorisoinnin myötä. Se ei edellytä valinnanvapauslainsäädäntöä.

Valinnanvapaus parantane palvelun laatua, kun palveluntuottajat joutuvat kilpailemaan keskenään. Se ei välttämättä tarkoita, että hinnat laskevat. Jos palveluntuottajan saama korvaus ei ole sidoksissa laatuun, ei laatukaan välttämättä parane. On ratkaisevaa, onnistutaanko palveluntuottajille luomaan oikeanlaiset kannustinmekanismit.

Maakuntien onnistuminen (tai epäonnistuminen) tuotteistuksessa ja hinnoittelussa on ratkaisevaa kokonaiskustannusten näkökulmasta. Nyt käytettävissä olevilla varsin riittämättömillä kustannustekijätiedoilla virhemahdollisuudet ovat ilmeiset. Kustannusten kasvun hillitseminen edellyttää myös, että rahoitusjärjestelmä ei mahdollistaisi osaoptimoiteja. Jos sote-keskus voi ilman taloudellista sanktiota ohjata asiakkaitaan maakunnan suoraan rahoittaman liikelaitoksen palveluihin, niin tapahtunee ilman muuta. Tällaisten ei-toivottujen mekanismien torjuminen ei voi jäädä yksittäisten maakuntien vastuulle.

Valinnanvapaus edellyttää nykyistä huomattavasti kehittyneempiä, keskitettyjä tiedolla johtamisen, tiedon liikuteltavuuden ja käytettävyyden ratkaisuja. Valinnanvapausmallin edellyttämiä tietojärjestelmiä ei ole olemassa. Sosiaali- ja terveyspalvelujen tietosuojalainsäädäntöä on muutettava, jos järjestelmä halutaan saada toimimaan nyt esitetyllä tavalla. Lyhyellä aikavälillä sote-palvelujen kustannukset nousevat mm. ICT-kehittämistyön, yhtiöittämisten ja palkkaharmonisointien takia. Transaktiokustannukset kasvavat merkittävästi nykyiseen verrattuna. Uudistuksen kireä toimeenpanoaikataulu lisää riskejä.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



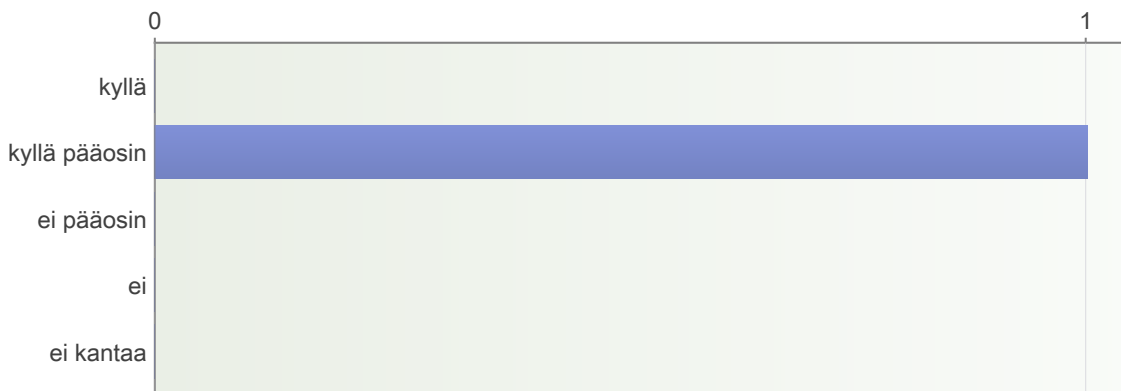
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnilla tulisi olla lakiluonnoksessa esitettävää laajemmat mahdollisuudet päättää keinoista, joita ne käyttävät esitettyjen tavoitteiden saavuttamiseksi. Säännökset palvelujen järjestämistavoista kaventavat merkittävästi maakunnan mahdollisuuksia käyttää itsehallinnollista päätösvaltaa eivätkä anna järjestäjälle tarvittavaa liikkumavaraa palvelujen toteuttamiseen. Lakiluonnokseen sisältyvät asetuksenantovaltuudet mahdollistavat maakunnan itsehallinnon kaventamisen entisestään.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tarpeetonta ja yksityiskohtaista sääntelyä purkamalla voitaisiin edistää palveluinnovaatioita myös ilman valinnanvapauslainsäädännön mukanaan tuomaa ennakoimattomuutta ja suuria riskejä.

Kokeilujen ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa on edistettävä nykyistä voimallisemmin esimerkiksi rahoitusjärjestelmään sisällytettävillä kannustimilla.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määrittellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

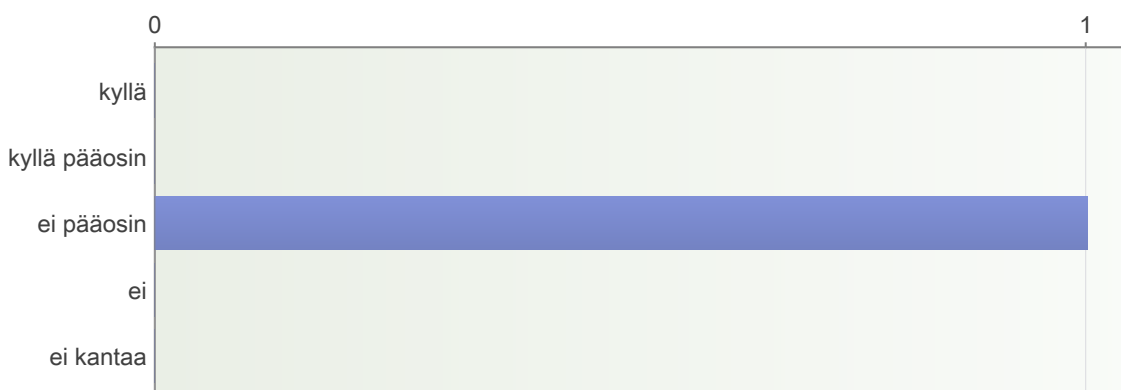
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jako on sinänsä selkeä. Käytännön arjessa on kuitenkin vaikea arvioida, milloin sote-keskukseen hakeutuva asiakas on lyhytaikaisen ja tilapäisen avun tarpeessa ja milloin palvelun tarve on pitkäaikaista. Palvelujen erottaminen esitetyllä tavalla lyhytaikaisiin ja tilapäisiin ja toisaalta pidempiaikaisiin on epätarkoituksenmukainen ja voi johtaa päällekkäisiin palvelurakenteisiin ja hidastaa oikeanlaista avun saamista.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



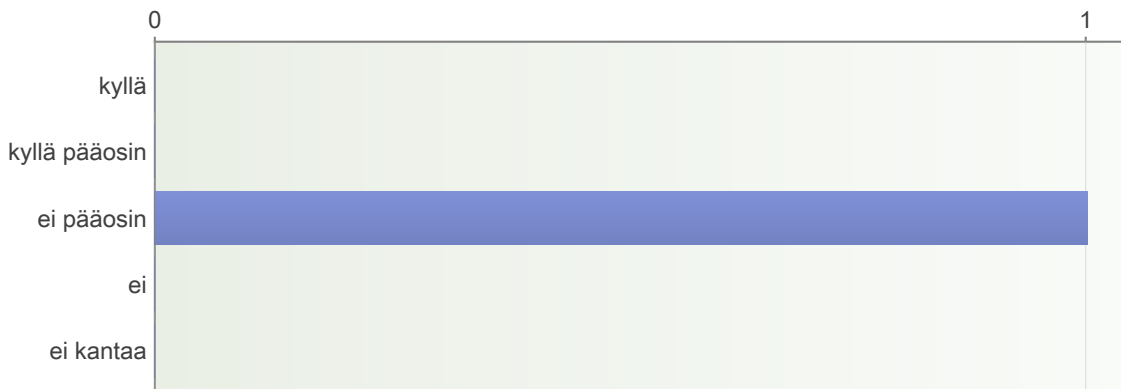
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksusetelijärjestelmässä maakunnalla ei ole suoria ohjaus- eikä vaikutusmahdollisuuksia maksusetelipalvelun tuottajaan.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



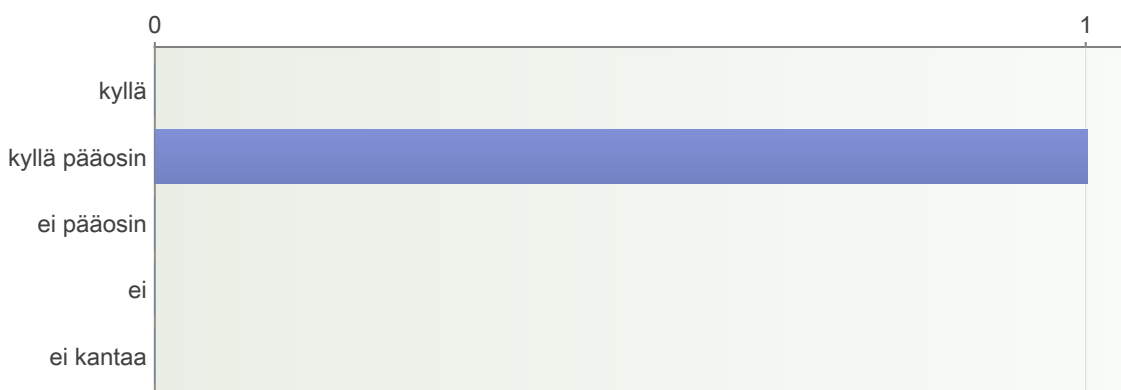
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksuseteli lisää suoran valinnan palvelun tuottajan riskiä. Sote-keskuksella säilyy kokonaisvastuu asiakkaan palvelukokonaisuudesta, palvelun laadusta ja vaikuttavuudesta sekä maksusetelipalvelun tuottajan tekemistä virheistä, kun asiakas käyttää maksuseteliä. Sote-keskuksella ei kuitenkaan ole juuri mahdollisuutta puuttua asiaan.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

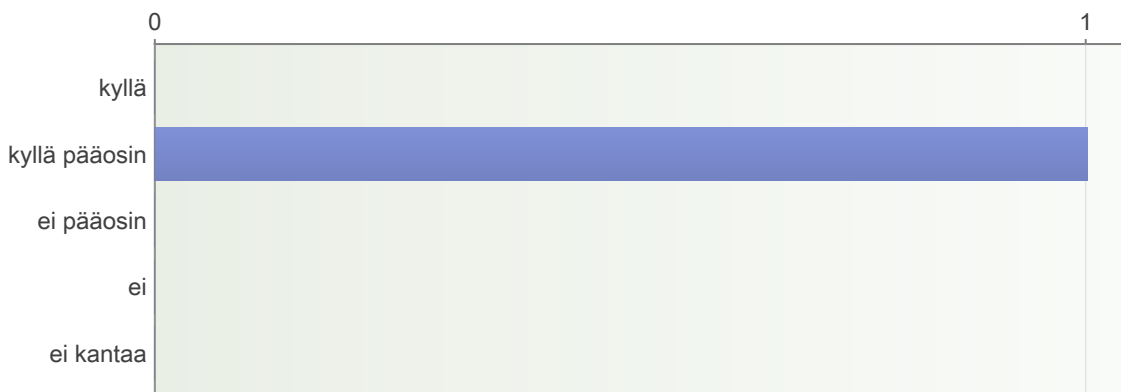


25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



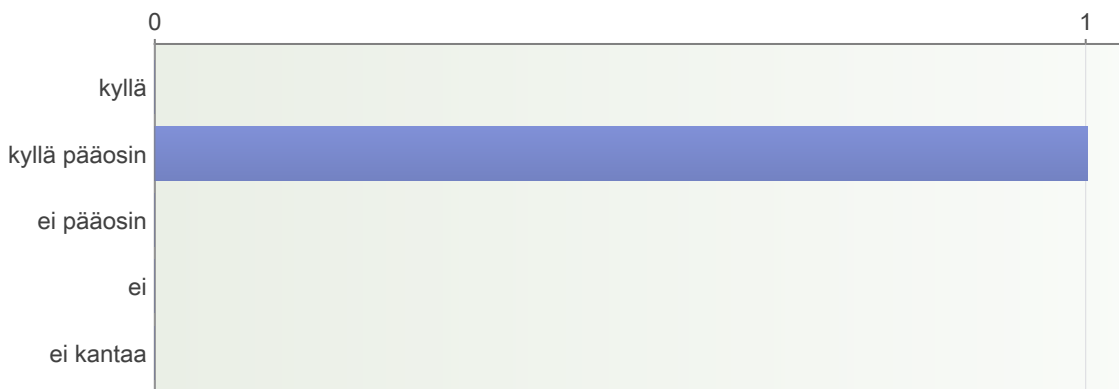
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On kuitenkin huolehdittava siitä, että kenenkään terveys tai turvallisuus ei vaarannu sellaisessakaan tilanteessa, jossa henkilö ei ole motivoitunut tai vastustaa tarjottavaa hoitoa/palvelua tai hänen läheisensä pyrkivät estämään tai viivästyttämään hoitoa/palvelua. Nykytilanteessakin mm. lastensuojelun ja päihde- ja mielenterveyspalveluiden asiakkaat saattavat mm. muuttaa toistuvasti kunnasta toiseen välttääkseen palveluiden piiriin joutumisen. Toimivallasta erityistilanteissa on säädettävä selkeästi. Esimerkiksi: millä taholla on toimivalta tilanteessa, jossa lastensuojelun asiakkaana olevan perheen jäsenet listautuvat kukin eri maakunnan palveluihin?

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



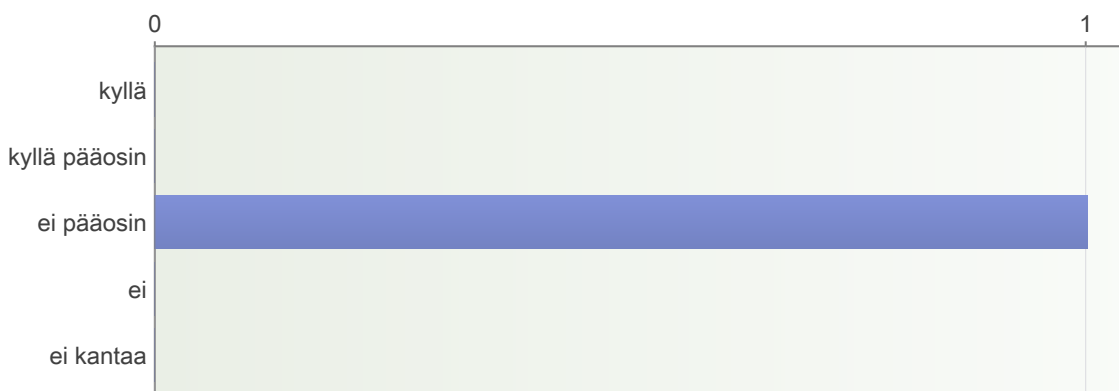
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelijärjestelmä lisäisi asiakkaiden valinnanvapautta merkittävästi. Nykyisessä palvelusetelijärjestelmässä kunta määrittää palvelun sisällön ja asettaa palveluntuottajan hyväksymiskriteerit. Maakunnalla pitäisi samaan tapaan olla mahdollisuus asettaa hyväksymiskriteerit asiakassetelipalvelun tuottajalle.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



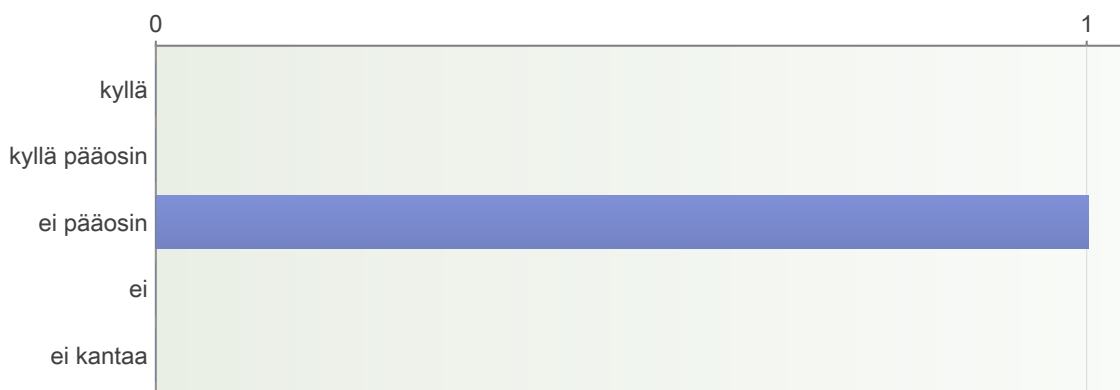
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen, maakunnan, sote-keskusten sekä erilaisin ostopalvelusopimuksin ja setelijärjestelyin toimivien palveluntuottajien tosiasialliset hankinta- ja alihankintasuhteet ja maakunnan tosiasialliset ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet jäävät luonnoksessa epäselviksi. Toteutuessaan sekava järjestelmä lisää osaoptimoinnin ja ei-toivotun asiakasohjautuvuuden riskejä.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli tulee kohdistumaan pääosin erikoissairaanhoidon palveluihin, jotka ovat jo tällä hetkellä valinnanvapauden piirissä julkisen terveydenhuollon osalta koko maassa. Asiakassetelin myötä julkisen erikoissairaanhoidon toimintaa on merkittävästi yhtiötettävä. Kiinteä vähimmäistason määrittely (15 %) on ongelmallista maakuntien itsehallinnollisen aseman ja niissä vallitsevien erilaisten olosuhteiden vuoksi.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

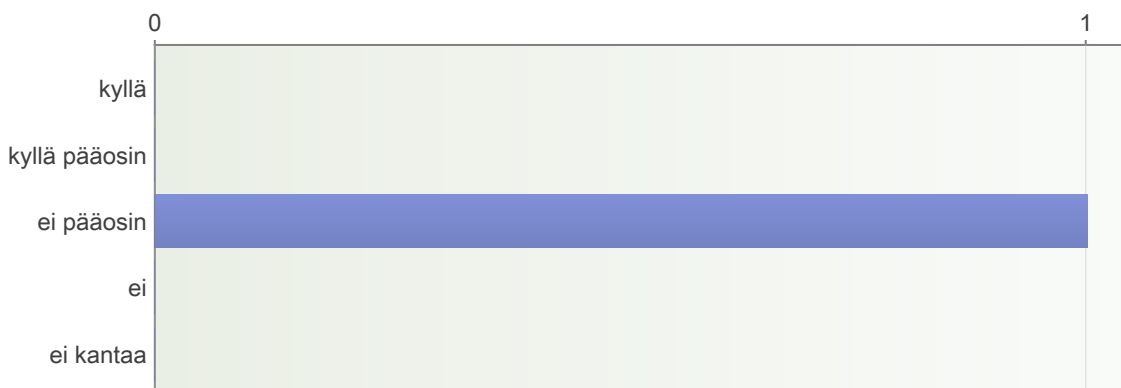
Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetti antaa asiakkaalle hyvin laajat mahdollisuudet tarvitsemiensa palvelujen toteuttamiseen. Tämä parantaa eräiden ryhmien tilannetta varsin paljon. Henkilökohtaisen budjetin käyttöönotto olisi kuitenkin tarkoituksenmukaista tehdä kokeilujen kautta sen selvittämiseksi, miten käyttöönotto vaikuttaa järjestelmän kokonaiskustannuksiin ja palveluiden jatkuvuuteen.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



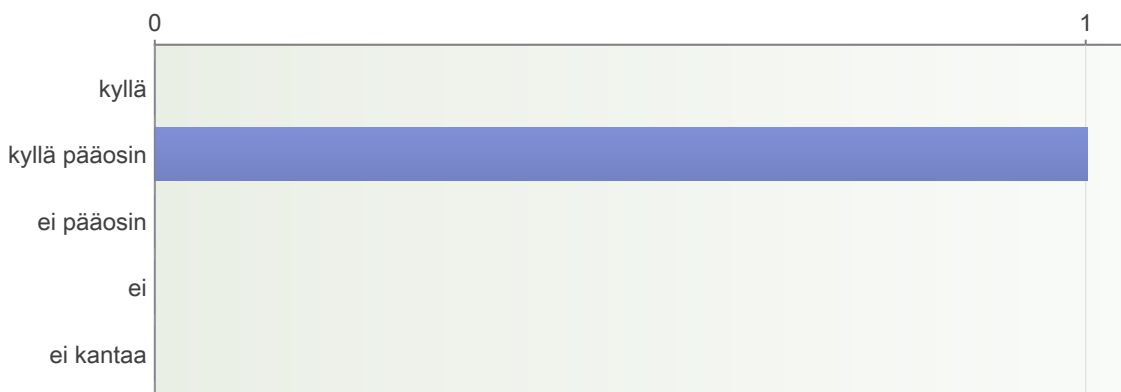
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos laki säädetään esitetyn kaltaisena, asiakkaiden tuentarve tulee olemaan alkuvaiheessa suuri ja myöhemminkin huomattava. Ehdotettu malli ei ole toimiva: työtä ei voida tehdä vapaaehtoisvoimin eikä ilman ammatillista osaamista. Sekä tuettuun päätöksentekoon että palveluohjaukseen kaiken kaikkiaan on varattava riittävät resurssit.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

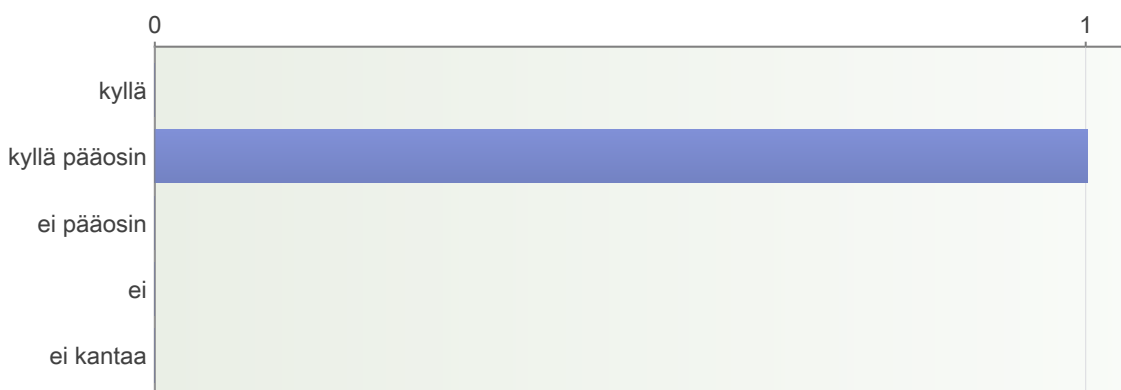


39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



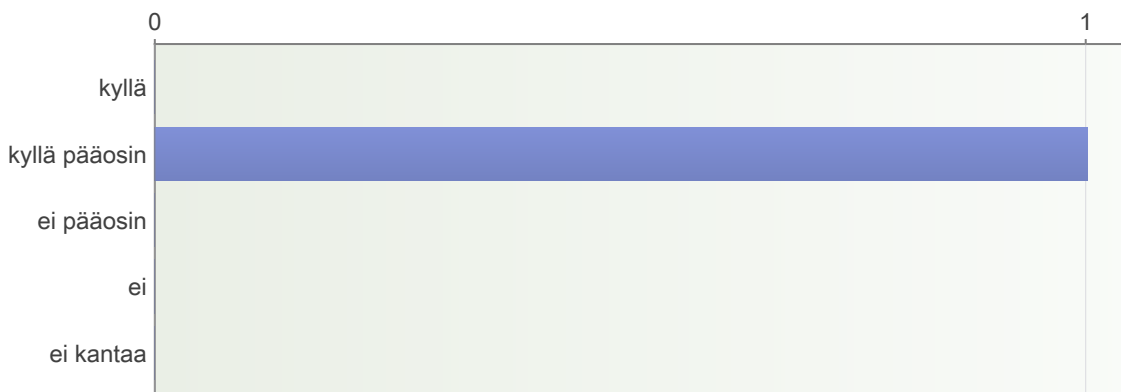
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiin on lisättävä mekanismi, jolla maakunta tai suoran valinnan tuottaja voi puuttua henkilökohtaisen budjetin tai maksusetelipalvelun tuottajan toimintaan suoraan, jos se havaitsee toiminnassa laadullisia tai muita puutteita.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

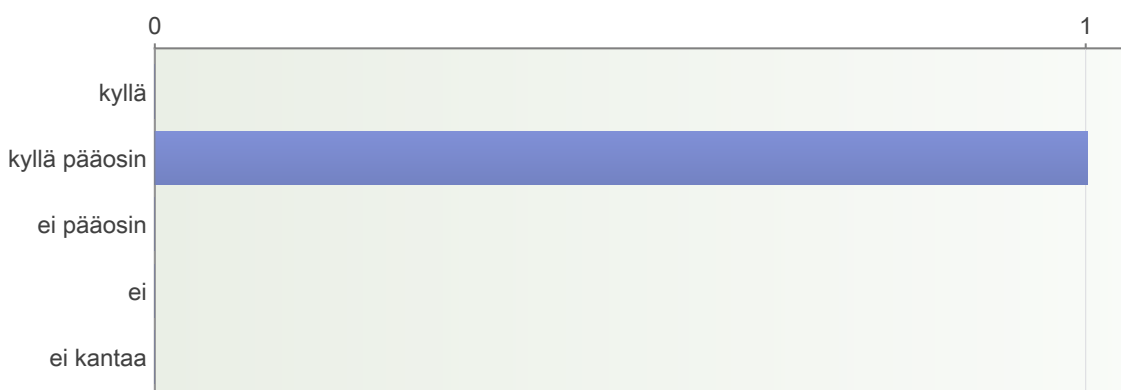
Vastaajien määrä: 1

- Velvoitteet ovat asiakkaan ja palvelun järjestäjän näkökulmasta tarkoituksenmukaisia. Kuitenkin velvoitteista selviytyminen voi olla pienelle palveluntuottajalle hankalaa tai jopa mahdotonta.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



45. Vapaamuotoiset huomiot.

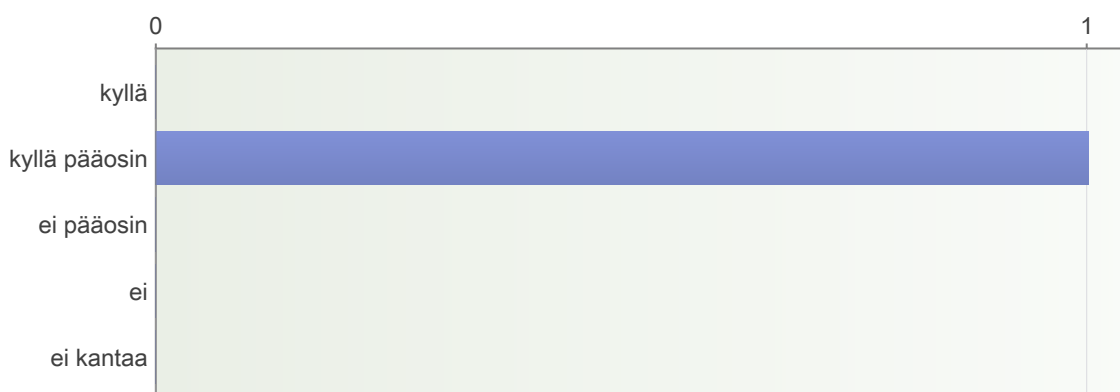
Vastaajien määrä: 1

- Tarvekertoimien määrittely on ratkaisevan tärkeä asia. Epätarkoituksenmukaisesti määritellyt kertoimet saattavat johtaa siihen, että palveluntuottajat luovat ei-toivottuja mekanismeja riskiasiakkaiden ohjaamiseksi liikelaitoksen tai jonkun muun palveluntuottajan hoidettavaksi. Tarvekertoimet tulevat ohjaamaan palveluntuottajien asiakashankintaa heti alusta lähtien.

Jos valinnanvapaus toteutuu esitetyn kaltaisena, järjestelmään on sisällytettävä sellaisia kannustimia, jotka valtakunnan tasolla lisäävät kansanterveyttä ja luovat pärjämishyötyä. Jos rahoitusmalli ei kannusta sote-keskuksia asiakkaidensa hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen, paljon palveluita tarvitsevien määrä lisääntyy tulevaisuudessa ja kustannukset sen myötä.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

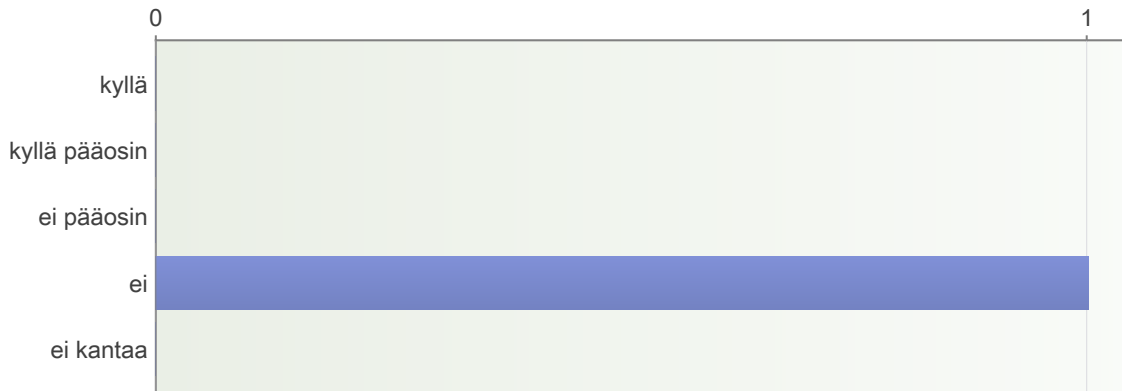


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistusta ei voida toteuttaa esitettyssä aikataulussa ilman, että kansalaisten terveys, hyvinvointi ja turvallisuus vaarantuvat. Esitetty aikataulu on erittäin kireä ja kun kyse on suomalaisten kannalta elintärkeistä palveluista, siihen sisältyy huomattava riski.

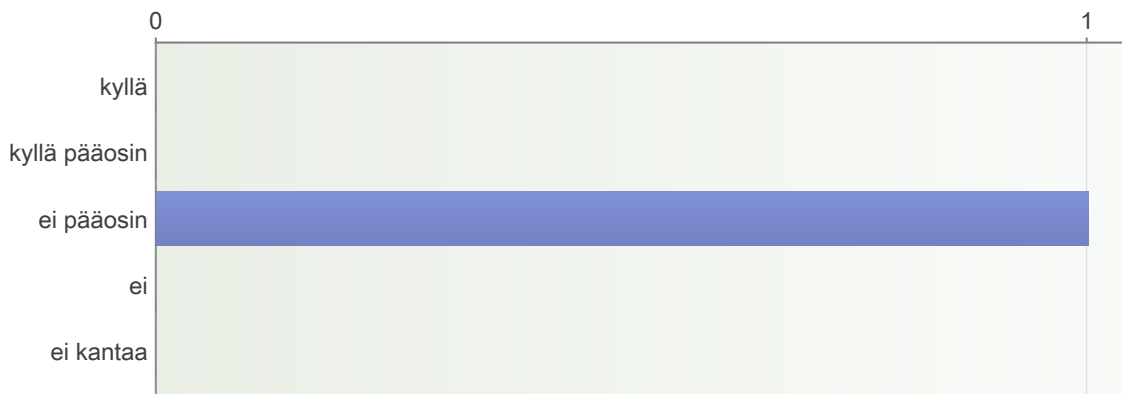
Henkilökunnan sitoutuminen uudistuksen toteuttamiseen on välttämätön onnistumisen edellytys. Esitetty aikataulu ei mahdollista henkilöstön hallittua siirtämistä eri tahojen palvelukseen.

Lain siirtymäsäännökset ja niiden perustelut ovat ristiriitaisia.

Jo yksin tietojärjestelmämuutosten toimeenpano ja käyttöönotot edellyttävät asiantuntija-arvioiden mukaan usean vuoden siirtymäaikaa.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



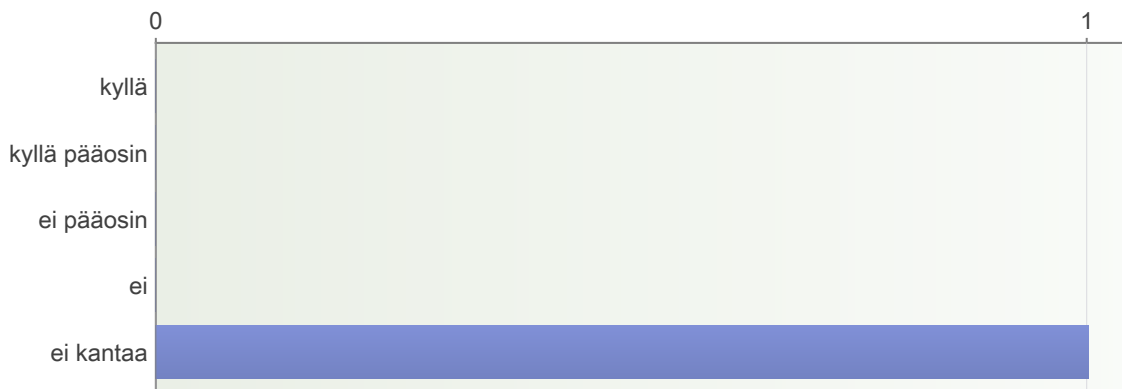
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö kaventaa maakunnan mahdollisuuksia käyttää järjestämisvastuuseen liittyvää valtaa ja toteuttaa järjestämisvastuutaan. Lukuun 9 sisältyvät asetuksenantovaltuudet ovat ristiriidassa maakuntien itsehallinnon kanssa.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



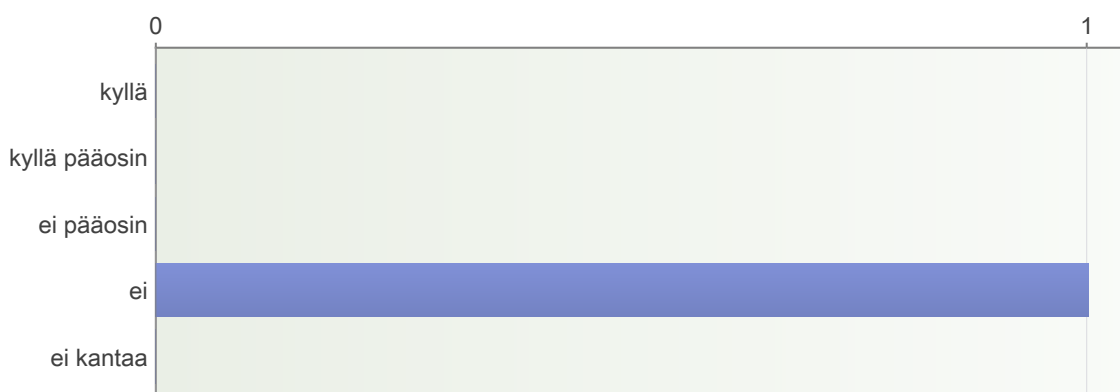
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinoiden syntyminen ja käyttäytyminen riippuvat palveluntuottajille asetettavista ehdoista ja tuottajakorvauksista. Jo nyt on nähtävissä, että yrityskauppojen myötä sote-palveluiden yksityinen tuotanto on keskittymässä suurille toimijoille. Tuottajille asetettavat vaatimukset karsinevat pienet yritykset pois palvelujen tuottajista.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuottajille asetettavat vaatimukset karsinevat pienet yritykset pois palvelujen tuottajista, etenkin, jos pienyritykset eivät voi hyödyntää maakunnan yhteisiä tietojärjestelmiä. Jotta pienyritykset edes teoriassa voivat toimia palveluntuottajina, tulee kaikilla yrityksillä olla mahdollisuus hyödyntää maakunnan yhteisiä tietojärjestelmiä.

Uudistuksessa tulee turvata liiketoimintamahdollisuudet myös niille yrityksille, jotka eivät toimi pelkästään sosiaali- ja terveysalalla, mutta jotka tuottavat tuki- ja muita palveluita näille yrityksille.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

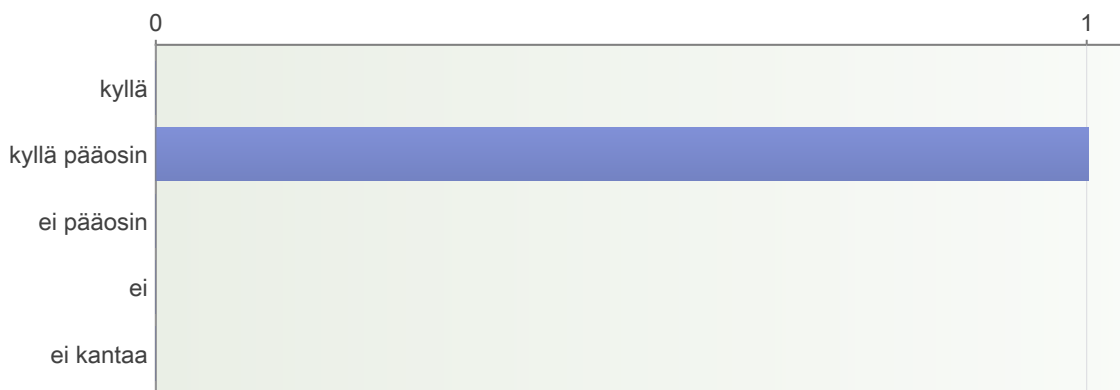
Vastaajien määrä: 1

- Eri ihmisten kyvyt ja halu tehdä valintoja vaihtelevat. Se mikä hyvinvoivan perusterveen ihmisen mielestä on myönteinen muutos, saattaa monisairaana ja-ongelmaisena näkökulmasta olla suuri huolenaihe ja rasite. Jos uudistus toteutetaan esitetyn kaltaisena, on pelkojen lieventämiseksi viestittävä voimallisesti, että ketään ei jätetä heitteille tai pakoteta tekemään päätöksiä ja valintoja, joita ei koe pystyvänsä tekemään.

Informaatioepäsuhta eli tiedon erilainen taso palvelun käyttäjän ja palvelun tuottajien välillä ja sen vaikutukset yksilöiden tekemiin valintoihin tulisi tiedostaa. Valintojen tärkeimpiä kriteerejä (toiminnan vaikuttavuutta ja turvallisuutta) mittaavat tietojärjestelmät puuttuvat, niiden kehittäminen kestää vuosia ja on erittäin kallista. Kullakin tulisi valintoja tehdessään olla riittävästi oikeaa ja ymmärrettävää tietoa palvelun tuottajista ja niiden eroista. Tämä edellyttää myös laajaa palautejärjestelmää (jota ei ole olemassa). Palautteen kohdentaminen eri tavoin toteutuviissa palveluprosesseissa voi olla haastavaa ja saattaa edellyttää palveluiden käyttäjältä merkittäväkin valistuneisuutta.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



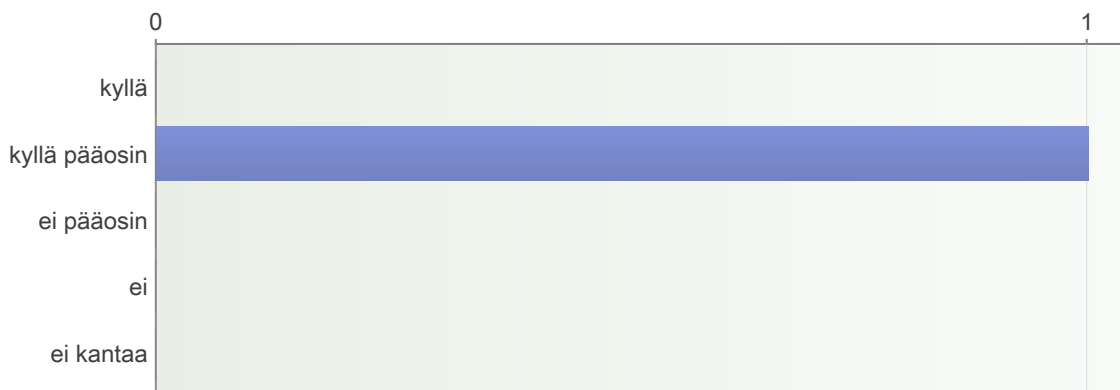
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluun pääsy nopeutunee ja kilpailu vaikuttanee myös kustannuksiin kaupunkialueilla. Haja-asutusalueilla tilanne ei muuttune nykyisestä. Oletettava saatavuuden paraneminen myös lisännee palvelujen kysyntää ja siten kustannuksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusten arviointi on vaikeaa, kun esitys valinnanvapaudesta on keskeneräinen ja erittäin vaikeaselkoinen. Vaikutusarvioinnissa esiin tuotu kriittisyys sen suhteen, että esitetyllä valinnanvapausmallilla olisi mahdollista saavuttaa sote -uudistukselle asetetut integraatio-, talous- ja yhdenvertaisuustavoitteet, tulisi ottaa vakavasti. Valinnanvapausmalli heikentää maakunnan kykyä toteuttaa sosiaali- ja terveyspalvelujen integraatiota alueellaan, mikä saattaa heikentää etenkin huono-osaisten, monisairaiden ja -ongelmaisten tilannetta.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnan toiminnan kannalta on oleellista, että resurssit riittävät uudistuksen jälkeen kunnalle jäävien tehtävien hoitamiseen ja että yhteistyö maakunnan kanssa toimii saumattomasti.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.