

FI lausuntopyyntö VV

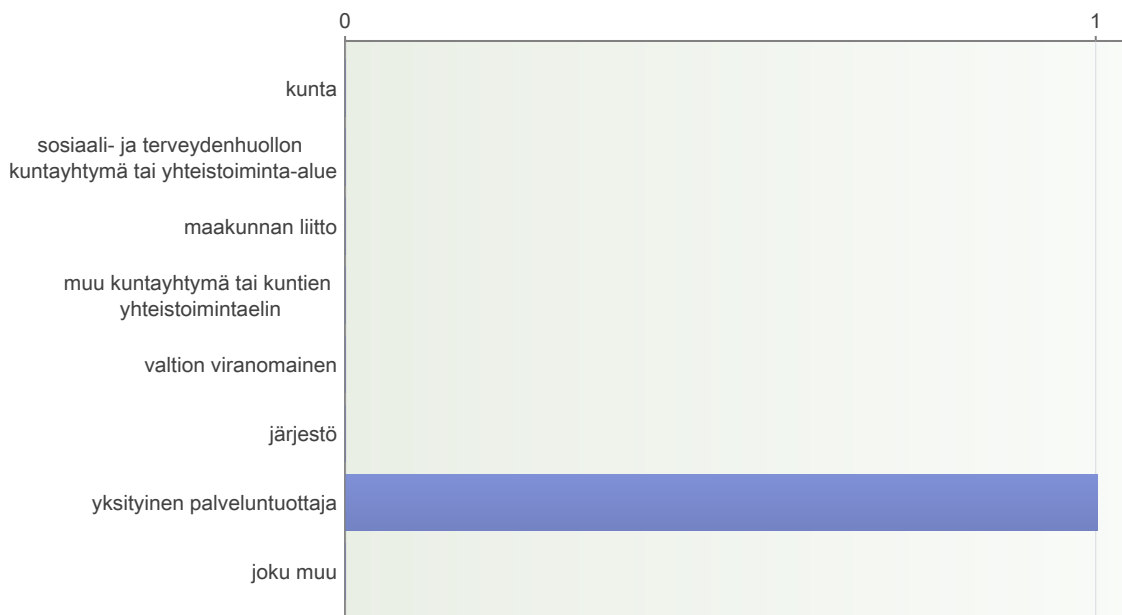
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Tmi Mielen aika	Päivi Tukia	Mielen aika, Annankatu 29 A 15 00100 Helsinki	yhteistyössä psyykkisen terv.huollon kollegoiden kanssa 27.3.2017	

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1

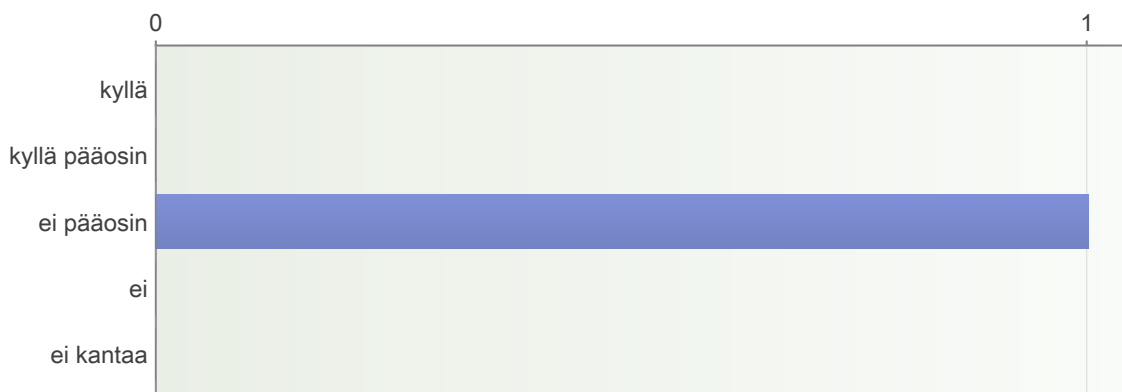


4. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei tarkoituksenmukaisella tavalla.

Terveydenhuollossa kyse on myös luottamukseen perustuvista hoitosuhteista. Kun asiakas on heikossa kunnossa palveluja tarvitessaan hänellä tulisi olla oikeus myös kokemukseen hoidettavana ja palvelun saajana olemisesta, jossa kaikki vastuu oikeiden palvelujen ja asiantuntijoiden löytämisestä ei ole hänellä itsellään ja hän voi myös luottaa että palvelun maksaja eli hänestä huolehtivalla on osaamista ja tietoa missä hänen ongelmaansa on paras apu.

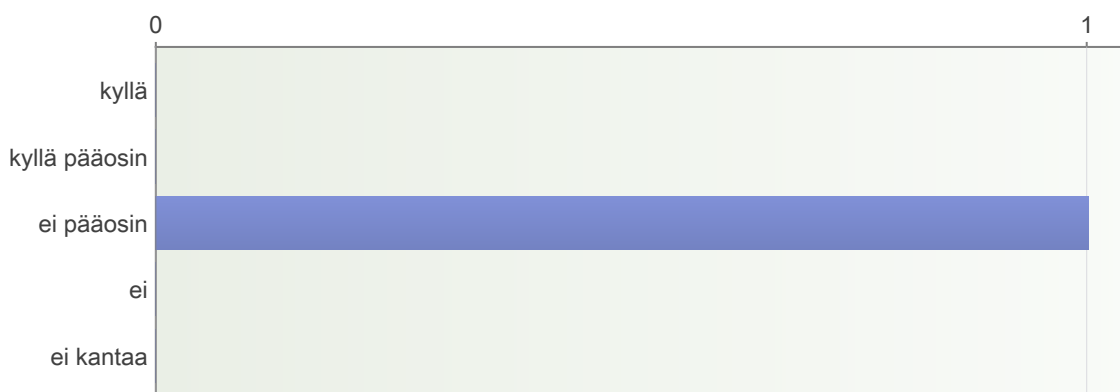
Myös yhteys siihen, että sote palveluissa, joissa on kyse meidän kaikkien toisillemme rahoittamista palveluista, tulisi olla näkyvissä tämä yhteys sekä pyrkimys hyvinvointiyhteiskunnan edistämiseen joka on kaikkien osapuolten etu.

Yhteiskuntahan on, sen lisäksi että se maakunnan osalta myös tuottaa palveluja, myös viime kädessä kaikki sotepalvelut maksava asiakas. Kyse onkin kaikki sotepalvelut rahoittaman yhteiskunnan valinnanvapaudesta saada hyvinvointivaltion arvojen mukaista palvelua. Tähän liittyy myös se, että sotepalvelujen tuottajilla on yhteiskuntavastuu ko.varoilla tehtävässä työssä, mm. että ko. toiminnasta saatavasta voitosta palautuu osa verotuloina takaisin yhteiskunnan kiertoon, joka on myös kustantanut terveydenhuoltohenkilökunnan kalliin koulutuksen.

Yksityisten yksiköiden käytännön arvoperustassa tulisi olla myös hyvinvoinnin lisäämisen ja yhteiskunnalle tuotettavan edun tuottamisen arvo win win pohjalta taloudellisen voiton lisäksi. Tämä voisi näkyä myös kiinnostuksena kokonaisuuden kehittämiseen ja esim. asiakkaan lähettämiseen toiseen yksikköön, mikäli siellä parempaa osaamista ko. ongelmaan.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

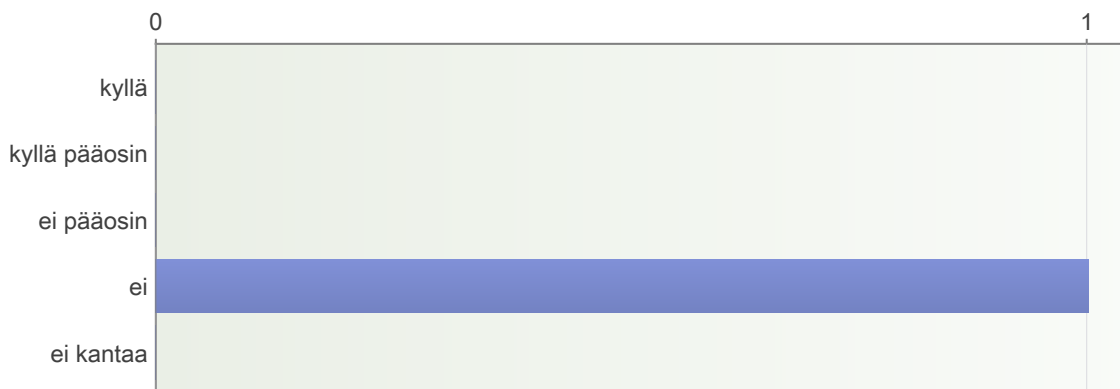
- Ongelma on se, että asiakas joutuu tekemään valinnan ollessaan sairaana tai muuten heikossa tilanteessa. Juuri heillä, jotka tarvitsevat kokonaisvaltaisempaa tukea ja paljon erilaisia sotepalveluja ei ole voimavaroja lähteä kilpailuttamaan ja vertailemaan eri tuottajia tai he tekevät sen hyvin mielikuvien ohjaamana.

Myös palvelutarjonnan monipuolinen kehittyminen on vaarassa kun kilpailun takia kaikkien tulee tarjota kaikkea.

Kilpailun tulisi pikemminkin perustua laatuun kun nyt ajatellaan sen ikäänkuin olevan keskeisin laatua tuottava tekijä. Erityisesti sote ammattihenkilöillä on myös paljon sisäistä motivaatiota tehdä työtään hyvin ja kehittää asiakkaiden tarpeisiin vastaavia vaikuttavia palveluja kun siihen annetaan mahdollisuus ja kannustetaan eikä vain "säätetä" tai "tehosteta" ulkoapäin ottamalla tarvittavat välineet ja aika siihen pois. Uudistus lähti julkisen sote toiminnan sisällöllisestä kehittämisestä mutta kun fokus siirtyikin ulkonaiseen laatikoiden siirtelyyn on vaikuttavuus sekä sen myötä säästöt vaarassa ja riski kulujen kasvamiseen suurentunut.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1

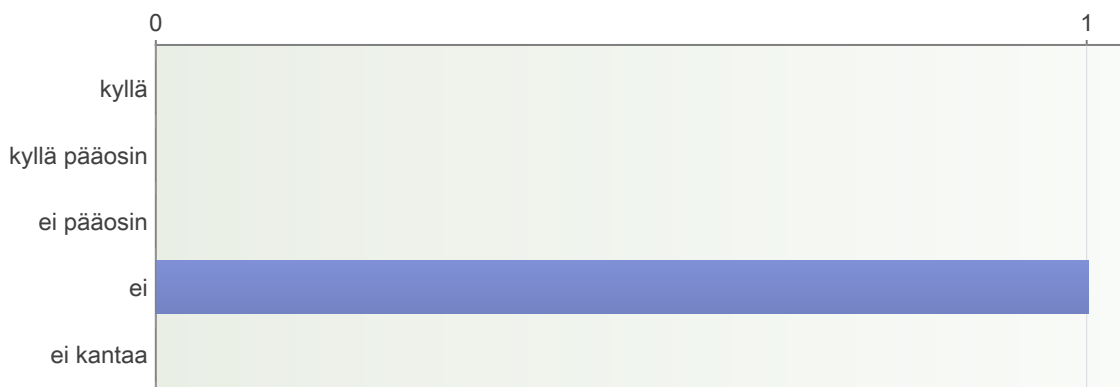


10. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



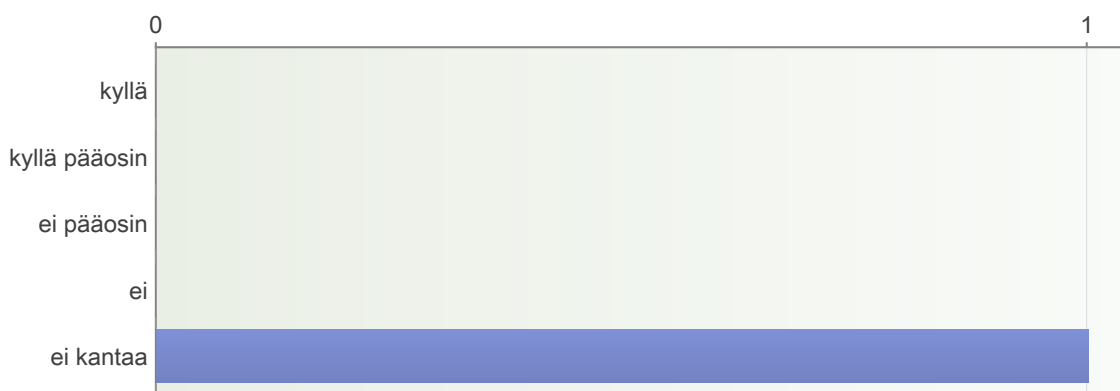
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote uudistuksella voisi olla hyvä mahdollisuus vähentää oleellisesti kustannuksia. Siihen ei kuitenkaan päästä nostamalla valinnanvapaus näin keskeiseksi keinoksi, joka pikemminkin tulee vaikuttamaan kustannuksia lisäävästi ja vaikuttavuutta vähentävästi. Riskinä on myös, että nyt jo toimivat sotepalvelut heikkenevät.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

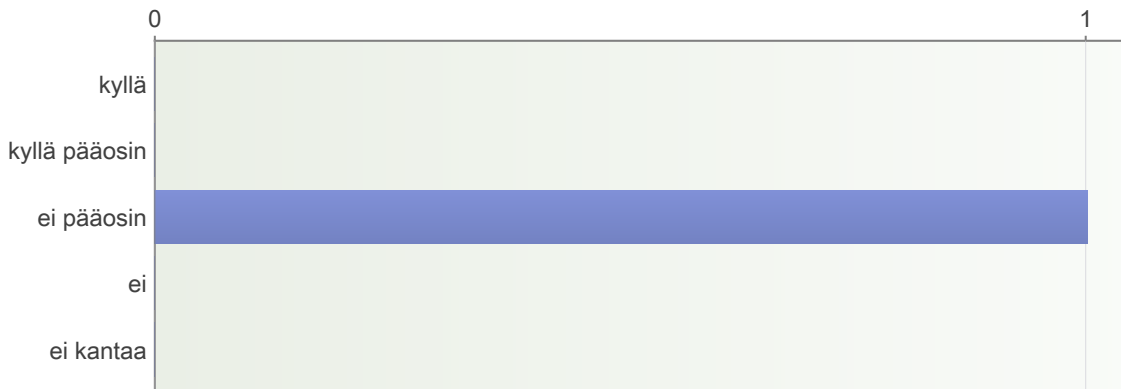
- Sosiaali- ja terveydenhuollon vaikuttavuuden ja sitä kautta kustannusten hillitsemisen kehittäminen ei onnistu vain demokratialla vaan tukemalla sote ammattihenkilöiden mahdollisuuksia tehdä työtään hyvin ja kannustamalla heitä hoidon vaikuttavuuteen ja yhteistyöhön hyvällä johtamisella.

Vaikuttaa, että valinnanvapaus on tässä ikäänkuin nostettu itsetarkoitukseksi ja kaikkea ohjaavaksi päämääräksi jostain muista kuin itse sote palvelujen kehittämistarpeista lähtien.

Valinnanvapauden kannalta alueiden tarjonta on eri alueiden demokratiaa ajatellen erilaista.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos tietyllä alueella/maakunnalla kehitetään erilaisia innovaatioita jotka hillitsevät kustannuksia olisi hyvä että he myös saisivat siitä kannustusta ja säästyneitä varoja ohjautuisi alueen muihin esi. ennaltaehkäisyyn ja hyvinvoinnin edistämiseen. Nyt kuitenkin alueilla ei ilmeisesti ole taloudellista itsenäisyyttä ja verotusoikeutta joka kannustaisi tähän.

Myös valinnanvapauden ja kilpailun korostaminen palvelujen kehittämisessä on ristiriidassa sote palvelujen kannalta tärkeän eri hoitotahojen yhteistyön ja integraation kannalta. Sosiaali- ja terveydenhuollossa vaikuttaa itse palvelun sisältöön myös se miten se on organisoitu, koska palvelua tarvitseva ihminen kulkee paikasta toiseen ja itse hoitosuhteella ja siihen liittyvällä luottamuksella ja palveluketjuilla on tärkeä merkitys hoidon onnistumiseen. Kyse ei ole vaion logistiikasta ja palveluluaatikoiden ulkokohtaisesta siirrosta "tehokkaasti" johon pyrkiminen voi ityse asiassa vähentää vaikutavuutta ja työn tuloksia.

Sen sijaan jos alueita motivoitaisiin (esim. Keroputaan malli) kehittämään omia innovaatioita ja palvelukokonaisuuksia kaikki osapuolet voisivat voittaa. Tässä olisi tärkeää myös se, että kukin tuottaja voisi keskittyä oman erikoisosaamisen kehittämiseen ja syventämiseen osana palvelujen integroitua kokonaisuutta. Jos eri tuottajien tulee luoda "markkinoita" tarjoamaan kaikkea palveluiden laatu kokonaisuutena kärsii, varsinkin pienemmillä alueilla joissa väestöpohjaa ei ole useiden päällekkäisten toimintojen tuottamiseen.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Ei vastauksia.

18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennettun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Ei vastauksia.

21. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Ei vastauksia.

25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Ei vastauksia.

27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Ei vastauksia.

31. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Ei vastauksia.

33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Ei vastauksia.

35. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Ei vastauksia.

45. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

49. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Ei vastauksia.

51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Ei vastauksia.

53. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Ei vastauksia.

55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Niin suuressa roolissa kuin valinnanvapaus on tässä esityksessä

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

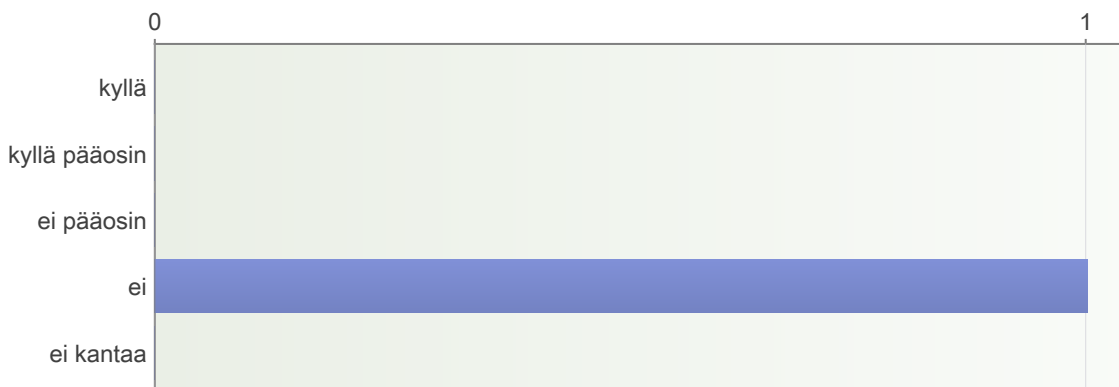
Ei vastauksia.

59. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.