

FI lausuntopyyntö VV

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Kauniaisten kaupunki	Camilla Söderström	camilla.soderstrom@kauniainen.fi	27.3.2017	Kaupunginvaltuusto

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

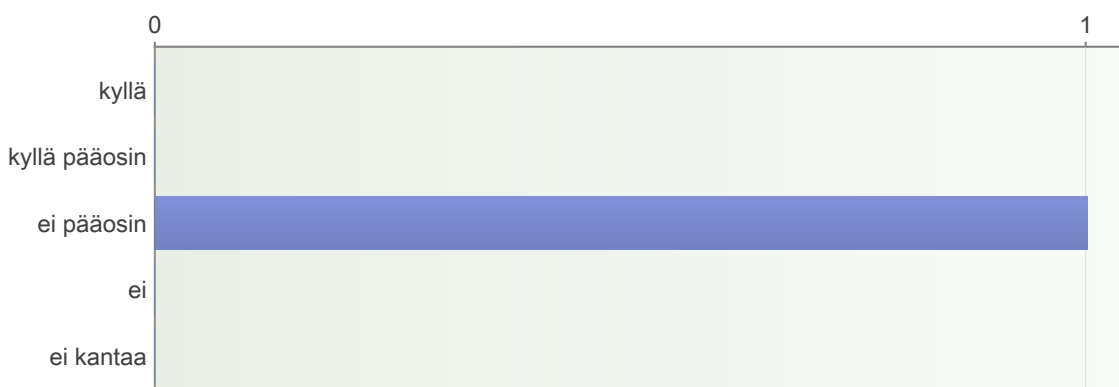
- Uudistuksen tavoitteet ovat hyviä, mutta tavoitteita ei saavuteta ehdotetuilla muutoksilla. Erityisesti muutoksen aikataulu ja nopeus tulevat aiheuttamaan palveluiden saatavuudessa ja laadussa muutoksia, joihin on vaikea varautua.
Esitetty valinnanvapauslainsäädäntö ei sinänsä kavenna terveys- ja hyvinvointieroja, ja alueelliset erot voivat olla myös yhdenvertaisen saatavuuden haasteena. Kysyntä ja palveluiden tarjonta ovat eri maakunnissa täysin erilaiset vrt. harvaan asutut seudut ja pääkaupunkiseutu, ja lainsäädännöllä on haasteellista saavuttaa yhdenvertaisuutta täysin erilaisissa toimintaympäristöissä.
Palvelujen yhdenmukainen saatavuus ei ole itseisarvo, ennemminkin niin, että palvelujen tarpeenmukainen saatavuus asettaisi kansalaiset samalle viivalle terveyspalvelujen käyttäjinä. Tämä tarkoittaa, että kaikille ei samaa saman verran, vaan yksilöllisesti ja tarpeen mukaisesti. Terveys- ja hyvinvointieroihin voidaan vaikuttaa palvelujen oikealla kohdentumisella ja vaikuttavien palvelujen tarjoamisella.
Sote- uudistuksen alkuperäinen tavoite on hyvien perustason palvelujen tarjoaminen, perus- ja erikoistason sekä sosiaali- ja terveyspalvelujen integraatio. Esitetty valinnanvapausmalli on haasteellinen palveluintegraation näkökulmasta. Jos integraatiossa ei onnistuta, terveyserojen kaventamiselle, palvelujen vaikuttavuudelle ja saatavuudelle asetetut tavoitteet eivät toteudu.

Työterveyshuollon jättäminen lain ja koko sote-uudistuksen ulkopuolelle vaikuttaa palvelujen yhdenvertaiseen saatavuuteen.

Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen tuodaan uudistuksessa vahvasti esille ja korostaen usein sitä, että hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen vastuu jää kunnille. Tehtävässä onnistuminen edellyttää kuitenkin jokaisen tason - maakunnan, useiden eri palveluntuottajien ja kunnan – sitoutumista ja vastuunottoa sekä selkeää työnjakoa. Eri osapuolten vastuiden selkeä määrittely ei lakiluonnoksessa tule vielä esille.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

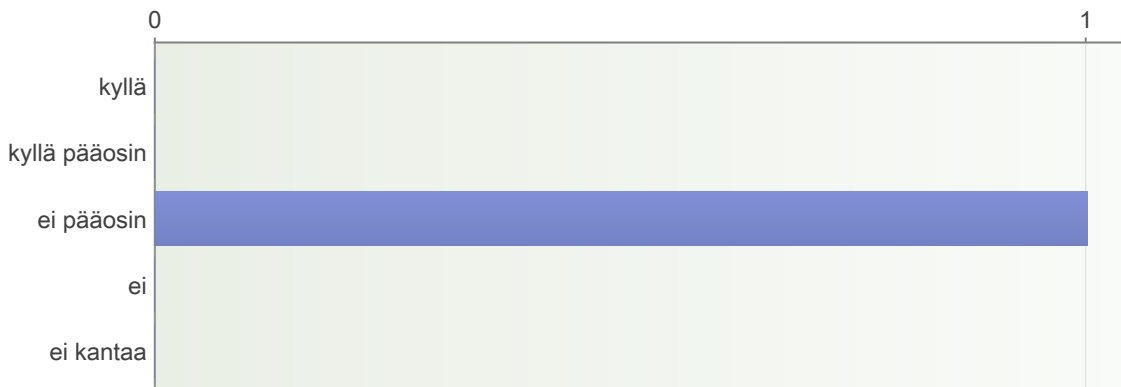
Vastaajien määrä: 1

- On hyvä asia, että asiakkaalla on vaikutusmahdollisuus palveluihin, ja osa asiakkaista pystyy tekemään valintoja. Tarkoituksenmukaisten valintojen tekeminen on kuitenkin haasteellista. Lisäksi on olemassa riski palvelukokonaisuuksien ja palvelujen pirstoutumiseen, jolloin integraation tavoitteet eivät toteudu.

Tiedon asymmetria saattaa johtaa siihen, että osa asiakkaista valitsee ne palvelut, jotka tuntuvat mukavilta, ei niitä palveluja, joiden avulla paras terveyshyöty olisi saavutettavissa. Asiakas ei pysty määrittelemään itse palvelujen sisältöä, laatua ja vaikuttavuutta, koska kansalliset valintaa tukevat tieto- ja seurantajärjestelmät puuttuvat.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Silloin, kun asiakas pystyy itse määrittelemään palvelutarpeensa ja tarvittavat palvelut, antaa uudistus siihen mahdollisuuden. Jos tätä valmiutta ei ole, oikean palvelun ja palvelukokonaisuuden tunnistaminen on vaikeaa. Nyt palveluvalikoimaa ja palvelukokonaisuuksia ei ole lakiluonnoksessa määriteltä sisällöllisesti riittävän tarkasti.

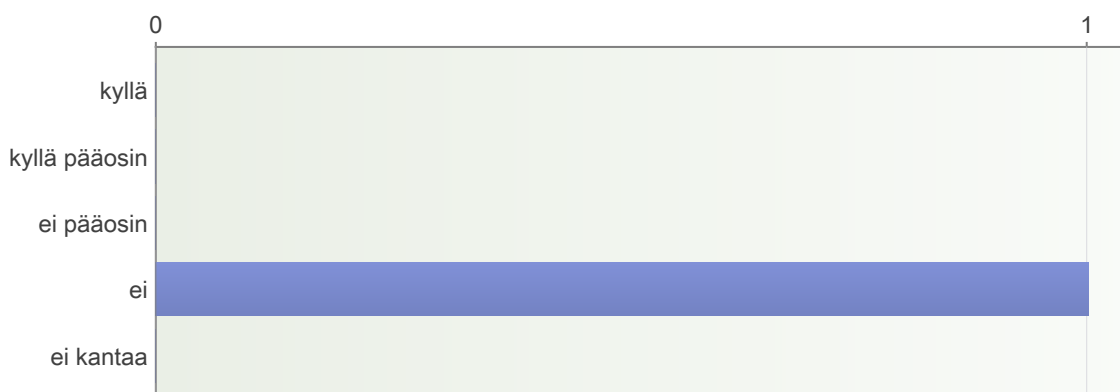
Julkisella sektorilla ei ole palvelukuvausten osalta syntynyt traditioita, kun on enemmänkin toimittu lain, paikallisten toimintamallien ja professioiden muodostamassa sote-kentässä. Yksityisten ja taloudellisten intressien ehdoilla toimittaessa palvelujen sisällölliset määrittelyt arvioidaan hyvin

pitkälle, ellei yksinomaan, taloudellisista lähtökohdista ja on olemassa riski, että laatu ja vaikuttavuus tulevat kärsimään.

Miten varmistetaan, että esim. tiettyjä kalliita asiakasryhmiä ei tulla syrjimään (esim. vaikeuttamalla palveluihin kirjautumista tai tarjoamalla niukasti tarpeenmukaista sosiaalipalvelua etc.). Palvelutarpeen arvioinnin ja ohjauksen merkitys korostuu ja on epäily, että riittävän palveluohjauksen antamiseen ei ole ehdotetun aikataulun puitteissa valmiuksia. Päätöksenteon tueksi asiakkailta ei myöskään ole vielä valintatilanteeseen joutuessaan käytettävissä palveluntarjoajien vertailun mahdollistamaa seuranta- ja muuta vertailutietoa, koska kansalliset valintaa tukevat tieto- ja seurantajärjestelmät puuttuvat.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraatiotavoite ja valinnanvapausaspekti ei ole ongelmaton yhdistelmä. Asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja edellyttää palvelukokonaisuuksien integraatiota.

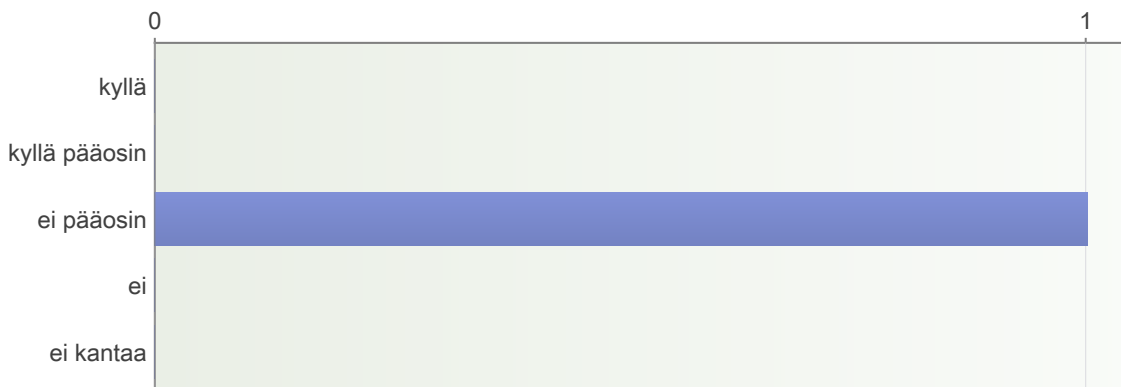
Eriyisen kriittistä on sosiaali- ja terveystietojärjestelmien sekä perus- ja erikoistason palvelujen integrointi paljon palveluja tarvitsevilla potilailla. Todellinen valinnanvapaus edellyttää palvelujärjestelmän tuntemusta, päätöksentekokykyä ja hyvää toimintakykyä. On paljon asiakasryhmiä, joiden kohdalla oikeaan ja tarpeenmukaiseen palveluun löytäminen tulee todennäköisesti palveluverkon monimutkaisuuden takia heikkenemään (esim. muistisairaat, mielenterveyskuntoutujat, kehitysvammaiset), jos heillä ei ole koordinoitavastuussa olevaa vastuuhenkilöä.

Asiakas- ja potilastietojärjestelmät eivät toistaiseksi tue palvelujen yhteensovittamista.

Kun tiedon integraatio ei toteudu, eikä tieto kulje asiakkaan mukana ja eri palveluntuottajien välillä kansallisten rekisterien ja yhteen toimivien tietojärjestelmien avulla, päällekkäisen työn määrä tulee kasvamaan ja hoidon jatkuvuus vaarantuu.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausmalli tarjoaa mahdollisuuksia menokehityksen hillitsemiseen yksittäisten palveluprosessien tai palvelukokonaisuuksien osalta, kilpailun tuoman tuottavuushyödyn muodossa. Kustannusten kasvun hillinnän tavoitteen kannalta valinnanvapausjärjestelmän toteuttamiseen liittyy paljon kustannuskehitykseen vaikuttavia epävarmuustekijöitä. Tuottavuushyötyjen saavuttaminen kilpailua lisäämällä edellyttää markkinoiden muodostumisen ja ohjaamisen onnistumista. Riskejä tältä osin aiheuttavat mm. tuottajien mahdollisuus määrittää enimmäisasiakasmääränsä ja ohjata asiakkaansa hakeutumista esimerkiksi kohdennetulla markkinoinnilla sekä markkinoiden jakautumiseen liittyvät riskit suoran valinnanvapauden alkaessa. Alkuvaiheessa muutokustannukset tulevat olemaan huomattavat ja ne vähentävät kilpailun kautta mahdollisesti saavutettavia säästöjä. Muutokustannuksia suurempi vaikutus kokonaisuuteen on kuitenkin sillä, mikä vaikutus monituottajamallilla on palvelun integraation vaikeuttamisessa ja erityisesti siihen, saadanko paljon palveluita tarvitsevat asiakkaat osaksi integroitua palvelupolkua tai pompotellaanko asiakasta tuottajalta toiselle.

Terveystieteiden ja siihen liittyvien hoitomenetelmien kehittyminen ml. uudet lääkkeet lisäävät itsessään kustannuksia, samoin väestön ikääntyminen ja vaikeiden sairauksien hoitotulosten parantuminen.

Kriittistä on se, miten onnistutaan paljon palveluja tarvitsevien palvelujen ohjauksessa, peruspalvelujen ja erikoissairaanhoidon – ja erikoistason palvelujen painotuksessa. Vaativien palvelujen kustannusten hillitseminen on keino saada säästöjä.

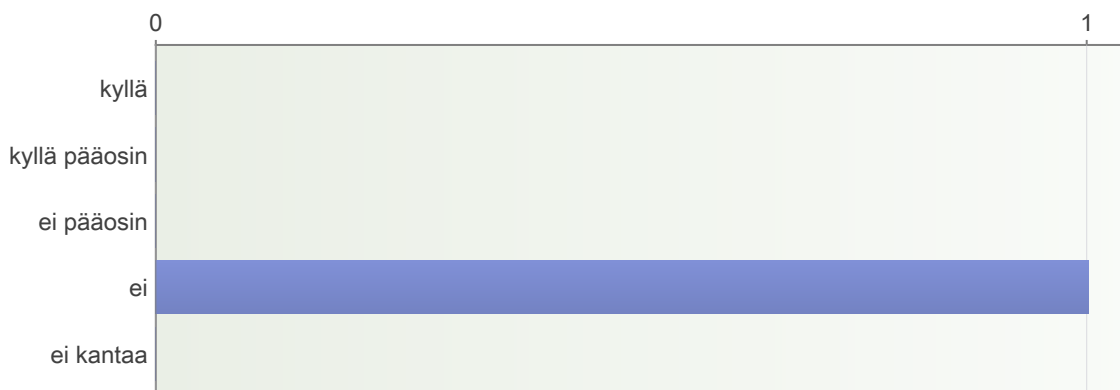
Palvelujen integraation onnistuminen ja toimivat tietojärjestelmät ovat edellytys säästöjen syntymiselle. Toisaalta ICT-kustannukset ja muut sote-uudistuksesta aiheutuvat kustannukset (mm. palkkojen harmonisointi) ovat merkittäviä uudistuksen alkuvuosina.

Maakunnalta edellytetään vahvaa järjestäjäroolia ja ohjausta. Monituottajamalli ei tue palvelujen integraatiota, joten siitä odotetut kustannushyödyt jäänevät tavoittamatta. Palveluohjaustarve erilaisten palvelujen valintaan, maksuseteleihin, asiakasseteleihin ja suoran palvelun tarjoajiin tulee kasvamaan. Näihin liittyy huonosti toteutettuna kustannusten nousun riski ja esim. esitetty tapa toteuttaa koko väestön suun terveydenhuolto lisää kustannuksia. Byrokratian kasvattaminen maksaa, ei tuo säästöjä.

Julkisen rahan niukkuus ja jatkossa sen jakaminen yksityisen ja julkisen sektorin välillä edellyttää erityisesti julkisella sektorilla kilpailutuksen ja liiketoimintaperiaatteiden, palvelumuotoilun ja markkinoinnin lisäosaamista ja resurssia.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



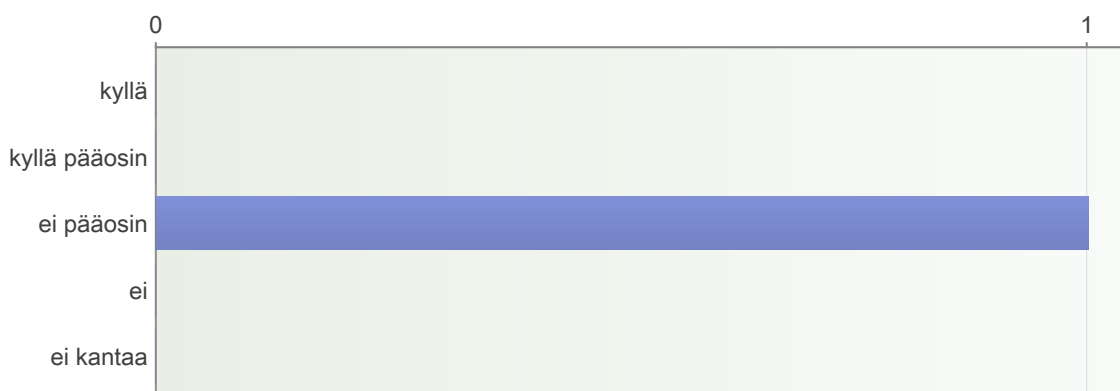
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitetty malli suosii suurempia väestökeskittymiä ja pienten kuntien mahdollisuus saada ehdokkaita maakuntavaltuustoon on olematon ainakin Uudellamaalla.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

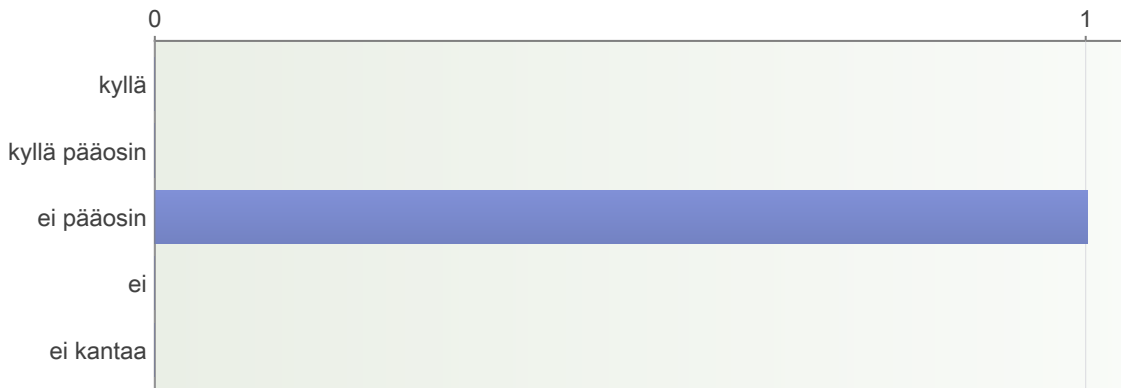
- Uudistus voi edistää asiakaslähtöisyyttä ja vaikuttavampien ja tuottavampien palvelujen ja palveluinnovaatioiden käyttöönottoa.

Kehittämisen- (ja koulutus-) toimintojen rahoitus tulisi sopia siten, että uusien innovaatioiden käyttöönotto voisi tapahtua alueelliset ja väestön erityistarpeet huomioiden, tarvittaessa ketterästikin.

Toisaalta muutokseen sisältyy riskejä: muutoksen nopeus pakottaa ainakin alussa keskittymään ydintoimintojen ylläpitämiseen. Julkisella rahoituksella rahoitettavaa terveydenhoitoa on sisällöllisesti pakko rajata, jolloin ollaan lääkärintyön profession osalta tilanteessa, jossa julkinen sektori ei ole enää ammatinharjoittamisen kannalta mielekäs vaihtoehto. Työvoima tulee liikkumaan ja uusia ansaintamahdollisuuksia ja yritysmuotoja tulee todennäköisesti muodostumaan.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määrittellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

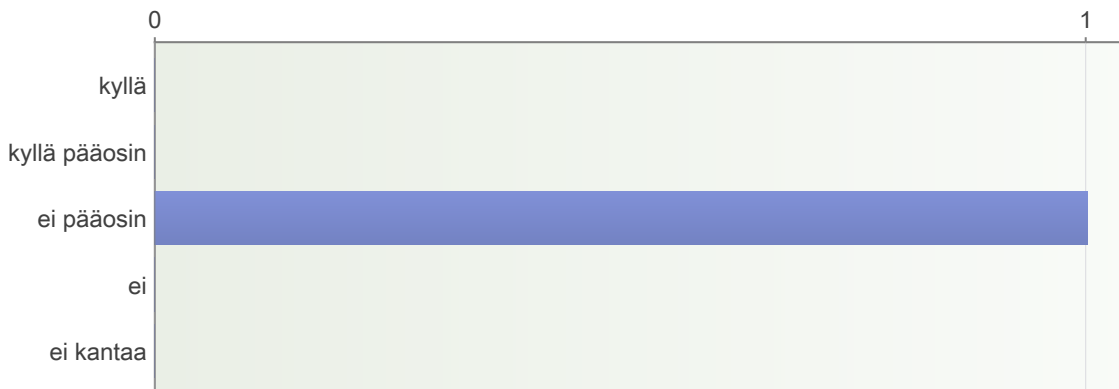
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan määrittelemät ”yleisten” tai ”tavanomaisten” sairauksien ja oireiden rajaaminen perustason terveydenhuollon toiminnaksi ei ole selkeä. Järkevämpää on lähteä alueellisesta osaamisesta ja sen kehittämisestä yhteistyössä perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon kanssa ja sopimalla alueellisia hoitoketjuja. Erityisesti sosiaalipalvelujen määrittely tilapäisiin ja lyhytaikaisen avun tarpeessa oleviksi (sote-keskus) ja pitkäaikaista apua tarvitseviksi (maakunnan liikelaitos) on epämääräinen ja epätarkoituksenmukainen.

Maakunnilla on mahdollisuus määrittellä suoran valinnan palvelujen sisältö tarkemmin. Suoran valinnan perustason palvelut vastaisivat lakiluonnoksen mukaan nykyistä avoterveydenhuoltoa lisättynä sosiaalihuollon palveluilla, mikä määrittely ei ole riittävä. Laajennetun perustason palvelujen määrittely on myös epäselvä, samoin sijoittuminen ja ohjaus maakunnan ja liikelaitoksen välillä. Määrittelyjen pitää olla yksiselitteisiä ja tarkempia kuin esityksessä.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

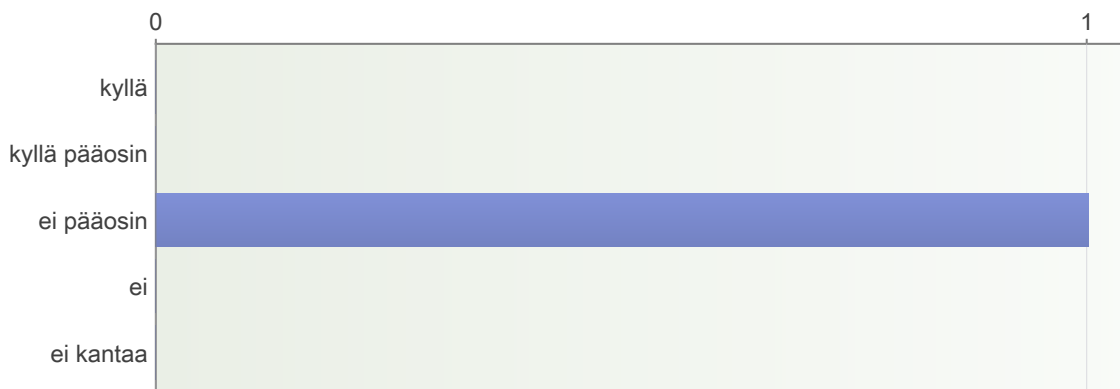
- Maakunnalla ei ole suoria ohjaus- ja vaikutusmahdollisuuksia maksusetelipalvelun tuottajaan, vaan se on alistainen sote-keskuspalveluille. Maakunta voi asettaa suoran palvelun tuottajalle palvelun laatuun, saatavuuteen ja palvelujen yhteen sovittamiseen liittyviä ehtoja, mutta ei maksusetelipalvelun tuottajalle.

Maakunnan suorittama valvontavelvollisuuden toteuttaminen on vaikeaa, koska on todennäköistä, että palvelutuotannon seurantalpalvelua ei ole olemassa lain voimaantulon ajankohtana.

Valinnanvapaus synnyttää verkostomaisen tuotantorakenteen, jota on vaikea hallita. Siinä ei synny eri tuottajien ja maakunnan välille sopimussuhdetta tai mahdollisuutta ohjaukseen silloin, kun käytetään maksu- ja asiakassteleitä ja henkilökohtaista budjettia. Hallittavuus edellyttää tietojärjestelmiä, joita ei ole olemassa.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Oikeudet ja velvollisuudet on määritetty vain yleisellä tasolla ja tulee määrittää tarkemmin ainakin maakunnan ja sote-keskustuottajan välisessä sopimuksessa.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



25. Vapaamuotoiset huomiot.

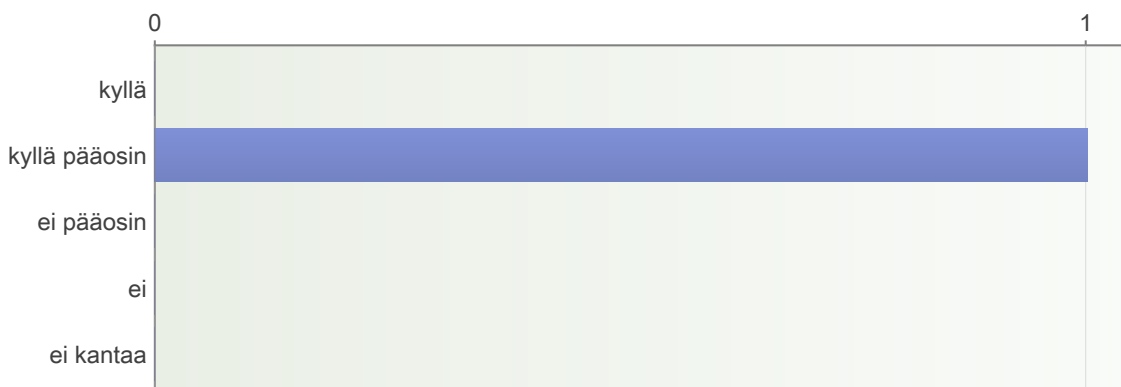
Vastaajien määrä: 1

- Kyllä, jos hänellä on riittävästi tietoa omasta palvelutarpeesta, jos on saatavilla riittävästi luotettavaa tietoa tuottajista ja tuottajien palveluista ja palvelujen laadusta sekä kykyä arvioida tätä tietoa ja tehdä tietoon perustuvia valintoja.

Valinnanvapausjärjestelmän käynnistyessä asiakkaat tarvitsevat heti monipuolista ja luotettavaa tietoa valintojensa tueksi. Jos luotettavaa tietoa ei ole, ohjaavat palvelun valintaa markkinointi ja mielikuvat.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



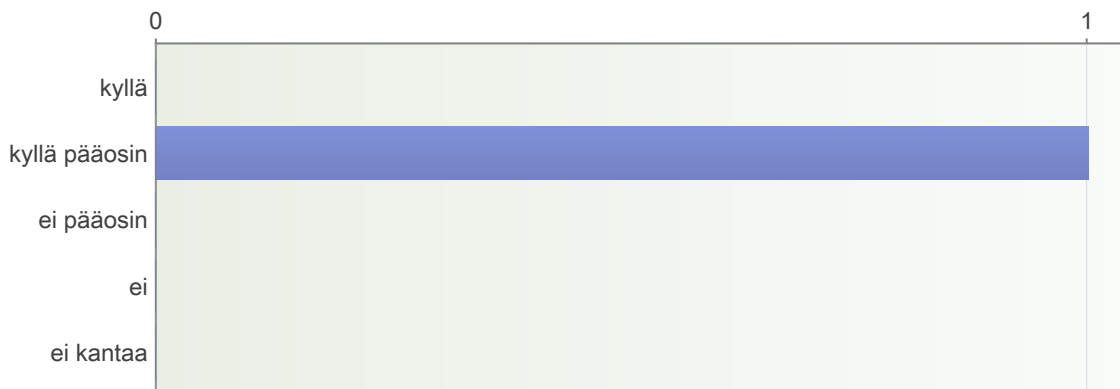
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanmahdollisuuteen vaikuttaa maakunnan koko ja toimipisteiden määrä. Lakiesityksen mukaan asiakas voi valita maakunnan liikelaitoksen ja sen toimipisteen. Maakunnan liikelaitoksella ei ole kuitenkaan velvollisuutta tuottaa kotiin vietäviä palveluja maakunnan ulkopuolelle. Tältä osin esitys ei ole johdonmukainen ja asiakkaan on otettava tämä huomioon tehdessään valintaa.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasnäkökulmasta asiakassetelin käyttö on perusteltua ja lisää valinnanvapautta (vrt. palveluseteli). Asiakassetelillä hankittavat palvelut olisi määriteltävä eli mitä ja millaista palvelua asiakas voi saada (hyväksymiskriteerit). Valintaa tehdessään asiakas tukeutuu maakunnan antamaan tietoon palveluntuottajista ja maakunnan liikelaitoksen tekemään palvelutarpeen arviointiin tai ohjaukseen. Asiakassetelin käyttö osana palvelukokonaisuuksia edellyttää tuottajien ja palvelun laadun valvontaa ja riittävää tietoa tuottajista.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelituottajien ohjaamisessa on samat ongelmat kuin maksusetelissä. Maakunnan ohjaus- ja valvontavelvollisuus voi toteutua vasta, kun seurantapalvelu on käytettävissä. Ilman sitä palvelujen integraatiota ja palvelukokonaisuuksien toteutumista ei pystytä turvaamaan. Palveluntuottajia voivat olla maakunnan liikelaitos, sote-keskukset sekä maksu- ja asiakassetelijärjestelyin toimivat palveluntuottajat. Näihin liittyy erilaiset hankintasuhteet ja se, miten maakunta järjestäjänä pystyy niihin vaikuttamaan ja ohjaamaan, jää epäselväksi.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



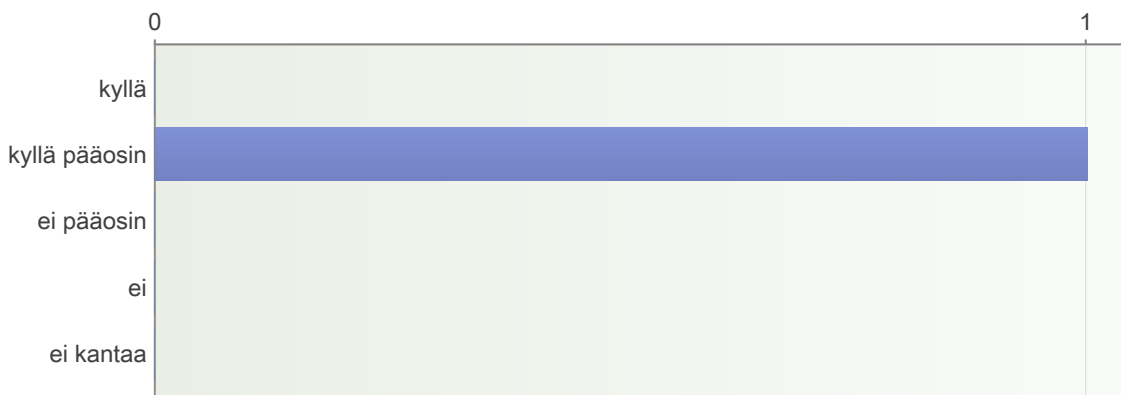
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnille säädetään velvoite asiakassetelin käyttöön riittävässä määrin, ja yksityiskohtaisissa perusteluissa täsmennetään, että asiakassetelin piirissä tulee olla vähintään 15 % ao. palvelujen kokonaiskuluista. Eli tällä halutaan varmistaa asiakkaan valinnanvapauden lisääminen merkittäväksi. Maakuntien erilaisten olosuhteiden takia kiinteän vähimmäistason määrittelylle ei ole perusteita, eikä se kaikissa maakunnissa välttämättä onnistuisikaan.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

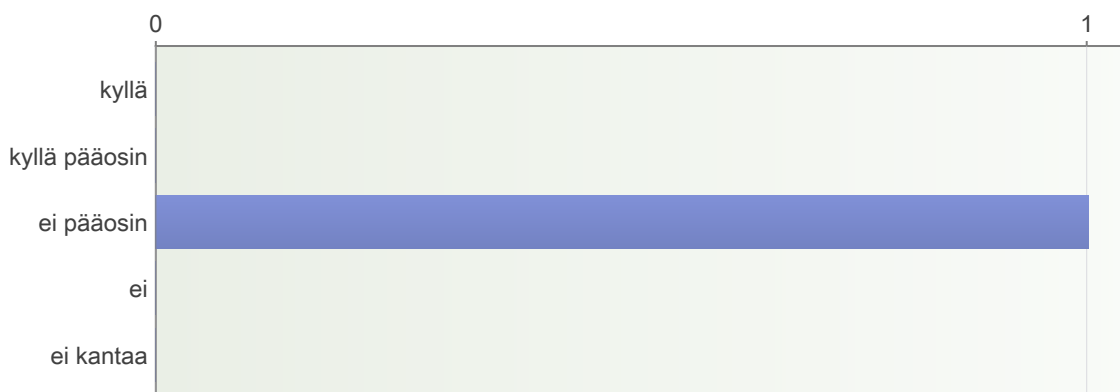
Vastaajien määrä: 1

- Periaatteessa henkilökohtainen budjetointi on hyvä tapa mahdollistaa yksilön tarpeen mukaiset palvelut paljon palveluja tarvitsevalle asiakkaalle. Henkilökohtaisen budjetin käytöstä ei ole vielä paljon kokemusta. Henkilökohtainen budjetointi voi johtaa kustannusten kasvuun, minkä vuoksi olisi hyvä aloittaa sen käyttöönotto rajoitetusti, kehittäen sitä kokeilujen avulla. Henkilökohtainen budjetointi edellyttää selkeiden myöntämisen kriteerien määrittämistä ja palvelujen yhteensovittamista. Se vaatii myös paljon resursseja palvelutarpeen arviointiin. Asiakas ei aina pysty tekemään hyvinvointia ja terveyttä tukevia valintoja eri palveluntuottajien välillä itse, etenkin kun heti ei saada käyttöön järjestelmää, joka olisi päätöksenteon tukena.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuetun päätöksenteon mahdollisuus on tärkeä ja sen voidaan ajatella olevan ammatillista osaamista vaativaa ohjausta ja palveluneuvontaa, jota jo on tarjolla sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilön tuottamana esim. ikäihmiselle ja muille paljon palveluja tarvitseville asiakkaille.

Lisäksi erityisen tuen tarpeessa oleville henkilöille tulee nimetä vastuutyöntekijä. Tämän rinnalle ei ole tarpeen luoda uutta tuetun päätöksenteon järjestelmää. On täysin epärealistista ajatella, että tuettu päätöksenteko voitaisiin toteuttaa vapaaehtoisten toimesta.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



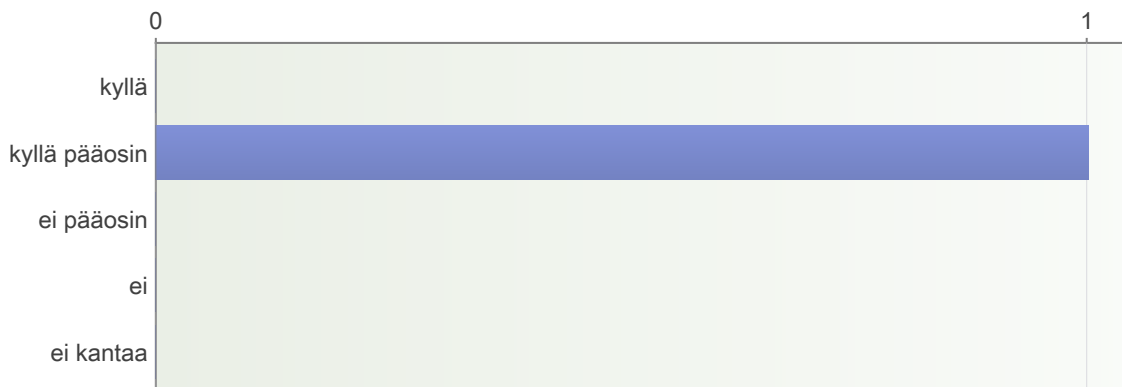
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyt ovat pääosin perusteltuja ja tarkoituksenmukaisia. Maakunnan tulee tarkentaa mm. palvelujen laatua, voimavaroja ja saatavuutta sekä palveluketjuja ja palvelujen yhteensovittamista koskevia kriteerejä. Kaikki tämä sitoo asiantuntijaresurssia ja aiheuttavat runsaasti hallinnollista työtä ja kustannuksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



41. Vapaamuotoiset huomiot.

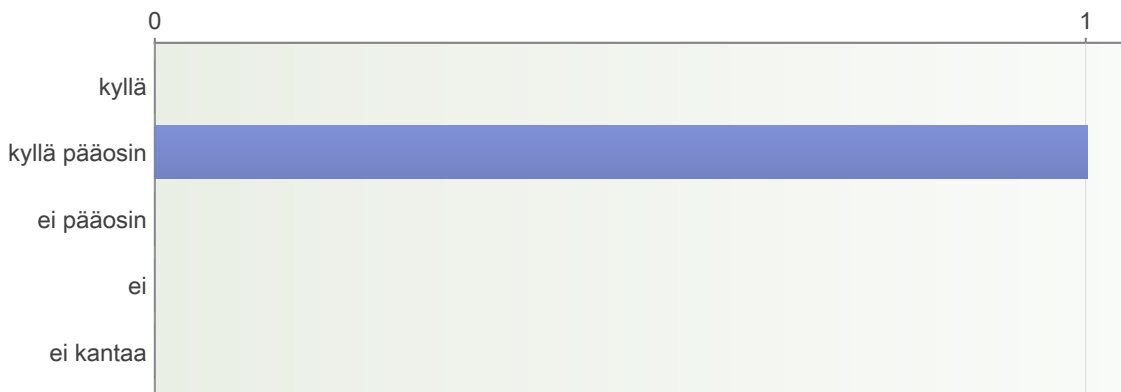
Vastaajien määrä: 1

- Sopimusmenettely tulee olemaan raskasta, koska palveluketjussa voi toimia useita eri osapuolia (maksusetelin ja henkilökohtaisen budjetin palveluntuottajat/suoran valinnanvapauden palveluntuottajat/ osapuolia myös maakunnan liikelaitostoiminnoista). Siksi tulisi yksiselitteisesti sopia, mikä taho vastaa palveluketjun sisällön kokonaisuuden määrittelystä ja johtamisesta. Muuten ohjaaminen voi olla vaikeaa.

Lainsäädännön pitäisi tarjota mahdollisuus puuttua maksusetelipalvelun tai henkilökohtaisen budjetin tuottajan toimintaan, jossa havaitaan laadullisia tai muita puutteita.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

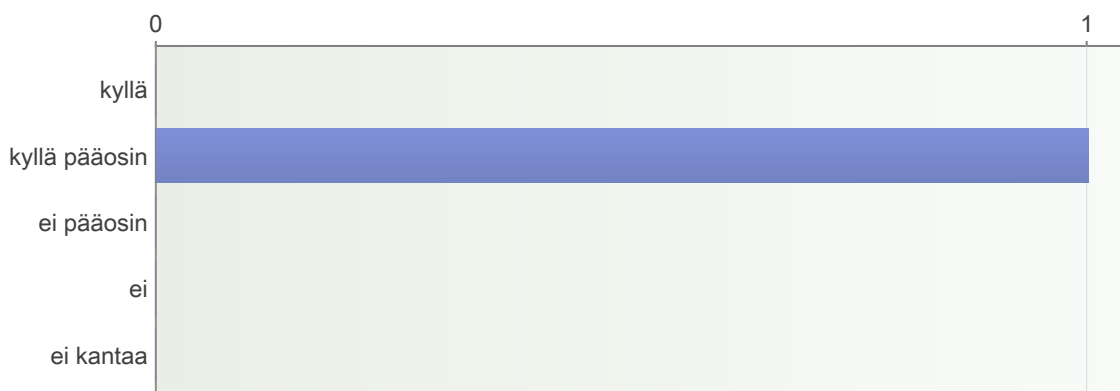
Vastaajien määrä: 1

- Palvelun tuottajalle asetetut ehdot ja velvoitteet ovat perusteltuja ja tarpeellisia palvelun tuottajaa valitsevan asiakkaan näkökulmasta. Velvoitteet voivat karsia pienten palveluntuottajien markkinoille tuloa; asianmukaiset tietojärjestelmät ja raportointimekanismit ovat kuitenkin välttämättömiä.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



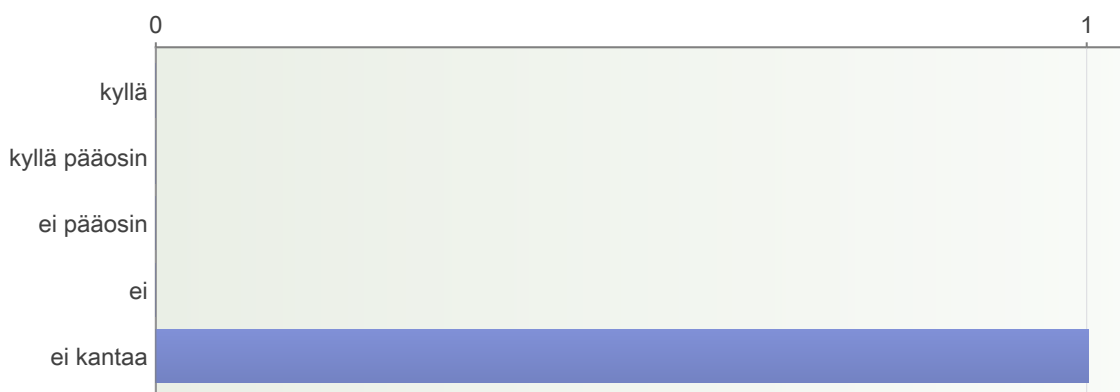
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kapitaatiokorvaus lisää palveluntuottajan riskiä, jota voi hallita mm. tuotantoyksikön suurella koolla. Korvausten sekamalli, jossa osa korvauksesta maksetaan kiinteänä (eli kapitaatio perusteella) ja osa suoriteperusteisesti, on parempi kuin malli, jossa on vain jompikumpi komponentti. Kiinteän ja suoriteperusteiden osuuksien oikea suhde vaatii kokeilujen kautta saatavaa kokemusta.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



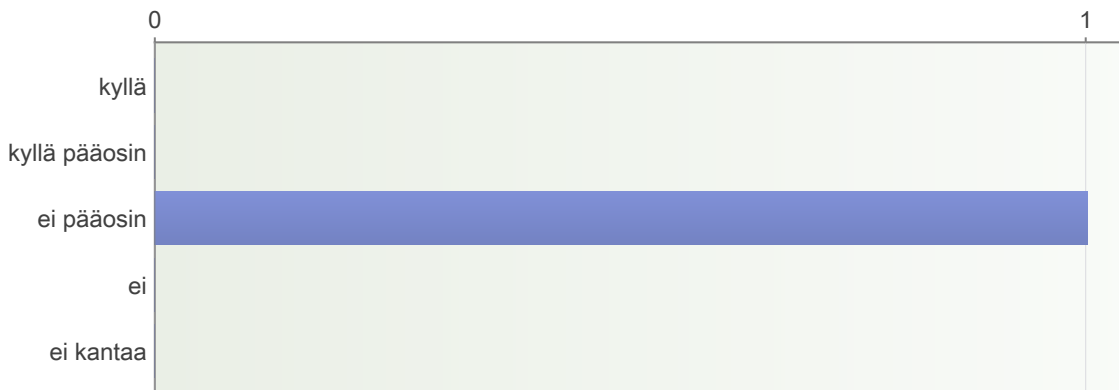
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säätely on yleisluontoista, eikä siitä ole arvioitavissa millaiseksi korvausjärjestelmä käytännössä muodostuisi.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



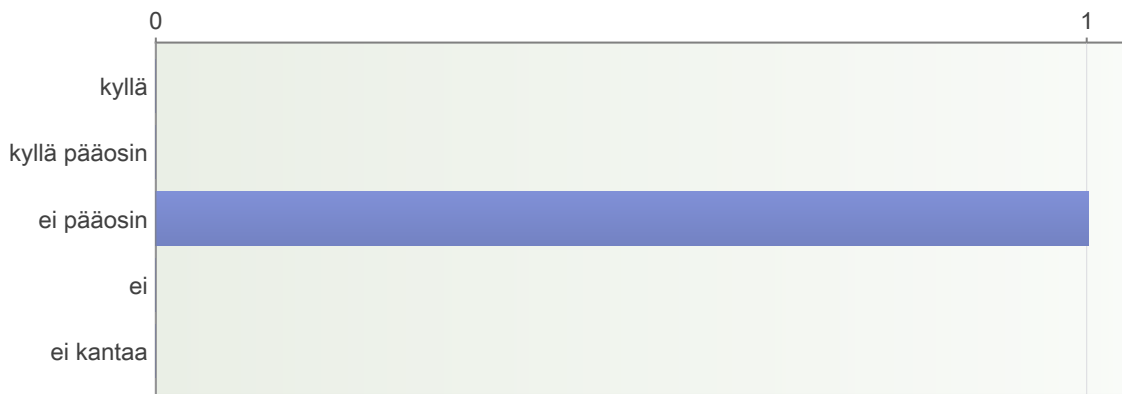
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lain aikataulu on kriittinen. Palvelujen sisältöä ja palveluketjuja ei ole määritelty eikä hallinnollisia rakenteita ja integraation edellyttämiä tietohallintopalveluita ole vielä olemassa ja esim. Apotin käyttöönotot ovat ajalla 2018-2020. Miten voimaantuloon liittyvät potilasriskit hallitaan? Valinnanvapausmalli on tarkoituksenmukaisinta toteuttaa asteittain ja yhtä aikaa sekä yksityisen että julkisen palvelun osalta, mikä on epärealistista vuonna 2019. Maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen yhtiöittäminen ja markkinoilla olevien palveluntuottajien yhtiöittäminen tulee tapahtua samanaikaisesti. Muuten maakunnan yhtiöiden asema on heikko suhteessa jo pidempään markkinoilla oleviin yhtiöihin, eikä syntyvä kilpailutilanne olisi tasapuolinen.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

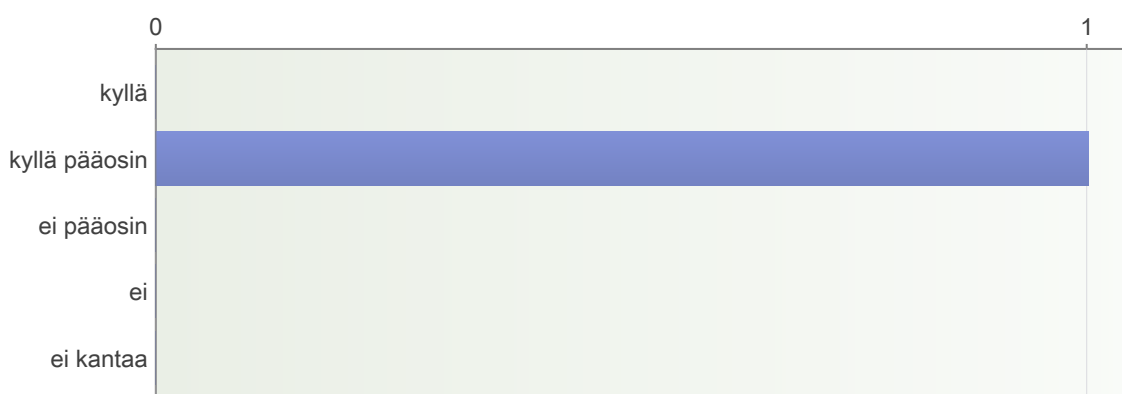
- Lakiesitys antaa maakunnalle merkittävää ohjausvaltaa.

Vaikka valinnanvapauslainsäädäntö saattaa kaventaa jonkin verran maakunnan mahdollisuuksia toteuttaa järjestämisvastuutaan, mm. asetuksenantovaltuuden myötä, on tilanteita, joissa kansallinen ohjaus on perusteltua.

Aikataulu ei mahdollista hallittua muutosta.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



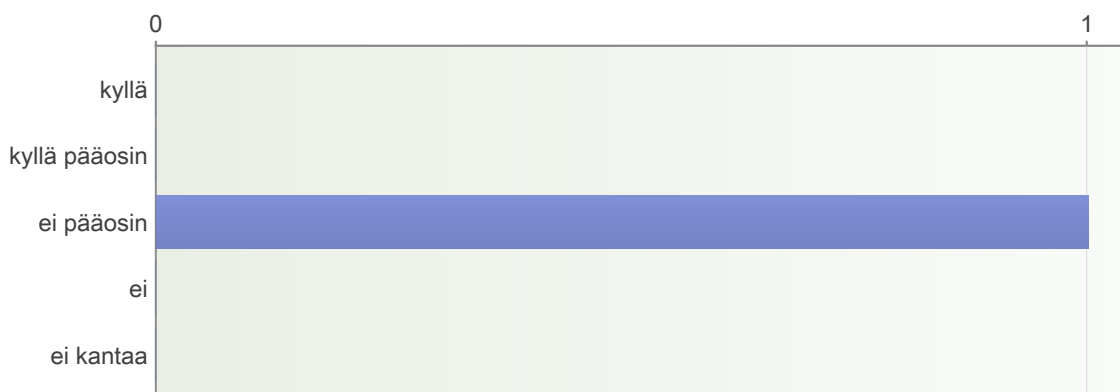
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki avaa markkinoita, mutta todennäköisesti markkinoita syntyy eri nopeudella ja eri tavalla eri puolella Suomea niin, että ne painottuvat suuriin kaupunkeihin eikä niinkään haja-asutusalueelle. Vaarana on se, että pienet yritykset eivät pysty täyttämään palveluntuottajille asetettuja tietojärjestelmiin ja raportointi- ja seurantavelvollisuuksiin liittyviä ehtoja. Näin palvelut saattavat keskittyä suurille yrityksille.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aluksi mukaan voi tulla pieniä toimijoita etenkin sosiaalipalveluissa, mutta on kuitenkin oletettavaa, että toiminta keskittyy ennen pitkää suuremmille tuottajaorganisaatioille, koska mm. valtakunnallisiin järjestelmiin liittyminen edellyttää investointeja, joihin pienet yritykset eivät pysty. Eroa markkinoilla voi tulla myös alueellisesti niin, että markkinoita syntyy suuriin kaupunkeihin eikä niinkään haja-asutusalueelle.

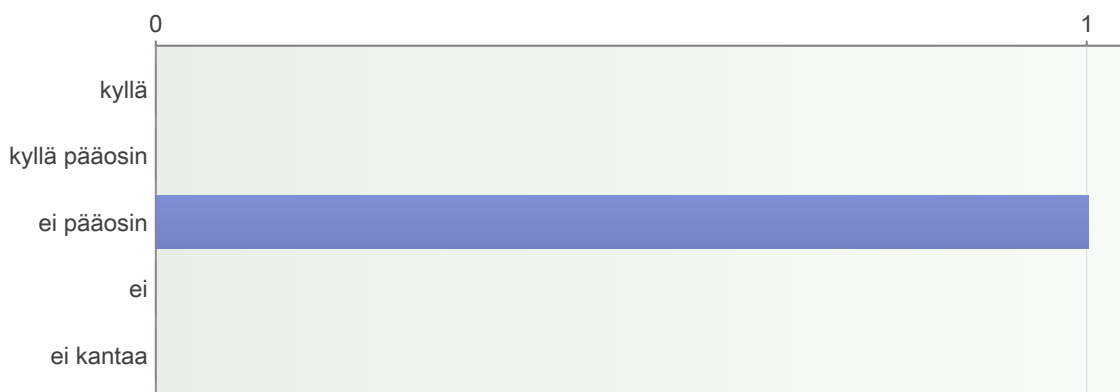
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus on periaatteessa hyvä asia ja toteutuu jo nyt melko laajasti. Valinnanvapaus voi lisätä asiakkaiden tyytyväisyyttä, mutta ei välttämättä paranna hoidon laatua, vaikuttavuutta ja terveyttä ja hyvinvointia. Onnistunut palveluintegraatio on edellytys vaikuttavalle hoidolle ja kustannusten hallinnalle.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhuolto on suoran valinnanvapauden piirissä, mikä on osin tarkoituksenmukaista ja helpottaa palvelujen saatavuutta. Muutos aiheuttaa kuitenkin riskin kustannusten kasvuun, koska asiakkaat saavat valita yksityisen palveluntuottajan julkisen hammashoidon asiakasmaksuilla. Myös hoidon jatkuvuus ja pitkäaikaiset hoitosuhteet yleensä hillitsevät kustannuksia. Palveluntuottajien vaihtaminen esim. vuoden välein voi johtaa resurssien väärään käyttöön johtuen siitä, että suositusten mukainen yksilöllinen tarkastusväli ei toteudu.

Suun terveydenhuollon ja muiden sote-palvelujen eriytyminen on palvelujen integraation näkökulmasta ongelmallinen. On luotava rakenne, jolla turvataan uudessa tilanteessa suun terveydenhuollon ja lapsipotilaiden, kotihoidon, laitospotilaiden ja monisairaiden potilaiden kanssa jo pitkään moniammatillinen yhteistyö. Suun terveydenhuollossa maakunnan keskeinen yhdyspinta on kuntien varhaiskasvatuksen ja koulujen kanssa (ravinto, ehkäisevä työ, terveyden edistäminen).

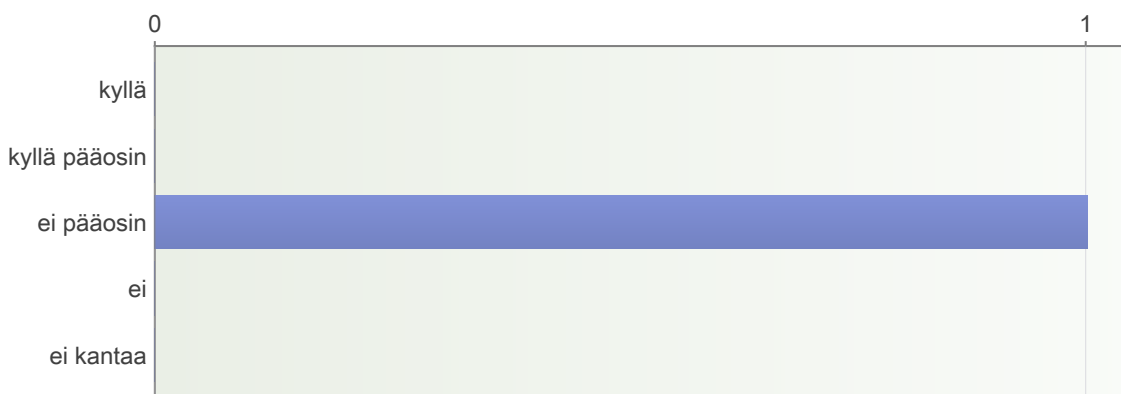
Pelkkä kapitaatioperusteinen korvaus palveluntarjoajalle ei ole tarkoituksenmukainen. Korvaus voisi olla perustelua maksaa potilaan riskin ja hoidon tarpeen mukaan eli kohdentua yksittäistä

toimenpidettä laajempiin hoitokokonaisuuksiin. Kannusteet eivät saa johtaa ylihoitoon, mihin voisi johtaa esim. pelkkä toimenpidekorvausperusteinen korvaus palveluntarjoajalle. Jo vakiintunut hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen ja ehkäisevän työn jatkuminen vaatii erityistä huomiota ja kannusteita.

Suoran valinnan palvelujen ja maakunnan liikelaitoksen erityispalvelujen välinen työnjako pitää varmistaa, mm. mihin sijoittuu oikomishoito.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Arviointia on tehty laajasti. Riskit epäonnistumiselle ovat merkittävät, mikäli pitäydytään esitetystä aikataulusta. Uudistus tulisi toteuttaa asteittain hallitusti ja hyödyntää nyt meneillään olevia valtakunnallisia valinnanvapausjärjestelmään liittyviä kokeiluja. Monet keskeiset kysymykset ja lainsäädännön kohdat ovat epäselviä ja edelleen avoinna.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Uudenmaan pienten ja keskisuurten kaupunkien mahdollisuus vaikuttaa demokraattisten elinten kautta on pieni. Uudenmaan väestömäärä, henkilöstömäärä ja kuntarakenne ovat haaste uudistuksen toteuttamiselle esitettyssä aikataulussa. Uudistuksella on merkittävä vaikutus kaupungin talouteen.

Ruotsinkielisten palvelujen saatavuus tulee varmistaa.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksen arviointia vaikeuttaa lausuntoluonnoksen keskeneräisyys ja lainvalmistelun eriaikaisuus muun muassa maakunta- ja järjestämislaki-lainsäädännön kanssa. Lisäksi lausunnolla olevan mallin käytännön toimeenpano on monelta osin vielä vaikeasti hahmotettavissa.

Valinnanvapauden lisäys terveydenhuollossa sinällään on kannatettava tavoite ja se voi oikein toteutettuna tuoda uusia toimivia käytäntöjä terveydenhuoltojärjestelmään ja olla omalta osaltaan kehittämässä palveluiden tehokasta tuotantoa. Suurin kritiikki lausunnossa ei kohdistu varsinaiseen valinnanvapauteen, vaan erityisesti valinnanvapauslakiesityksen keskeneräisyyteen sekä erityisesti sen epärealistiseen aikataulutukseen.

Esitettyssä muodossa valinnanvapauslainsäädäntö edellyttää vielä kattavaa jatkovalmistelua. Aikataulu on ongelmallinen sekä suhteessa yleisen maakunta- ja sotevalmistelun keskeneräisyyteen sekä lainsäädäntö, että vielä enemmän käytännön toteutuksen osalta. Hyvin toimiva

valinnanvapausjärjestelmä edellyttää maakunnilta toimivaa tätä koskevaa IT-järjestelmää, jota ei ole mahdollista luoda näin kireällä aikataululla.

Valtakunnallisesti on käynnistymässä viisi valinnanvapauskokeilua, joista yksi on Keski-Uudenmaan kokeilu. Kokeilut kestävät vuoden 2018 loppuun. Kokeiluista saatavia kokemuksia tulisi hyödyntää täysipainoisesti ja huomioida tämä valinnanvapauslainsäädännön voimaatulon aikataulussa. Valtakunnallisesti valinnanvapauden toteuttaminen tulisi käynnistää asteittain, vähintään 2-3 vuoden siirtymäajalla. Sote- ja maakuntauudistus ovat Suomen itsenäisen ajan suurimpia hallinnollisia uudistuksia ja niiden täysipäiväinen ja onnistunut läpivienti tulee ilman valinnanvapausuudistustakin olemaan vuosien prosessi. Ilman järkeviä siirtymäaikoja on suuri riski sille, että vaikutusarvioinnissa esitetyt riskit toteutuvat täysimääräisinä.

Pääsy laadullisesti hyvään ja riittävään palveluun ruotsinkielellä on varmistettava. Erityisesti pääsy ruotsinkieliseen palveluun sosiaalipalveluissa herättää huolta.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.