

FI lausuntopyyntö VV

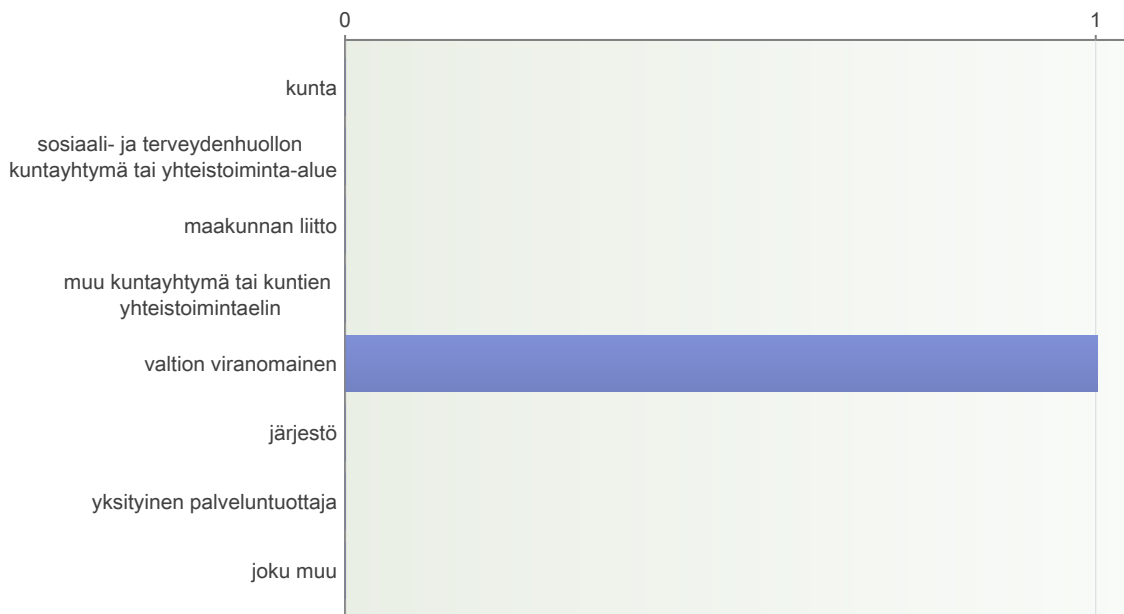
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Itä-Suomen aluehallintovirasto	Marja Hyvärinen	marja.hyvarinen@avi.fi		

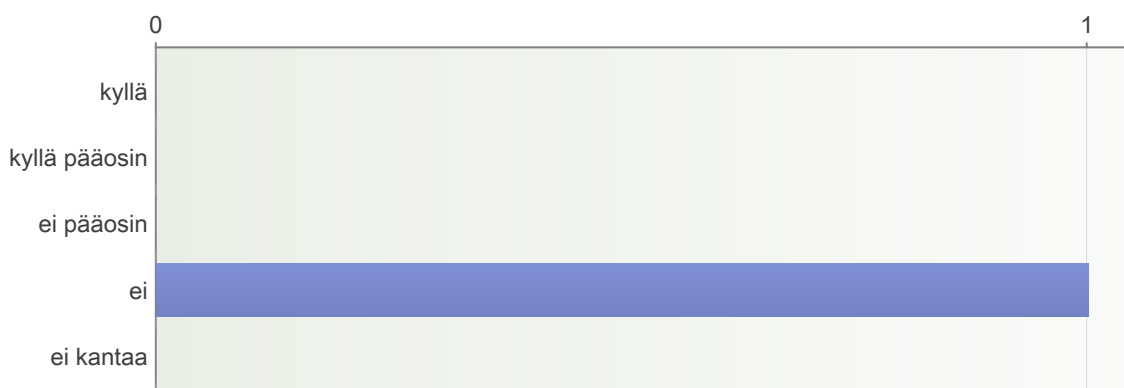
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

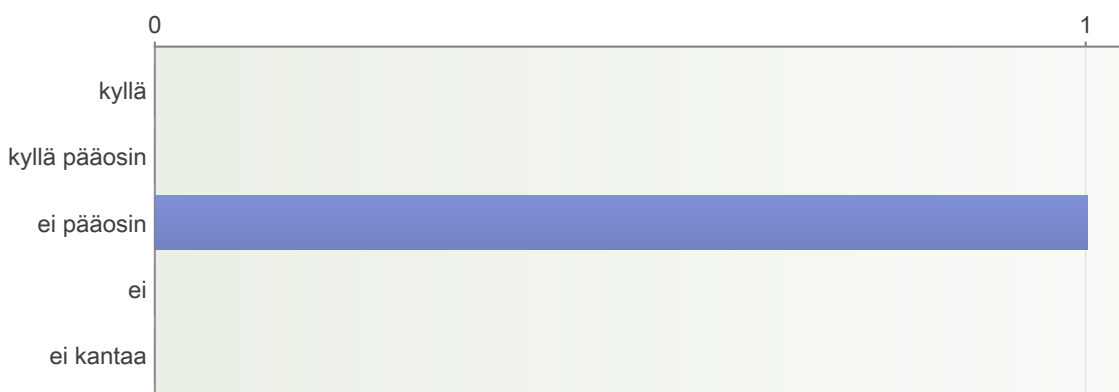
- Harvaan asutussa Itä-Suomessa ja pienillä paikkakunnilla palvelujen saatavuus ei ole runsasta, palvelujen tuottajia vähän, tilanne tuskin muuttuu uuden lainsäädännön myötä
- Hyvinvointierot haja-asutusalueiden ja keskusten välillä todennäköisesti kasvavat
- 20 % asiakkaista käyttää 80 % palveluista – suurkuluttajien hallinta? Kykeneekö paljon palveluja tarvitseva valitsemaan kokonaisuuden kannalta katsottuna parhaat palvelut
- Integraatio olisi parempi tie vahvistaa palvelujen saatavuutta ja kustannusten hillintää
- Vähitellen ja kokeilujen kautta siirtyminen valinnanvapauteen olisi järkevämpi ratkaisu
- Kuka huolehtii kokonaisuudesta (erityisesti paljon palveluja tarvitsevat)

Sosiaalihuolto:

- palvelujen vähäisyys harvaan asutuilla seuduilla ei mahdollista aitoa valintaa
- uudistus hyödyttäisi korkeintaan suurimpien kaupunkien asukkaita ja heistäkin vain osaa – enemmän terveydenhuollon palvelujen käyttäjiä kuin sosiaalihuollon asiakkaita
- merkittävä osa sosiaalihuollon palvelujen käyttäjistä ei pysty itsenäisesti valitsemaan palveluja (mm. lastensuojelun asiakkaana olevat lapset, vaikeasti vammaiset ja kehitysvammaiset henkilöt, vakavista mielenterveys- ja päihdeongelmista kärsivät sekä dementoituvat vanhukset), joten valinnanvapaussäännökset ovat tarpeettomia.
- Asiakkaan yksilölliset tarpeet, toivomukset ja etu ovat nykyisen lainsäädännön mukaan keskeiset kriteerit sosiaalihuollon palveluja järjestettäessä. Järjestelmä rakentuu viranomaistoiminnan ja päätöksenteon varaan, jossa asiakkaan mielipide ja kuuleminen ovat velvoitteina – nyt ja jatkossa.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



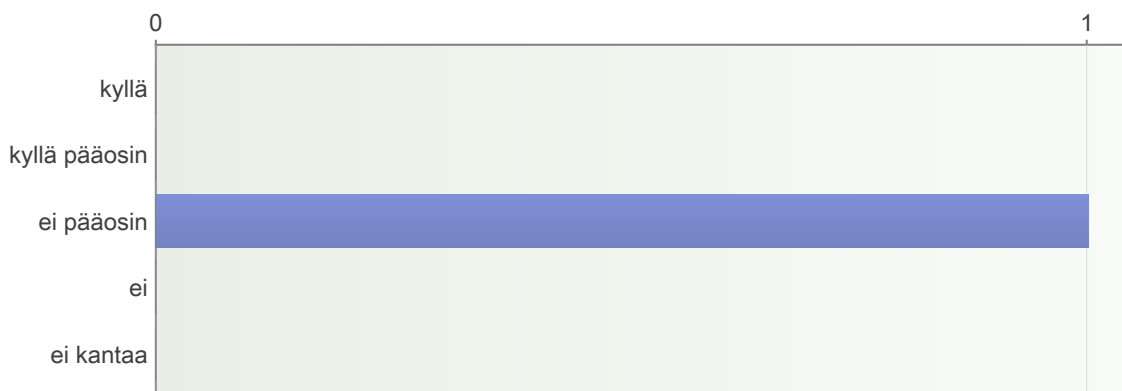
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus on kannatettava ja tavoiteltava asia
- Riittääkö asiakkaan tieto valinnan tekemiseen, kaikki eivät kykene valitsemaan
- Eriarvoisuus syrjäseudulla ja keskuksissa asuvan väestön kesken palvelujen saatavuudessa ja saavutettavuudessa
- Palvelukokonaisuuden pirstoutuminen huolestuttaa
- Sosiaalihuollon osalta viitataan kysymyksen 1 vapaamuotoisiin perusteluihin.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- palvelujen pirstaleisuus, pystyykö asiakas hahmottamaan mistä palvelun saa, ihmisten eriarvoisuus asuinalueen mukaan
- Osa asiakkaista kykenee mutta osa ei, päätöksen tekeminen vaatii paljon tiedonhankintaa tarjonnasta

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



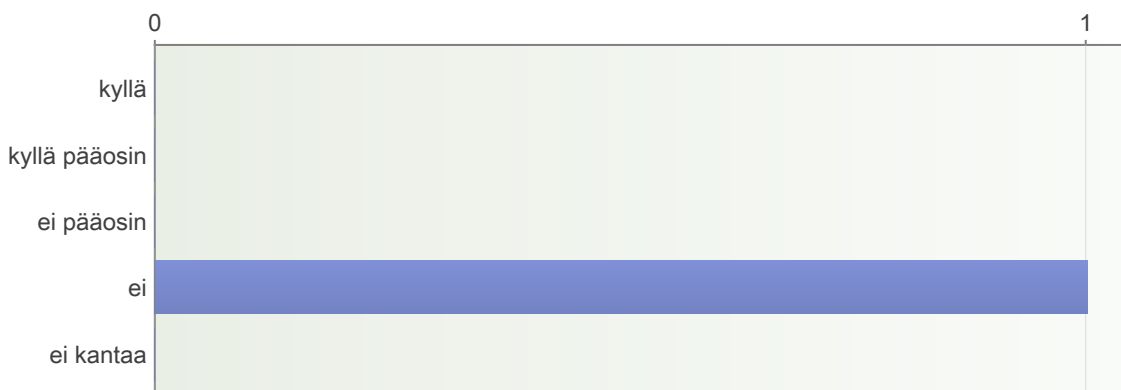
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraatio turvaisi runsaasti palveluja tarvitsevien palvelukokonaisuuden
 - Integraation myötä peruspalvelujen vahvistaminen, esim. joustavat konsultaatiot, moniammatilliset tiimit
- Sosiaalihuolto: uudistus ei toisi tähän asiaan merkittäviä parannuksia. Sosiaalihuoltolaissa jo nyt selkeä yhteistoimintavelvoite kaikkien asiakkaan asiassa merkityksellisten viranomaisten ja asiantuntijoiden kesken ja myös muut viranomaiset ovat velvollisia osallistumaan palvelujen järjestämiseen asiantuntijuudellaan sitä pyydettyessä.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

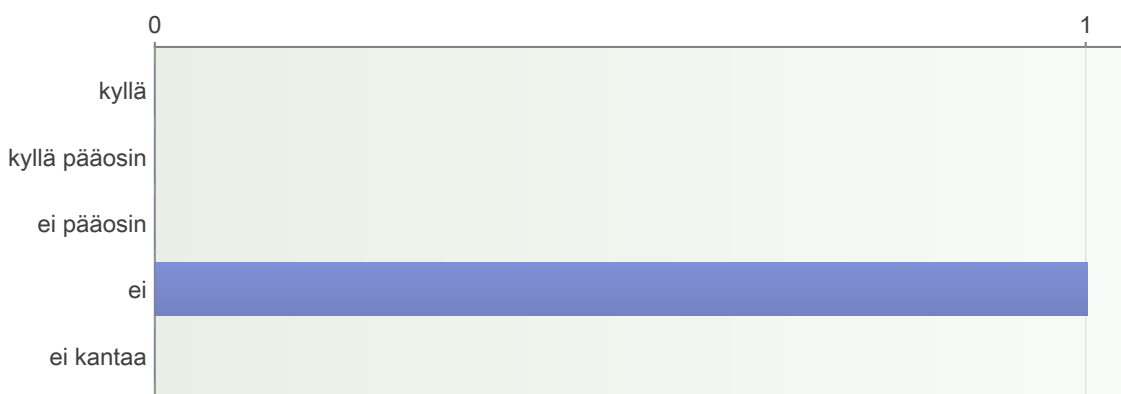
- Rakennemuutos jo aiheuttaa lisäkustannuksia
- Vanhat rakenteet /uudet rakenteet – päällekkäisyys?
- Vaihtoehtoiskustannukset, kokeilujen ja pilottien kautta kustannusten ja vaikutusten arviointi
- Tyhjäkäyntiä palvelun tuottajilla?
- Huonosti toimivat yritykset kuolevat pois?
- Päällekkäisiä toimintoja?

Sosiaalihuolto: Päinvastoin valinnanvapaus aiheuttaisi palvelujen järjestäjän näkökulmasta hallitsemattoman tilanteen ja merkittävänä uhkana olisi kustannusten nouseminen entisestään. Palvelujen pitkäjänteinen laadun valvonta asiakkaan sijoittajamaakunnan näkökulmasta tulisi myös ongelmalliseksi. SOTE-uudistuksen tavoitteena on ollut, että maakunta koordinoi ja valvoo alueellaan toimivia ja ostamiaan/järjestämiään palveluja ja siten sen tulisi pystyä myös ennakoimaan ja hallitsemaan kustannuksia. Valinnanvapaus ja asiakkaiden vaihtaminen palveluista toiseen muodostaisi tämän kokonaisvastuun hoitamiselle merkittäviä haasteita ja ongelmia – itse asiassa veisi merkittävästi pohjaa uudistuksen tavoitteilta.

Viranomaistoimintaa koskeva valinnanvapaus on myös lähtökohtaisesti vieras ajatus kun otetaan huomioon viranomaisen toiminnalle asetetut velvollisuudet ja hallinnolliset laatuksiteerit. Lakiesityksestä ei käy riittävän selvästi esille, mitä sosiaalihuollon viranomaistoimintaa valinnanvapaus koskisi ja mitä ei. Vain julkisen vallan käytön osalta asiaan on otettu selkeästi kantaa. Hankalissa ristiriitatilanteissa on jo nykyisen lainsäädännön puolesta asiakkaalla mahdollisuus vaihtaa viranhaltijaa/työntekijää. Myös esteellisyysäännökset ja puolueettomuusvaatimus turvaavat asiakkaiden oikeuksia heidän asioidessaan sosiaalihuollon viranomaisten ja ammattihenkilöiden kanssa. Laadunhallinnalla asiakkaan oikeuksia voidaan parantaa ilman valinnanvapauslainsäädäntöä ja tällöin turvataan sosiaalihuollossa olennainen luottamuksellisen ja pitkäjänteisen asiakassuhteen synty. Nykyisellään ongelmaksi koetaan asiakkaiden asioita hoitavien työntekijöiden vaihtuminen – valinnanvapaus toisi todennäköisesti lisää vaihtuvuutta.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



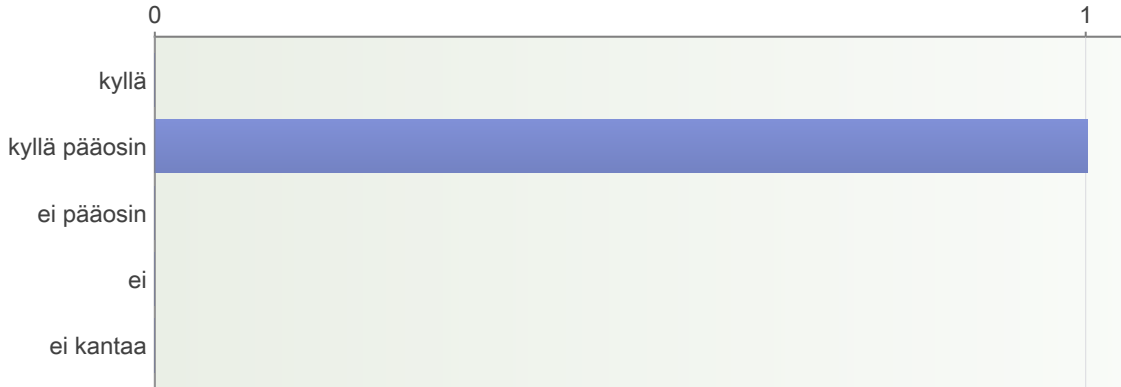
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntavaltuuston tosiasiallinen vaikutusmahdollisuus palvelujen tuottajan toimintaan
 - Maakuntien erilaisuus
- Sosiaalihuolto: Perusteluja edellisissä vastauksissa 1 ja 5

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



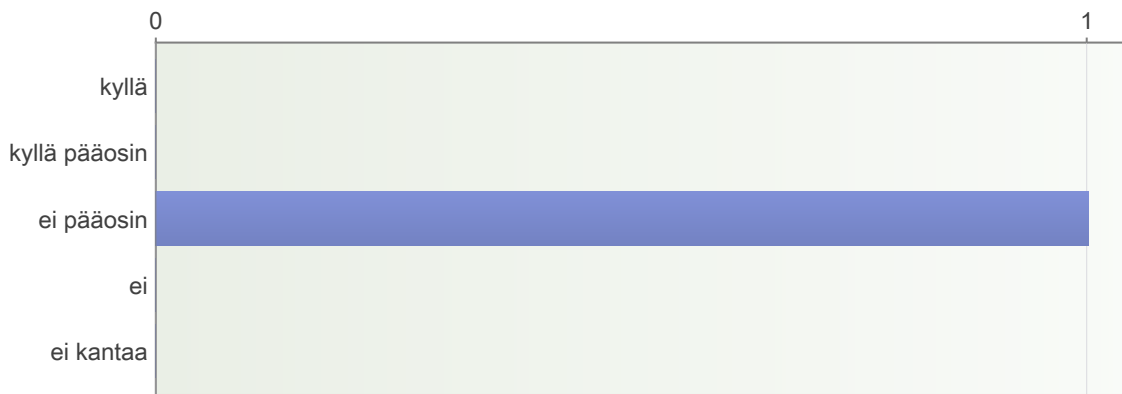
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Runsaasti toimijoita, pitkällä tähtäimellä toimii muutoksen edistäjänä, edistääkö uudistus - valinnanvapaus työtapojen muutosta oikeasti?
 - Kaikki toimijat samalla viivalla, kilpailu haastaa kehittymään
 - Palveluinnovaatioita, jotka hyödyttävät syrjäseudulla asuvia
- Sosiaalihuolto: c) ei pääosin. Perusteluja esitetään edellä olevissa vastauksissa. Sosiaalihuolto on pääosin viranomaistoimintaa, palvelujen kehittäminen voi toteutua vain yhteistyössä viranomaisten ja palveluntuottajien kesken. Kilpailu ja kilpailuttaminen eivät sovellu tilanteisiin, joissa ei ole kyse aidosta valinnanmahdollisuudesta ja aidosta kyvystä valita.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuuista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

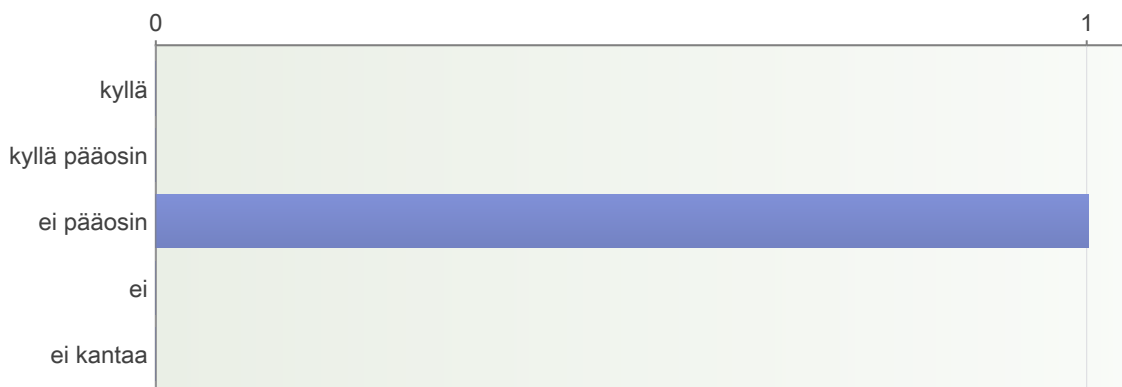
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos yleisellä tasolla, miten kukin palvelun tuottaja asian ymmärtää
- Voisiko kriteerinä olla, että päivitykseen ja ensihoitoon kuuluvat palvelut olisivat maakunnan tuottamisvelvollisuuden piirissä
- Ei suositella valinnanvapaudesta säätämistä tässä yhteydessä lainkaan sosiaalihuollon osalta.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



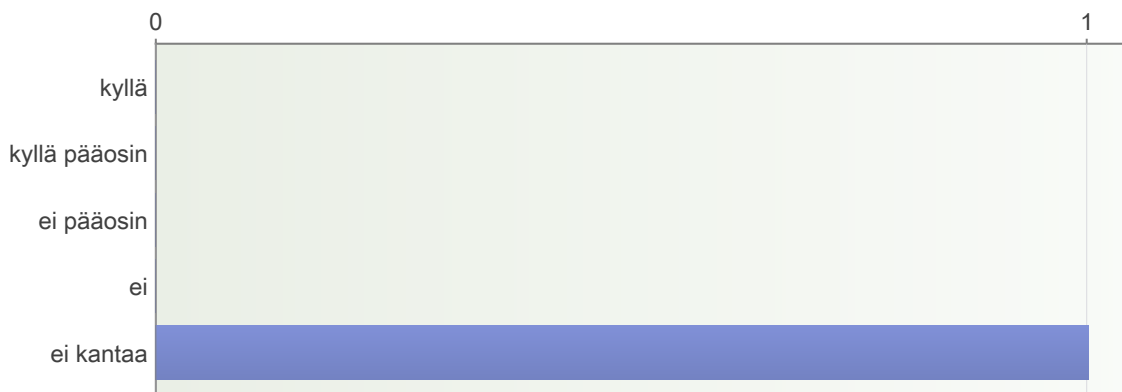
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos maakunta määrittää palvelusetelin käytön kriteerit, silloin voinee. Sosiaalihuolto:
-uhkana on, että maksusetelijärjestelmä vie ohjaus- ja vaikuttamismahdollisuutta käytännössä kauemmas palvelun järjestäjästä

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



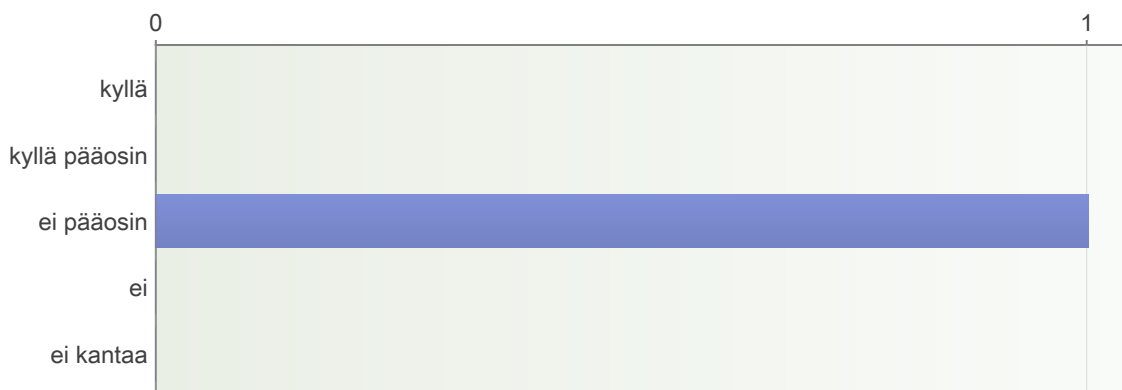
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

-

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



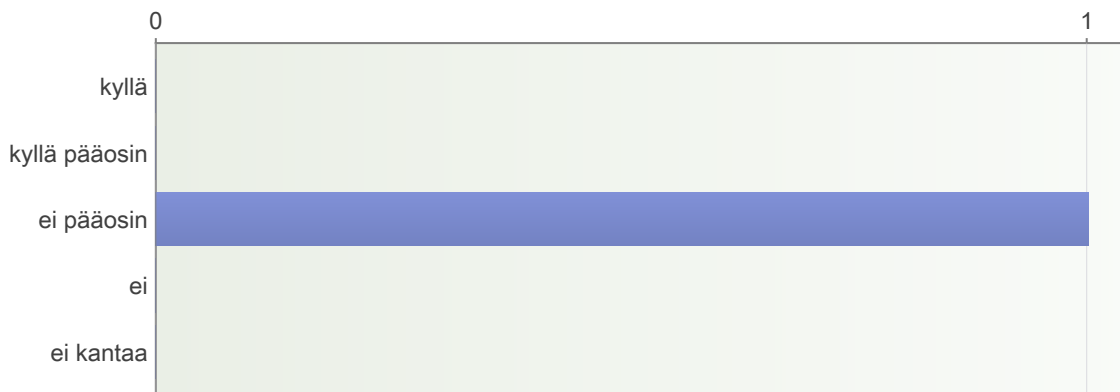
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valmiudet vertailuun, tiedon omaksumiseen erilaiset – tiedon luotettavuus – mielikuvat ohjaavat päätöksentekoa
 - Tiedonantovelvollisuus, miten toteutuu?
 - Palveluntuottajista vertailukelpoista tietoa valinnan tekemiseksi
- Sosiaalihuolto: silloin ei kun asiakas ei kykene itse vaikuttamaan tai ottamaan kantaa.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



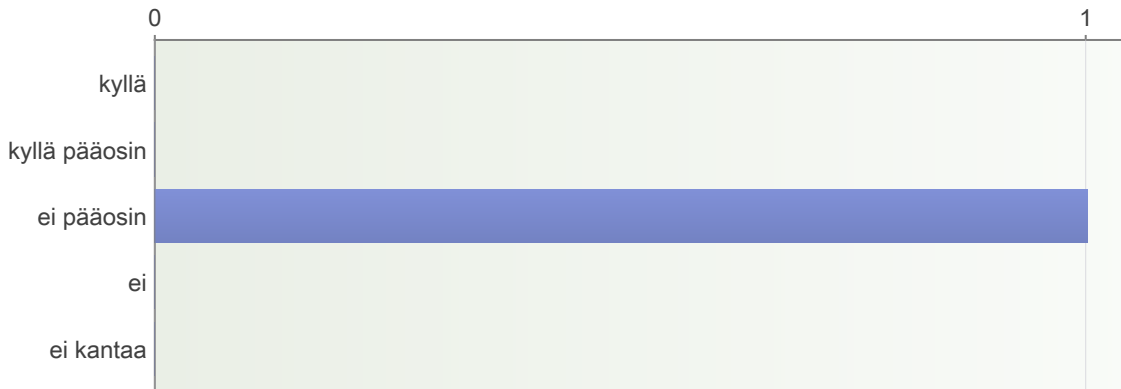
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Onko asiakkaalla konkreettista tietoa päätöksenteon pohjaksi
- Onko valinnanvapaus mahdollista kaikkialla? Todennäköisesti ei. Toimipisteet sijainti ja määrä vaikuttaa asiaan.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



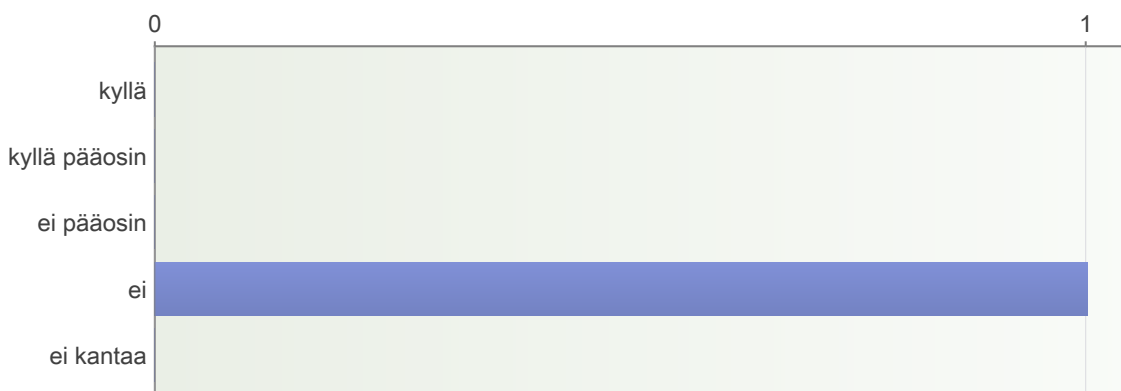
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Läpi koko lakiluonnoksen huolena, toteutuuko kansalaisten yhdenvertaisuus palvelujen tarjonnan vaihdellessa maakuntien kesken ja maakunnan sisällä.
Sosiaalihuollossa on jo nyt käytössä palvelusetelijärjestelmä, josta on omat säännökset. Tämä ei toisi siihen merkittävää uutta.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



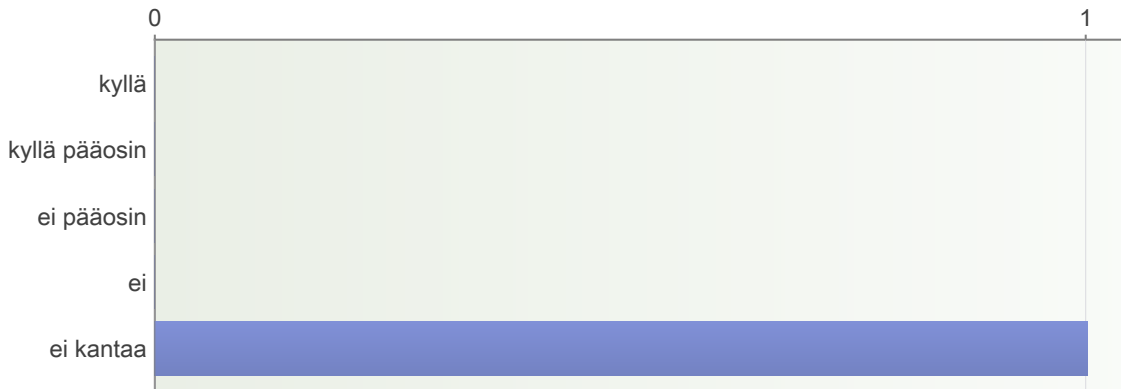
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestelmän pitäisi tukea toimintaa, järjestelmä ei saisi olla liian jäykkä

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



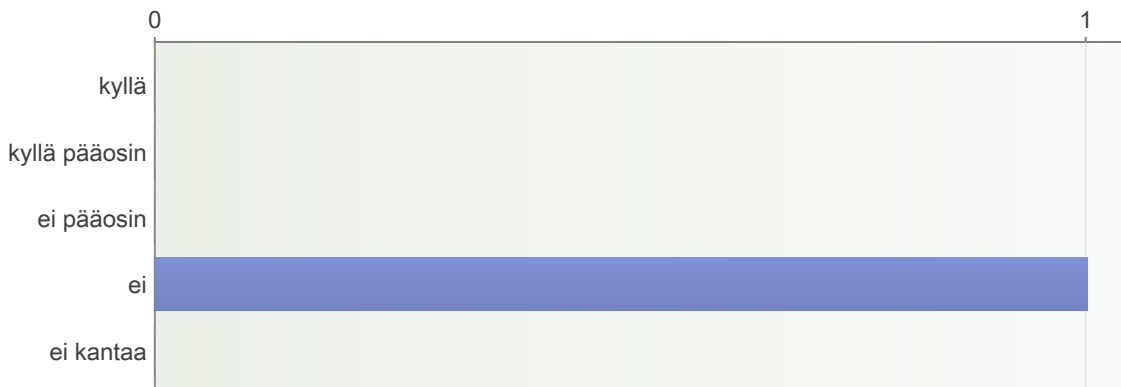
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Täysin mahdotonta ottaa kantaa näin kuvitteellisella ja abstraktilla tasolla esitettyyn lakiluonnokseen.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

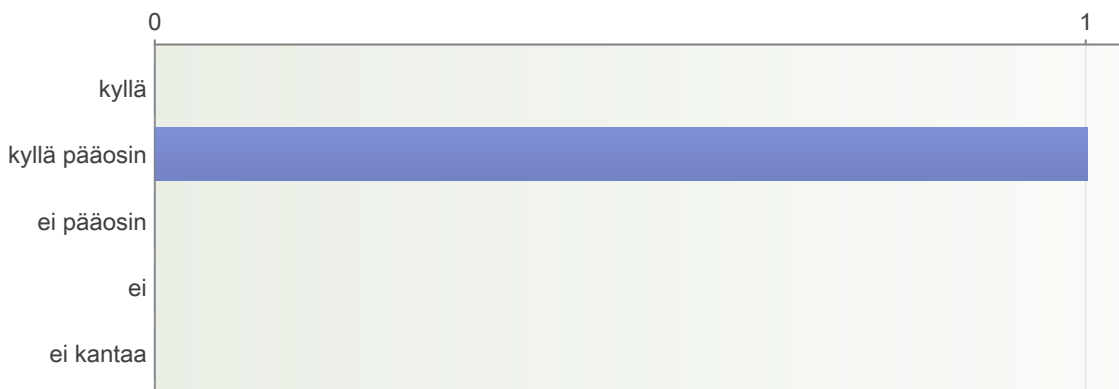
- Ongelmallinen asiakkaan näkökulmasta, asiakkaiden eriarvoisuus
- Säädestä selkeytettävä

Sosiaalihuolto: e) Ei kantaa. mm. kehitysvammaisten kohdalla haasteellinen; kuka käyttää tosiasiallista valtaa kun otetaan vaihtoehto, että tuettuna pystyy päättämään. Esitys on hyvä silloin kun henkilö aidosti pystyy suunnittelemaan ja päättämään palveluistaan – koskee siis suhteellisen pientä osaa asiakkaista. Kokeilu ja pilotointi tuonee arvokasta tietoa tämän palvelumuodon onnistumisesta eri asiakkaille. Myös tässä ongelmana se, että valinnanvaraa ei palveluissa välttämättä ole. Muiden maiden kokemukset henkilökohtaisesta budjetoinnista eivät ole vain myönteisiä – ne tulisi ottaa huomioon. Tärkeää on myös, että voidaan budjetoida riittävästi rahaa, että valinnanvapaus olisi todellista. Kysymystä herättää myös se, vaikuttaako tämä palvelujen hintoja korottavasti...toisin sanoen, kenen eduksi lopulta koituu, asiakkaan vai palveluntuottajien?

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännöstä tulisi vielä avata. Tukihenkilöiden vastuu päätöksissä – selkiytettävä asiaa.
Sosiaalihuolto: Tämä on odotettu uudistus kehitysvammahuollossa, mutta samoja ongelmia asiaan sisältyy sosiaalihuollon osalta kuin th:n vastauksessakin. Perusteluja edellisessä kysymyksessä.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



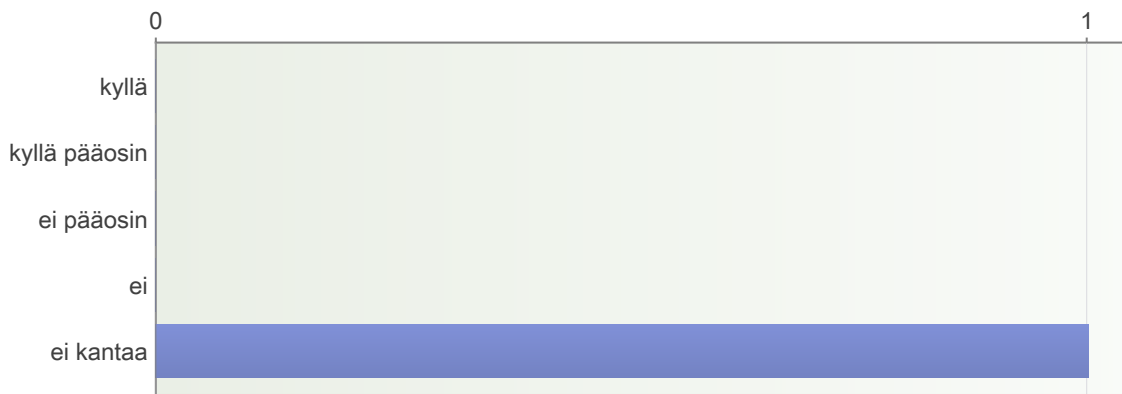
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Muu lainsäädäntö vielä keskeneräistä
 - Kriteerien määrittelyminen tarkemmin
 - Maakunnan hallinnollinen työtaakka kasvaa
- Todella vaikea ottaa kantaa tämän esityksen perusteella ja tilanteessa, jossa iso sote-uudistus on niin keskeneräinen.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



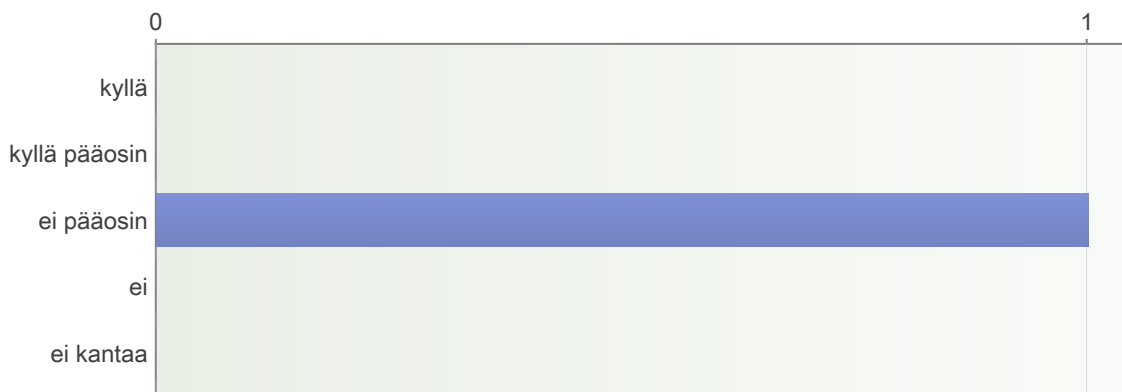
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

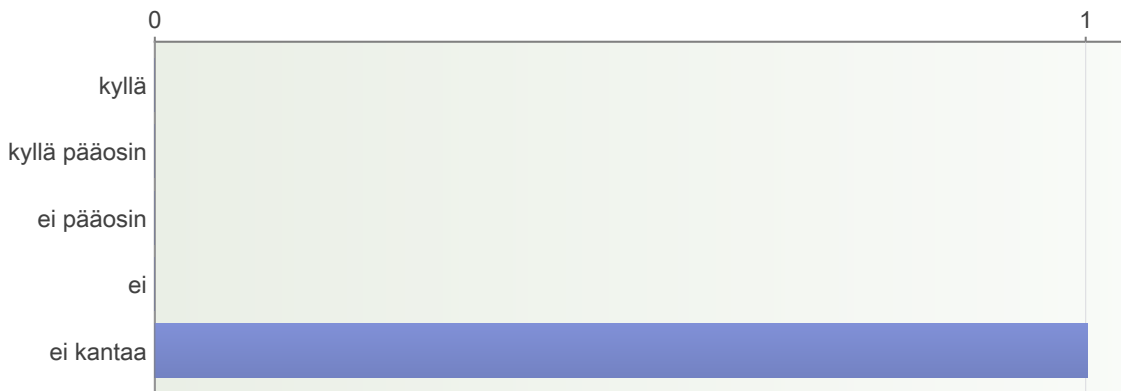
Vastaajien määrä: 1

- Huomattava hallinnollinen taakka
- Maakunnissa vaadittava yhtiöoikeudellinen osaaminen
- Maakunta voi asettaa suorapalvelujen tuottajalle vaatimuksen asiakkaan nopeammasta pääsystä hoitoon, kuin mitä laki edellyttää, hoitoon pääsy nopeutuu

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



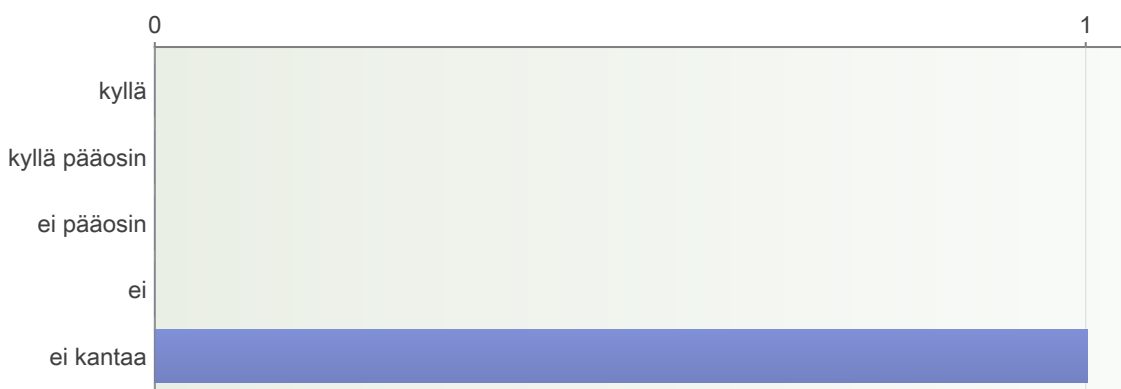
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lainsäädäntö vielä keskeneräinen
- Kannustimien oltava tarkoituksenmukaisia, ei osaoptimointia tai epätarkoituksenmukaista palvelutuotantoa suosimia

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

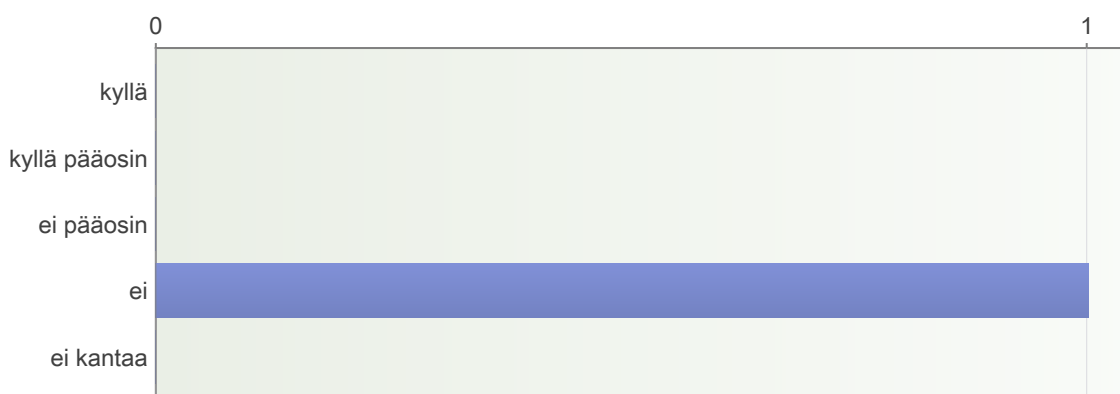


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



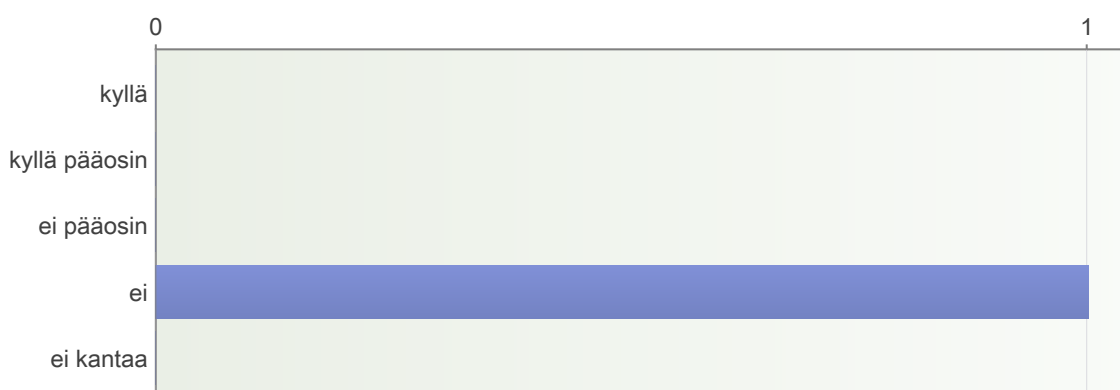
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lainsäädäntö kokonaisuudessa keskeneräistä, tämä laki tulee vaatimaan selkeyttämistä
- Koko lakipaketti yhtä aikaa käsittelyssä ja arvioitavana
- Aikataulun epärealistisuus
- Aloitetaan pienemmillä hankekokeiluilla ja laajennetaan kokemusten perusteella
- Kustannusvaikuttavuuden arviointi mahdollistuu paremmin

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



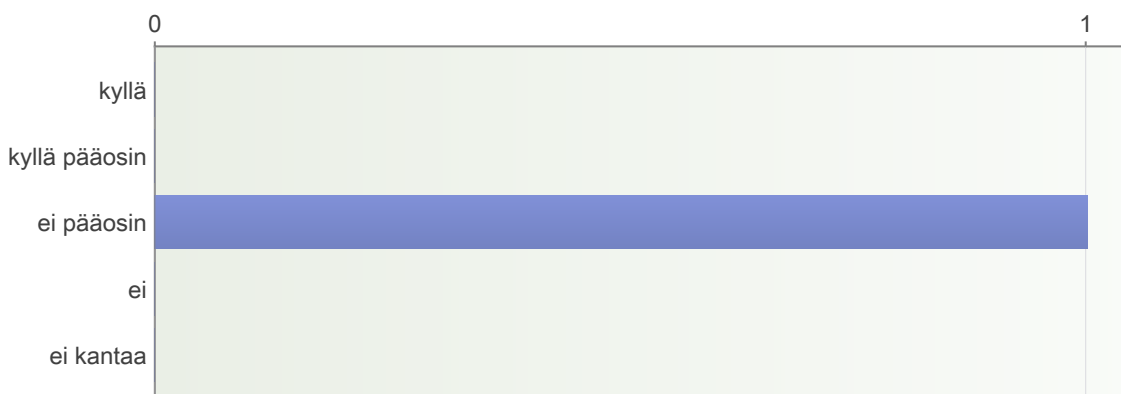
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pirstaloittaa, monia palvelujen tuottajia
- Kaventaa maakunnan mahdollisuutta järjestämisvastuun toteuttamiseen

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



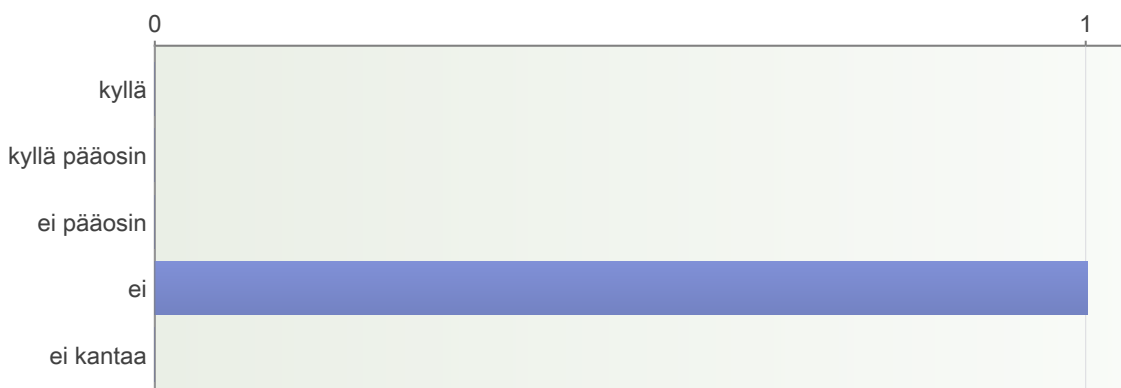
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnallinen eriarvoisuus
- Palvelujen tuottaminen keskittyy suurille toimijoille ja isoihin asutuskeskuksiin

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Koko esitys voidaan sosiaalihuollon osalta peruuttaa, koska hyötyjä on niin vähän haittoihin ja epäselviin kysymyksiin verrattuna.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -Pienet toimijat eivät pärjäävät toimintaympäristön muutoksessa.
-Väheneekö kilpailu, muutamat suuret toimijat?
Sosiaalihuolto: Jo nyt pienet toimijat vähenevät koko ajan ja palvelut keskittyvät suurimmille ja ylikansallisille yrityksille. Laatu ei olennaisesti parane ja kansantalouden kannalta on ongelmallista pääomien valuminen maamme ulkopuolelle. Yhä vähemmän on varoja peruspalvelujen järjestämiseksi yhteiskunnan toimesta

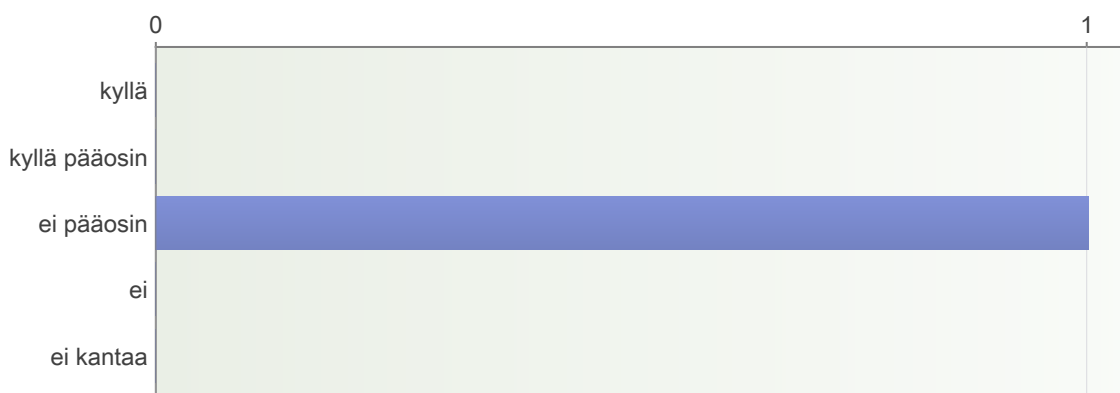
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Parhaimmillaan saa ihmiset hakeutumaan ajoissa hoitoon, huonoimmillaan palvelujen ylikäyttöön
- Mainonnan kasvava vaikutus, tiedon luotettavuus päätöksenteossa
Sosiaalihuolto: Lähtökohtaisesti mahdollisuus esittää toiveita ja vaikuttaa palvelujensa sisältöön on hyvä ja tärkeä asia. Se voidaan toteuttaa myös nykyisellä lainsäädännöllä, joka itse asiassa tähtää juuri siihen. Sosiaalihuoltolain peruslähdekohta on asiakkaan yksilöllinen tarve – siihen palveluilla tulee jo nyt vastata. Lisäksi on oikeus palvelujen muuttumattomuuteen jos palveluntarvekaan ei muutu. Organisaatiolähtöisesti ei nytkään saisi palveluja järjestää ja ihmisiä palveluihin sijoitella.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



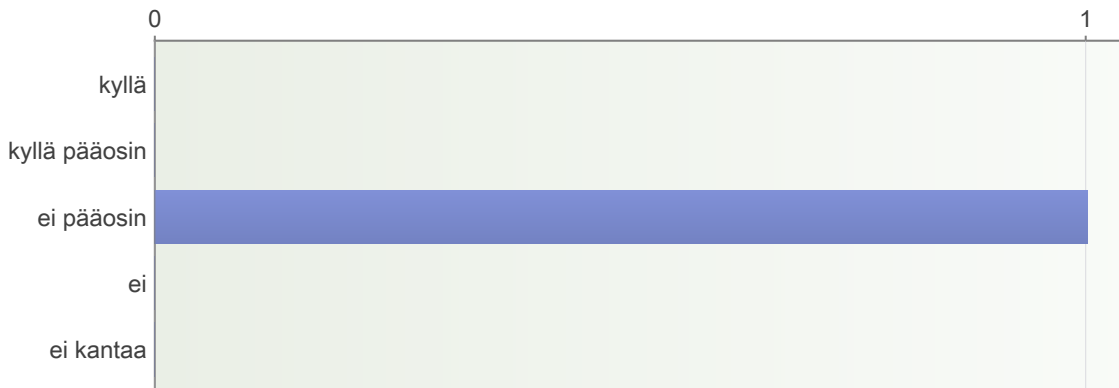
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -Lain selkeimpiä kohtia
- Suun terveydenhuolto periaatteiltaan yhtenevä muun terveydenhuollon kanssa
- Alueellinen tasa-arvo
- hammashuollon näkökulmasta kapitaatioperusta ei ole toimiva

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -Vaikutusarvio on sinällään kattava mutta onko kuitenkin riittävä?
- Lainsäädännön keskeneräisyys vaikeuttaa kokonaisarviointia
- Sosiaalihuolto: d) nähtävästi ei, koska uudistusta kuitenkin halutaan viedä eteenpäin.
- KHO:n kanta on ettei sosiaalihuoltoa ole huomioitu

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Valvontatyö vaikeutuu tuotannon monimuotoisuuden vuoksi
- Vaateita omavalvonnalle, maakunnan suorittamalle valvonnalle ja uudelle valvontaviranomaiselle ja näiden selkeä työnjako
- Sosiaalihuolto: Lisänä vielä se, että todennäköisesti yksityisten sosiaalipalvelujen ennakkollinen ohjaus ja valvonta vähenevät samanaikaisesti, koska sielläkin on lakiuudistus vireillä. Ennakkotarkastuksista ja ohjauksesta esitetään luovuttavan ennen yrityksen perustamista. Valvonnalla ei siten ole tietoa siitä, minkälaisia palveluja syntyy ennen kuin jostain tulee tietoon jokin epäkohta. Valvonnan perusta ja myönteinen yhteistyö palveluntuottajien kanssa asettuvat jatkossa huteralle pohjalle, mikäli tuokin uudistus toteutuu.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lainvalmistelun eriaikaisuus vaikeuttaa asiakokonaisuuden hahmottamista
 - Tietotekniset edellytykset eivät riitä turvaamaan potilastiedon ajantasaisuuden
 - Erilliset potilastietojärjestelmät ovat uhka potilasturvallisuudelle niin voi olla myös yhteiset so ja te tietojärjestelmät
 - Tietosuojaan liittyvät asia salassa pidettävien tietojen osalta
 - Valinnanvapaus sinänsä kannatettava ja tavoiteltava, mutta toimeenpano hitaammassa aikataulussa pilotoinnin kautta edeten, rajattu kokeilu
 - Alueellisten erojen ja tasa-arvon huomioiminen kokonaisuudessa
- Sosiaalihuollon osalta lakiehdotus on hahmottomaton ja keskeneräinen. Selvintä olisi, jos valinnanvapaudesta säädettäisiin nyt vain terveydenhuollon osalta – jos säädetään. Lisäksi Itä-Suomen aluehallintovirasto yhtyy korkeimman hallinto-oikeuden lausuntoon lakihankkeesta sen kaikilta osin ja samoin kuin KHO aluehallintovirasto kyseenalaistaa lainsäädäntöhankkeen tavoitteet ja sillä saavutettavat hyödyt yhteiskunnan kokonaiskehityksen näkökulmasta.
- Ehdotetaan, että jatketaan valinnanvapauslain valmistelua ja siirretään voimaantuloa maakunta- ja sote uudistuksen jälkeiseen aikaan, kun on saatu ensin siitä muutoksesta kokemusta.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.