

FI lausuntopyyntö VV

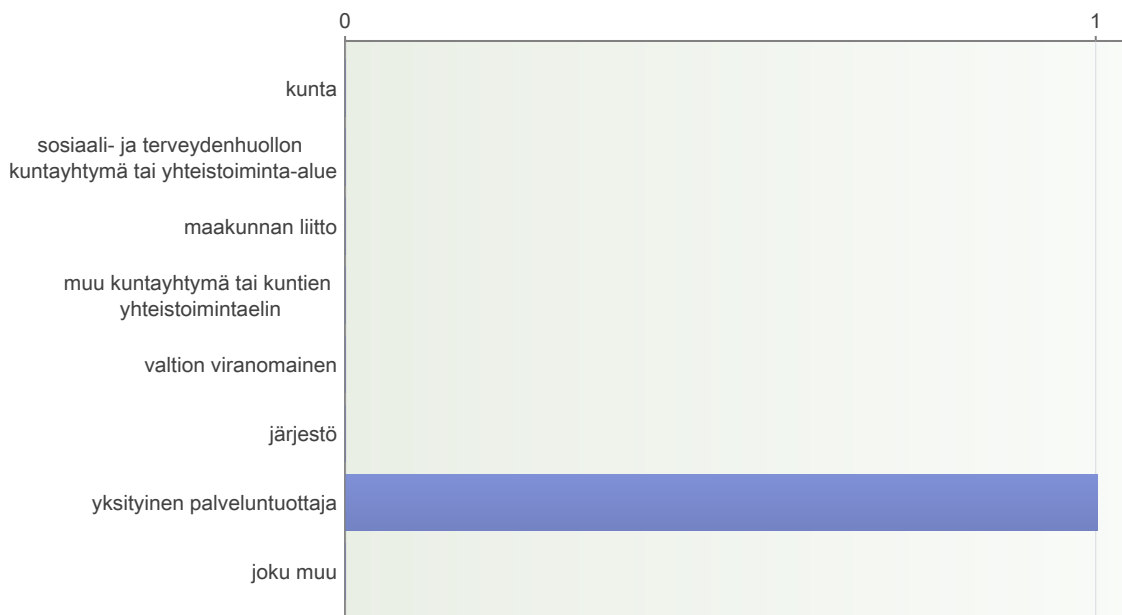
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Juho Nummenmaa (tmi)	Juho Nummenmaa	juho.nummenmaa@mainiemi.net, puh 050 337 1189		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1

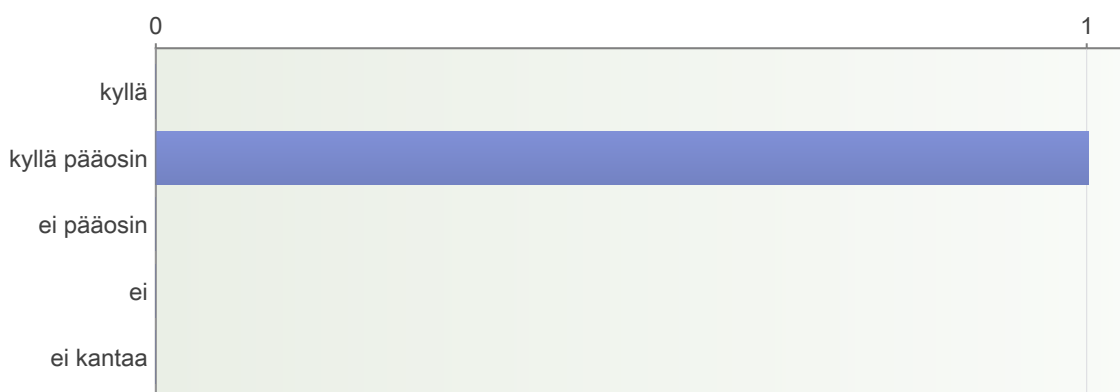


8. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



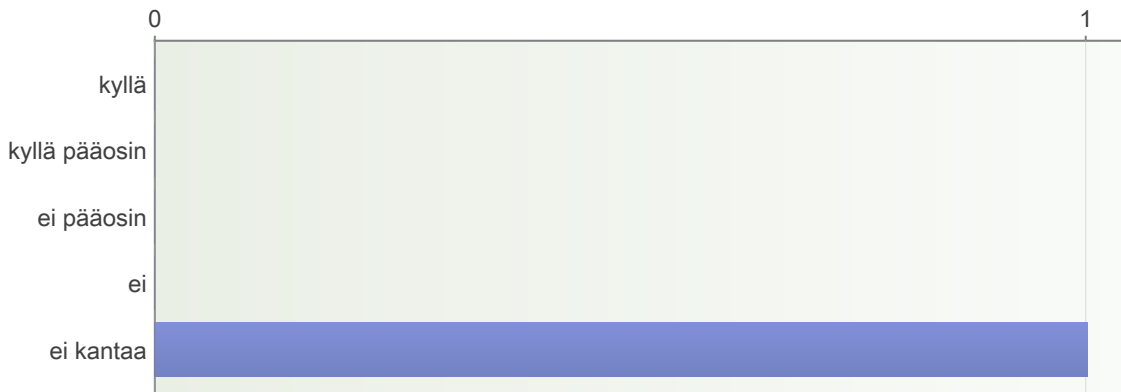
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Paljon / laaja-alaisia palveluntarpeita omaavan asiakkaan siirtyminen maakunnan hoitoon ei välttämättä palvele kokonaisuutta. Pitkä hoitosuhde jonka aikana palveluntarve kasvaa, antaa palveluntuottajalle paljon sellaista tietoa jota maakunnalla ei ole. Yhteinen palveluntarpeen arvio, jonka perusteella mahdollisuuksien mukaan tavoitteena on entisen hoitosuhteen jatkaminen ja tarvittaessa erlaisten tukitoimien liittäminen siihen tuottaisi parhaan tuloksen.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



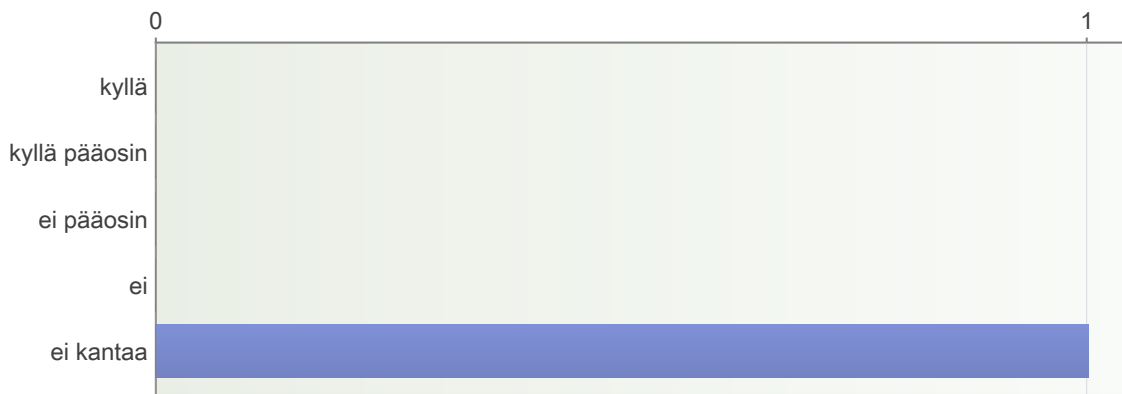
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Koska kapitaatio lähtee nykyisestä kustannustasosta niin suorat tuotantokustannukset eivät muutu. Perustason toiminta on kuitenkin halpaa verrattuna erityisiin hoito- tai tukitoimiin (erikoissairaanhoido, lasten huostaanotot) että perustasoa pitäisi vahvistaa, vaikka se merkitsisi kustannusten nousua siellä. Vahva kokemukseni on että poäivystysten ja vuodeosastojaksojen väheneminen tuottaisi tällä toimintatavalla merkittävän säästön.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

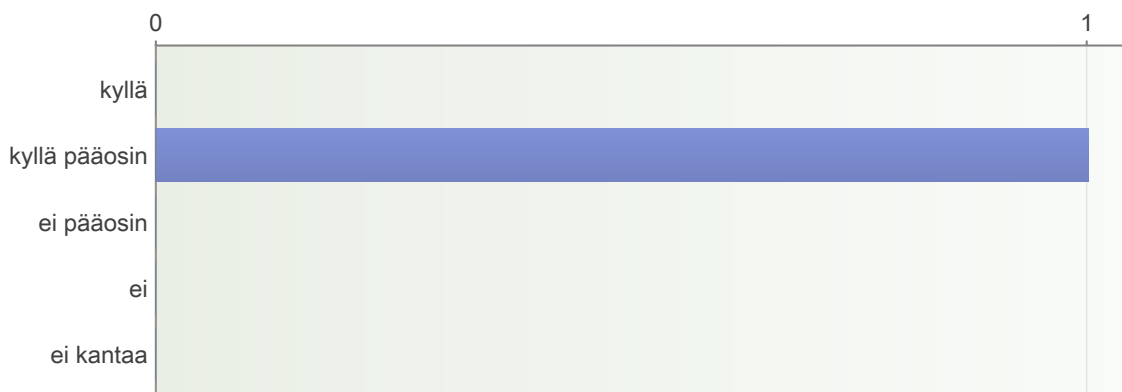


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



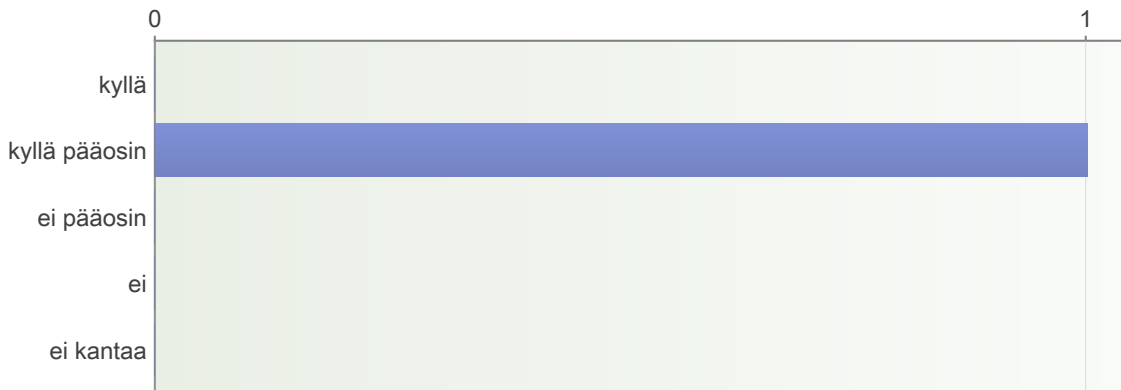
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Innovaatioita pitäisi pystyä synnyttämään peruspalveluiden ja asiakkaiden rajapinnassa, vastauksena siellä koettuihin käytännön ongelmiin.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

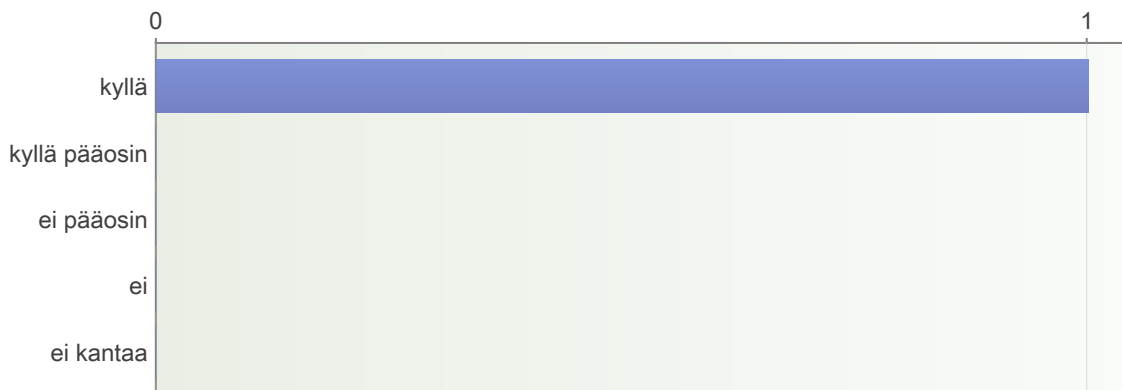
- Ammatilliselle ymmärrettävä, muille aikalailla kapulakielellä kirjoitettuna. Millta kuulostaisi 'Yleislääkäritasoinen terveyden edistäminen sekä sairauksien diagnosoiminen ja hoito'?

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

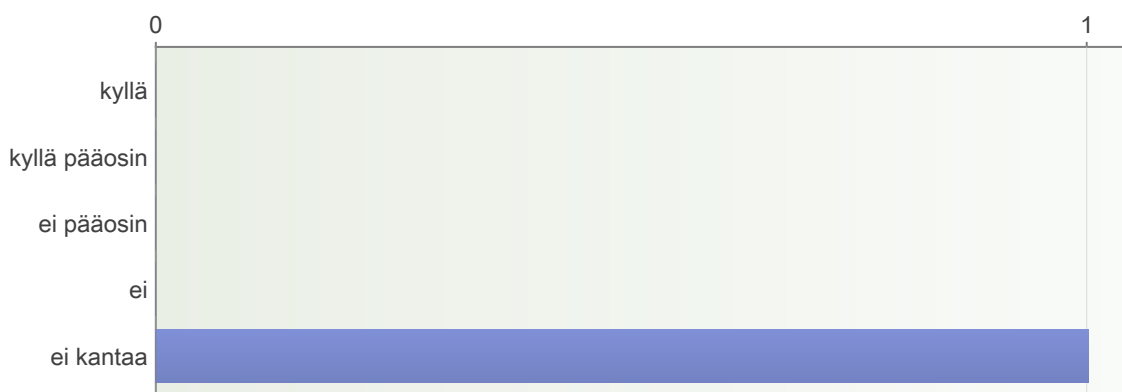


21. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1

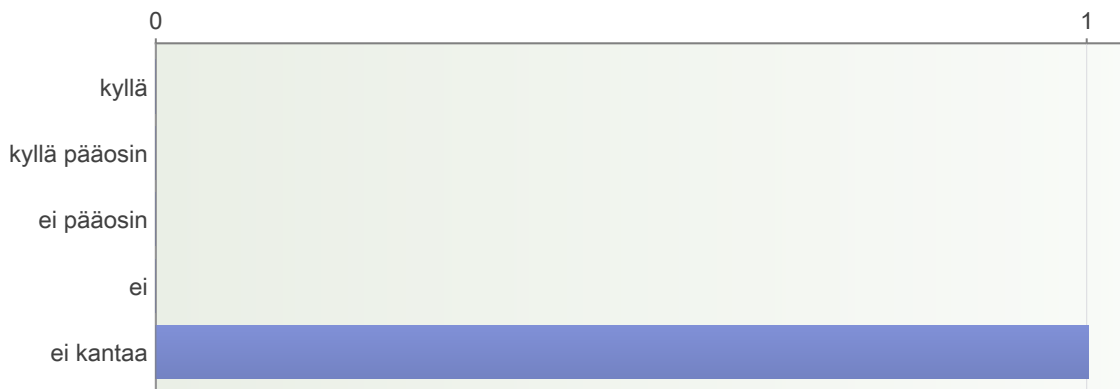


27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

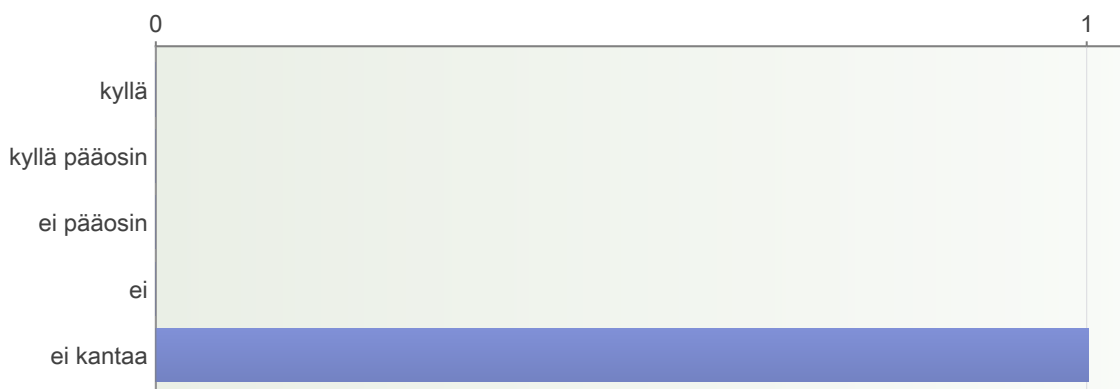


29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämismääräysten kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

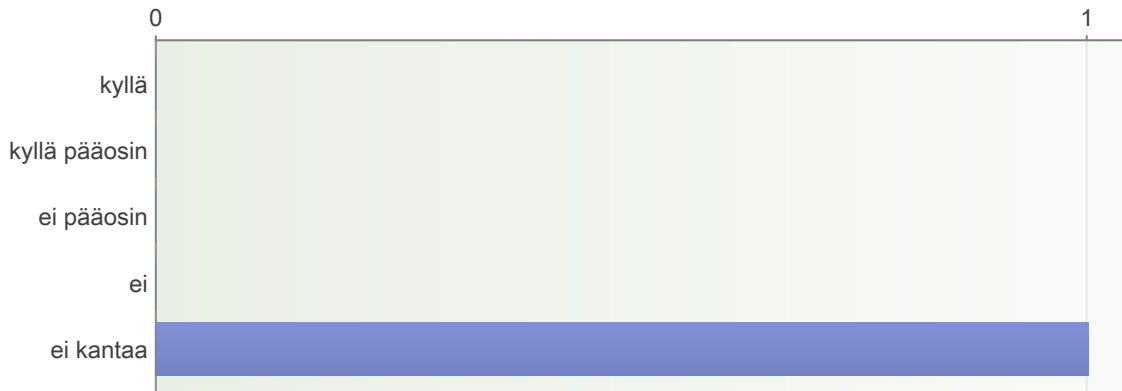


31. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

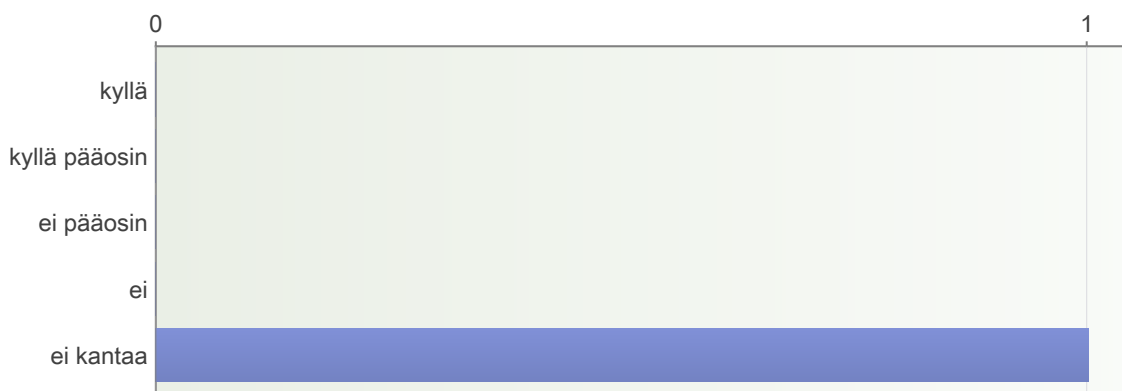


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

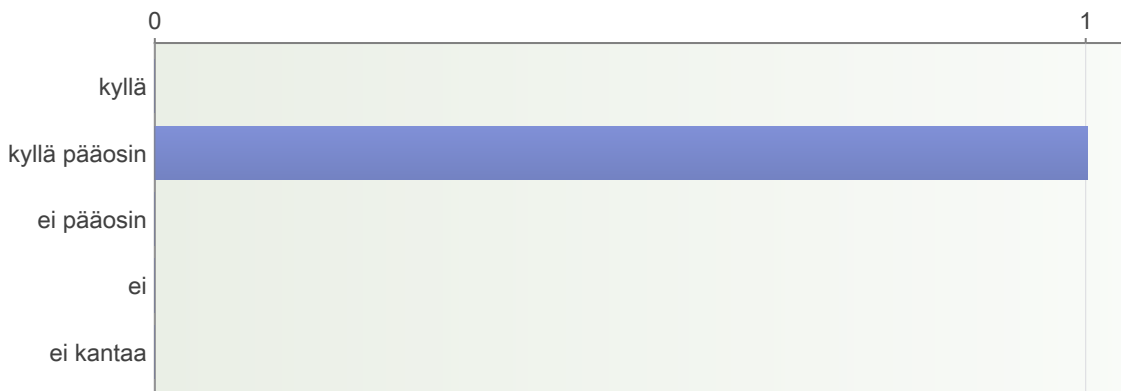


39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



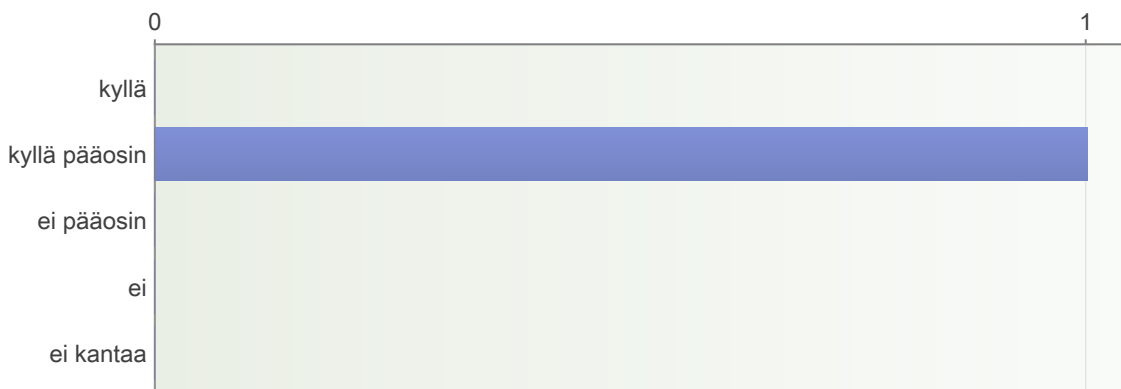
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Irtisanomisaika 6 kuukautta on pienen toimijan kannalta turhan pitkä.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

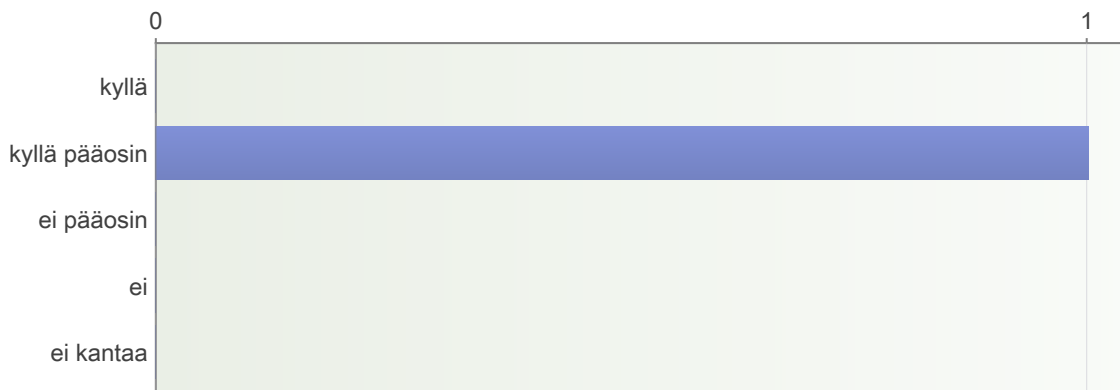
Vastaajien määrä: 1

- Pienen ammatinharjoittajan / muun toimijan markkinoille tulemisen kannalta voisi olla hyvä miettiä ja ehkä erikseen lausua jotakin siitä mahdollisuudesta että verkostoituminen tapahtuisi maakunnan liikelaitoksen kanssa. Kun kerran kaikkea ei tarvitse tuottaa omana toimintana vaan sen nytkin voi hankkia alihankintana, niin miksi ei makunnalta? Esim Suomussalmen tyttö palaa aloittamaan ammatinharjoittamista lääkärinä kotikulmilleen, koko tarvittavan verkoston löytäminen ja rakentaminen tyhjästä voi olla mahdotonta ja silloin hän jättää menemättä. Mutta oma vastaanotto ja sairaanhoitaja, muut maakunnalta ostettuna alihankintana helpottaisi tilannetta oleellisesti.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riippu korvausten tasosta. Ei kiinteän ja muiden maksujen keskinäisestä suhteesta-

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ne voat sen verran epämääräisiä että vaikea sanoa ennen kuin tietää mitä maakunta päättää? Tuottaako kuvatus lainen maakuntien päätöksenvapaus varmasti alueellista tasa-arvoa?

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



49. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

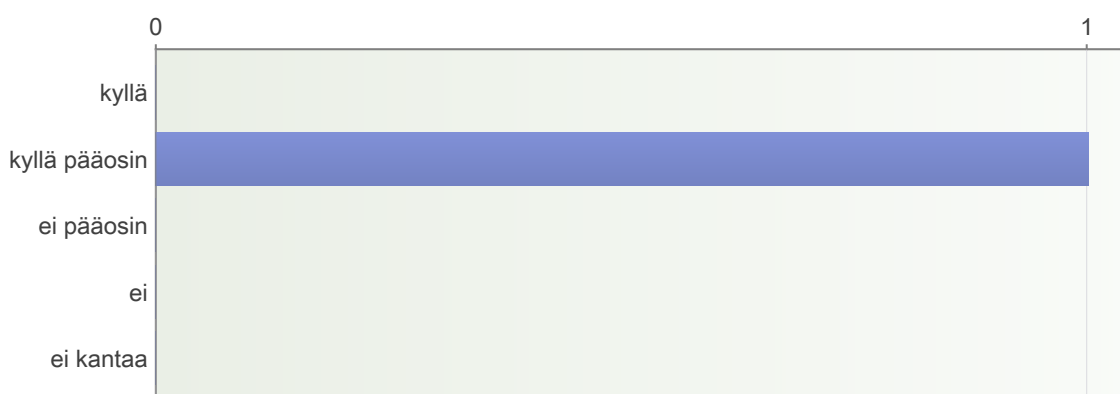


51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



53. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Pienten toimijoiden markkinoille tulos esteistä suurin on tietotekniikka. Tarvittavan tietojärjestelmän hankkiminen on kallista ja sen rakentaminen aikaa vievää. Sen pitäisi olla helposti ja nopeasti käynnistettävissä, ilman suurta pääomainvestointia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tilstointi ja toiminnan seuranta pitäisi rakentaa KanTa-arkistoon. Nyt tuotamme käyntitiedot KanTa-arkistoon, omaan järjestelmäämme ja sen lisäksi vielä maakunnan tietokantaan. Tämä on turhaa työtä.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Hoito- ja hoitosuhteet paranevat. Valinnanvapauslainsäädännössä valinnan saa tehdä vuoden välein. Tämä nostaa kynnyksen vaihtamiseen, ts, toisen hoitopaikan kokeilemiseen. Ihmiset eivät kaipaa hoitosuhteessa vaihtuvuutta vaan pysyvyyttä (tämä todetaan myös hallituksen esityksen taustoissa). Mielestäni Hämeenlinnan 30 vrk aika on ihan hyvä. Voi kokeilla ja tietää että jos homma ei toimi niin sitten voi palata entiseen. Toistuvien vaihtajien osuus on pieni, sen voisi estää esim rajoittamalla vaihtojen määrän esim 3 kertaa 12 kuukaudessa. Silloin on pakko jossakin vaiheessa pysähtyä johonkin hoitoon.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Ei vastauksia.

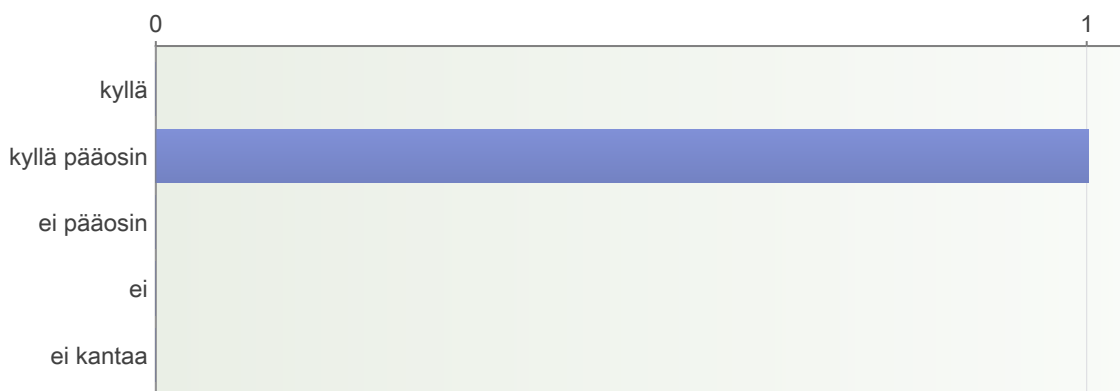
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus ei lähtökohtaisesti tule tuottamaan vaihtuvuutta vaan ppysyvyyttä kun ihmiset saavat hakeutua haluamaansa paikkaan hoitoon. Valitukset tullevat vähentymään sitä myötä.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hoidon pirstoutumisen pelko on yhtenä elementtinä perusteluissa. Lääkehoidossa tämä korostuu. Sähköinen resepti pitäisi muuttaa sähköiseksi lääkityksenhallintajärjestelmäksi, joka päivittyy automaattisesti joka paikkaan. Jos lisäksi verenpainelääkitystä, niin seuraavalla sairaalakäynnillä lääkelista on siellä ajan tasalla, sillä huomautuksella että lääkitystä on muutettu päivänä xx.xx.xxxx. Apteekki toimittaa lääkkeet listan mukaan. Vanhat lääkitykset ja annokset saa näkyville. Nyt reseptit katoavat lääkkeen määräjän näkymättömiin 2,5 vuoden kuluttua määräämisestä, en enää tiedä mikä lääke tuolloin aiheutti sivuvaikutuksia. Se on turvallisuusongelma. Reseptien uusiminen jäisi historiaan, koska lääkelista kuitattaisiin voimassa olevaksi, se riittää.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Maalaislääkäriin näkökulmasta tämä on hyvä. Asioiden yksinkertaistamiseen olisi vielä varaa. Hoitovastuu pitää keskittää sillä tavalla yhteen paikkaan että se jo itsessään turvaa hoidon pirstaloitumiselta. Siirtymä jonkin hoidossa olemisesta jonkun (henkilön) hoidossa olemiseen muuttaa jo aika paljon.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- 65§ Saammeko siis jatkossa, ilman eri suostumusta potilaalta, liittyä maakunnan yhteisrekisteriin ja katsoa sieltä meille listautuneiden potilaiden tietoja ilman eri lupaa?