

FI lausuntopyyntö VV

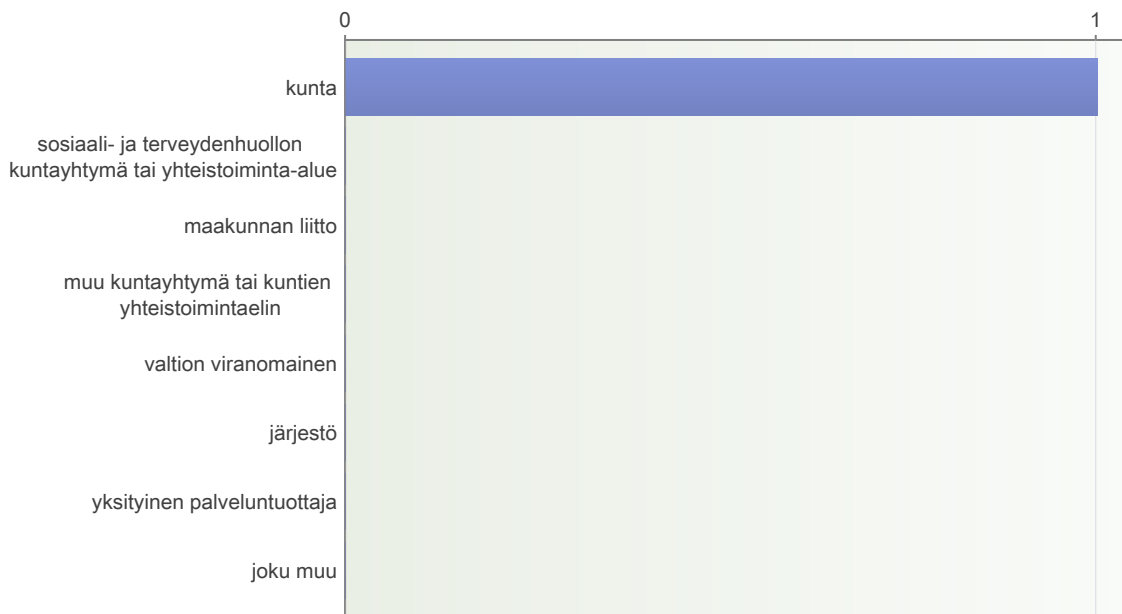
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Jyväskylän kaupunki	Kati Kallimo	kati.kallimo@jkl.fi	27.3.2017	Jyväskylän kaupunginvaltuusto

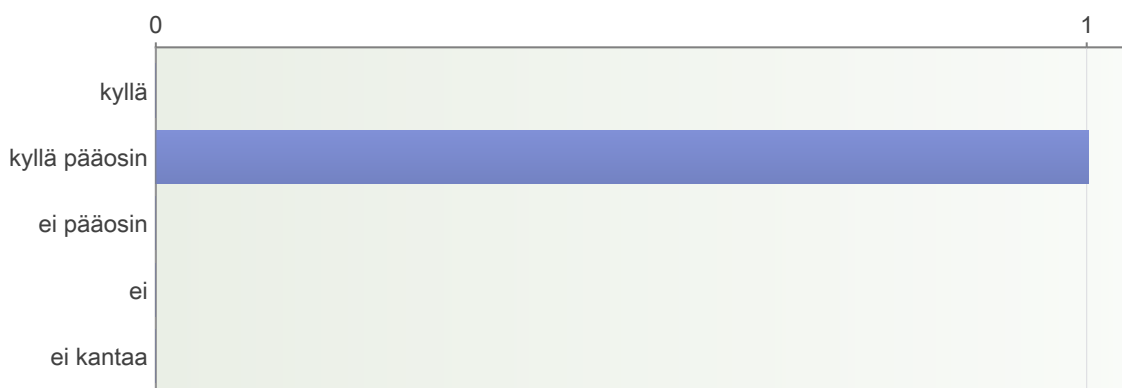
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Perustason palveluiden saatavuuden parantuminen nopeuttaa puuttumista asiakkaan ongelmiin aikaisemmin ja lisää siten hoidon vaikuttavuutta.

Monituottajamallissa on huomioitava tiedon ajantasainen siirtyminen eri toimijoiden välillä, jotta tiedot ovat eri toimijoiden käytettävissä asiakkaan siirtyessä palveluntuottajalta toiselle. Tiedonsiirrolla turvataan hoidon jatkuvuus.

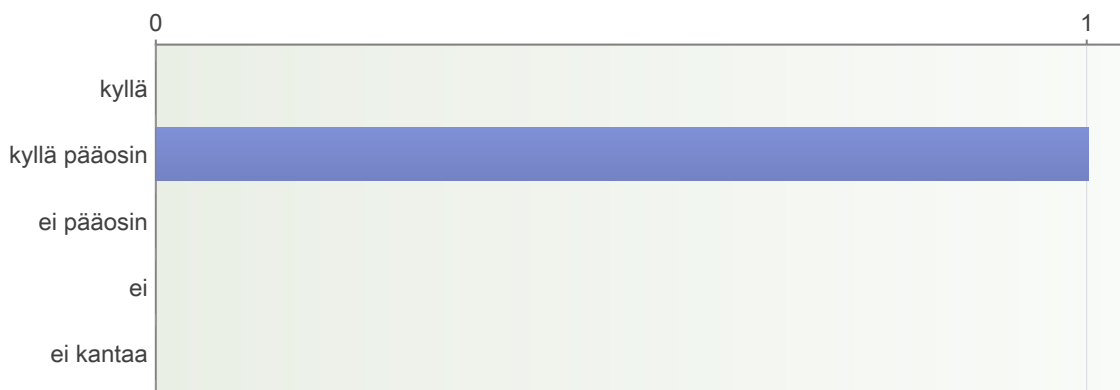
Sosiaali- ja terveyspalveluiden integraatio sote-asemilla toteutuu vain, jos suoranvalinnan palvelut ovat sote-asemilla riittävän laajat. Riittävän laaja palveluvalikoima parantaa mahdollisuuksia puuttua asiakkaan tilanteeseen nykyistä tehokkaammin ja nopeammin.

Hyvinvoinnin osalta on huomioitava, että eroihin vaikuttaa merkittävästi myös muut tekijät kuin sosiaali- ja terveyspalvelut sekä niiden saatavuus. Hyvinvoinnin lisäämiseksi maakuntien tulee tehdä tiivistä työtä peruskuntien kanssa.

Maantieteelliset tekijät vaikuttavat siihen, ettei palveluita eri alueilla ole koskaan saatavilla täysin yhdenvertaisesti. Maakunnan tulee voida vaikuttaa palveluiden saatavuuteen reuna-alueilla maakunnan sisällä esimerkiksi määrittelemiensä korvausten (kapitaatio) avulla.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus lisää asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia valita oma palveluntuottajansa suoran valinnan palveluiden, maksusetelin ja asiakassetelin myötä. Henkilökohtaisen budjetin osalta on hyvä, että asiakas voi valita budjetilla itselleen myös muita kuin sosiaali- ja terveystalvveluita.

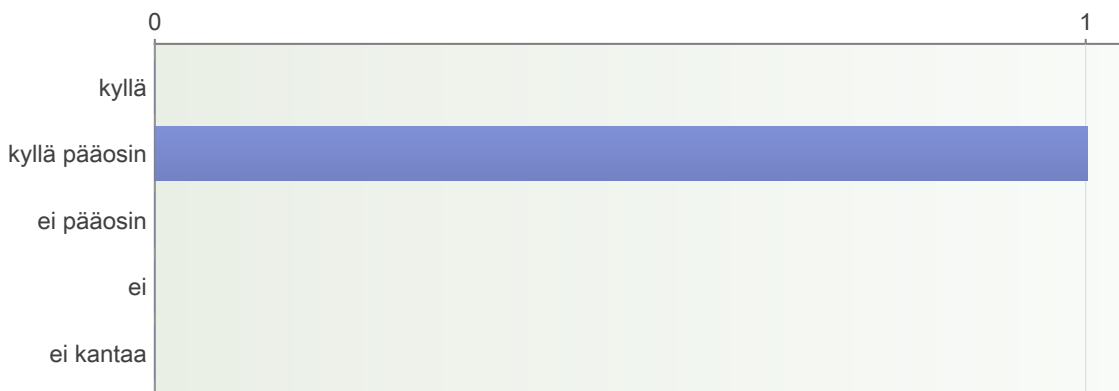
Sosiaalihuollon asiakkaan saattaa olla vaikea hahmottaa, muodostavatko palvelutarpeet tilanteen, jossa tarvitaan useita palveluja, toistuvasti tai pitkäkestoisesti, jolloin palvelutarpeen arviointipaikaksi määrittyy maakunnan liikelaitos. Asiakas saattaa joutua selvittämään tilanteensa ja palvelutarpeensa useaan kertaan, jos palveluverkko ja sen toiminta eivät ole riittävän selkeästi määriteltjä.

Uudistus ei saa luoda mallia, jossa asiakas määrittelee itse tarvitsemansa palvelut tai hoidon, vaan hoidon- ja palvelutarpeen arvioinnin tulee toteutua ammattilaisten toimesta asiakkaan hakeutuessa palveluihin. Useat eri valinnan mahdollistavat elementit haastavat palveluohjauksen sekä vaativat asiakkaalta uudenlaista vastuunottoa omasta palvelukokonaisuudestaan.

Lainvalmistelussa tulee huomioida, että palveluiden piirissä on runsaasti henkilöitä, jotka eivät ole kykeneviä itsenäiseen päätöksentekoon. Päätöksenteon tueksi tuleekin olla tarjolla kattavasti selkokieleistä tietoa ja neuvontaa muun muassa eri tuottajien toiminnasta sekä hoidon ja palvelun laadusta.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

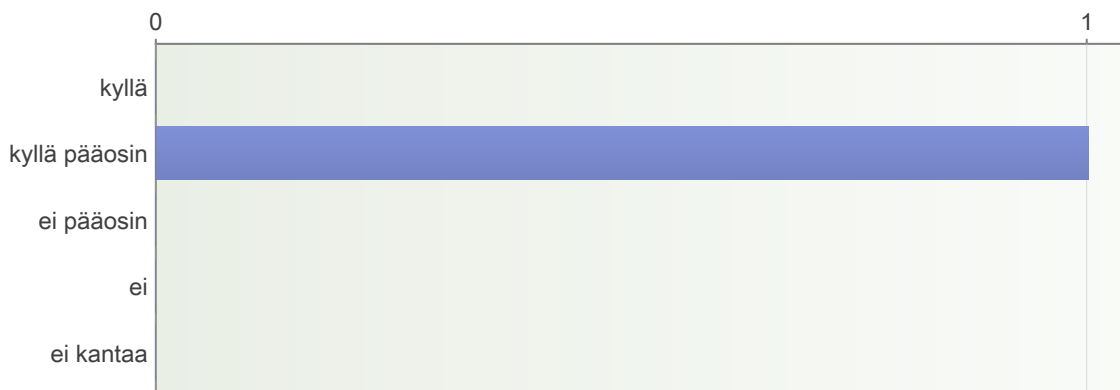
- Uudistus parantaa asiakkaan mahdollisuuksia hakeutua palveluihin niissä tilanteissa, joissa asiakas on kykenevä tekemään itse päätöksiä. Suoran valinnan sote-aseman palvelujen riittävä laajuus mahdollistaa puolestaan sen, että asiakas saa yhdestä paikasta mahdollisimman laajasti tarvitsemiaan palveluja. Näin ollen sote-aseamalla tuotettavat suoran valinnan palvelut tulisi määritellä esitettyä laajemmaksi jo ensimmäisen vaiheen valinnan osalta. Asiakkaan näkökulmasta

sopivaan palveluun hakeutumista rajoittaa se, että osa palveluista perustuu palvelun myöntämiseen ja tehtyyn päätökseen. Siten kaikki palvelut eivät ole vapaasti asiakkaan valinnan piirissä. Esitetty palvelutuotantomalli on pirstaleinen ja alentunut toimintakyky tai terveydentila voi heikentää asiakkaan arviointia omaan tilanteeseen sopivasta palvelusta. Palveluohjauksen merkitys eri toimijoiden toteuttamana korostuu.

Suoran valinnan sote-aseman valinnan voimassaoloaika (12 kk) voi rajoittaa tilanteeseen sopivaan palveluun hakeutumista, vaihtoajan tulisi olla lyhyempi. Asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin käyttö riittävässä laajuudessa mahdollistaa asiakkaan mahdollisuuden vaikuttaa omiin palveluihinsa/palveluntuottajaan.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan järjestäjän selkeästi määritellyt palvelukokonaisuudet sekä vastuut intergroituna toimivaan tietojärjestelmään tukevat palveluiden yhteensovittamista.

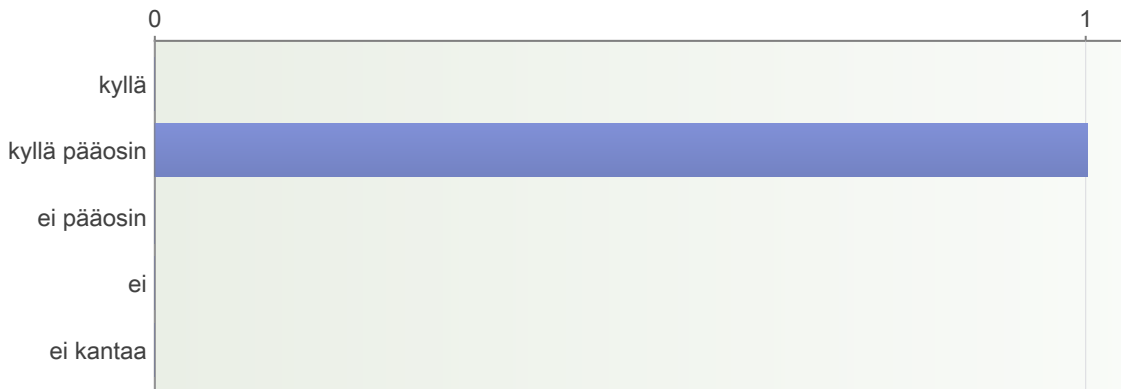
Yhteensovittamisen näkökulmasta tiedon siirtyminen toimijalta toiselle on avainasemassa. Maakunnassa tulee olla toimivat tietojärjestelmät tiedonsiirron varmistamiseksi.

Maakunnassa tulee olla määriteltyinä yhteiset hoito- ja palveluprosessit kaikille toimijoille yhtenäisten palveluketjujen varmistamiseksi. Prosessien tulee olla määritelty ja läpinäkyviä, jotta integraatio voi aidosti toteutua. Palveluohjauksella on keskeinen merkitys. Erityistä huomiota tulee kiinnittää mm. lasten, nuorten ja sosiaalihuollon erityistä tukea tarvitsevien henkilöiden neuvontaan ja ohjaukseen sekä palvelujen integraation toteuttamiseen käytännössä.

Aidon integraation toteutumisen takaamiseksi sote-aseman palvelut tulee määritellä mahdollisimman laajaksi ja arviointia tulee vielä tehdä siitä, sisältävätkö sote-asetat myös suunterveydenhuollon palvelut laaja-alaisen palveluiden intergraation toteutumiseksi.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Perustason ja erityistason palveluiden saatavuuden paraneminen, ja siten varhaisempi puuttuminen asiakkaan palvelun- ja hoidontarpeeseen, hillitsee osaltaan kustannusten kasvua. Palveluiden saatavuuden parantuminen oletetusti vähentää raskaampien hoitojen ja palveluiden tarvetta. Onnistuminen edellyttää kuitenkin sitä, että suoran valinnan sote-asemien palvelut voidaan määrittää tarkoituksenmukaisesti riittävän laajasti.

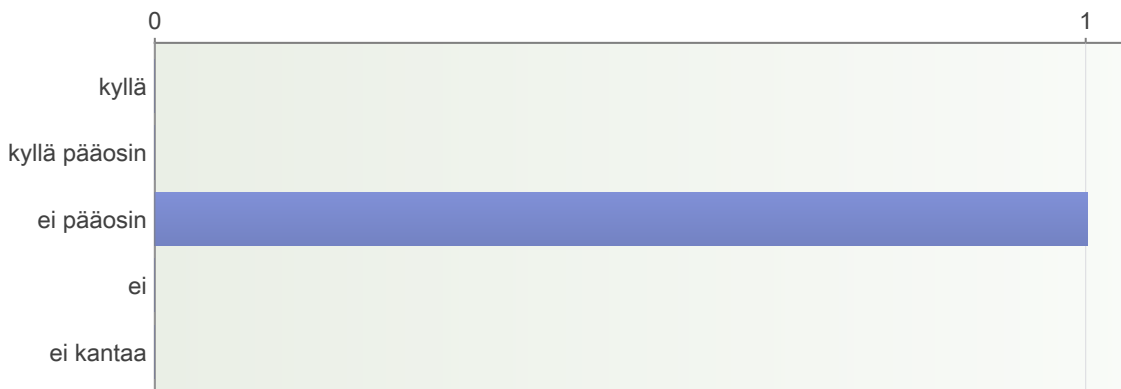
Kustannusten hillinnän kannalta oleellista on sosiaali- ja terveyspalveluiden aito integraatio. Palveluohjauksen tulee olla toimivaa ja hoitoketjujen sujuvia, jotta asiakas ohjautuu oikea-aikaisesti oikeisiin palveluihin. Useiden eri mekanismien; maksusetelin, asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin käyttö palvelujärjestelmässä voi nostaa kustannuksia. Merkittävää onkin näiden arvon määrittely sekä myöntämiseen liittyvät perusteet Etenkin asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin määrittelyä ja hinnoittelua tulee valmistelussa tarkentaa.

Yhteistyö hyvinvoinnin edistämiseksi peruskuntien kanssa tulee miettiä myös rahoituksen näkökulmasta siten, että ennaltaehkäisevä työ kunnissa on kannustavaa.

Kustannusten kasvun hillintään vaikuttaa myös muut lait kuin valinnanvapauslaki. Esimerkiksi sairaalauudistusta linjaava lainsäädäntö on merkittävä osa kustannusten kasvua hillitsevää kokonaisuutta.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Demokratian voidaan nähdä toteutuvan monella eri tasolla. Asiakkaan näkökulmasta vaikuttamismahdollisuudet omiin palveluihin paranevat valinnanvapauden myötä.

Päätöksenteon näkökulmasta demokratia voi heikentyä. Sote- ja maakuntauudistusta koskevassa lakiluonnoksessa säännöksiä tulisi muuttaa siltä osin, että sote-palveluita käsittelevässä lautakunnassa sekä maakuntahallituksessa voisi olla myös maakunnan sote-alan työntekijöitä. Maakunnan konsernirakenteessa tulee huomioida, että liikelaitoksen ja yhtiöiden ohjauksen tulee tapahtua saman tahon toimesta.

Tuotannon hajautuminen yhtiöihin on ongelmallista yhtiölainsäädännön näkökulmasta. Avoimuuden ennakoitaan heikentyvän. Ammattijohtoisissa yhtiöissä demokratia etäänny.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



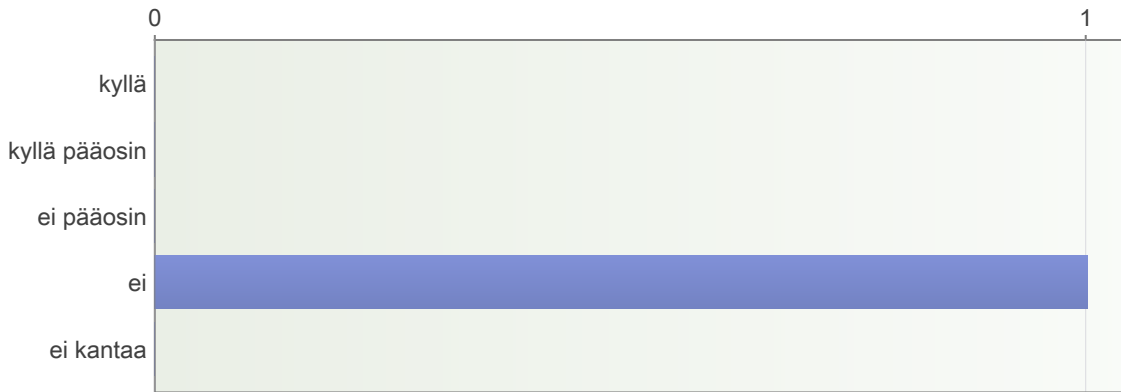
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus lisää varmasti toimintatapojen uudistusta ja lisää palveluinnovaatioita. Lainsäädännössä tulee kuitenkin huomioida nykyistä paremmin palvelutuotannon riskienhallinta. Esimerkkinä tilanteet, joissa palveluntuottaja lopettaa yllättäen toimintansa ajautuu konkurssiin jne. Kuka ja miten vastaa tuolloin asiakkaiden palveluiden tuotannosta?

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Säädöksissä on vielä merkittävästi epätarkkuutta. Eri palvelut ja sisällöt tulisi määritellä yhtenäisillä käsitteillä ja yksiselitteisesti. Valtakunnassa sote-sanastossa on erilaisia tarkoituksia, merkityksiä ja sisältöjä eri tuotantomalleista. Siksi palvelut tulisi kirjata yksiselitteisesti alatasolla.

Esimerkkejä alla.

- Suoran valinnan ensimmäisen ja toiseen vaiheen lakiin kirjatun minimin palvelut on määriteltävä vielä selkeämmin. Samalla on selkeytettävä palveluiden sijoittuminen suoran valinnan palveluiden ja liikelaitoksen välillä. Esimerkkinä mainittakoon mm. äitiys- ja lastenneuvolapalvelut.
- Viittaus sosiaalihoitolain 14 §:n palveluiden sijoittumiseen suoran valinnan palveluihin on tarkasteltava uudelleen, sillä osa palveluista, myös lyhytaikaisesti käytettynä, ovat perustuneet nykyisellään palvelutarpeen arviointiin sekä päätökseen palvelun myöntämisestä. Palvelut vaativat lisäksi ammattihenkilön valvontaa ja arviointia.
- Tilapäisesti käytetty palvelu jatkuu usein säännöllisenä palveluna. Tilapäisen palvelun määrittely aikakestoisena on haasteellista, sillä se voi olla lyhytkestoista mutta myös toistuvaa.
- Erityistason palveluiden osalta olisi hyvä määritellä nykyistä tarkemmin ne palvelut, jotka tulee minimissään tuottaa sote-keskuksissa. On hyvä, että lakiluonnoksen mukaan maakunta voi myös itse määrittää lopullisen tason ja sisällön.
- Laboratorio-, röntgen ja tukipalveluiden järjestäminen suoran valinnan palveluissa on selkeytettävä

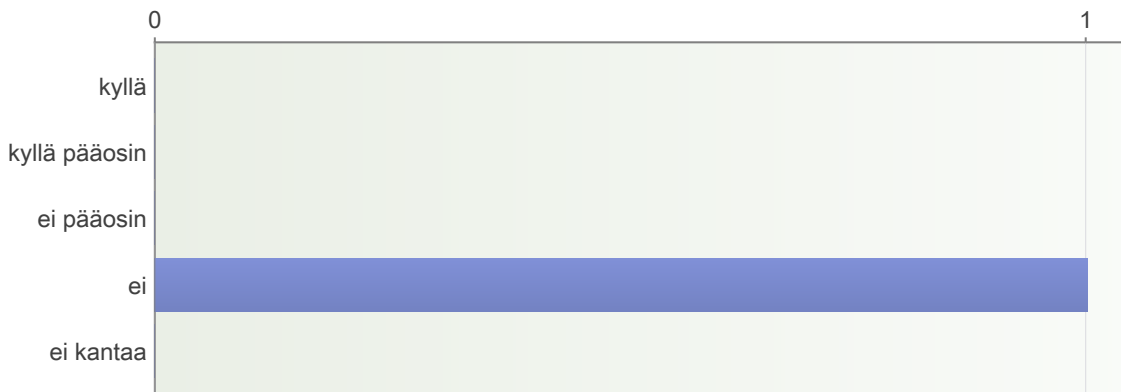
lainsäädännössä.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

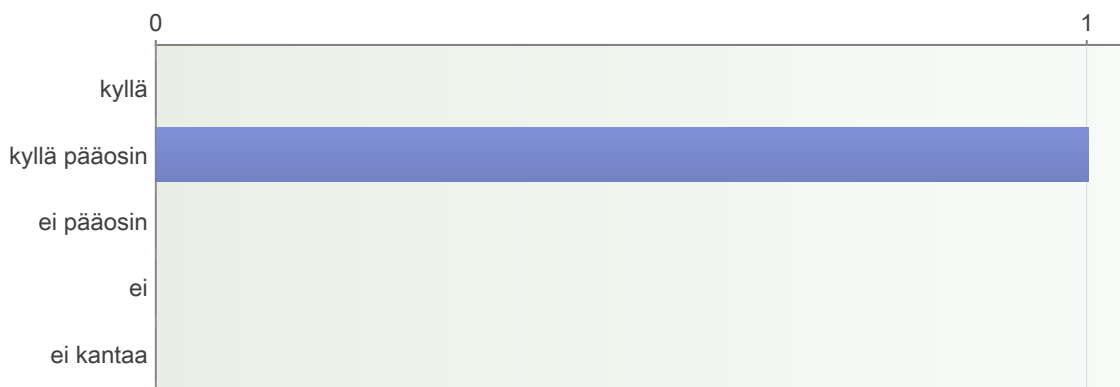
- Maakuntanäkökulma kysymyksenasettelussa on vaikeaselkoinen. Maksusetelijärjestelmä parantaa palvelukokonaisuutta asiakkaiden valinnanvapauden kannalta ja mahdollistaa esimerkiksi erikokoisten toimijoiden toimimisen sote-järjestelmässä palveluntuottajana.

Maksusetelillä myönnettävä itsenäinen osakokonaisuus tulisi lainsäädännössä määritellä selkeämmin palvelusisältönä. Se, miten paljon sote-aseman tuottajalla tulee olla omaa palvelutuotantoa, ei ilmene lakiluonnoksesta. Ilmaan jää kysymys, voiko sote-asema tuottaa maksusetelillä jopa kaikki palvelunsa?

Maakunnan näkökulmasta maksusetelijärjestelmä voi olla ongelmallinen järjestämisen hallinnan näkökulmasta. Sote-asemien poikkeava toimintatapa maksusetelin käytössä voi muodostua haastavaksi asiakkaiden palvelukokonaisuuksien hallinnan osalta.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

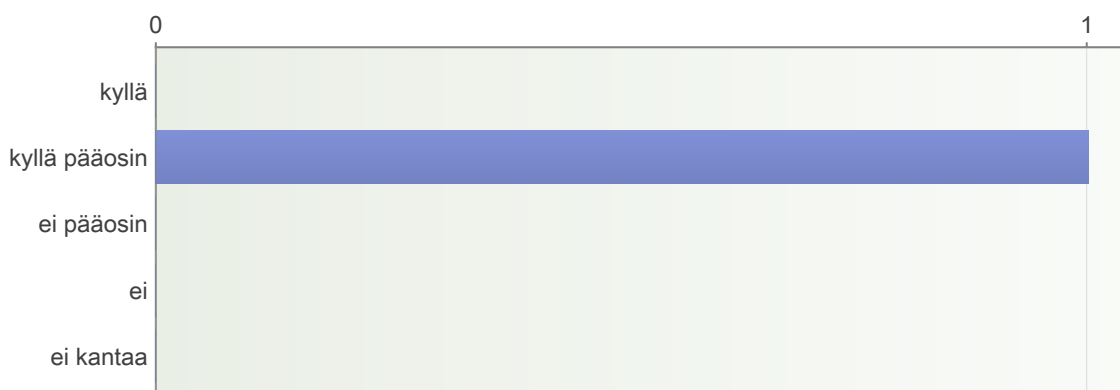
Vastaajien määrä: 1

- Lain sanamuoto sote-asemien "osakokonaisuudesta" tulee määritellä tarkemmin selkeyden lisäämiseksi.

Suoran valinnan palvelun tuottajalla on vastuu maksusetelipalveluista. Kokonaisvastuun kantaminen on kuitenkin ongelmallista, jos asiakas saa vapaasti valita maksusetelipalvelun tuottajan ilman vastuullisen palvelun tuottajan ohjausta.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hoidon osakokonaisuuden toteuttaminen maksusetelillä asiakkaan valitsemalla palveluntuottajalla lisää asiakkaan vaikutusmahdollisuutta palvelun/hoidon kokonaisuuteensa. On kuitenkin pohdittava, pirstaloituuko palvelu/hoido maksusetelijärjestelmään vain sen vuoksi, että asiakas saisi valita enemmän, vai onko taustalla jokin muu perustellumpi syy?

Hoidon jatkuvuuden ja laadun turvaaminen sekä hoitovastuu kokonaisuudessa tulee varmistaa sote-aseman toimesta. Tarvitseeko hoitovastuu tarkempaa määrittelyä lainsäädännön tasolla, jos sote-aseman palveluntuottaja ei voi vaikuttaa siihen mistä asiakas maksusetelillä palvelun/hoidon ostaa?

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

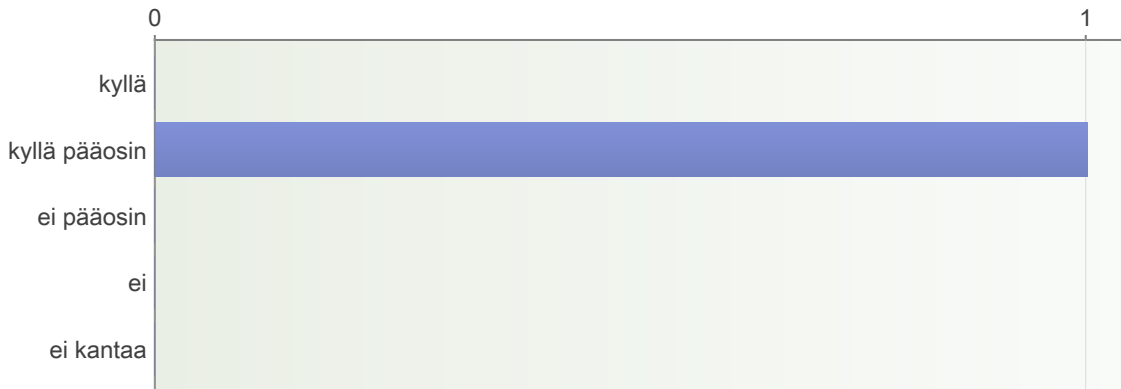
- Asiakas voi valita maakunnan liikelaitoksen myös toisen maakunnan alueelta, jolloin hän voi valita eri palveluntuottajan.

Omassa maakunnan liikelaitoksen eri toimipisteissä on sama palveluntuottaja, joten oman maakunnan alueella liikelaitoksen toiminnan osalta voi valita vain toimipisteen.

Onko lain määrittelyssä pohdittu sitä, mitä merkitsee se, jos toisen liikelaitoksen tuotanto on eritasoista kuin oman maakunnan liikelaitoksen palvelutuotanto? Jos asiakas valitsee toisen liikelaitoksen ja sen toimipisteen, miten tämä suhtautuu suoran valinnan sote-aseman palveluihin kyseisen asiakkaan osalta?

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



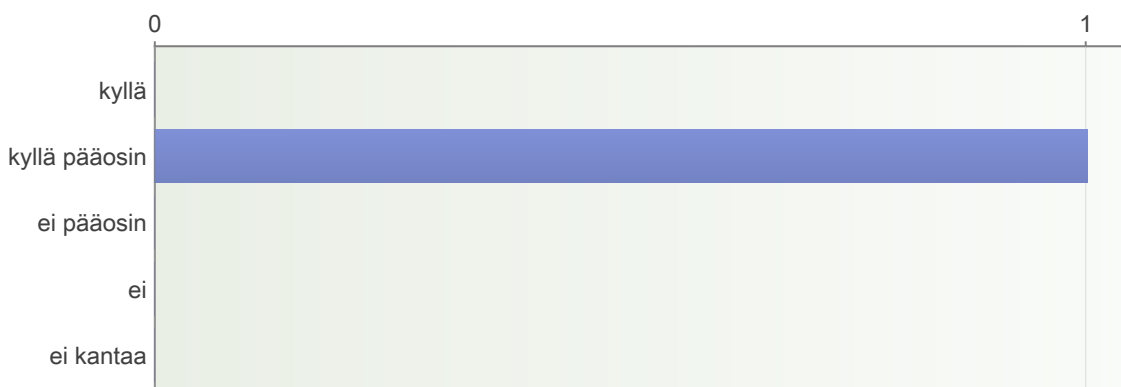
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pääosin ovat. Valinnanvapaus koskee palveluntuottajaa tai toimipistettä. Hoidon ja palvelutarpeen arviointia tehdään kuitenkin edelleen eri palveluissa ja ammattihenkilöt määrittävät esimerkiksi asiakkaan tarvitseman sairaanhoidollisen palvelun sisällön tai sen, myönnetäänkö asiakkaalle esimerkiksi palveluasumisen paikka.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



31. Vapaamuotoiset huomiot.

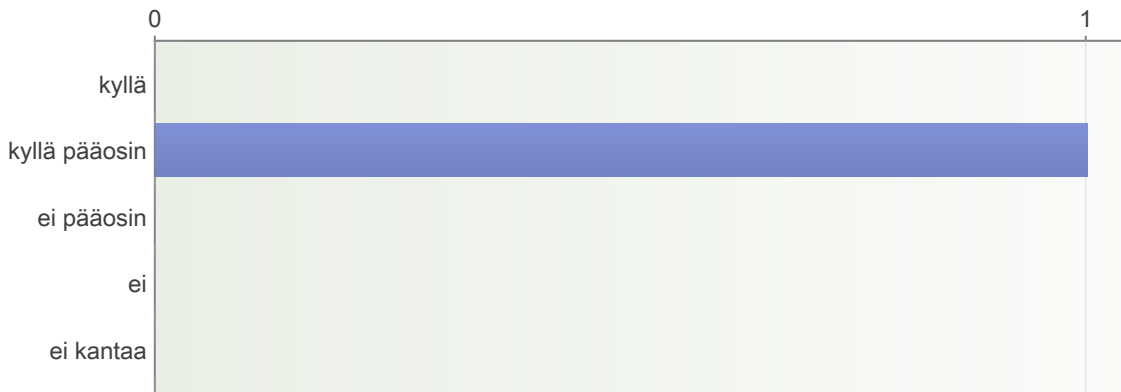
Vastaajien määrä: 1

- Järjestäjän roolin tulee olla vahva, jotta kokonaiskäsitys palveluiden kokonaisuudesta säilyy yhdellä taholla.

Maakunta joutuu yhtiöittämään sellaiset omat palvelunsa, joissa maakunta käyttää asiakasseteliä. Jos asiakas ei halua käyttää asiakasseteliä, maakunnan liikelaitos joutuu tarjoamaan palvelun muulla tavoin. Miten tämä toteutuu käytännössä, jos maakunnan ko. toiminnan yhtiössä kaikki asiakaspaikat ovat täynnä eikä muuta korvaavaa toimintaa ole? Tilanne on haastava kannattavan toiminnan näkökulmasta, sillä myös maakunnan yhtiö kilpailee markkinoilla. Maakunnan yhtiö joutuu kuitenkin ylläpitämään paikkoja tai palveluita siltä varalta, ettei asiakas valitsekaan palvelua asiakassetelillä.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



33. Vapaamuotoiset huomiot.

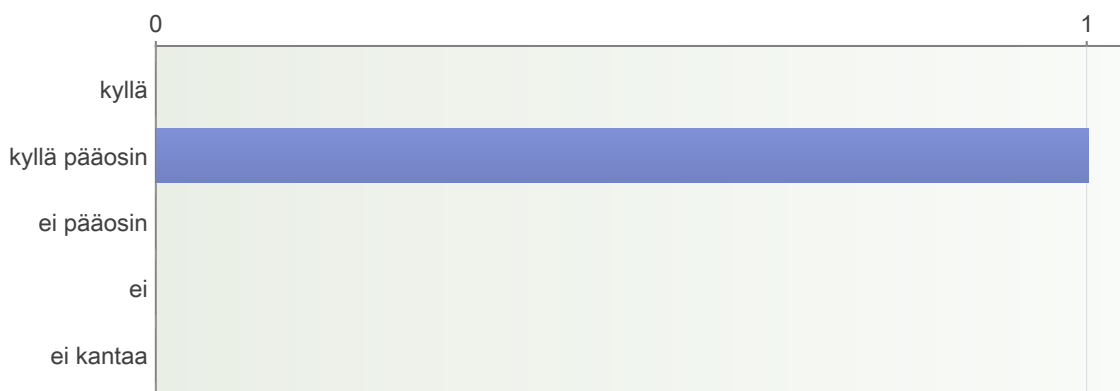
Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelijärjestelmän rajaukset ja määrittely ovat puutteellisia. Esimerkiksi 15 %:n minimi on epätarkasti määriteltä ja vaatii tarkennusta. (Kts. kohta 10b.)

Siirtymäsäännöksiin tulee lisätä säännös siitä, että siirtymäaikana maakunnan liikelaitos vastaa niiden palveluiden tuottamisesta jotka ovat suoran valinnan tai asiakasseteli palveluita, jos maakunta ei ole omaa toimintaansa näiden osalta ehtinyt yhtiöittämään 1.1.2019 mennessä.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

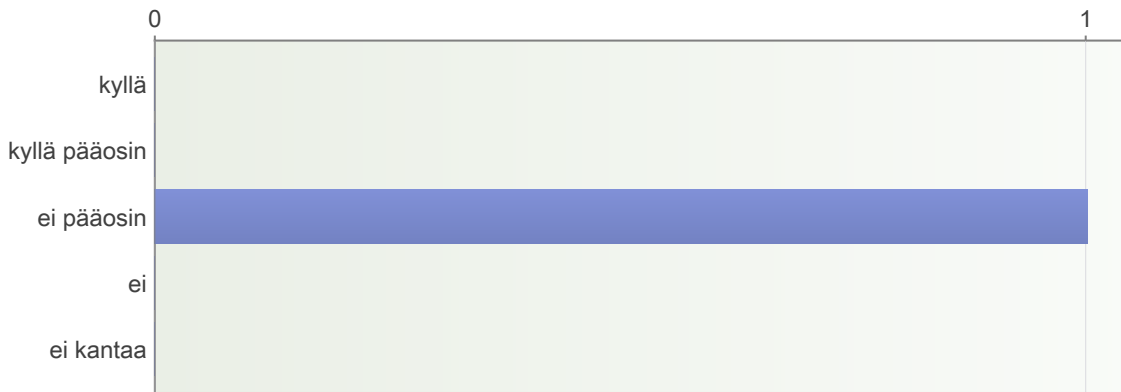
- Henkilökohtainen budjetti laajentaa asiakkaan mahdollisuuksia koota itse tarvitsemansa palvelukokonaisuuden. On hyvä, ettei henkilökohtaisen budjetin käyttöä ole osoitettu vain sotepalveluihin.

Henkilökohtaisen budjetoinnin toteutuminen vaatii vahvaa palveluohjausta heikommassa asemassa oleville. Keskeistä on varmistaa se, että tilanteissa, jossa asiakkaan, omaisten ja palveluohjauksen näkökulmat eroavat toisistaan, varmistetaan asiakkaan tahdon ja edun toteutuminen.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

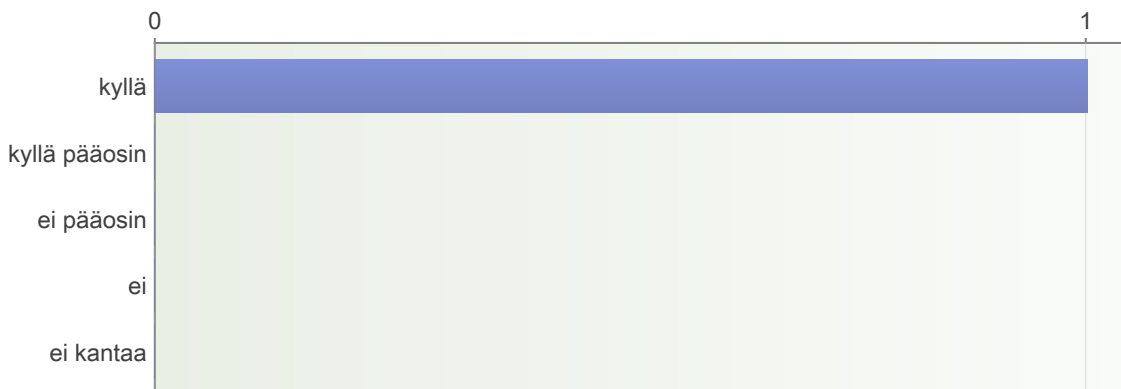
Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaisella on velvollisuus palveluohjaukseen ja neuvontaan. Eri toimijoiden tulee varmistaa, että he tuntevat hyvin palvelujärjestelmän sekä osaavat avustaa neutraalisti päätöksenteossa.

Tuetun päätöksenteon henkilön rooli ja juridinen asema ovat epäselviä. Lakivalmistelussa on selkeytettävä, rinnastetaanko tuki edunvalvontaan tai laajennettuun edunvalvontaan. Samalla on selkeytettävä sitä, mikä on tuetun päätöksenteon suhde maakunnan ammatilliseen palveluohjaukseen? Lisäksi on huomioitava se, miten varmistetaan asiakkaan tietosuoja tuetussa päätöksenteossa.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

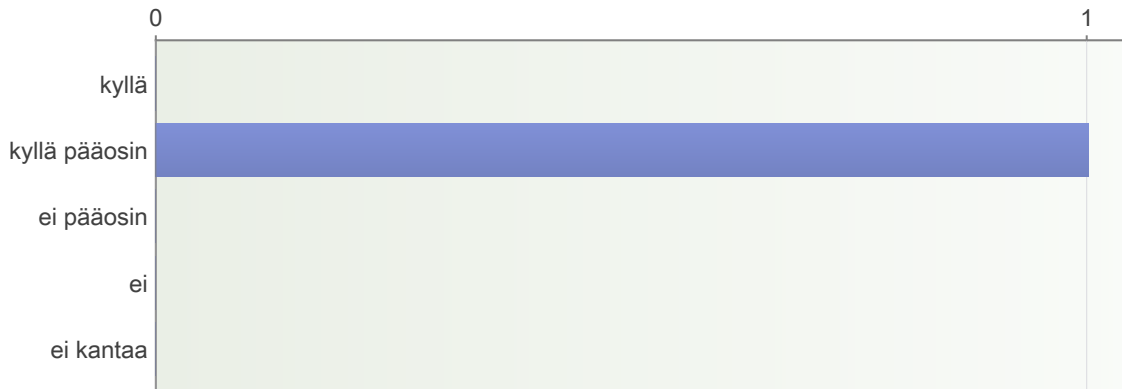


39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 36§:ään sisältyy vaikeasti tulkittavia sopimusehtoja esim. 1 mom. 3) kohta ja 5) kohta, joiden sitovuus on epätarkka ja sopimusperusteinen valvonta on vaikeaa.

38 §:ään sisältyvä säännös sopimuksen yksipuolisesta muuttamisesta on epätavallinen, ja palveluntuottajan kannalta riskialtis.

Palveluntuottajan 39 §:ssä määritelty sopimuksen irtisanomisaika on lyhyt eikä jätä maakunnalle riittävästi aikaa palveluntuotannon uudelleen organisoimiseksi.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

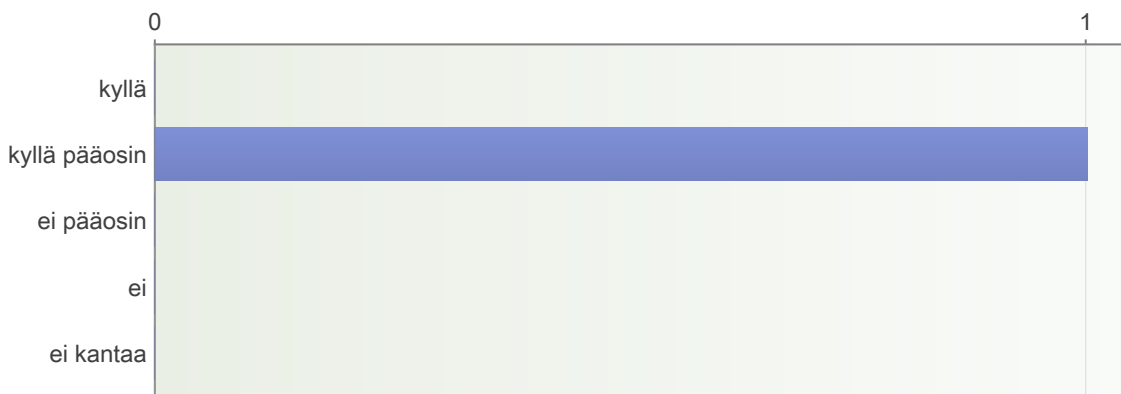
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa määritelty ilmoitusaika (kaksi kuukautta) toiminnan lakkauttamisesta on liian lyhyt. Ajan tulee olla vähintään 6 kuukautta, jotta korvaava palvelu ehditään asiakkaille järjestämään.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



45. Vapaamuotoiset huomiot.

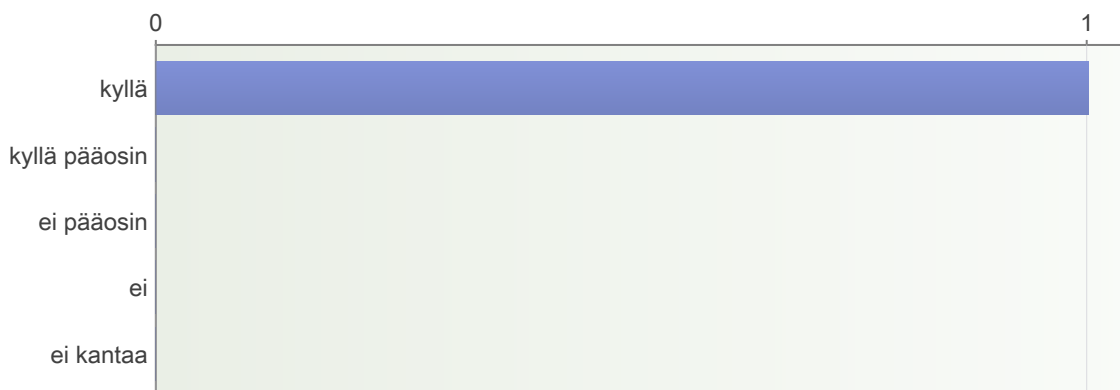
Vastaajien määrä: 1

- Lähtökohta on hyvä ja kannustaa asiakkaiden kerralla kokonaisvaltaisempaan hoitoon. Optimaalinen suhde tullaan kuitenkin näkemään vasta käytännön kautta. Maksujärjestelmään joudutaan todennäköisesti säätämään, kun kokemuksia lainsäädännön toimivuudesta saadaan laajemmin.

Maakunnalla tulee olla mahdollisuus huomioida alueelliset erityistarpeet ja maakunnan sisällä tulee voida olla tarvittaessa erisuuruisia kapitaatiokorvauksia esimerkiksi alueellisten tarpeiden mukaan palveluiden turvaamiseksi maakunnan eri osissa.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



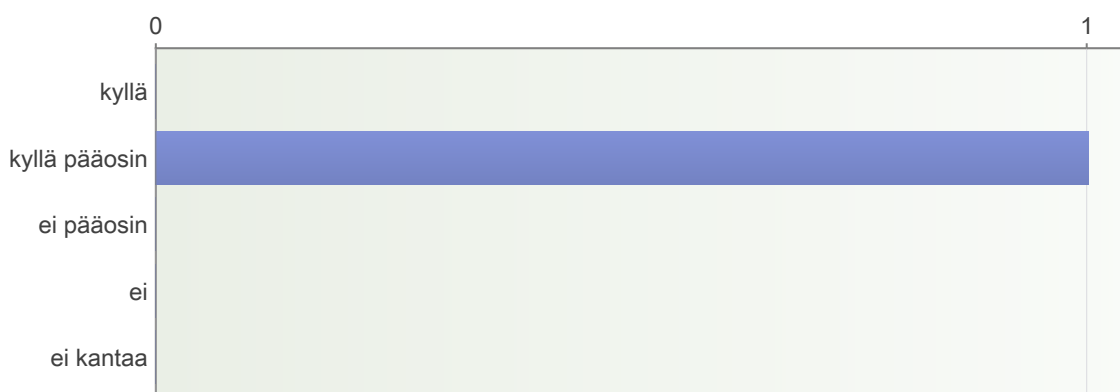
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityisesti tulee huolehtia siitä, että kannustinperusteiset korvaukset kohdentuvat vaikuttavasti ja terveyttä ja hyvinvointia edistävästi.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



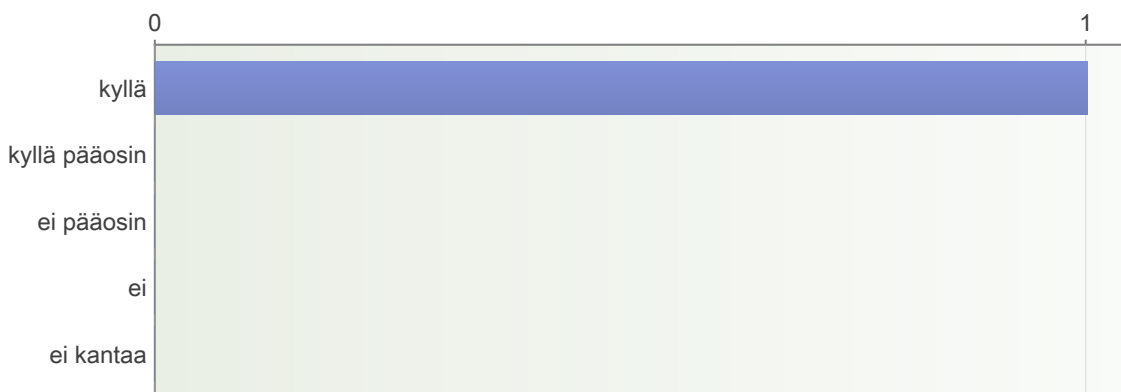
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen mukaan valinta alkaa 1.1.2019 ja asiakkaat alkavat listautumaan 2 kuukautta aiemmin. Edelleen tuottajahaun tulee tapahtua 6 kuukautta ennen valinnan käynnistymistä. Aikataulu on liian tiukka, sillä maakunta voi tosiasiallisesti aloittaa toimintansa yhtiöittämisen vasta vuoden 2019 alussa. Maakunnan yhtiöiden toiminnan käynnistämiseen tulisi varata aikaa vähintään vuosi jonka johdosta valinta tulisi aloittaa aikaisintaan 1.1.2020.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

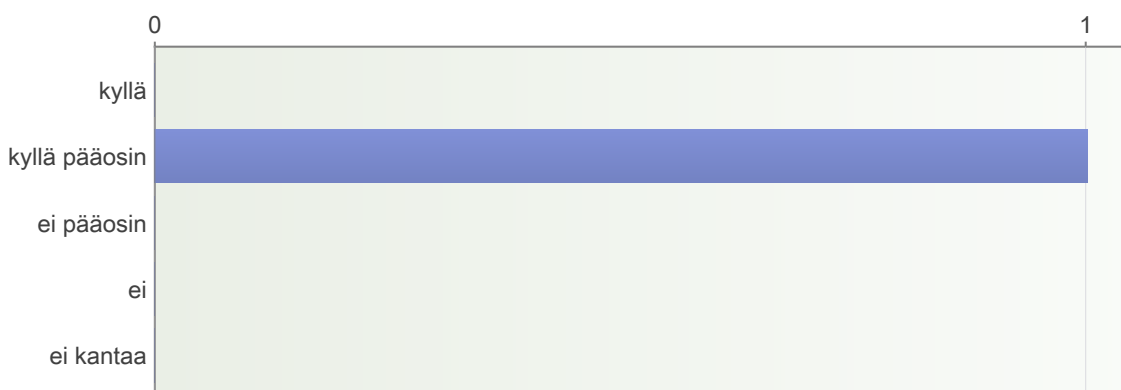


51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



53. Vapaamuotoiset huomiot.

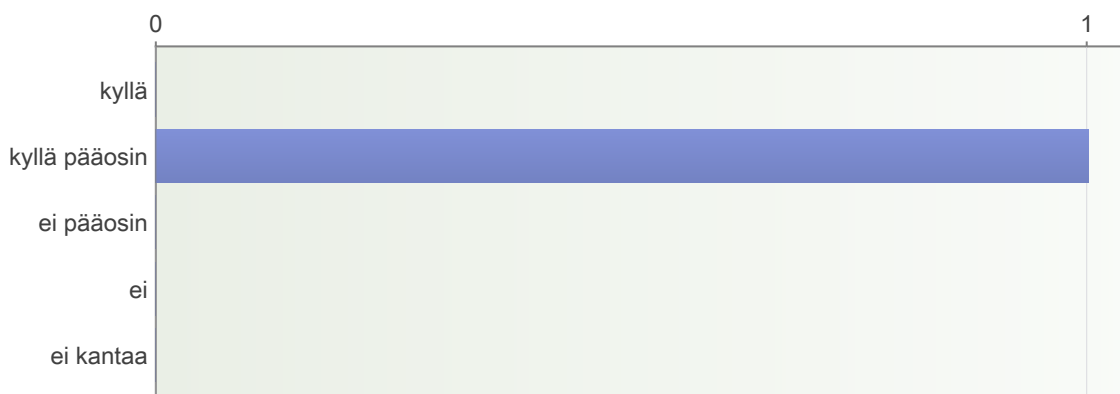
Vastaajien määrä: 1

- Se kuinka laajaksi sote-aseman suoran valinnan palvelu maakunnassa määritellään, voi vaikuttaa markkinoiden syntymiseen ja erilaisten toimijoiden mahdollisuuteen tuottaa palvelukokonaisuuksia. Alihankinta tai verkostoitunut palvelutuotanto, mahdollistaa erikokoisten yritysten tai ammatinharjoittajien kyvyn tuottaa palveluja.

Suoran valinnan sote-asemien markkinoiden syntyyn ja palveluiden turvaamiseen eri alueilla tulee pystyä vaikuttamaan myös maakunnan sisällä vaihtelevalla korvauksella.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Verkostoitunut tuottamistapa tulee varmistaa, jotta erikokoisilla toimijoilla on mahdollisuus päästä markkinoille. Lakiluonnoksessa 17 § tulee olla selkeämpi ja siinä on avattava tarkemmin sitä, mitä tarkoittaa osakokonaisuus ja mikä on maksusetelin ja sopimuksellisten palveluiden suhde.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

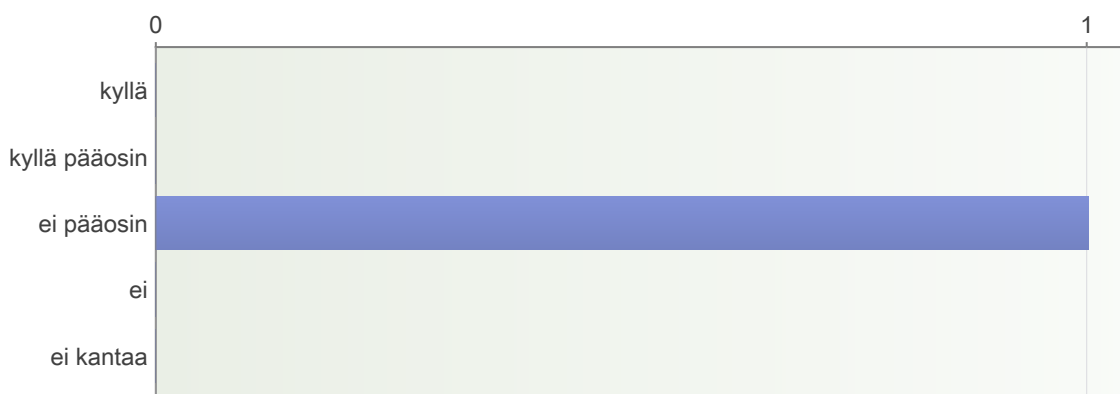
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden laajentumisen nopeuttaa ongelmatilanteiden toteamista ja integroitujen sotepalveluiden saamista.

Mahdollisuus valita asiakkaan tarpeisiin erikoistunut palveluntuottaja parantaa hoidon vaikuttavuutta ja asiakkaan hoitoon sitoutumista sekä erilaisten uusien toimintamallien, kuten omaja itsehoitojärjestelmien sekä muiden sähköisten toimintamallien kuten etähoidon, hyväksymistä asiakkaan omassa palvelukokonaisuudessa.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



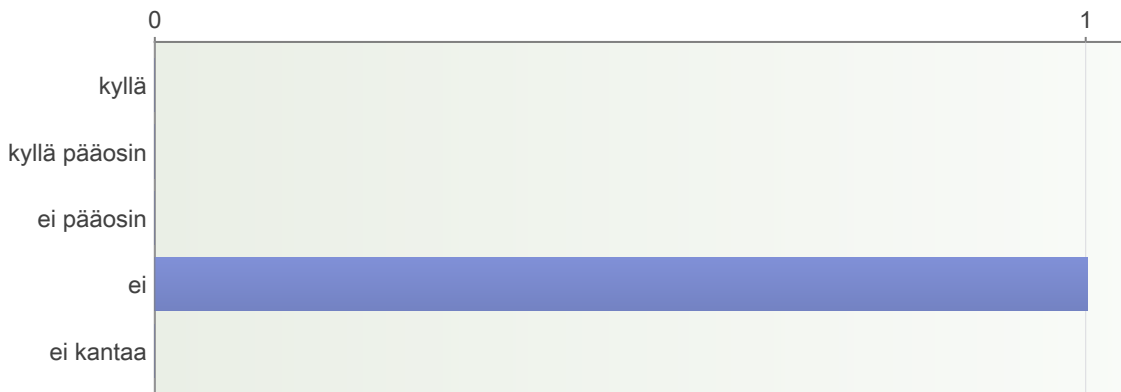
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhuollon pitää olla osa avosairaanhoidon ensimmäisen vaiheen suoran valinnan palvelukokonaisuutta ja siten osa sote-aseman palveluita. Kokonaisvastuun asiakkaasta tulee peruspalveluiden tasolla olla yhdellä taholla (laissa sote-asemalla). Suun terveydenhuolto ei saa eriytyä liikaa, jotta asiakkaan terveyttä tarkastellaan jatkossakin yhtenä kokonaisuutena. Tässä kokonaisuudessa suun terveydellä on merkittävä rooli.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riskien arviointia ei vielä ole voitu vielä todellisuudessa tehdä, sillä valmisteluvaiheessa ei ole tarkkaa tietoa siitä, miten tuleva kokonaisuus tulee toimimaan. Lainsäädäntövaiheessa ei ole myöskään tietoa siitä, miten asiakkaat tulevat todellisuudessa käyttäytymään tai miten esimerkiksi yhtiömalli vaikuttaa hoitoketjujen kokonaisuuteen.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kuntien asema tulee muuttumaan merkittävästi. Kunnille on tarjottava tukea muutokseen. Keskeistä on rakentaa mallit, joilla maakunta ja kunnat tekevät yhteistyötä jatkossa asukkaiden hyvinvoinnin edistämiseksi.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan mahdollisuus vaihtaa suoran valinnan palveluntuottajaa vuoden välein on vaihtovälinä liian pitkä aika.
- Millä resursseilla julkiset yhtiöt toteuttavat tarvittavan markkinoinnin?

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Ovat osana aiempien kysymysten vastauksia.