

FI lausuntopyyntö VV

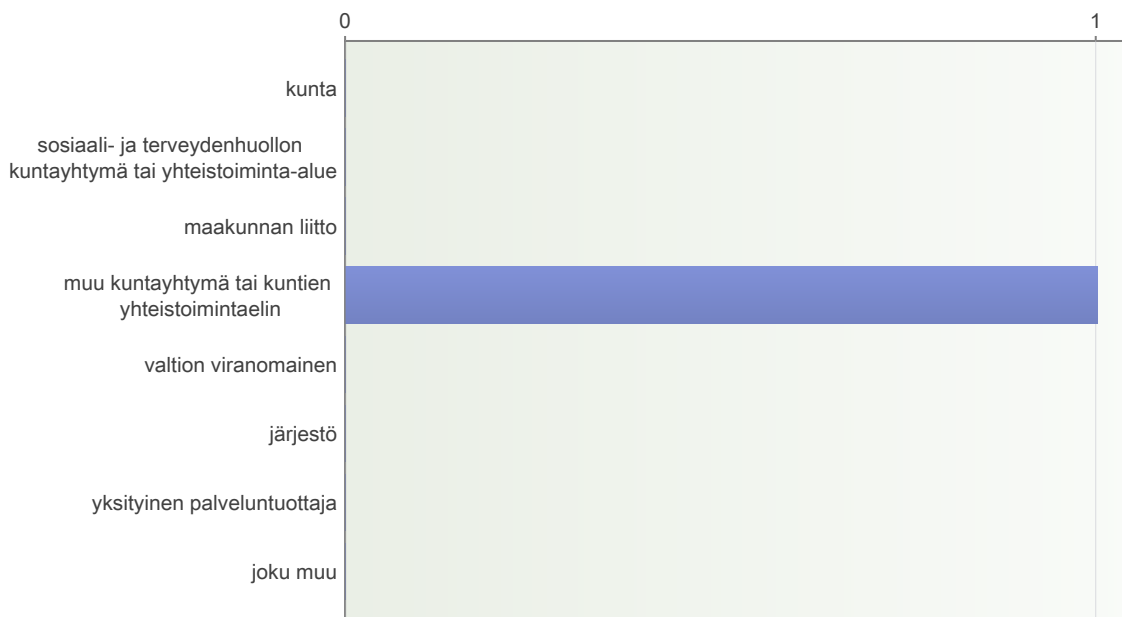
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Uudenmaan suun terveydenhuollon johtajaverkosto	Pj. Jari Linden, terveystalvapäällikkö Lohjan kaupunki	jari.linden (a) lohja.fi	24.3.2017	HUS suun th johtajaverkoston kokous

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveyst- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen myötä Suomen terveydenhuoltopalvelut siirtyvät voimakkaasti markkinoille ja markkinoiden kilpailu tulevien yhtiöiden välillä on tärkein keino uudistuksen säästötavoitteiden saavuttamiseksi. Tämä on kuitenkin ristiriidassa terveystaloustieteen ensimmäisen periaatteen kanssa, jonka mukaan markkinat eivät toimi terveydenhuollossa.

Terveys- ja hyvinvointieroihin ei vaikuteta terveydenhuollon hoidon keinoin, tämä terveyden edistämistehtävä jää tulevan uuden kunnan tehtäväksi. Kunnan ja maakunnan yhteistyö terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseksi on jäänyt uudistuksessa taka-alalle. Käytännössä kunnan on panostettava asukkaisiinsa kustannuksia, joista kustannushyödyn kerää maakunta. Kahden päätöksentekojärjestelmän kohteena on kuitenkin sama väestö, jonka maksamilla verovaroilla sekä terveyden edistäminen että hoitopalvelut järjestetään. Tämän yhteistyön käytännöt kunnan ja maakunnan välillä ovat uudistuksessa määrittämättä, osapoptimoinnin riski on ilmeinen.

Erot hoidon tasa-arvossa tuskin vähenevät uudistuksen myötä. Suomen terveydenhuoltojärjestelmä on todettu kansainvälisissä vertailuissa varsin epätasa-arvoiseksi. Osalle väestöstä asiakasmaksut ovat jo nyt este hoidon toteuttamiselle. Jotta uudistus toteutettaisiin kustannustehokkaasti, asiakasmaksut tulevat nousemaan, mikä vaikeuttaa entisestään ongelmassa olevaa väestöä.

Hoidon saatavuuden alueellinen tasa-arvo voi heikentyä; markkinaperiaatteiden mukaan yhtiöiden on kilpailtava ja kustannusten karsimiseksi keskitettävä toimipisteverkkoaan.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



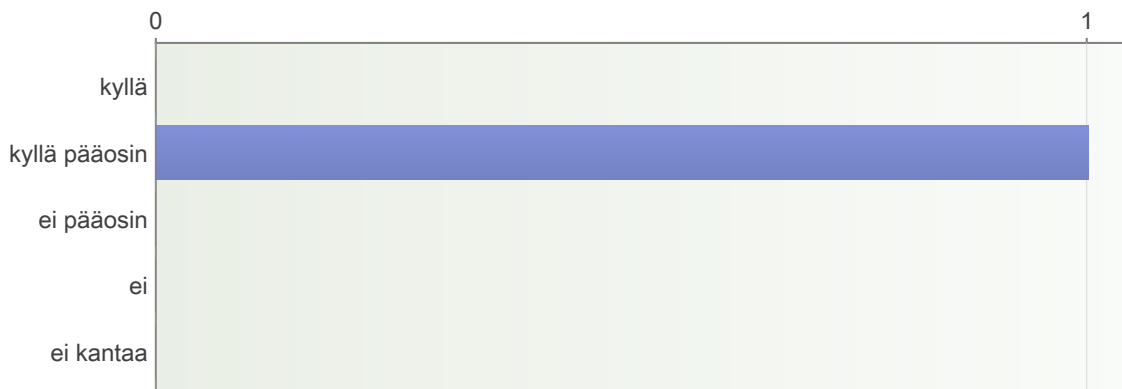
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Viittaamme kysymykseen 1. Itsenäiset, kykenevät kansalaiset osaavat ja kykenevät jo nyt valitsemaan itselleen sopivia palveluja tämän hetken eri sektoreilta varallisuuden salliessa. Sen sijaan elämässään ongelmassa olevat tarvitsevat todennäköisesti mittavan panostuksen palveluohjaukseen.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

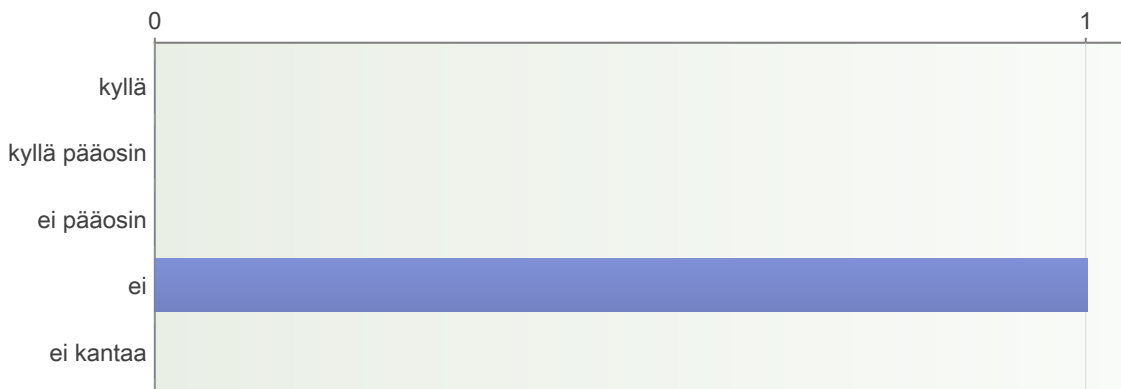
Vastaajien määrä: 1

- Valinnan tekeminen vaatii vaikuttavuuden ja laatumittareiden kehittämistä ja jalostamista ymmärrettävään muotoon.

Koko ajan pitää muistaa, että asiakas valitsee hoitopaikan ja tuottajan. Asiantuntija valitsee itse hoidon – hoidon tarpeen mukaan.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valitettavasti ei todellakaan toteudu. Ainakin tämä vaatii vielä paljon täsmennystyötä. Koko sektorin kallein asiakaskunta ei usein pysty itse tekemään valintaansa, monisektorisen palvelutarpeen rakentaminen vaatii jo ammattilaisilta ajattelua, joka kaikilta ei onnistu. Maksu- asiakassetelin sekä henkilökohtaisen budjetin säädöksiin on kirjoitettu liikaa muuttuvia osia.

Palvelutarpeen arviossa määritetyt palvelut kannattaisi säätää maakunnan päätettäväksi.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

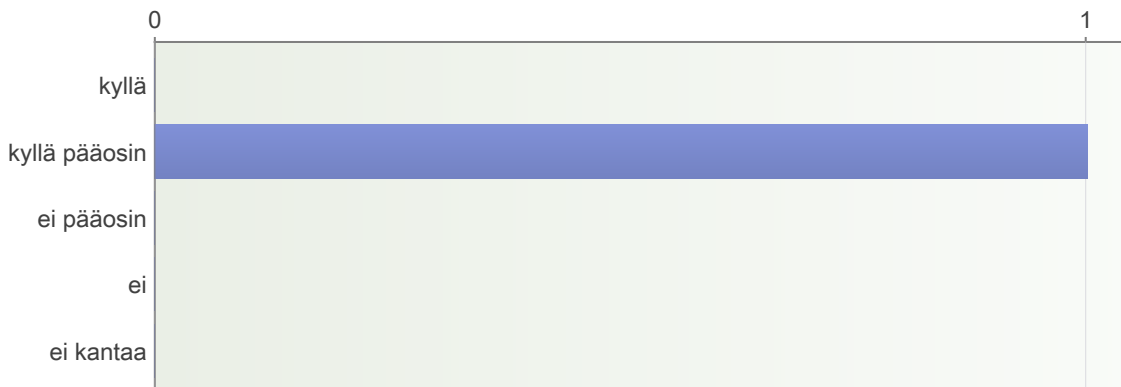
Vastaajien määrä: 1

- Jokainen maksu- ja kannustusjärjestelmä ohjaa toimintaa voimakkaasti siihen suuntaan, mistä maksetaan. Sinänsä on hyvä, että itsestään huolta pitävä, terve ja hyvin toimeen tuleva populaatio pääsee markkinoille valitsemaan palveluja. Kilpailu palveluntuottajien välillä lisääntyy ja tämä haastaa tekemään palvelut laadukkaasti ja kustannustehokkaasti. Tälle asiakassegmentille kapitaatio on oikea maksu- ja kannustinjärjestelmä, toimenpidepohjainen järjestelmä johtaa todennäköiseen ylihoitoon. Paljon palveluja käyttävien moniongelmaisten palvelut taas tarvitsevat palveluohjausta ja vähemmän vaihtoehtoja, tätä kautta saataisiin kaikkein kalleimmasta asiakassegmentistä säästöjä. Tämän asiakassegmentin hoitoon toimenpidepohjainen ja ajan myötä kapitaatioon johtava järjestelmä olisi pitkällä aikavälillä kustannustehokkain.

Avain kustannusten säästöön olisi asiakkaiden segmentointi ja rohkeasti asettaa erilaisia palveluita eri segmenteille. Ymmärrämme kyllä, että tämä on lainsäädännöllisesti ongelmallista.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



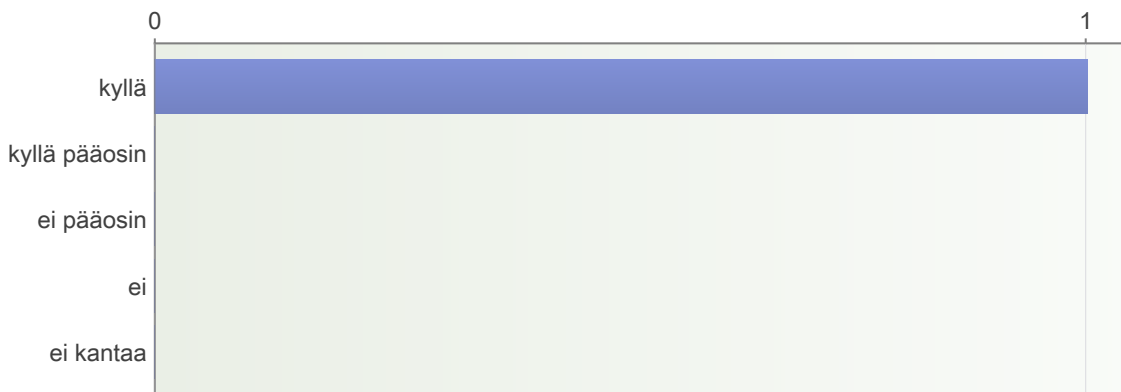
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Demokratiassa enemmistö päättää. Valta siirtyy uudistuksessa laajemmalle alueelle. On väistämätöntä, että tämän hetken suurten keskuskuntien valta tulee olemaan suurempi uudistuksen toteuduttua. Valmisteluvaiheessa kaikille on annettu mahdollisuus lausua, perustuslainmukaisuus on ollut koko ajan erityisesti arvioitavana.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailutilanne aiheuttaa todennäköisesti sen, että digipalvelut, yleinen innovointi ja asiakaslähtöisyys lisääntyy. Lisäksi isompi joukko samassa organisaatiossa miettii kehittämistä laajemmalle alueelle, mikä yhtenäistää kehittämistä. Myös innovaatioiden implementointi laajemmalle helpottuu.

Tämä on uudistuksen suurin vahvuus.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuuista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On melkoisen käsittämätöntä, että keskustellaan neuvolapalvelujen asettamisesta valinnanvapauden piiriin. Alle kouluikäiset lapset eivät itse kykene valitsemaan neuvolapalvelujaan vaan ovat huoltajansa vastuulla. Mikäli huoltaja ei kykene huolehtimaan lapsestaan, tarvitaan sosiaalihuollon päätöksiä tai vaikeissa tapauksissa myös määräysvaltaa. Yhtiössä tällaista valtaa ei ole, vaan tarvitaan viranomainen. Lähimenneisyydessäkin on ollut tapauksia, joissa neuvola- ja lastensuojeluviranomaisten tiedonkulun välillä on ollut katkoja, jotka ovat olleet kohtalokkaita lapselle. Yhden uuden raja-aidan rakentaminen ammattilaisten tiedonkulun ja toiminnan välille olisi maan hallitukselta varsin riskialtis päätös.

Kaupungeissa on siirrytty neuvoloista perhekeskuksiin, näitä tulee olemaan useita maakunnan liikelaitoksilla. Näin valinnanvapaus voi käytännössä tapahtua myös liikelaitoksen sisällä.

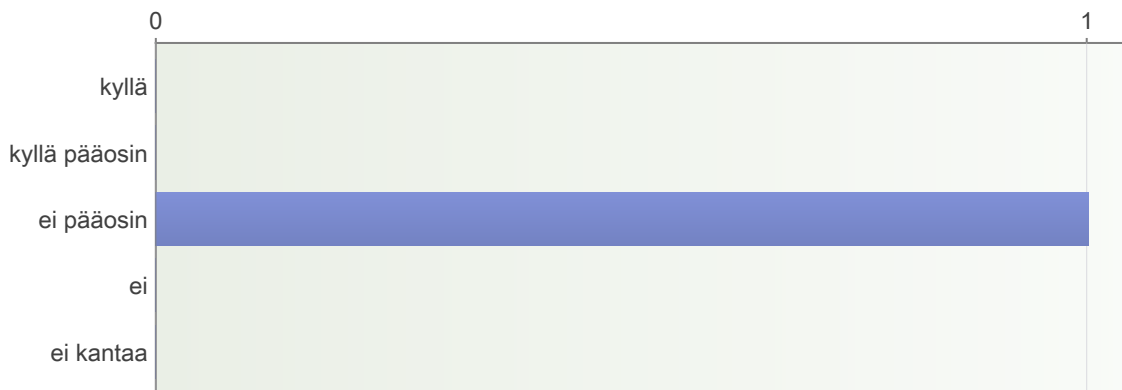
Koska ihminen voi valinnanvapauden takia valita palveluntuottajan koko maan alueelta (valinnanvapaus rajojen yli?), pitää jokaisen maakunnan tehdä sopimus maan jokaisen palveluntuottajan sekä maakunnan liikelaitoksen kanssa. Maan jokaisella maakunnalla on oltava tietotekninen valmius ottaa vastaan maan jokainen ihminen.

Valinnanvapauden adekvaatti toteuttaminen vaatisi toimiakseen laajan ICT-järjestelmän. Maakunta hallinnoi liikelaitoksia, yhtiömuotoisia palveluntuottajia ja sopimuksia (palveluverkkoa?) sekä myös valinnan tehneitä ihmisiä. Lisäksi ihmisten valinnat, mahdolliset asiakassetelit, henkilökohtaiset budjetit ja niihin liittyvät palvelutarpeen arvioinnit (pitäisikö mahdollisia henkilökohtaisen budjetin ihmisiä kerätä päätöksentekoa varten jo 2018 aikana). Palveluntuottajien on hallinnoitava sopimustaan maakunnan kanssa, asiakkaitaan ja näiden maksu- asiakasasetteita, erilaisia asiakkaiden maksu- ja korvausjärjestelmiä ja niiden erilaista kirjanpitoa. Asiakkaiden on löydettävä palveluntuottajista luotettavaa saatavuus- asiakastyytyväisyys- vaikuttavuustietoa.

Kunkin maakunnan valinnanvapaus voi toimia vasta sitten kun hallinnon työkalu – ICT-järjestelmä toimii. Ennenaikainen valinnanvapauden toteuttaminen on hyvin riskialtis päätös.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



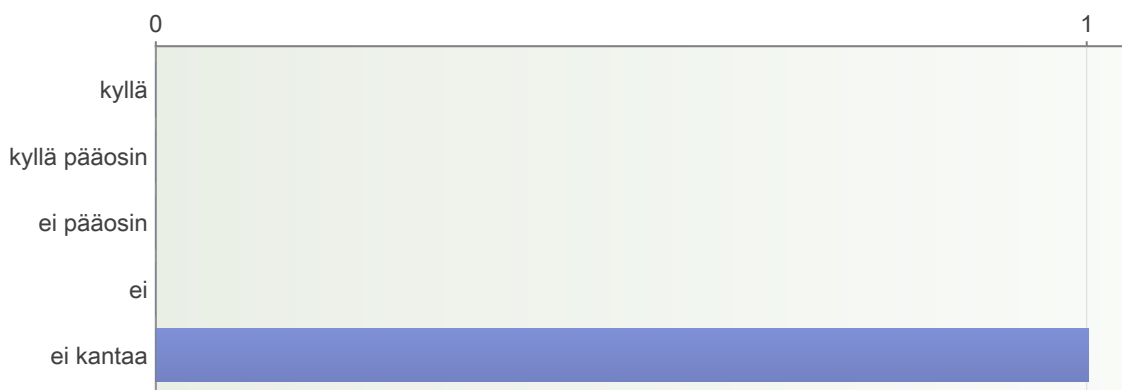
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Miten maakunta voisi ohjata tai vaikuttaa maksusetelituottajiin, kun maakunta ei tee näiden kanssa sopimusta.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



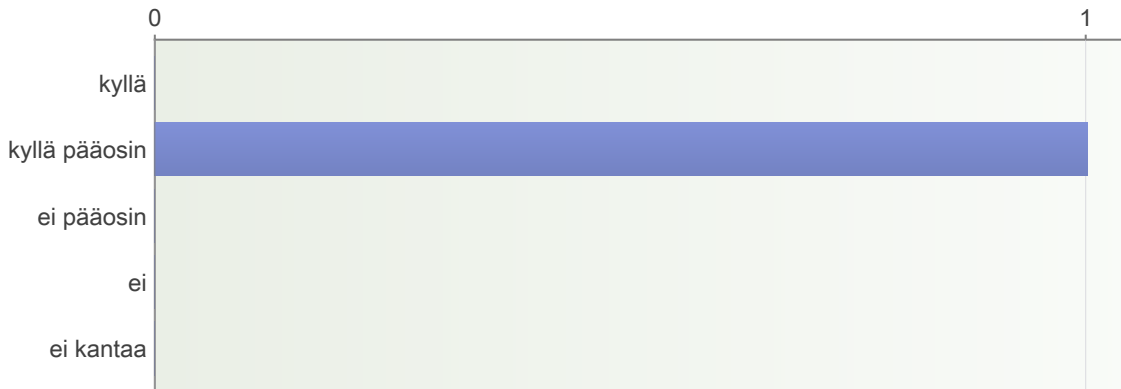
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pääosin sama tilanne, kuin maakunnan kohdalla ks. Kohta 8b.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

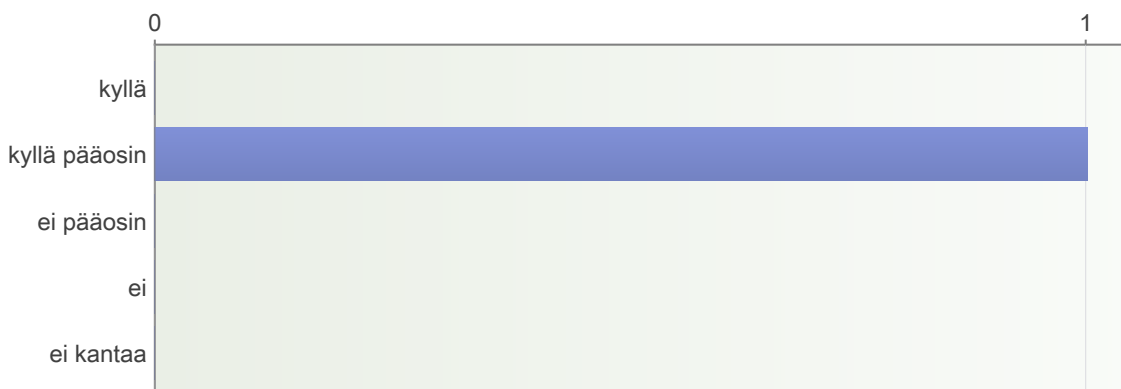


25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



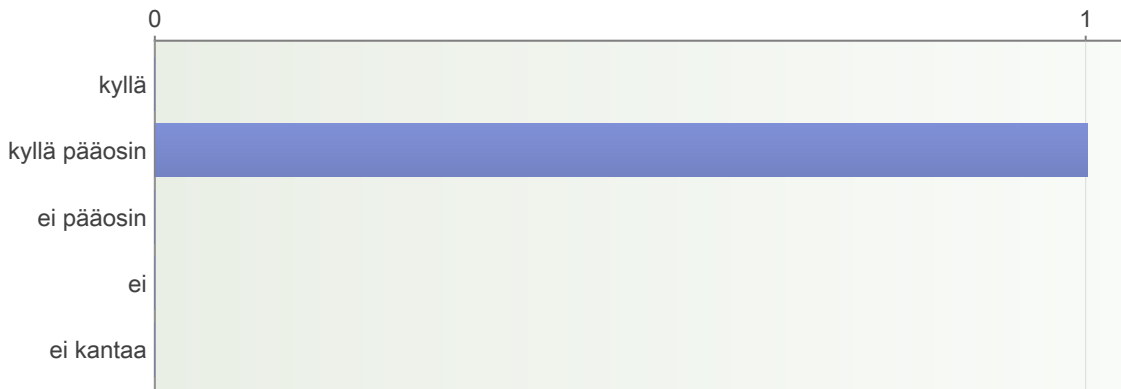
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riippuu palveluverkosta valtakunnan tasolla. Valinnanmahdollisuuksissa suuria alueellisia eroja.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

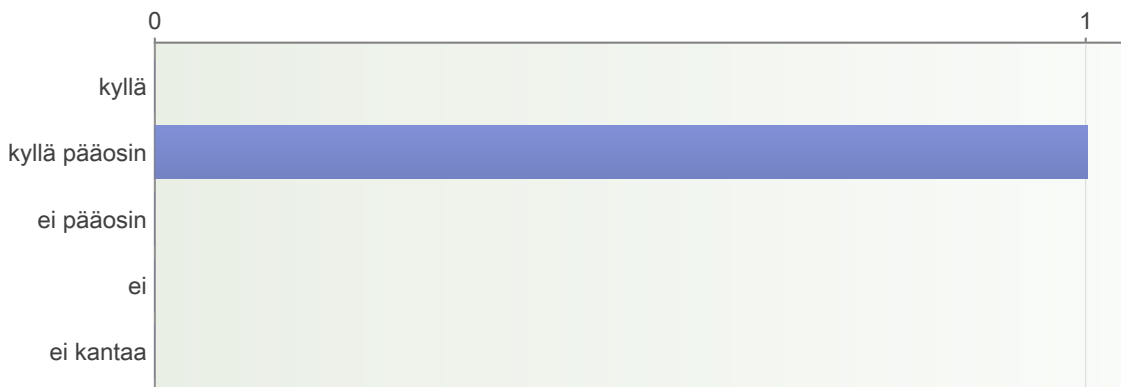


29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



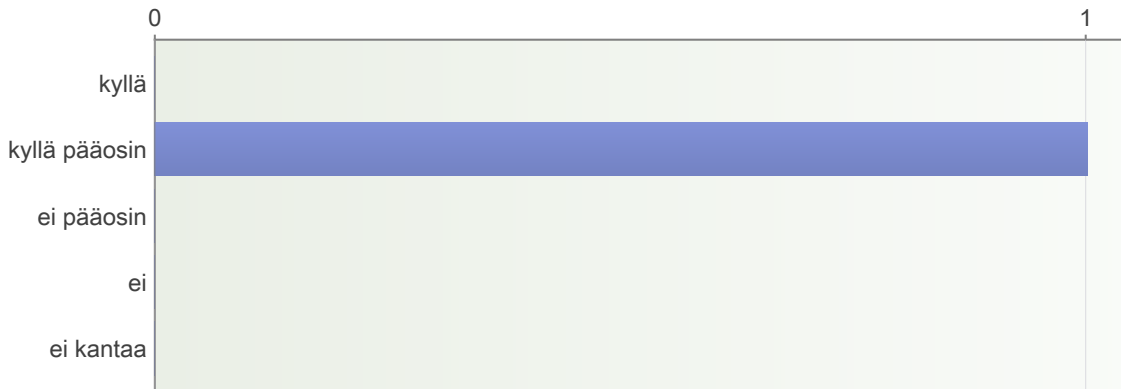
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riippuu maakunnan päätöksistä, miten asiakasseteli toteutetaan.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

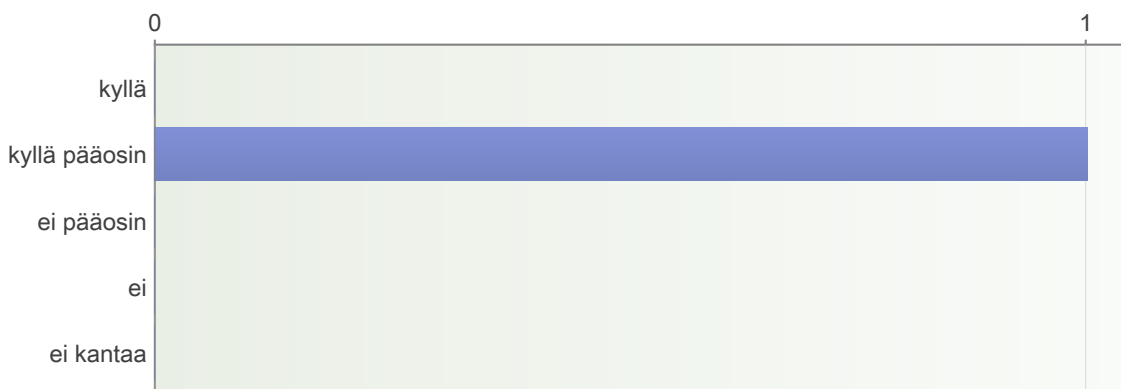


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

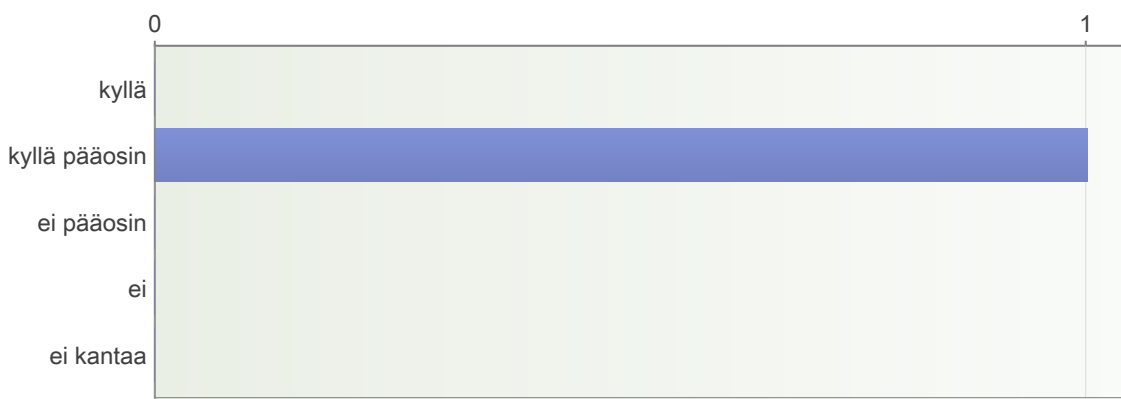
Vastaajien määrä: 1

- Viittaamme aikaisempiin vastauksiin. Tämän asiakasryhmän palveluissa yhtä laaja valinnanvapaus ei ole kuitenkaan yhtä tarkoituksenmukainen.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



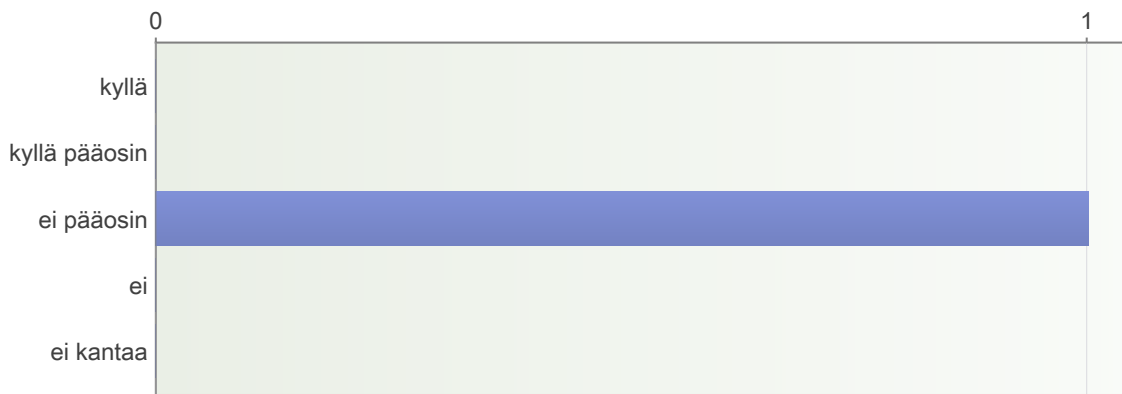
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Viittaamme edellisiin vastauksiin.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



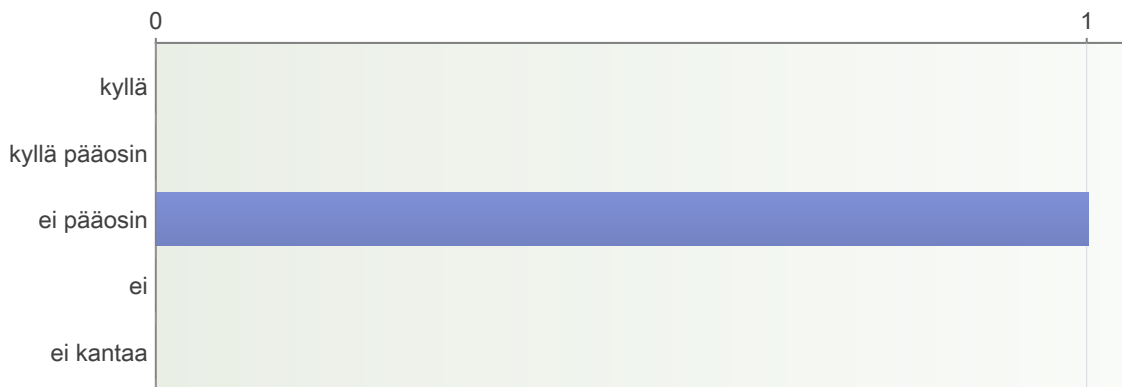
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Perustason palveluntuottajien hyväksyminen perustuu hyvin paljon luottamukseen heidän ilmoittautumisessa kertomiinsa tietoihin. Jokainen palveluseteliä käyttänyt tai yksityisten vastaanottoiloja tarkastanut virkamies tietää, että suurimpaan osaan tuottajia voi luottaa. Mutta joukossa on myös niitä, joihin ei voi eikä saa luottaa. Luottamuksen lisäksi tarvitaan myös valvontaa.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



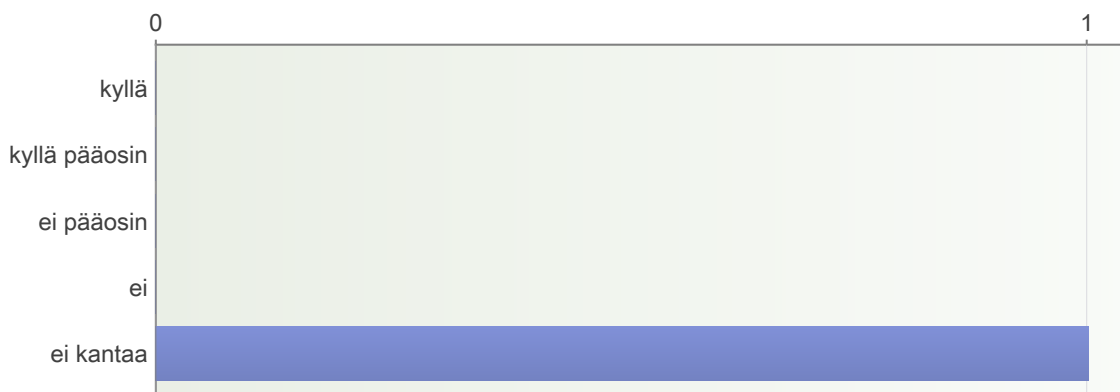
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämän lisäksi viittaamme vastaukseen 8a ICT-järjestelmä hallinnon työkaluna.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

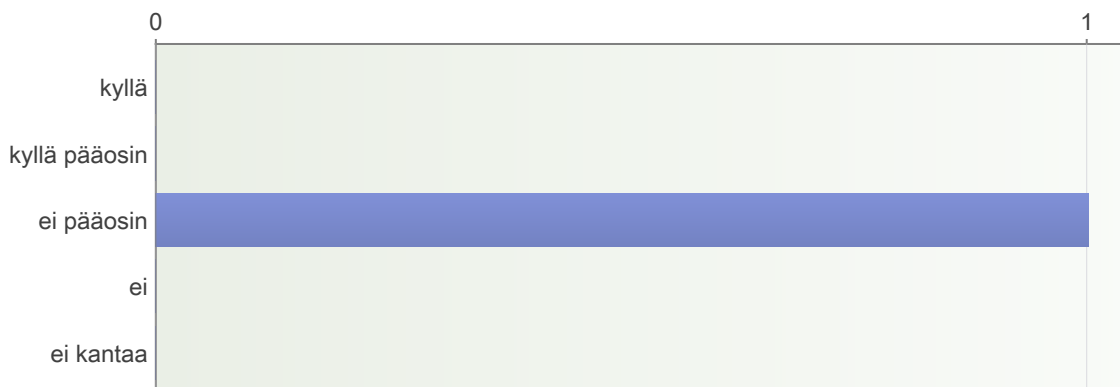
Vastaajien määrä: 1

- Tämä kohta on pääosin vielä määrittämättä.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



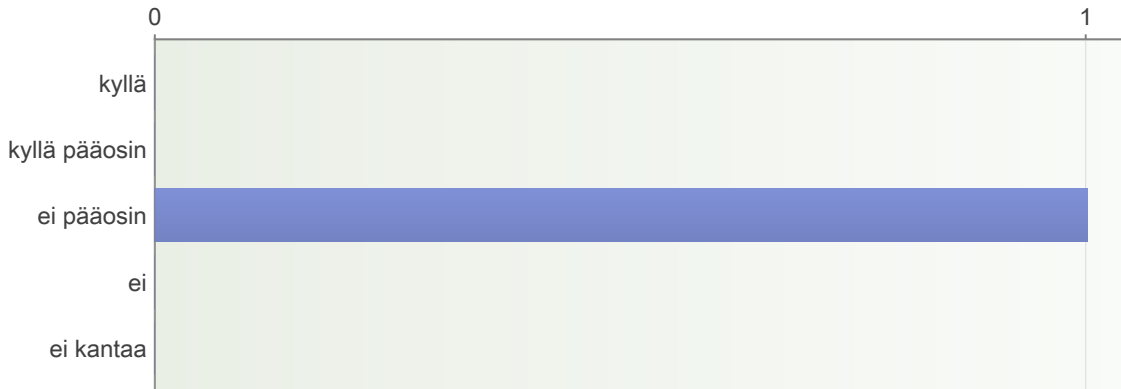
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pelkkä kapitaatiokorvaus perustasolla on ongelmallinen palvelujen suurkäyttäjien ja moniongelmaisten hoidon kannalta, ks. vastaukset edellä.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



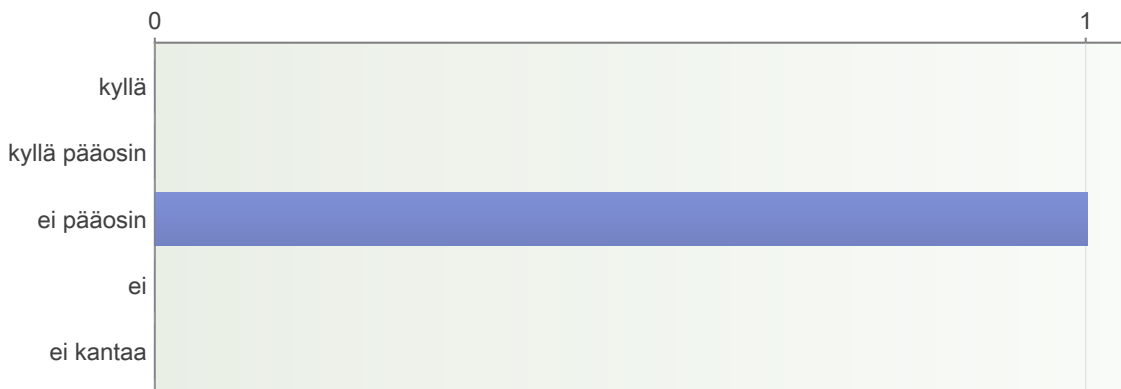
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suomessa on hyvin paljon terveystaloustieteen asiantuntemusta, jota voi käyttää mahdollisimman tarkoituksenmukaisen ja kuhunkin tilanteeseen sopivan järjestelmän rakentamiseen evidence based.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



49. Vapaamuotoiset huomiot.

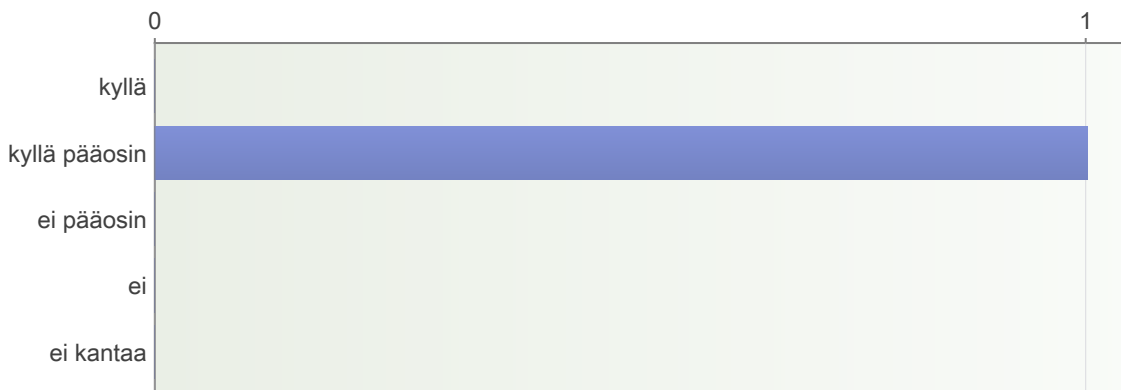
Vastaajien määrä: 1

- Viittaamme vastaukseen edellä:

Kunakin maakunnan valinnanvapaus voi toimia vasta sitten kun hallinnon työkalu – ICT-järjestelmä toimii. Ennenaikainen valinnanvapauden toteuttaminen on hyvin riskialtis päätös.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

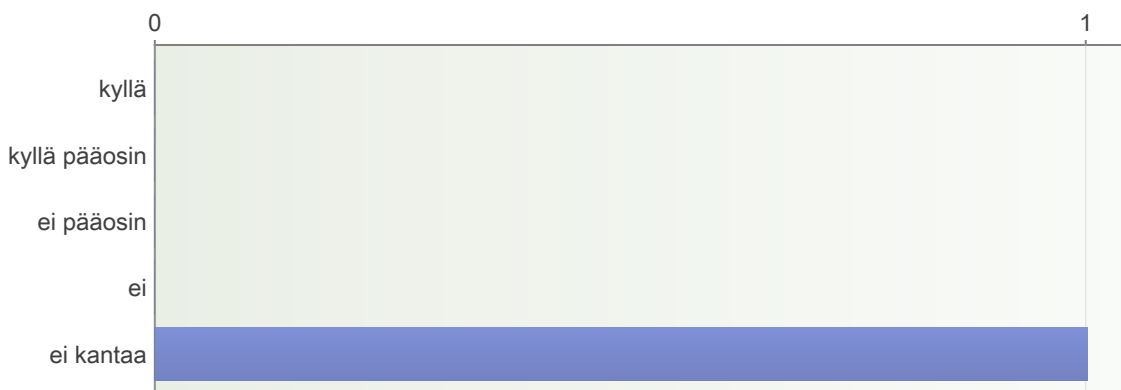


51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



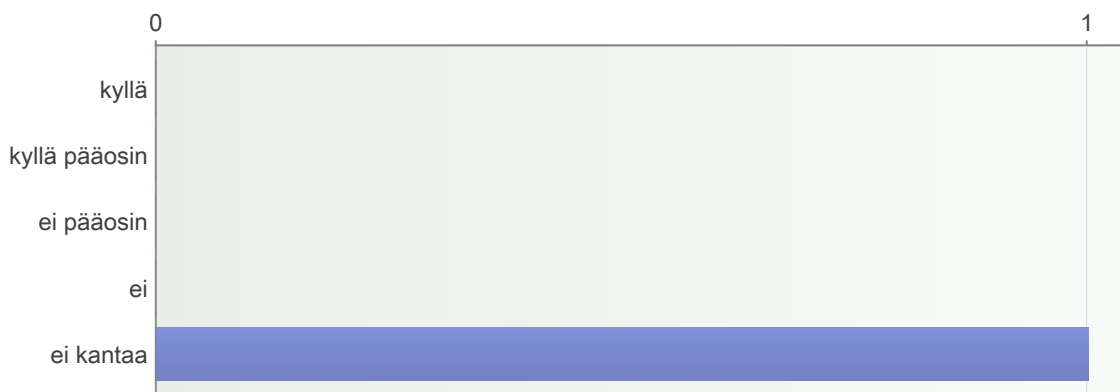
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinat eivät toimi terveydenhuollossa: tiedon epäsymmetria, moral hazard jne.
Oikeudenmukainen markkina tarvitsee toimiakseen palvelun käyttäjän ja palvelun tarjoajan tasapainoisen suhteen. Tämä ei toimi terveydenhuollossa, missä palvelun käyttäjä valitsee vain hoitopaikan ei substanssia.
Asiakas ei myöskään voi olla 'ostamatta tuotetta' markkinoilta, koska hän on siihen pakotettu sairautensa takia.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienten toimijoiden suuri variaatio mm. laadun kannalta on maakunnalle suuri valvontaongelma.

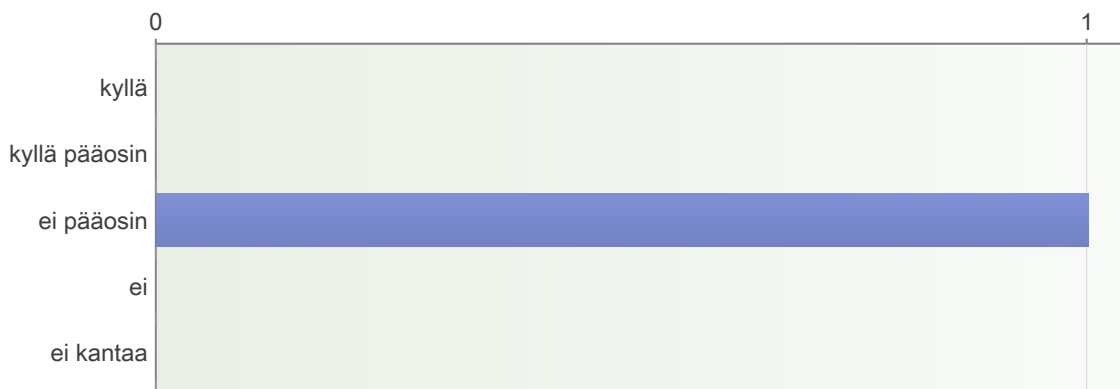
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Suuri osa ihmisistä osaa vertailla ja valita itselleen sopivia palveluita jo nyt, mikäli heillä on taloudelliset edellytykset valita. Huoli on siitä osapopulaatiosta, joka ei osaa valita ja jonka hoidosta aiheutuu suuret kustannukset.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhuoltoon tulee päteä samat periaatteet, kuin muuhun terveydenhuoltoon. Tällä hetkellä julkinen suun terveydenhuolto on yksi aliresursoiduimmista lääketieteen osa-alueista Suomessa. Suunhoidon sisällä aliresursoiduin osa on erikoistason hoito, mikä tulee vielä korostumaan tulevaisuudessa väestön ikääntyessä omahampaisena. Lisäksi ihminen maksaa suun terveydenhuollon palveluista suuremman omavastuuosuuden kuin muun kehon palveluista. Asiakasmaksuihin spekuloidut korotukset ovat uhka ja riski väestönosalle, jolla on jo nyt ongelmia toteutettujen korotusten kanssa.

Lainsäädäntöön tulisi pikaisesti suunnitella yksinkertainen suurten kustannusten leikkuri. Suun terveydenhuolto kannattaisi ottaa mukaan maksukattojärjestelmään – tätä helpottaa se, että maakunta perii asiakasmaksut.

Suun terveydenhuollon palvelut ihminen valitsee erillään sote-keskuksesta. Integraation toteuttamiseen eri palvelujen välillä on laitettava erityishuomio ennen 31.12.2018. Tämä koskee varsinkin suurkäyttäjiä, moniongelmaisia sekä lapsia ja nuoria.

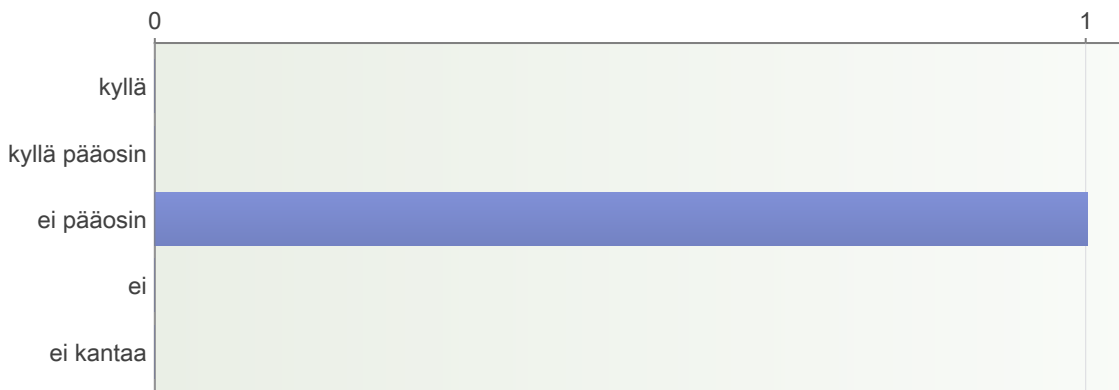
Koko alle 18 vuotiaiden hoidon (mukaan lukien opiskeluterveydenhuolto) tulee säilyä maakunnan liikelaitoksella. Tämä sisältää asetuksen mukaiset tutkimukset, ehkäisevän hoidon ja mahdollisen korjaavan hoidon – myös tarvittava maakunnan tasolla kokonaisuutena määriteltä ja toteutettu oikomishoito.

Kapitaatio- ja/tai toimenpidekompensoitu rahoitusjärjestelmä tuottajalle aiheuttaa väistämättä joka tapauksessa optimointia. Optimointi tapahtuu aina taloudellisin perustein eikä perustu todelliseen hoidon tarpeeseen juuri koskaan. Tätä optimointia välitetään työntekijöille muokkaamalla palkkaus rakenne sellaiseksi, joka kannustaa

yrittäjien tavoitteiden mukaiseen toimintaan. Jos todella halutaan kustannustehokkuutta tulee rahoitus sitouttaa lähes yksinomaan vaikuttavuuteen. Tämä aiheuttaa toki haasteita, koska potilaat voivat vaihtaa tuottajaansa vuoden välein sekä siitä näkökulmasta, että vaikuttavuuden arviointi perustuu aina aikaisempaan dataan. Jonkinlainen hybridimalli jossa laadun ja vaikuttavuuden rooli on suuri osa rahoitusta voi olla toimiva. Esimerkiksi niin, että rahoitus perustuu alkuun kapitaatiolle ja toimenpidekannusteille mutta mikäli vaikuttavuuskriteerit, jotka maakunta on asettanut eivät toteudu esimerkiksi 2 tai 3 vuoden seurannalla aiheuttavat kyseiselle yritykselle merkittävät sanktiomaksut

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Virkamiesarvioinnin muistiossa uhat ja riskit on käsitelty kattavasti.

Tosin virkamiesarviointi on tehty aikaisessa vaiheessa olettaen, että käytössä on siirtymäajat. Koska siirtymäaikoja ei ole tulossa tämän hetken tiedon mukaan, kaikki uhat ja riskit nopeasta voimaantulosta eivät olleet virkamiesarvion tiedossa.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Suurin uhka koko erikoisalalle on mahdollinen asiakasmaksujen korotus, jonka takia ihmiset siirtävät hoitoon hakeutumista tulevaisuuteen.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.