

FI lausuntopyyntö VV

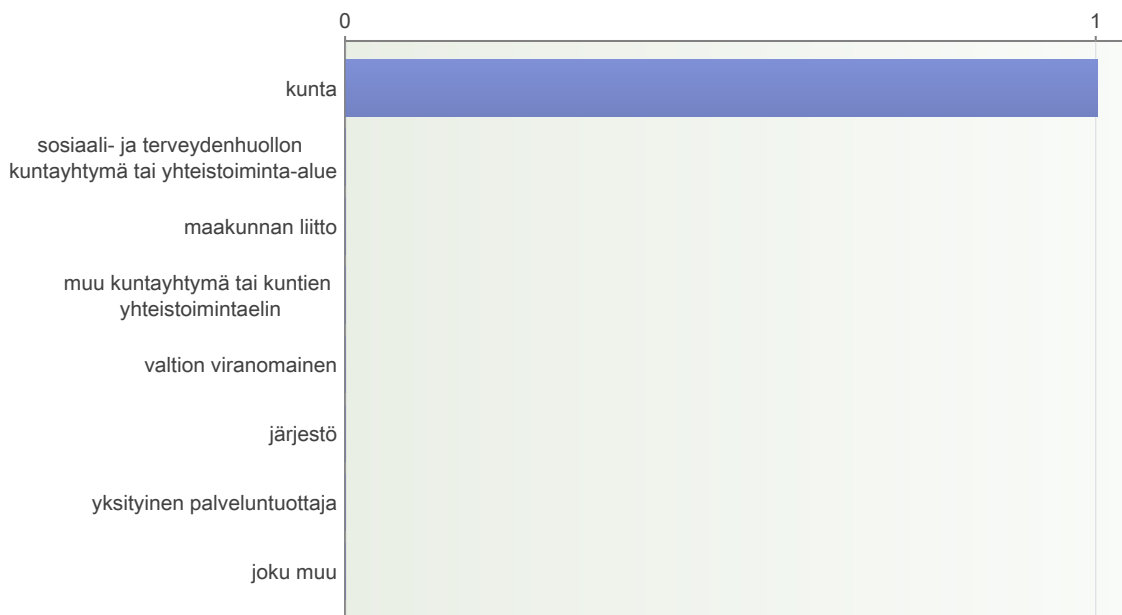
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Ruoveden kunta	Eeva Kyrönviita	Eeva Kyrönviita, eeva.kyronviita@ruovesi.fi, 044 787 1300	Kunnanhallitus 20.3.2017, kunnvaltuusto 27.3.2017	Kunnanhallitus sekä kunnanvaltuusto

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

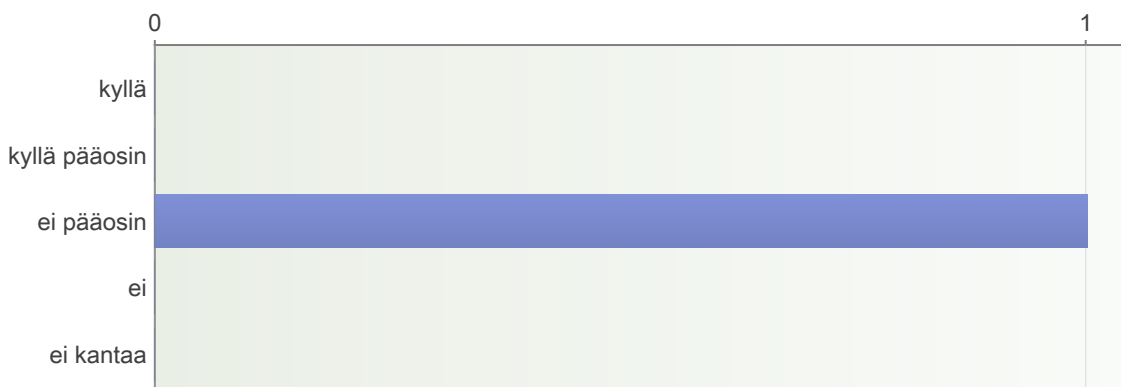
- Ruoveden kunta toteaa, että näin ison muutoksen osalta koko lakikokonaisuus sekä rahoitus olisi pitänyt tuoda yhtenä kokonaisuutena lausunnolle. Valinnanvapauslakiluonnoksen keskeneräisyys vaikeuttaa maakunta- ja sote-uudistuksen muodostaman kokonaisuuden arviointia. Lausuntoa ei voida pyytää keskeneräisestä kokonaisuudesta.

Valinnanvapausasiaan liittyy kaksi epätasa-arvoista ulottuvuutta: tuloihin liittyvä epätasa-arvo sekä maantieteellisten palvelujen saatavuuteen liittyvä epätasa-arvo. Malli ei pienennä tuloihin liittyvää epätasa-arvoa. Valinnanvapausjärjestelmästä hyötyvät koulutetut ja hyvätuloiset ihmiset, jotka osaavat sitä käyttää. On arvioitavissa, että moniongelmaiset ja oikeuksistaan vähemmän tietoiset kansalaiset hyötyvät valinnanvapaudesta vähemmän. Palvelujen kokonaisuus mallissa muodostuu huomattavan monimutkaiseksi, mikä voi viivästyttää hoitoon pääsyä.

Käytännössä nyt kaavailtu valinnanvapaus ei toteudu Ruoveden kaltaisissa harvaan asutuissa kunnissa, joissa kuntalaisilla ei todellisuudessa ole valinnanvaraa paikkakunnalla. Tämän kaltainen malli tulee toteutumaan paremmin kaupunkiseudulla.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



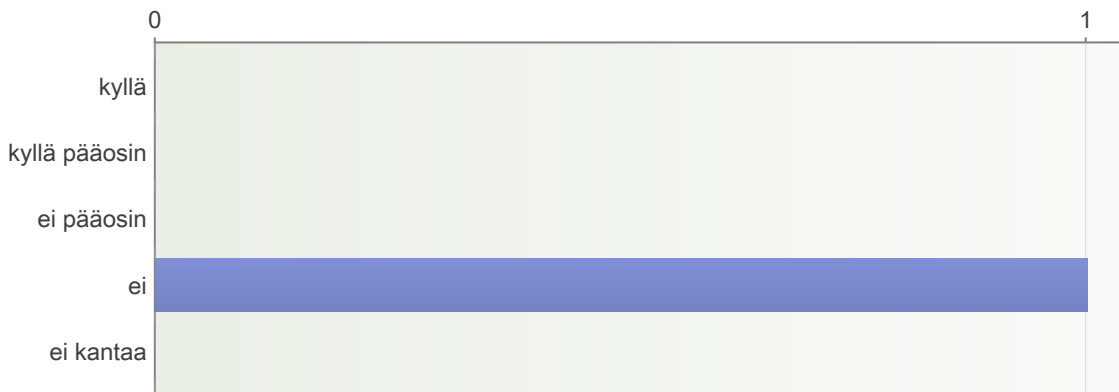
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On epäselvää, edistääkö malli valinnanvapausmahdollisuuksia tarkoituksenmukaisella, asiakkaalle terveys- ja hyvinvointihyötyä tuottavalla tavalla. Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet omiin palveluihin toteutuvat kuitenkin vain lähinnä niillä alueilla, joilla on valinnan mahdollisuuksia.
Lakiluonnos lähtee siitä, että asiakkaalla on mahdollisuus äänestää jaloillaan, mikäli on tyytymätön palveluihin. Tämä hyvä lähtökohta ei toteudu siinä tilanteessa, mikäli muita todellisia vaihtoehtoja ei esimerkiksi pitkistä etäisyyksistä johtuen ole olemassa.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



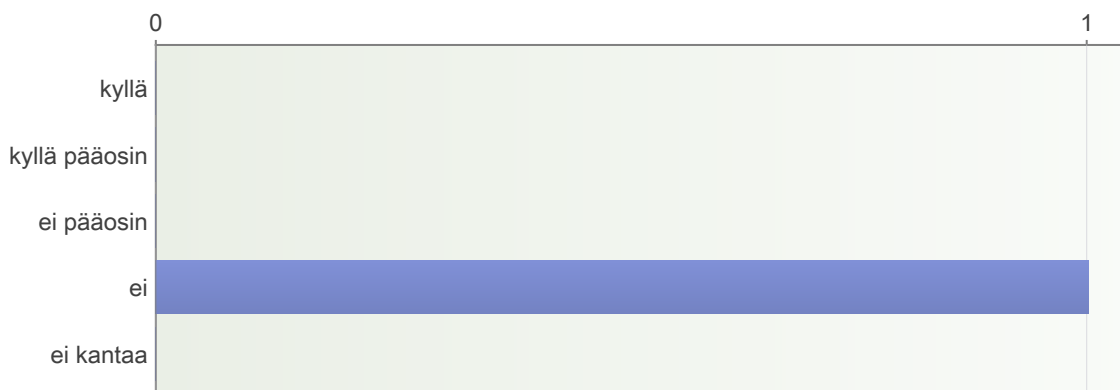
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maaseutumaisilla paikkakunnilla valinnanvapaus toteutuu huonosti jos lainkaan, mikäli palvelu halutaan omalta paikkakunnalta. Käytännössä katsoen maantieteellisesti suuressa osassa Suomea todellista valinnanvapautta ei ole käytettävissä kuin pienellä osalla asiakkaita ja eniten palveluita käyttävät asiakasryhmät voivat kokea uudistuksen huonontavan heidän tilannetta entisestään.
Omaan tilanteeseen nähden sopivaan palveluun hakeutuminen edellyttää asiakkaalta kykyä arvioida omaa palvelutarvetta, verrata sitä tarjolla oleviin palveluihin ja hakeutua sen piiriin.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



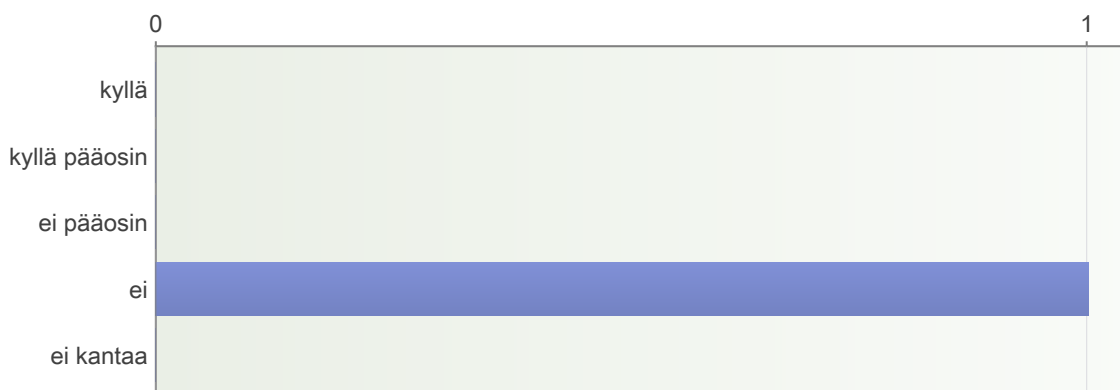
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tällaisenaan on riski, että palveluketjut ja –kokonaisuudet eivät ole kenenkään hallinnassa.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



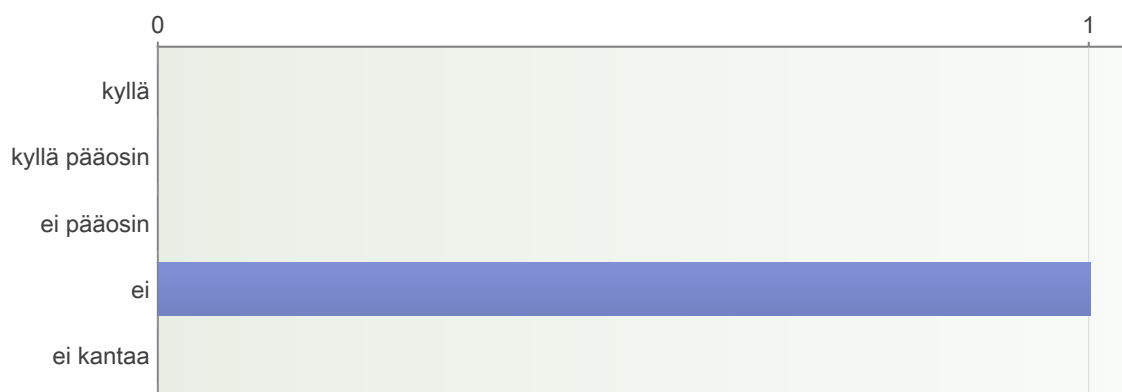
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden toteuttaminen esitetyssä muodossa voi päinvastoin lisätä kustannuksia. Valinnanvapaus tulee aiheuttamaan merkittäviä lisäkustannuksia ainakin alkuvaiheessa, esimerkiksi ICT-investoinneista.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



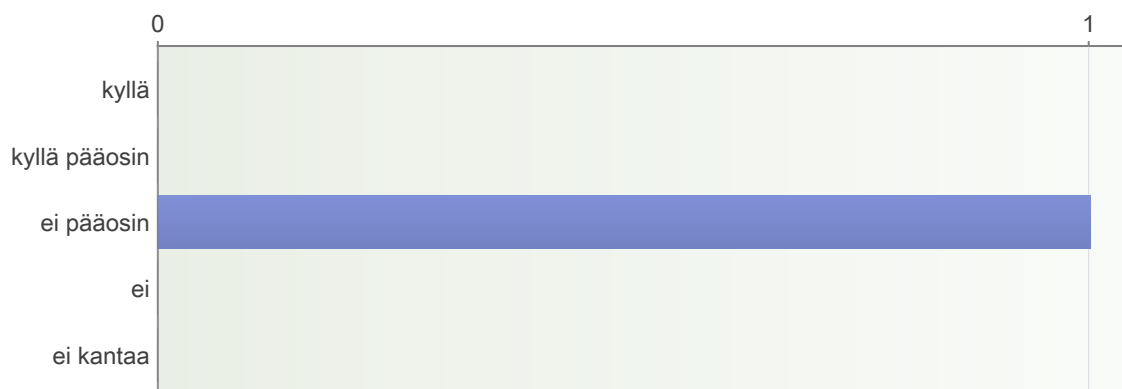
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienen kunnan on vaikea saada edustusta maakuntavaltuustoon. Jokaisen kunnan tulisi saada oma edustaja. Lisäksi esitettyä mallia pitäisi yksinkertaistaa ja ottaa käyttöön asteittain kokeilujen kautta. Kansanvaltaisuutta voitaisiin vahvistaa poistamalla tai keventämällä velvollisuutta ottaa käyttöön esitetyjä valinnanvapauden järjestämistapoja esitetyssä aikataulussa. Tämä mahdollistaisi maakunnan omiin päätöksiin ja paikallisiin olosuhteisiin perustuvan valinnanvapauden hallitun lisäämisen.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



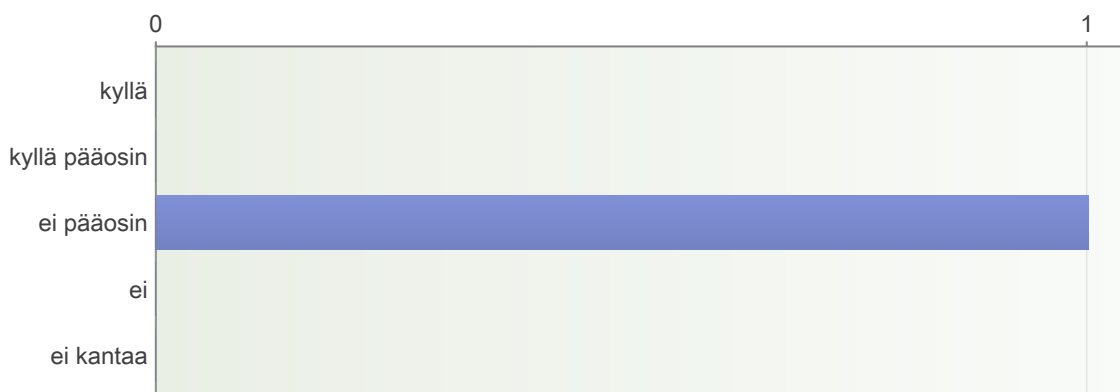
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausmalli voi järkevällä tavalla toteutettuna luoda mahdollisuuksia uudistaa toimintatapoja ja ottaa käyttöön uusia palveluinnovaatioita. Lakiesityksen kaltainen malli ei sitä toteuta. Tarpeetonta ja yksityiskohtaista säätelyä purkamalla voitaisiin edistää palveluinnovaatioita myös ilman valinnanvapauslainsäädäntöäkin.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

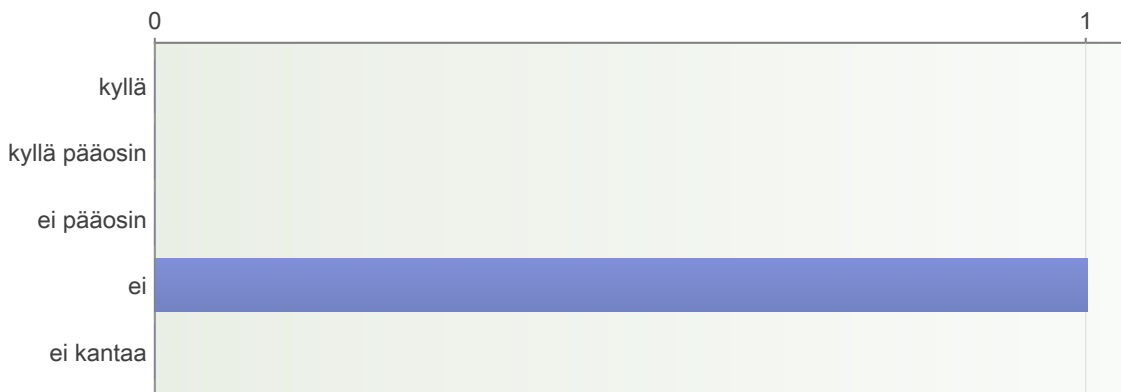
- Laajennettuun perustasoon esitetään kuuluvaksi asiakkaan tilapäiset ja lyhytaikaisesti tarvitsemat sosiaalihuoltolain 14 § 1 momentin mukaiset palvelut. Sosiaalipalveluja tarvitsevan asiakkaan kohdalla on kuitenkin hyvin vaikea arvioida, milloin sote-keskukseen hakeutuva asiakas on lyhytaikaisen ja tilapäisen avun tarpeessa ja milloin palvelun tarve on pitkäaikaista.

Sote-keskuksille annettaisiin oikeus tehdä näiden palvelujen osalta hallintopäätökset.

On epäselvää, onko sote-keskuksen annettava lyhytaikaisia palveluja asiakkaalle myös maakunnan liikelaitoksen tekemän palvelutarvearvion perusteella. Palvelujen erottaminen ko. tavalla lyhytaikaisiin ja tilapäisiin ja toisaalta pidempiaikaisiin on epätarkoituksenmukaista ja voi johtaa päällekkäisiin palvelurakenteisiin sekä pitkittää avun saamista.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



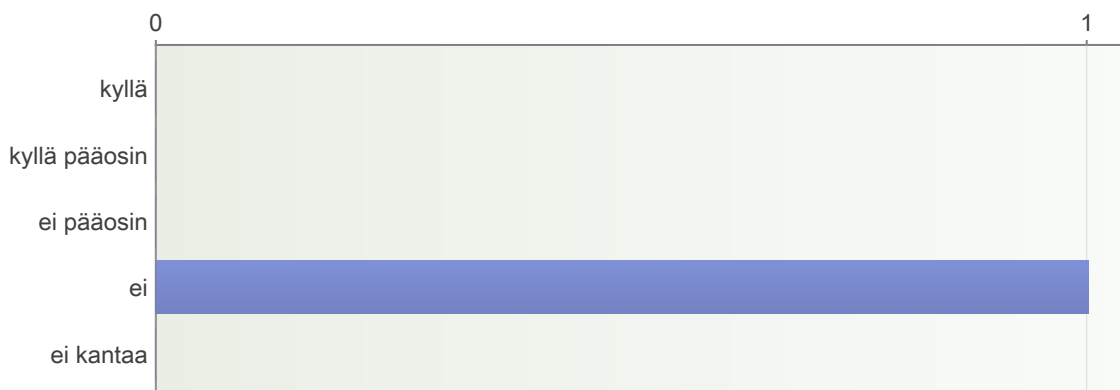
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksujärjestelmässä maakunta ei voi kantaa järjestämisvastuutaan. Maakunnalla ei ole suoria ohjaus- ja vaikutusmahdollisuuksia maksusetelipalvelun tuottajaan. Maakunta voi lakiesityksen 31 §:n mukaan asettaa palvelun laatuun, saatavuuteen ja palvelujen yhteen sovittamiseen liittyviä ehtoja suoran valinnan palvelun tuottajille, mutta ei maksusetelipalvelun tuottajalle. Maakunta ei myöskään voi tältä osin vastata asukkailleen palvelulupauksen mukaisten palvelujen järjestämisestä.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

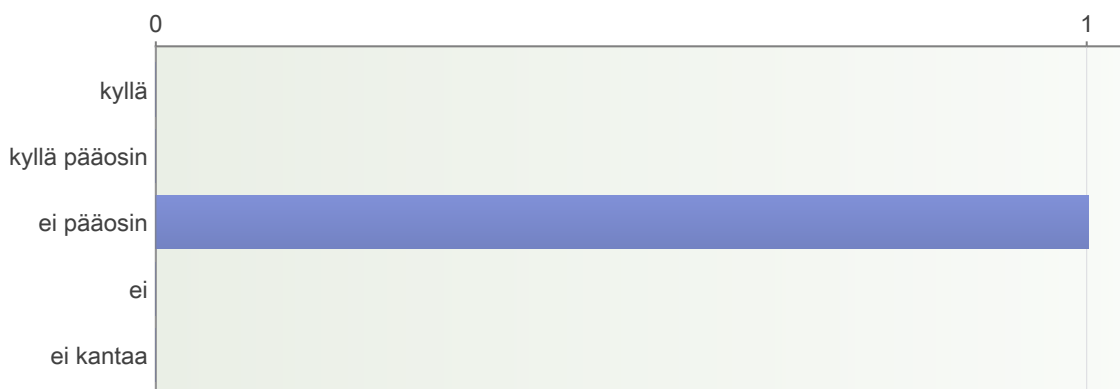
Vastaajien määrä: 1

- Velvollisuus maksusetelien antamiseen voi vaikuttaa tuottajien halukkuuteen perustaa sotekeskuksia. Maksuseteli lisää suoran valinnan palvelun tuottajan riskiä ja sitä kautta korottaa hintaa, jolla palveluja ollaan valmiita tuottamaan.

Lakiesityksen mukaan sote-keskuksella säilyy kokonaisvastuu asiakkaan palvelukokonaisuudesta, palvelun laadusta ja vaikuttavuudesta sekä maksusetelipalvelun tuottajan tekemistä virheistä silloinkin, kun asiakas käyttää maksuseteliä. Sote-keskuksella ei juuri ole mahdollisuutta puuttua asiaan, jos se esimerkiksi havaitsee maksusetelipalvelun laadussa ongelmia. Kokonaisvastuun hajauttaminen liikelaitoksen, maakunnan, suoran valinnan palvelun ja maksusetelipalvelun tuottajan välillä voi aiheuttaa viivästyksiä ja heikentää palvelujen integraatiota.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



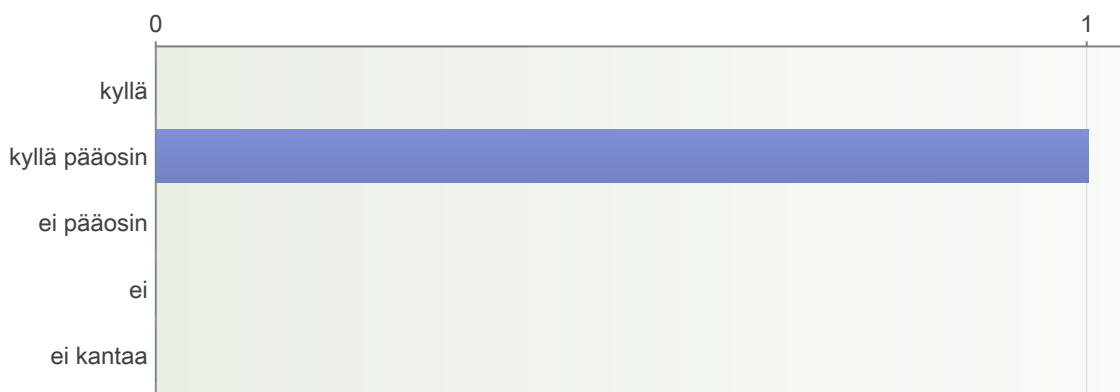
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on mahdollisuus vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen, mikäli hänellä on tarpeeksi tietoa sairaudestaan tai muusta palvelun tarpeesta sekä kyky tehdä tietoon perustuvia valintoja. Kasvukeskuksen ulkopuolella asuvan valinnanvapaus on todennäköisesti hyvinkin kapea.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



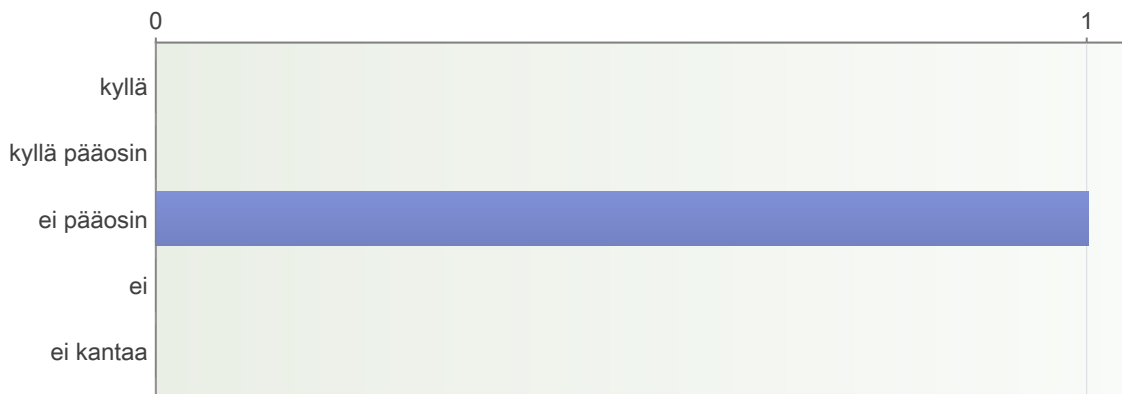
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on riittävä valinnan mahdollisuus, mutta se ei ole tarkoituksenmukaista. Valintaoikeus on syytä rajata siinä tilanteessa, jolloin esimerkiksi lastensuojelun tai päihde- ja mielenterveyspalvelujen saaminen viivästyy asiakkaan itsensä tai hänen läheistensä tekemien valintojen seurauksena.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



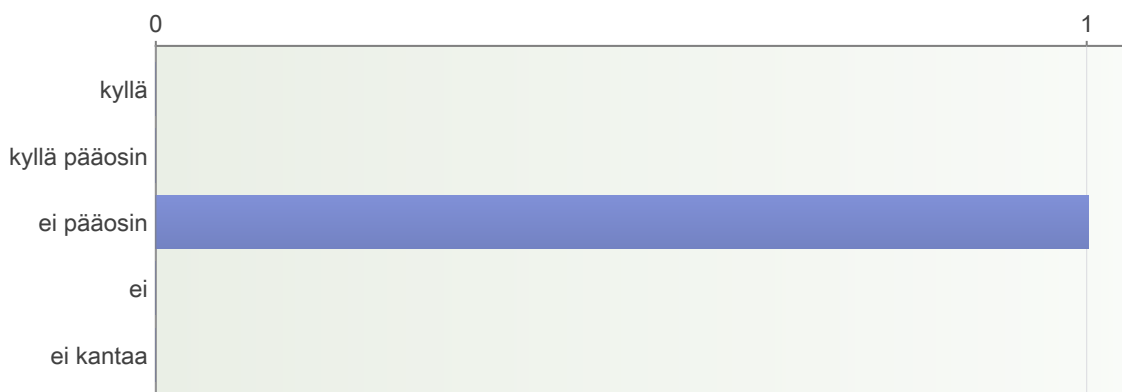
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli lisäisi asiakkaiden valinnanvapautta oleellisesti. Asiakkaan oikeuksien näkökulmasta jää kuitenkin epäselväksi, miten asiakassetelillä hankittavat palvelut määritellään eli kuinka varmistetaan se, että asiakas tietää, millaista palvelua hän on oikeutettu saamaan.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



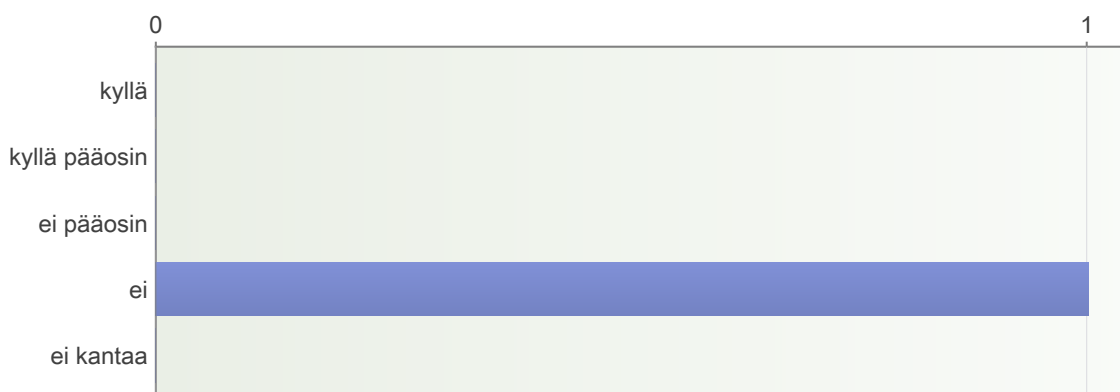
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin ohjaaminen on vaikeaa. Maakunnan tulisi voida asettaa hyväksymiskriteerit asiakassetelin palveluntuottajalle.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



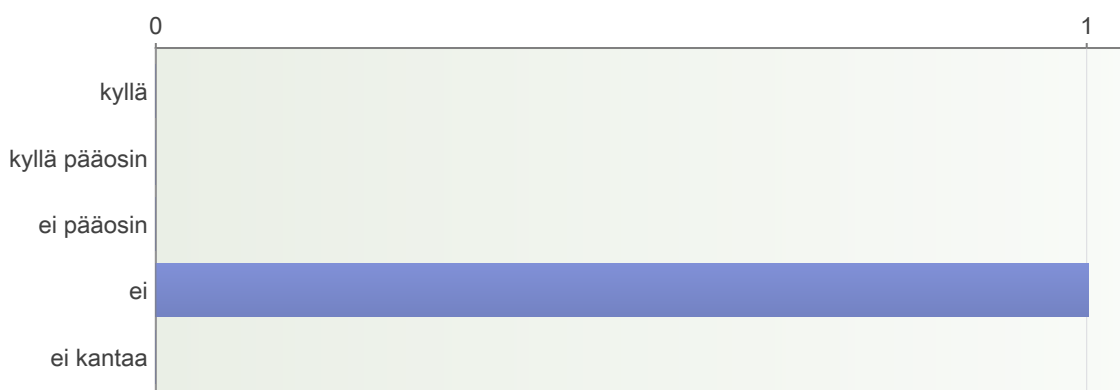
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli tulee kohdistumaan pääosin erikoissairaanhoidon palveluihin, jotka ovat jo tällä hetkellä valinnanvapauden piirissä julkisen terveydenhuollon osalta koko maan alueella. Asiakassetelin myötä julkista erikoissairaanhoidoa joudutaan merkittävästi yhtiöittämään.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

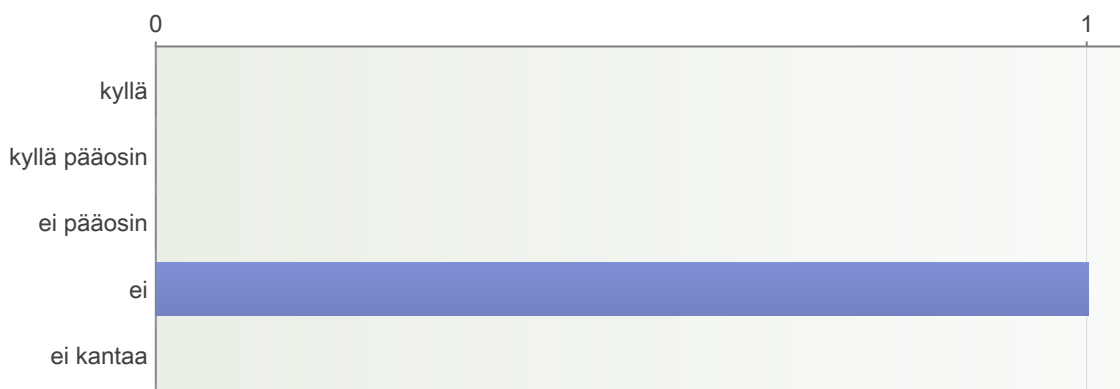
- Henkilökohtainen budjetti antaa asiakkaalle hyvin laajat mahdollisuudet tarvitsemiensa palvelujen toteuttamiseen. Tämä luo riskin kustannusten hallitsemattomalle kasvulle. Suomessa ei ole kokemusta henkilökohtaisen budjetin laajasta käytöstä ja kansainväliset kokemukset osoittavat kustannusten nousua henkilökohtaisen budjetin käyttöönoton jälkeen.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti).

Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



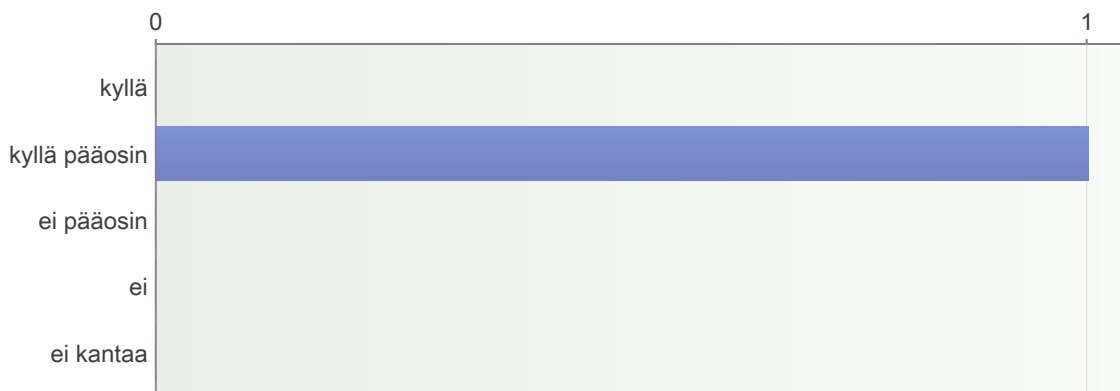
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitykseen ei sisälly mitään vaikutusten arviointia. Tehtävään nimettävä henkilö ei voisi olla palvelussuhteessa palvelun järjestäjään eikä tuottajaan, tukea tarjoavan henkilön saatavuus osoittautuu todennäköisesti ongelmalliseksi.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



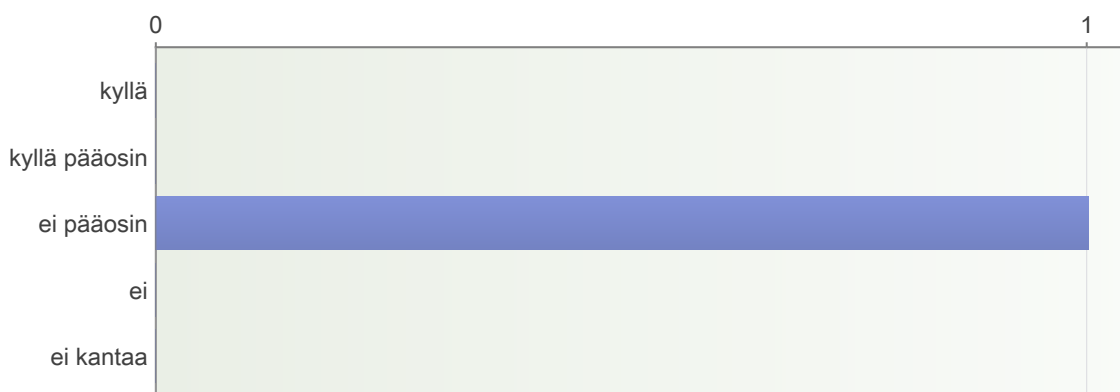
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettely aiheuttaa maakunnalle hallinnollista taakkaa ja kustannuksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



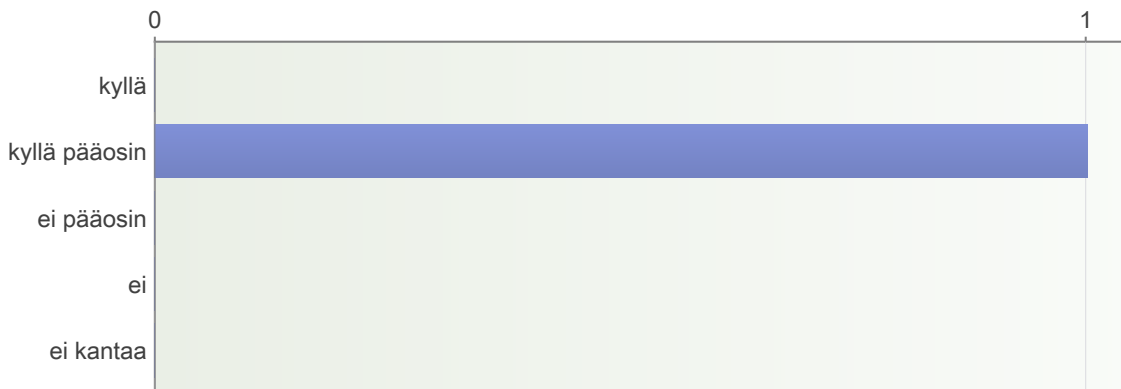
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksuseteli- ja henkilökohtaisen budjetin palvelutuottajat eivät tee sopimusta suoran valinnan tuottajan eikä maakunnan kanssa. Tämän vuoksi niiden ohjaaminen on vaikeaa.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

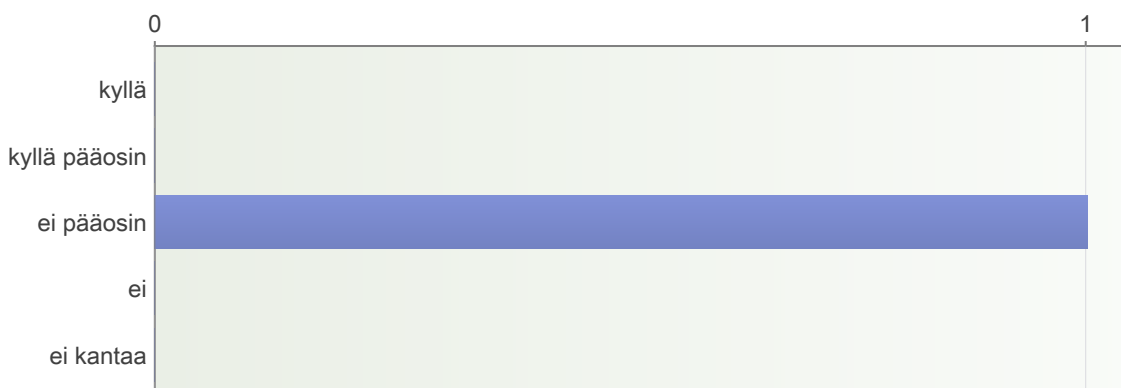
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan mahdollisuus asettaa tuottajille asukkaiden palvelutarpeen ehtoja sekä palvelutuottajien raportointivelvoite ovat hyviä asioita. Palveluntuottajien velvoitteet voivat toisaalta kuitenkin nostaa kynnystä ilmoittautua palvelutuottajaksi, varsinkin pienten tuottajien osalta.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



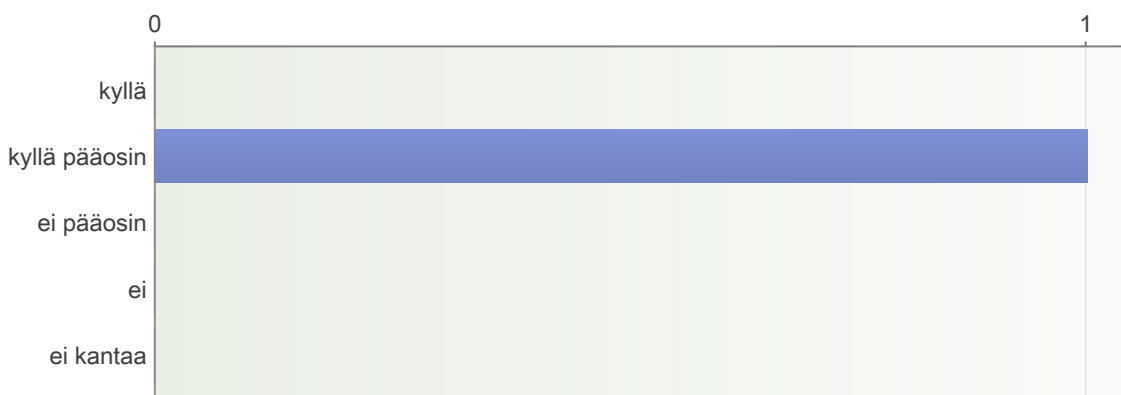
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteä tarveperusteinen maksu tuottajalle on periaatteessa hyvä määräytymisperuste, mutta mikäli tarvekertoimet ovat puutteellisia, tämä voi kannustaa tuottajaa ohjaamaan suuria kustannuksia tai niiden riskiä aiheuttavia asiakkaita liikelaitoksen tai toisen suoran palvelun tuottajan hoidettavaksi.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



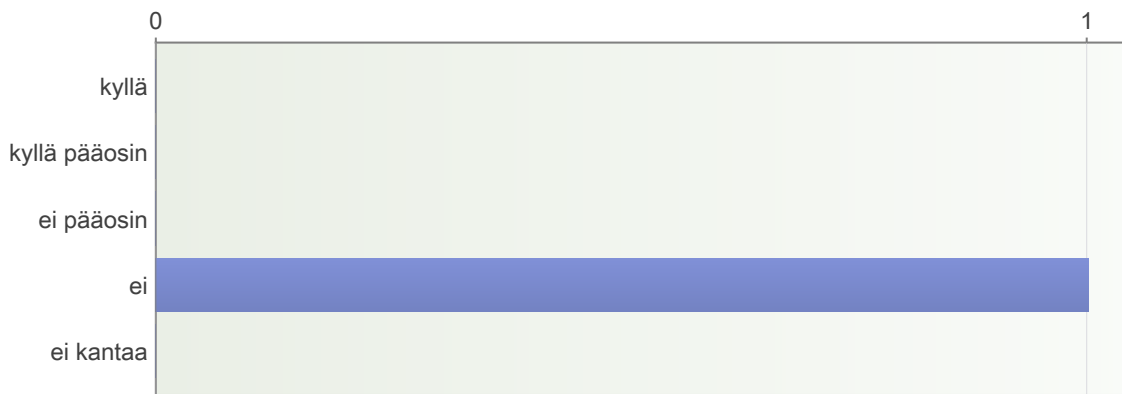
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan mahdollisuus sopia muista korvauksista palvelun tuottajan kanssa on kannatettavaa ja sen avulla on mahdollisuus lisätä asukkaiden alueellista yhdenvertaisuutta sekä kaventaa alueellisia hyvinvointi- ja terveyseroja.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



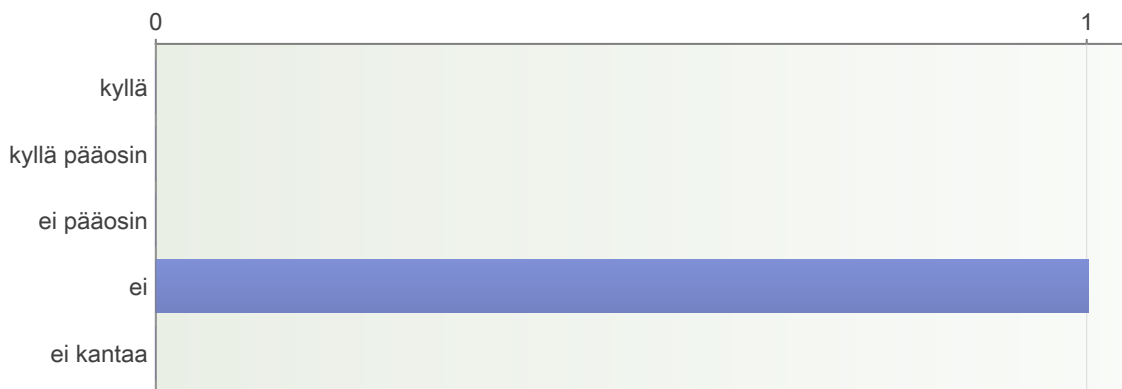
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinoiden avautuminen suoran valinnan sote-keskuksille ja suunhoidon yksiköille sekä asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin käyttöönotto yhtä aikaisesti 1.1.2019 muodostavat suuren riskin järjestelmän ajautumiseen kaaokseen. Valinnanvapausmallia tulisi kokeilla osassa maata ja tämän jälkeen varata riittävä siirtymäaika.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



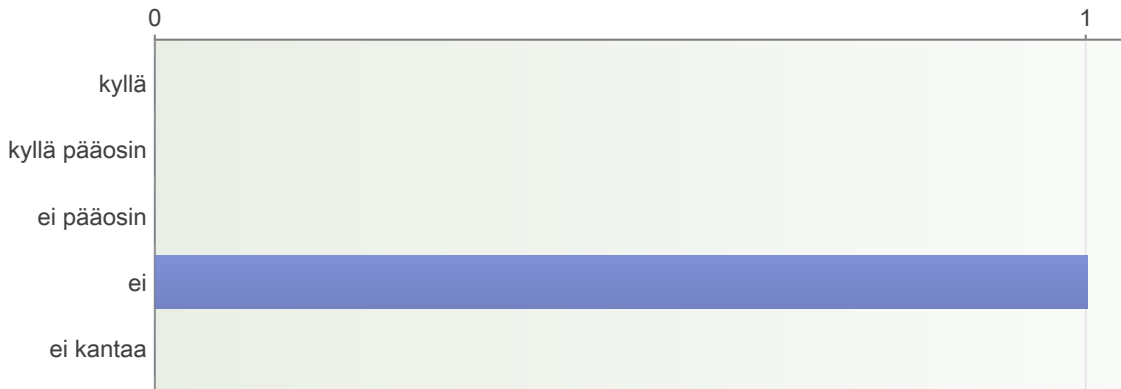
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö kaventaa maakunnan mahdollisuutta toteuttaa järjestämisvastuutaan.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



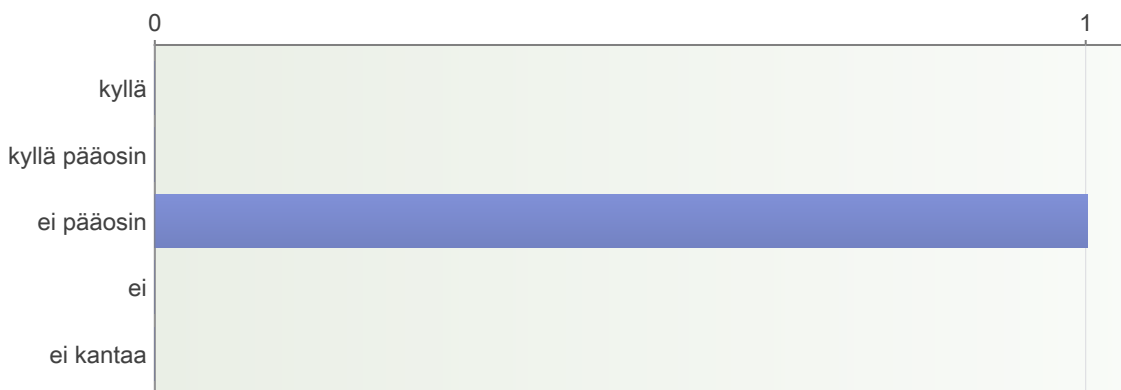
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki avaa uudella tavalla markkinoita. Palvelutuottajille asetettavista ehdoista ja tuottajakorvauksista riippuu, miten markkinat lopulta muotoutuvat. Todennäköistä on, että markkinat keskittyvät kasvukeskuksiin, mutta ei haja-asutusalueille.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Aluksi pieniäkin toimijoita voi tulla henkilökohtaisen budjetin sekä maksusetelipalvelun piiriin, mutta todennäköisesti markkinat keskittyvät tulevaisuudessa suuremmille toimijoille. Erityisesti raportointivelvoitteet sekä tietohallintojärjestelmiin liittyminen voi karsia pieniä toimijoita pois.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

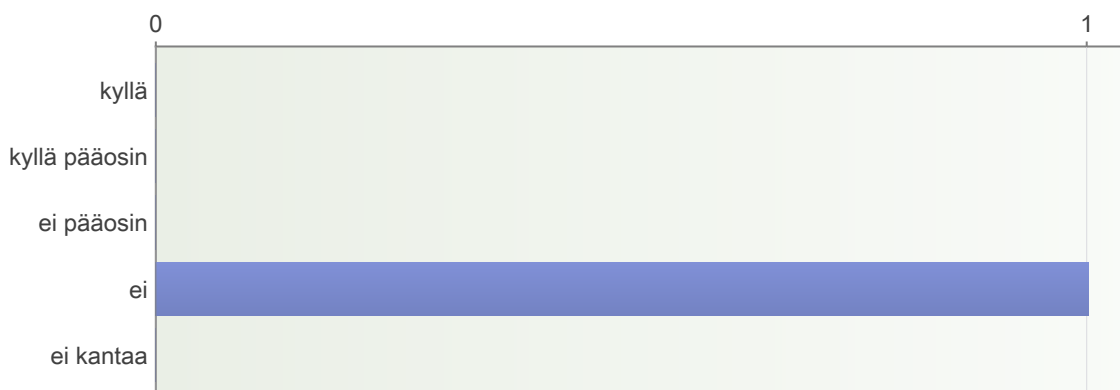
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Parhaimmillaan valinnanvapaus ja sen myötä lisääntyvä kilpailu voivat parantaa myös palvelujen laatua. On vaikea arvioida tässä vaiheessa miten uudistus lopulta tulisi vaikuttamaan asiakkaan valintoihin. Tästä syystä kokeiluluonteinen ja asteittainen valinnanvapausmalliin siirtyminen olisi suositeltavampaa.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



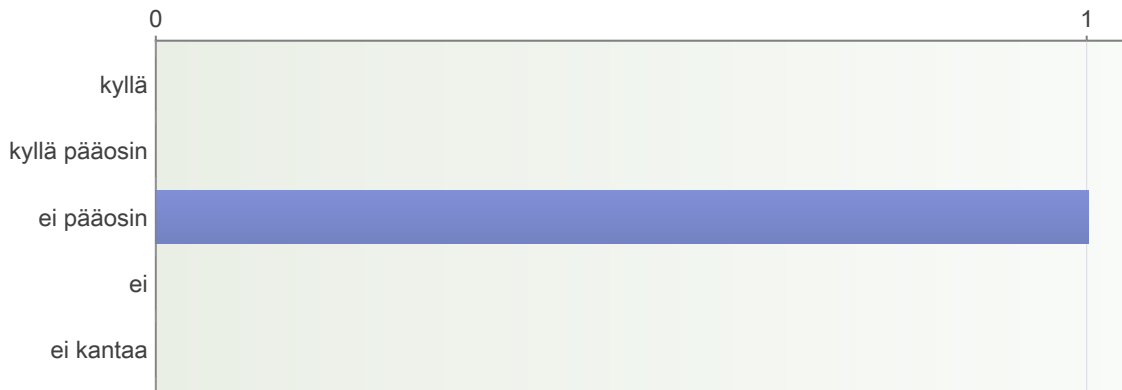
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhuollon muuttuminen suoran valinnan palveluksi parantanee suun terveydenhuollon palvelujen saatavuutta, mikä on asiakkaan näkökulmasta erittäin hyvä asia. Maantieteellinen keskittyminen näyttää kuitenkin ilmeiseltä ja alueiden välinen epätasa-arvo kasvaa.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusarvioinnissa on nostettu esille valinnanvapauslainsäädännön ongelmakohtia ja puutteita, joista heijastuu valmistelun keskeneräisyys. Myönteiset vaikutukset syntyvät todennäköisesti vasta pitkien, myönteisesti etenevien tapahtumaketjujen lopputuloksena. Tästä johtuen valinnanvapausmallia tulisi ensin kokeilla ennen sen käyttöönottoa laajamittaisesti.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Sote- ja maakuntauudistus ja siihen liittyvä valinnanvapauslainsäädäntö tulee muuttamaan oleellisesti koko Suomen kuntakenttää. Uudistuksen merkittävin vaikutus kuntiin on yhtiöittämisvelvoite ja sitä kautta kustannusten kasvu tavoiteltujen säästöjen sijaan.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus tulee kohtelevaan epätasa-arvoisesti maalaiskuntia ja kaupunkiseutua. Lainsäädäntöaikataulu on aivan liian tiukka ja mahdoton toteuttaa tarkoituksenmukaisesti.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli laki hyväksytään, pitkien etäisyyksien asiakaskohtainen korvaus tulee olla riittävä, jotta pitkien etäisyyksien erityisolosuhteet voidaan huomioida. Maakunnalla on mahdollista määritellä erityisolosuhteisiin perustuvia korvauksia.