

FI lausuntopyyntö VV

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
litin kunta	Jarkko Salonen	puh. 040 7262990, s-posti jarkko.salonen@iitti.fi	20.3.2017	Kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

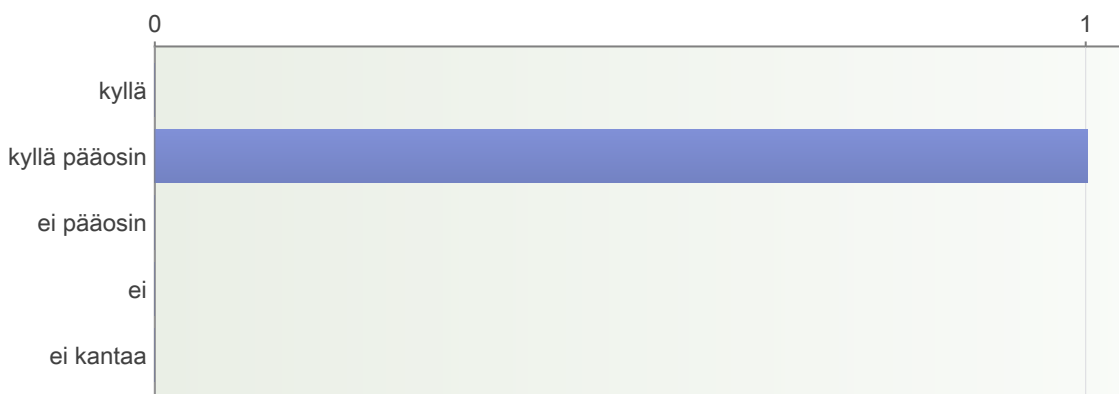
- Valinnanvapauden laajentaminen hallitusti on perusteltua, mutta lakiluonnoksessa esitetty malli on epäselvä ja ongelmallinen erityisesti yhdenvertaisuutta, palvelujen integraatiota ja kustannusten hillintää koskevien tavoitteiden kanssa.

Väestön maantieteelliseen palvelujen saatavuuteen liittyvään epätasa-arvoon esityksellä saattaa olla jopa kielteisiä vaikutuksia, mikäli palvelutarjontaa ei synny riittävästi harvaanasutuille seuduille.

Kuntaliiton lausunnosta poiketen Iitin kunta ei kannata kuntien omistusoikeutta yhtiömuotoisissa sote-keskuksissa, koska tämä voi johtaa kuntien väliseen kilpailuun palvelujen sijoittumisesta.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

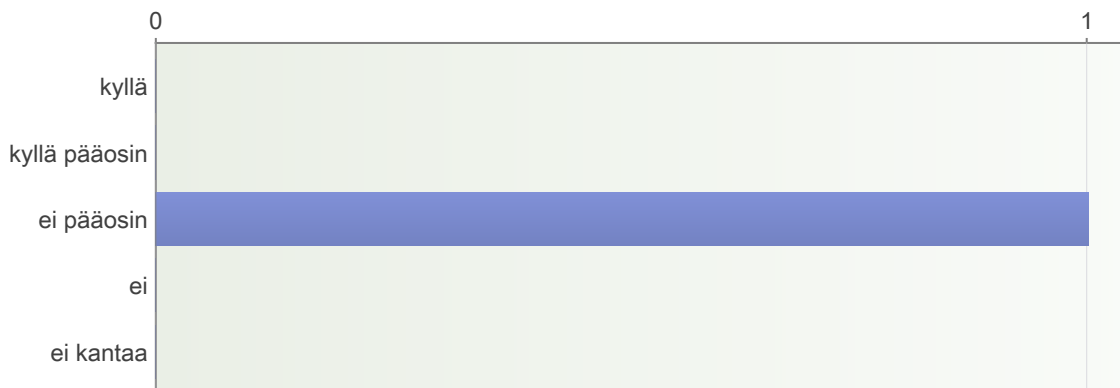
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos edistää peruseriaatteiltaan asiakkaiden vaikutusmahdollisuuksia, mutta valinnanvapausmallin monimutkaisuus, palvelujen pirstoutuminen ja valinnanvapauden riippuvuus asiakkaan kyvystä itse tehdä palveluja koskevia valintoja ovat asioita, joiden todellista valinnanvapautta kaventavia vaikutuksia ei ole riittävästi huomioitu valmistelussa.

Valinnanvapaus ei myöskään toteutune yhdenvertaisesti koko maassa palvelujen keskittyessä isommille paikkakunnille, joiden asukkailla on mahdollisuus tehdä aitoja valintoja.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



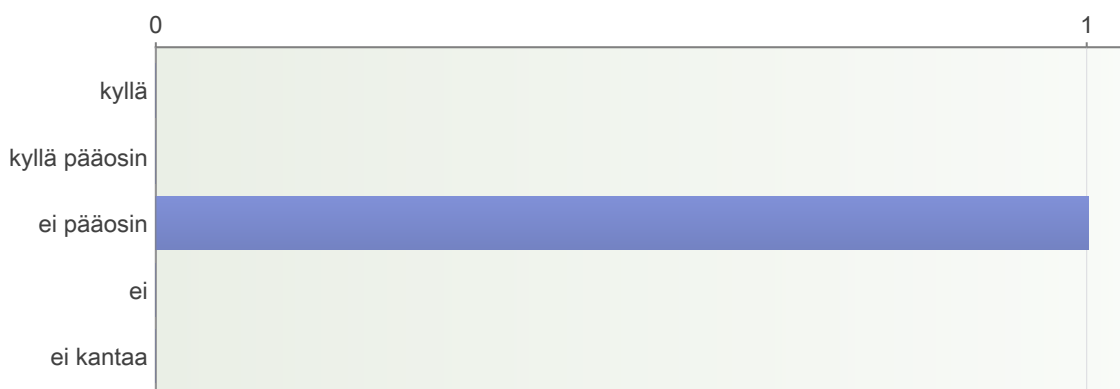
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Monimutkainen järjestelmä vaatii asiakkaalta kykyä arvioida omaa palvelutarvettaan ja verrata sitä tarjolla oleviin vaihtoehtoihin sekä hakeutua palveluun. Jotta vertailu olisi mahdollista, pitäisi myös vaihtoehtoja olla tarjolla riittävästi.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



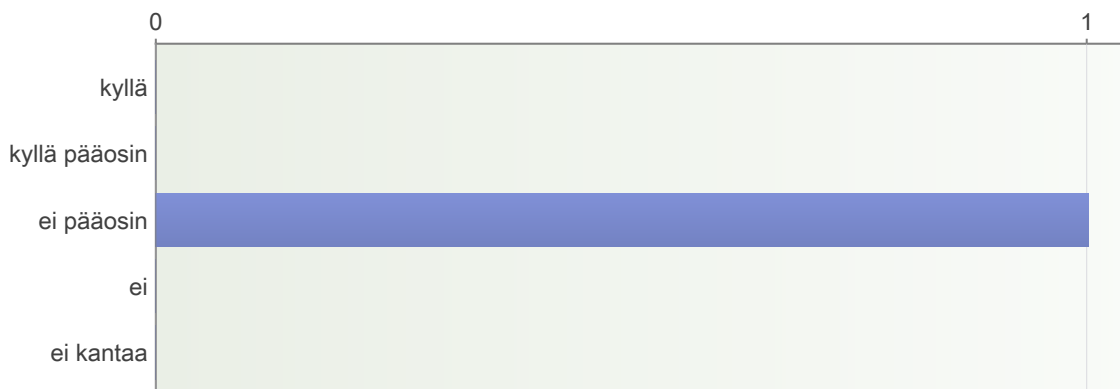
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen yhteensovittaminen on haasteellista, jos valinnanvapaus toteutetaan esityksen mukaisella tavalla. Maakunnan mahdollisuudet ohjata laajaa ja monista toimijoista rakentuvaa kokonaisuutta ovat ainakin alkuvaiheessa hyvin heikot.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1

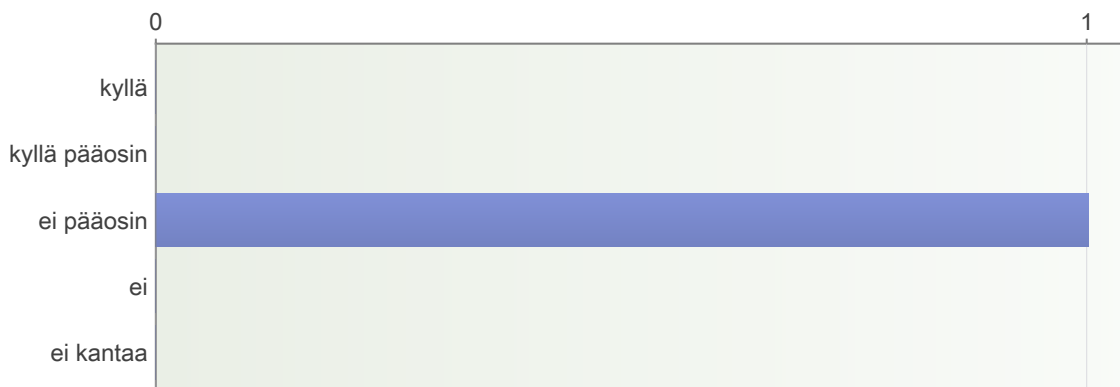


12. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittäväällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

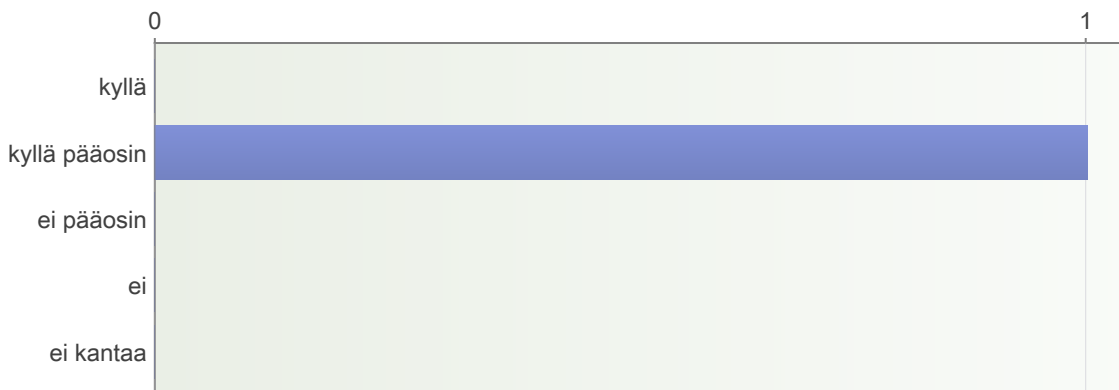


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1

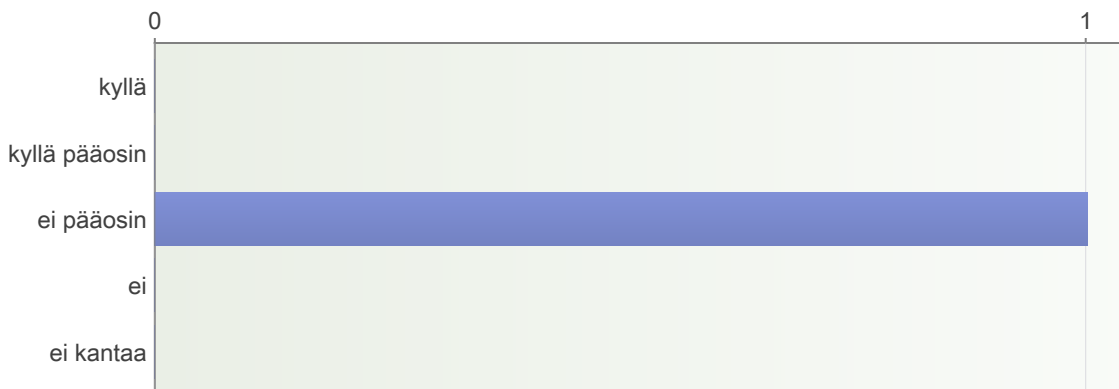


16. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

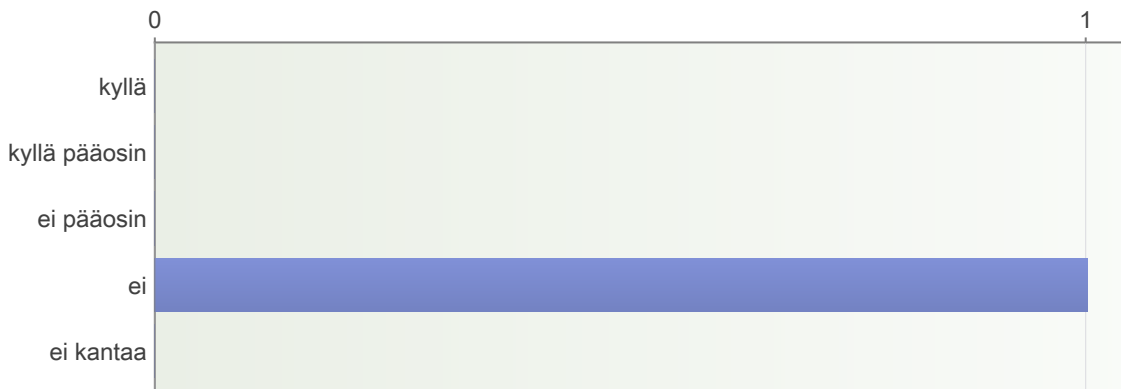
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen erottaminen esitetyllä tavalla lyhytaikaisiin ja tilapäisiin ja toisaalta pidempiaikaisiin on epätarkoituksenmukaista ja voi johtaa päällekkäisiin palvelurakenteisiin tai hidastaa oikeanlaisen avun saamista. Myös alueellisiin markkina- ja muihin olosuhteisiin reagoiminen pitäisi olla maakunnille mahdollista, jotta palvelut voidaan turvata myös harvaan asutuilla alueilla.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



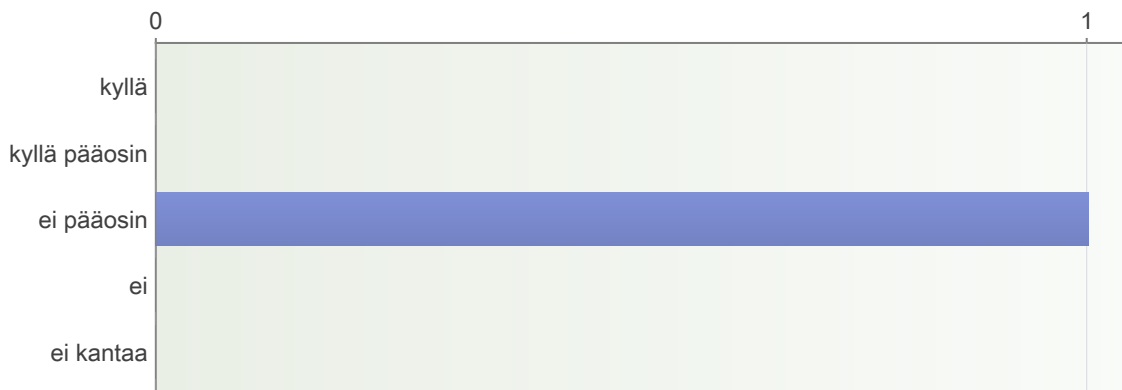
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksusetelijärjestelmässä maakunta ei voi kantaa järjestämisvastuutaan: maakunnalla ei ole suoria ohjaus- eikä vaikuttamismahdollisuuksia maksusetelipalvelun tuottajaan.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

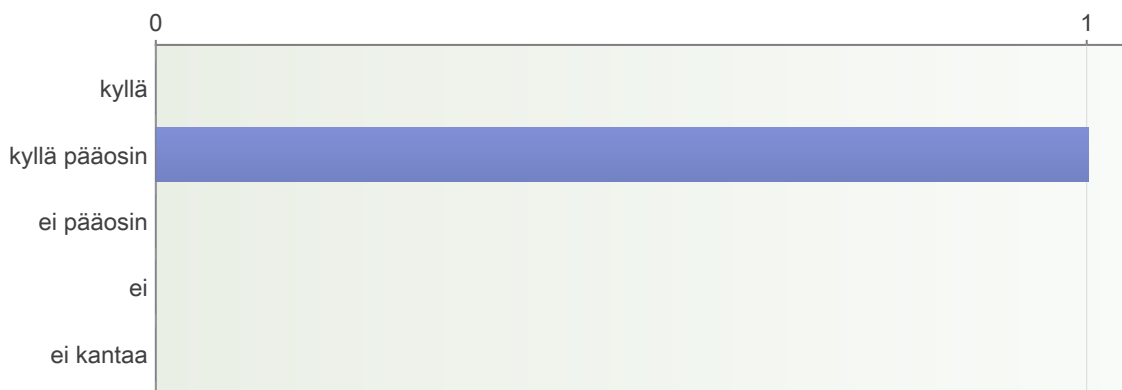


23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



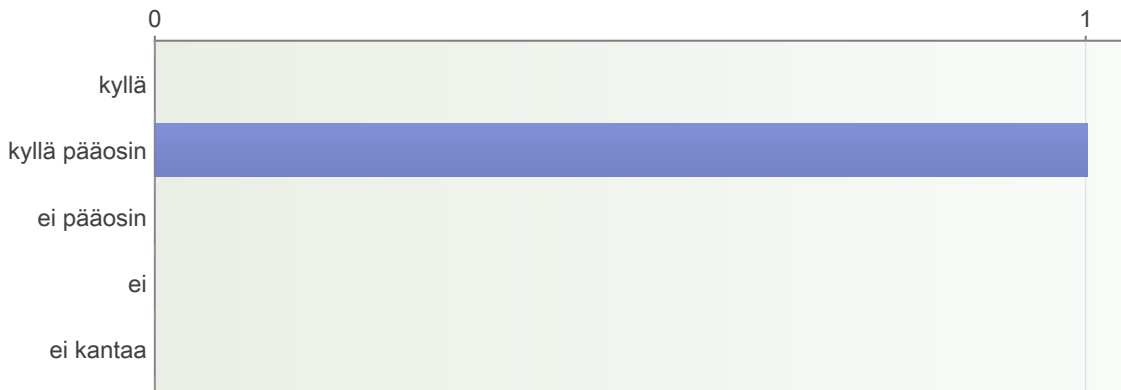
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sillä edellytyksellä, että asiakkaalla on kyky arvioida omaa palvelutarvettaan ja tehdä sitä koskevia päätöksiä. Edellytyksenä on myös, että palvelutarjontaa on riittävästi valintojen tekemiseen.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1

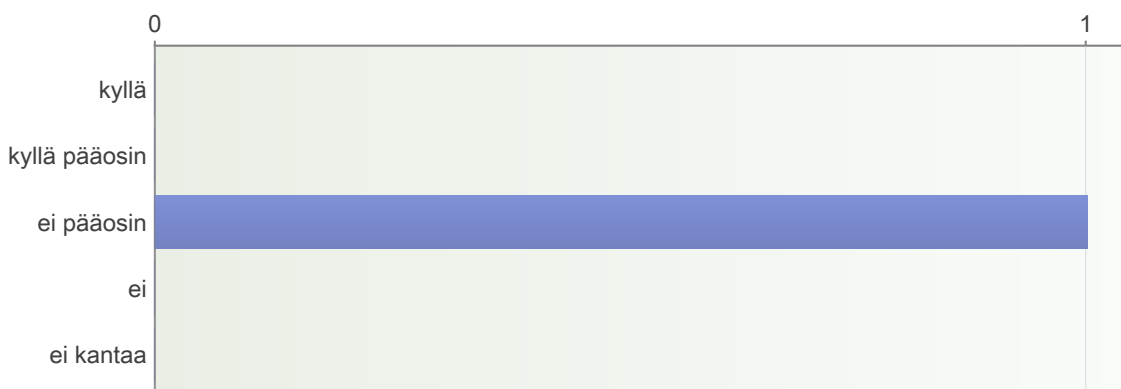


27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



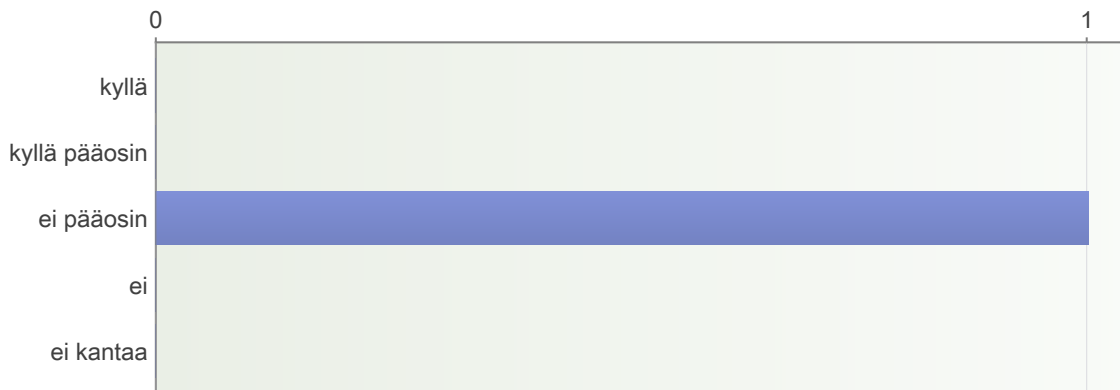
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla pitäisi olla mahdollisuus asettaa hyväksymiskriteerit asiakassetelipalvelun tuottajalle, kuten kunnilla on nykyisessä palvelusetelijärjestelmässä.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



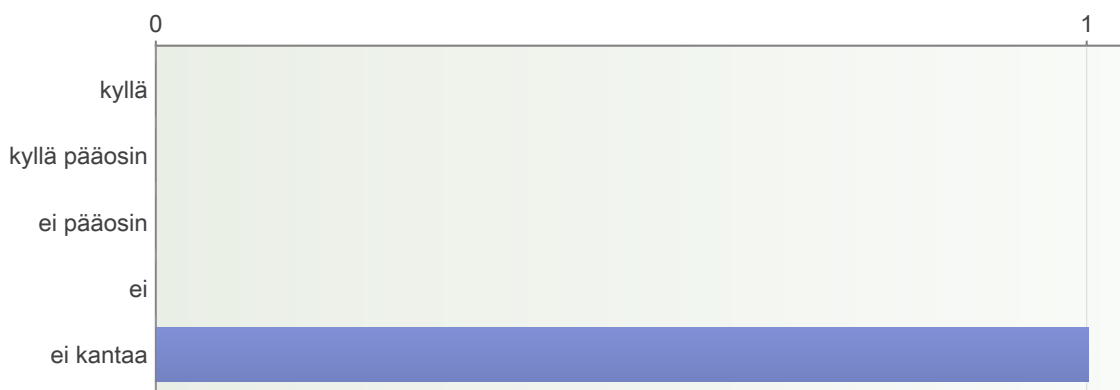
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa jää epäselväksi, millaiset ovat maakunnan tosiasialliset ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

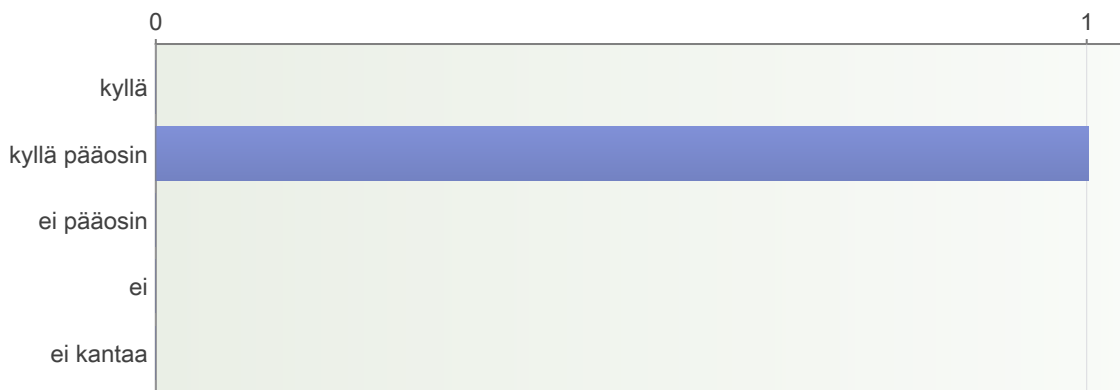


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



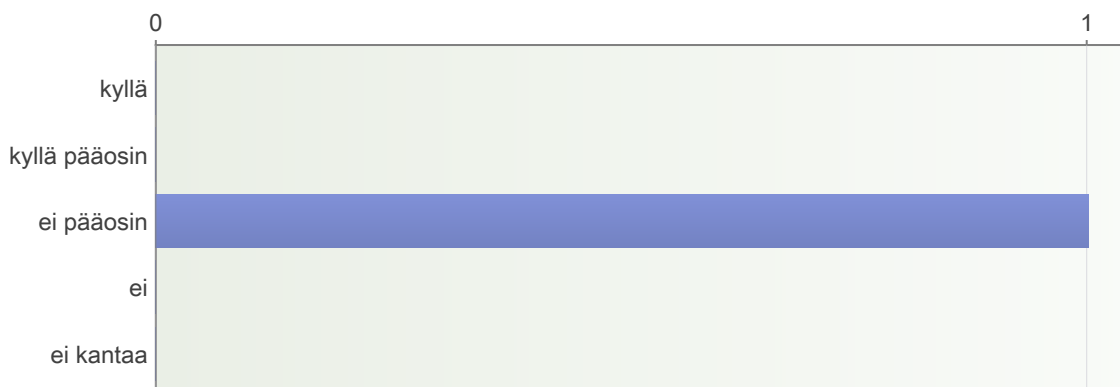
35. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



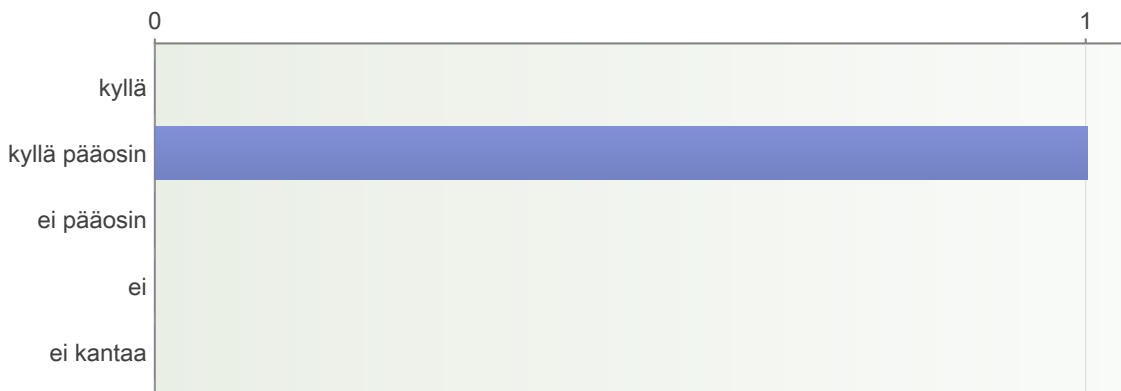
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitetyllä mallilla tukea tarjoavien henkilöiden saatavuus voi osoittautua ongelmalliseksi. Kyseessä on ammatillista osaamista edellyttävä tehtävä, josta muodostuu myös kustannuksia. Asiakkaan kannalta tietosuojakysymykset tulisi myös ottaa huomioon, mikä on ongelmallista, jos tehtävää hoidetaan esimerkiksi vapaaehtoisvoimin. Esityksessä ei ole arvioitu tarvittavan resurssin määrää riittävästi.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

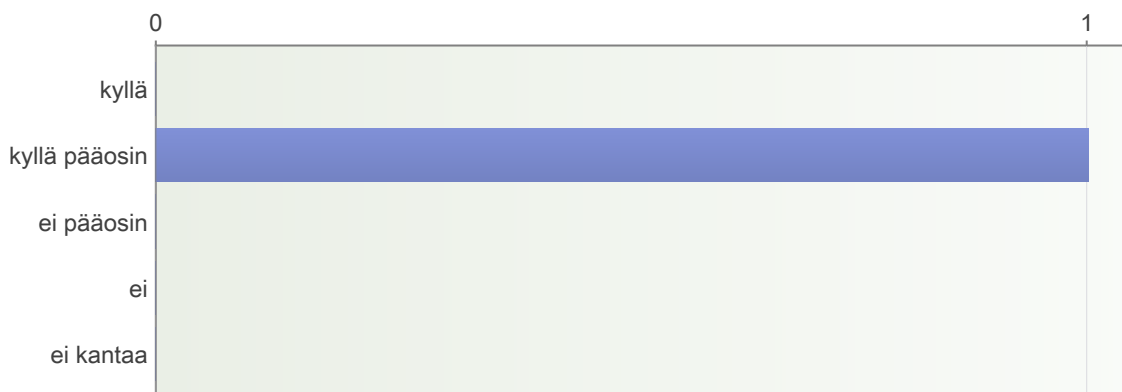


41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



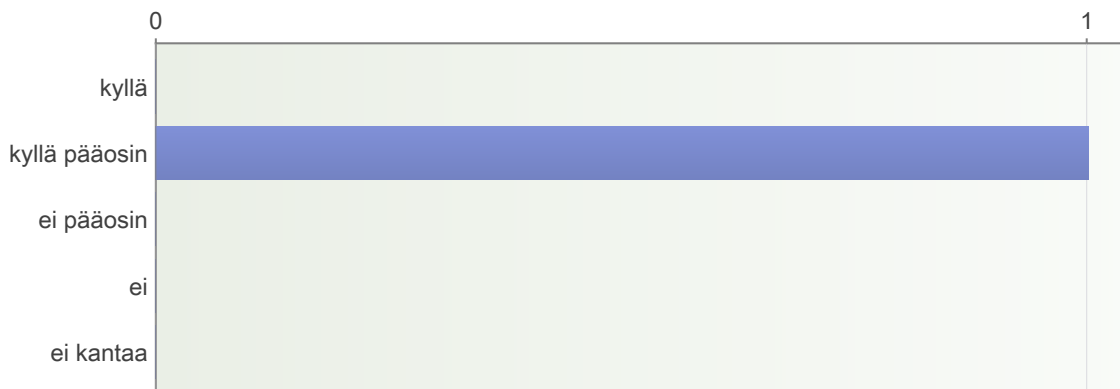
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1

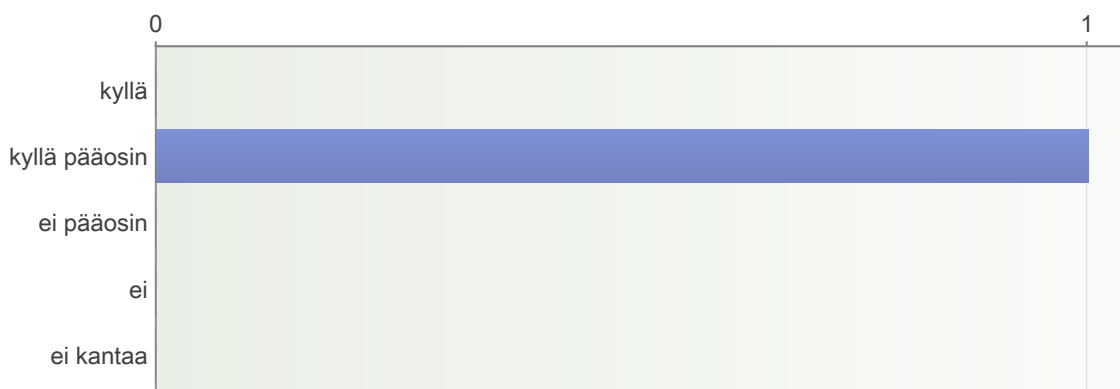


45. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

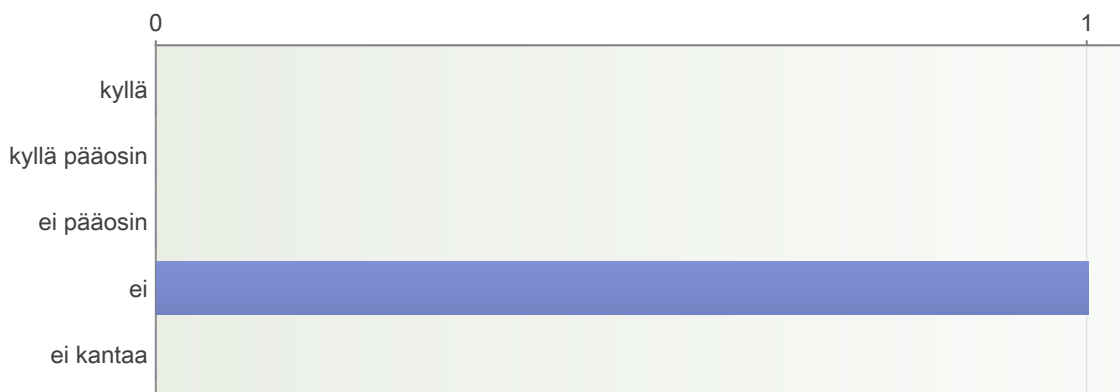


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



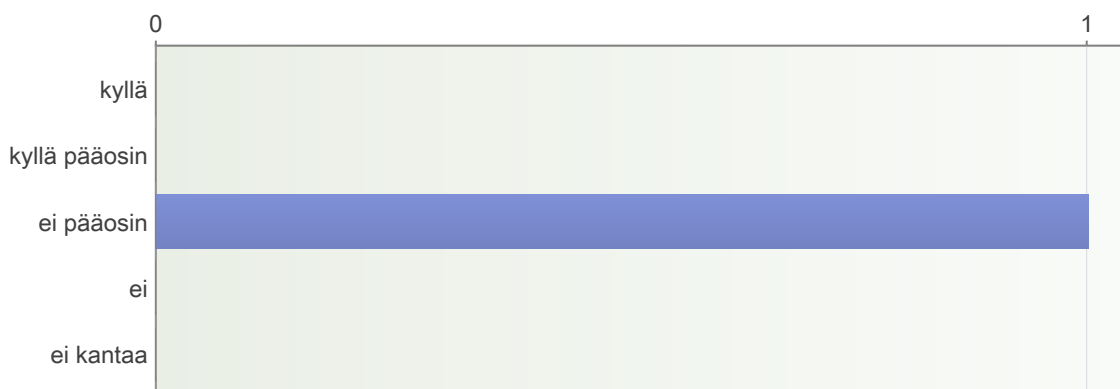
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden toimeenpanoon varattu siirtymäaika ei ole realistinen. Yhtä aikaa tapahtuvat merkittävät muutokset voivat johtaa hallitsemattomaan tilanteeseen jo pelkästään tietojärjestelmämuutosten toteuttamisen osalta.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

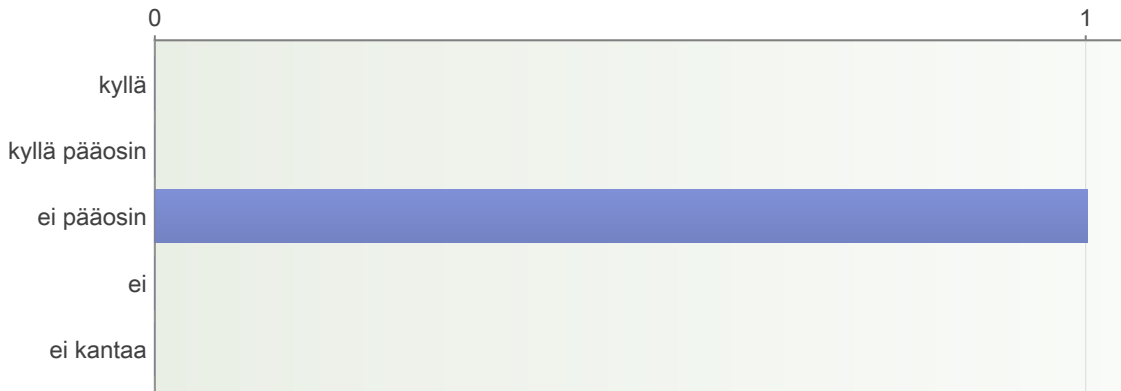


51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



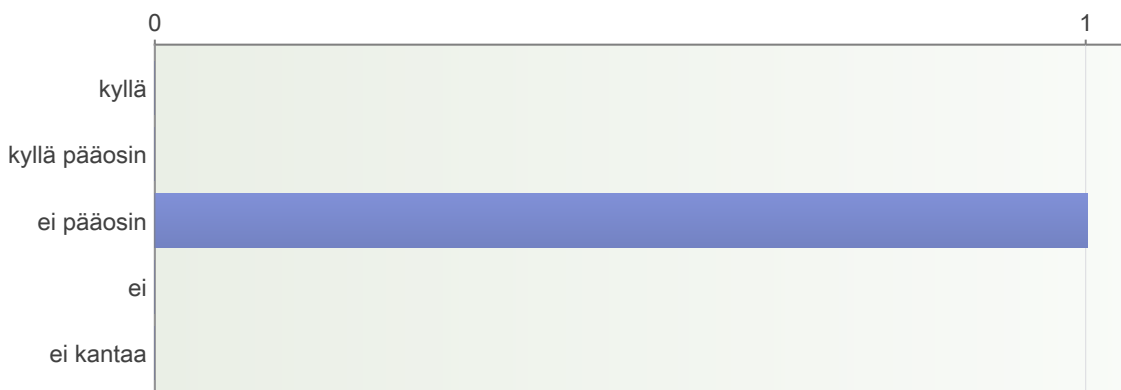
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Todennäköistä on, että sosiaali- ja terveydenhuollon markkinat syntyvät suuriin kaupunkikeskuksiin, muttei haja-asutusalueille tai pienempiin kuntiin.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Pienten ja paikallisten toimijoiden markkinoille tulon kynnyksiksi muodostuvat tietojärjestelmä- ja raportointivelvollisuudet, ellei maakunnan tarjoamien yhteisten tietojärjestelmien käyttö ole mahdollista. Tämä voi ilmetä erityisesti pienemmillä paikkakunnilla ja haja-asutusalueilla, joille suuret toimijat eivät todennäköisesti ulota toimipisteitään.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

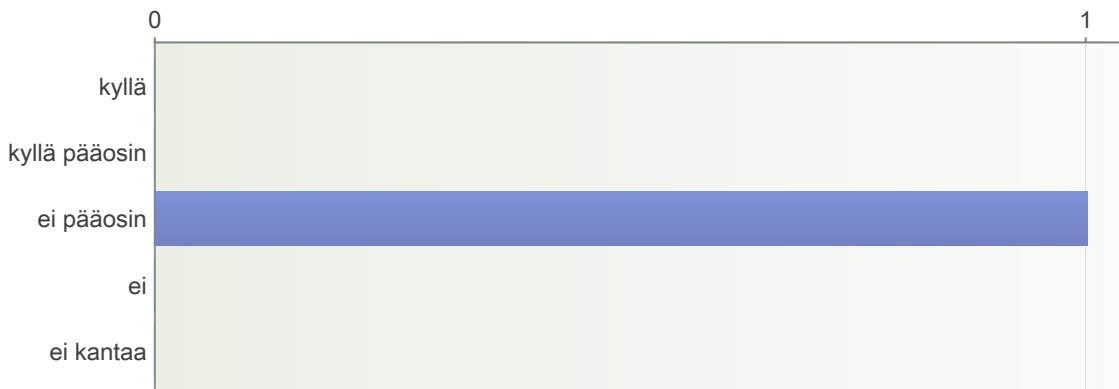
Ei vastauksia.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Ei vastauksia.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



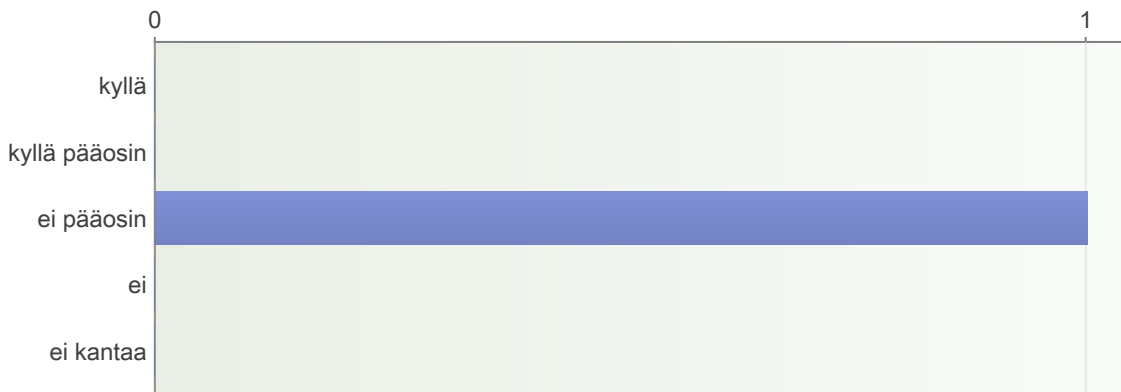
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksellä ei todennäköisesti kyetä parantamaan alueellista tasa-arvoa, jossa on jo tällä hetkellä selviä puutteita.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- litin kunta on siirtänyt sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisen Päijät-Hämeen sosiaali- ja terveysyhtymälle (nyk. Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä) jo vuonna 2007. Järjestämisvastuu on siirtynyt yhtymälle vuoden 2017 alusta lukien. Palvelujen järjestämisen kannalta kunnan rooli on käytännössä jo nyt esityksen mukainen. Rahoitusvastuun siirtyminen maakunnalle selkiyttää kunnan tilannetta ja poistaa kunnan taloudesta vaikeasti ennakoitavan osa-alueen.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- litin kunta yhtyy muilta osin lausunnossaan kuntaliiton lausunnossa esitettyihin huomioihin.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.