

FI lausuntopyyntö VV

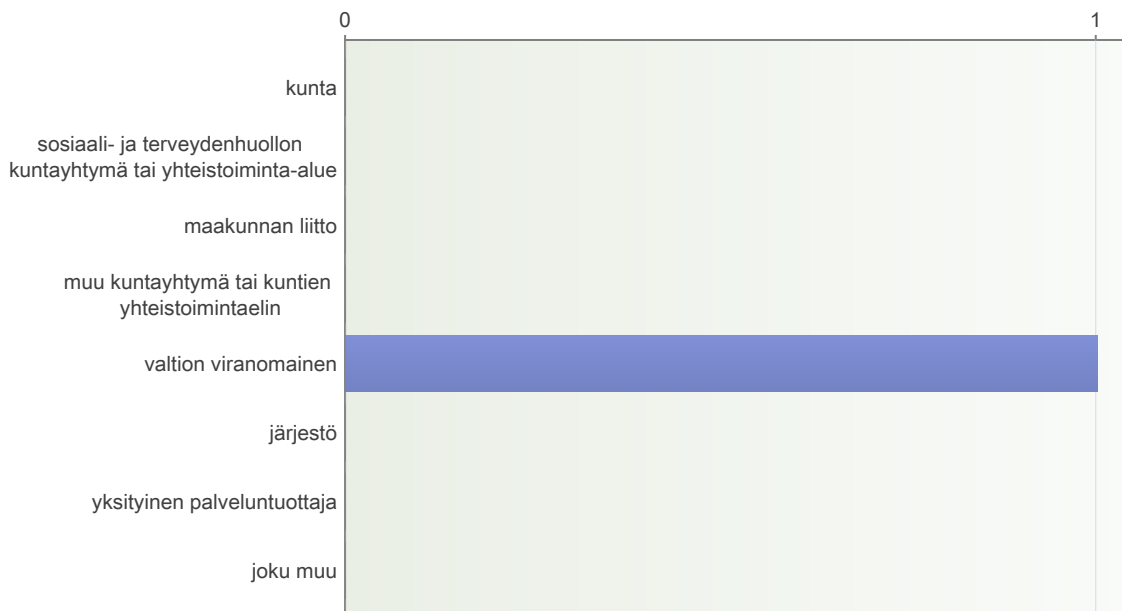
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Lapin aluehallintovirasto	Marjatta Kihniä, aluehallintoylilääkäri	Johtaja Kristiina Poikajarvi, kristiina.poikajarvi@avi.fi, p. 0295 017 375	-	-

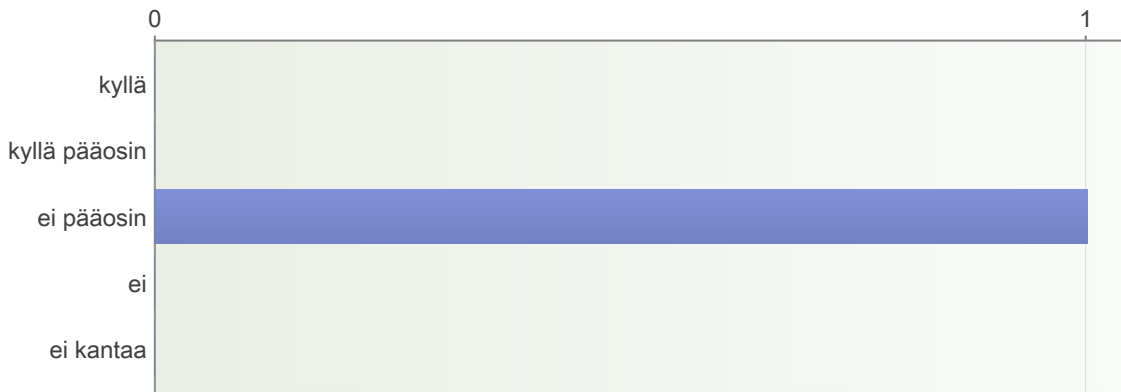
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



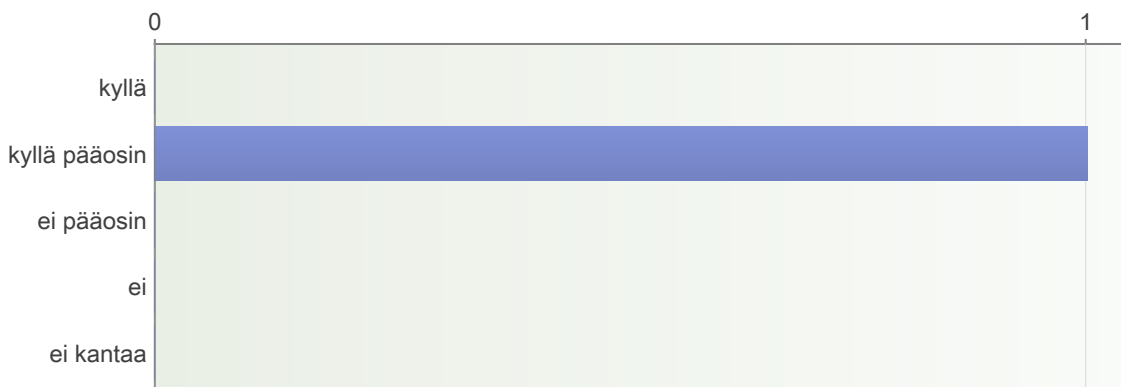
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hyvinvoinnin ja terveyden eroihin vaikuttavat hyvin monet muutkin tekijät kuin sote-palvelut, joten näihin eroihin ei ole todennäköisesti merkittävää vaikutusta
- Valinnanvapaus julkisen terveydenhuollon palvelujärjestelmässä on nykyisellään jo suhteellisen laaja, ja sen hallittu laajentaminen sinänsä on kannatettava asia
- esitetty valinnanvapausmalli on monimutkainen: lakiehdotuksessa tarjotaan monia erilaisia valinnanvapauden toteuttamisen keinoja, joita tulisi selkiyttää, mm. maksuseteli- ja asiakasseteli- käsitteiden osalta
- esitettyssä mallissa suun terveydenhuollon osalta palvelujen yhdenvertainen saatavuus parantunee jonkin verran
- palvelujen saatavuuden parantuminen riippuu siitä, tuleeko/ilmoittautuuko alueelle palvelutuottajia, joista asiakas voi oikeasti valita; oletettavaa kuitenkin on palvelutuottajien keskittyminen suurimpiin kaupunkeihin, joten esim. Lapissa palvelujen yhdenvertainen saatavuus on ongelmallista jatkossakin

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



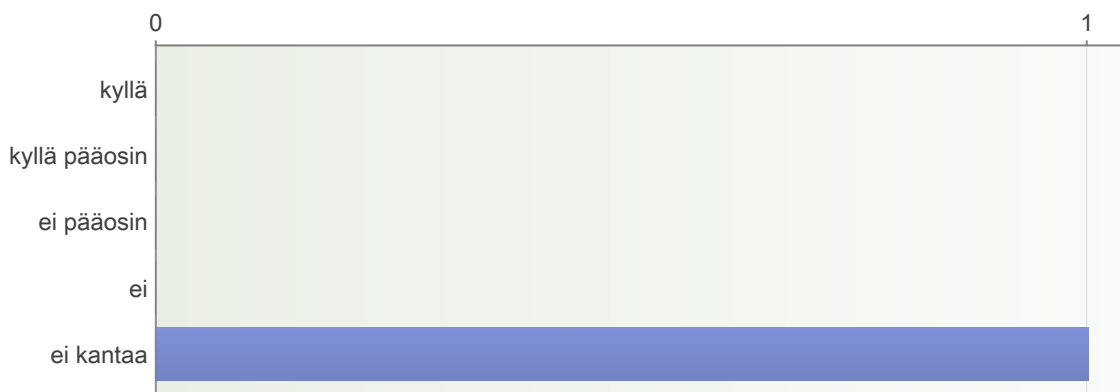
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- lakiuudistus edistää asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihinsa ja on parannus nykyiseen nähden, asiakkaalla on enemmän valinnanvapautta itselleen sopivista perustason ja suun terveydenhuollon palveluista, ja laajemmissa palvelutarpeissa mahdollisuus osallistua omien palvelujensa suunnitteluun häntä tukevan henkilön kanssa
- asiakkaan vaikutusmahdollisuuksien toteutuminen ja valinnanvapauden mahdollistaminen tasavertaisesti edellyttää kuitenkin vahvaa palveluohjausta henkilöille, joiden kyky erilaisiin valintoihin on rajoittunut
- alueellisesti asiakkaat eivät olet tasavertaisessa asemassa valinnan mahdollisuuden suhteen, sillä vaihtoehtoisia palvelujen tuottajia ei todennäköisesti synny harvaan asutuille alueille, missä lisäksi huonot liikenneyhteydet heikentävät mahdollisuuksia hakea palveluja etäämmältä olevista sote-keskuksista

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



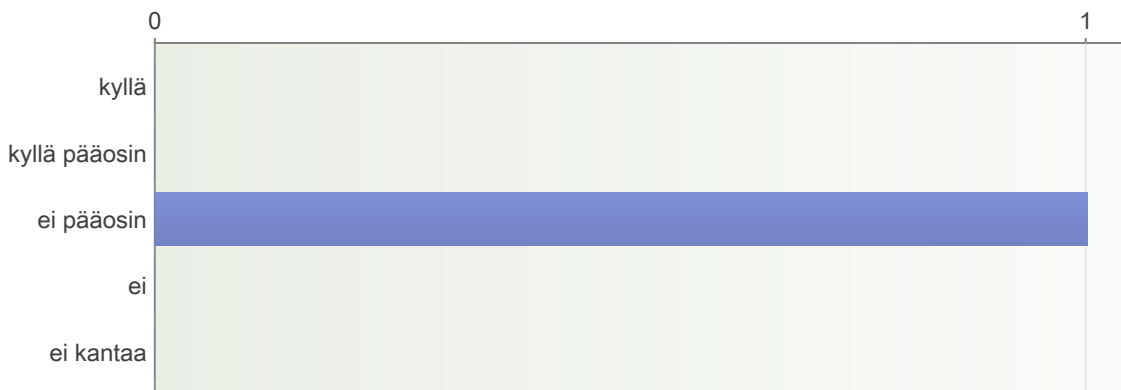
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- järjestelmä on monimutkainen: sopiviin palveluihin hakeutuminen edellyttää asiakkaalta kykyä arvioida omaa palvelutarvettaan ja vertailla palveluja ennen valintaansa
- tarjolla olevista palveluista tulee siksi olla riittävää faktatietoa, jotta palvelujen valinta ei tapahtuisi pelkästään palvelutuottajan mainosten ja muodostuneiden mielikuvien perusteella.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



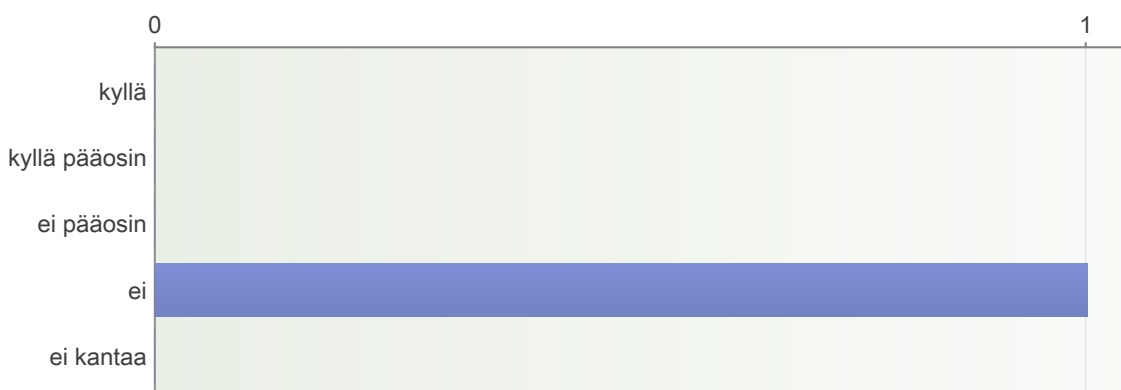
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- lakiesitysluonnoksessa valinnanvapautta tarkastellaan pääsääntöisesti terveydenhuollon näkökulmasta, sosiaalihuollon asiakkaan asema ja sosiaali- ja terveydenhuollon yhteensovittaminen korostuu kuitenkin erityisesti laaja-alaisissa palveluissa
- lakiluonnoksessa on epäselvyyksiä sosiaalihuollon päätöksiä vaativien tehtävien osalta (julkisen vallan käyttö)

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



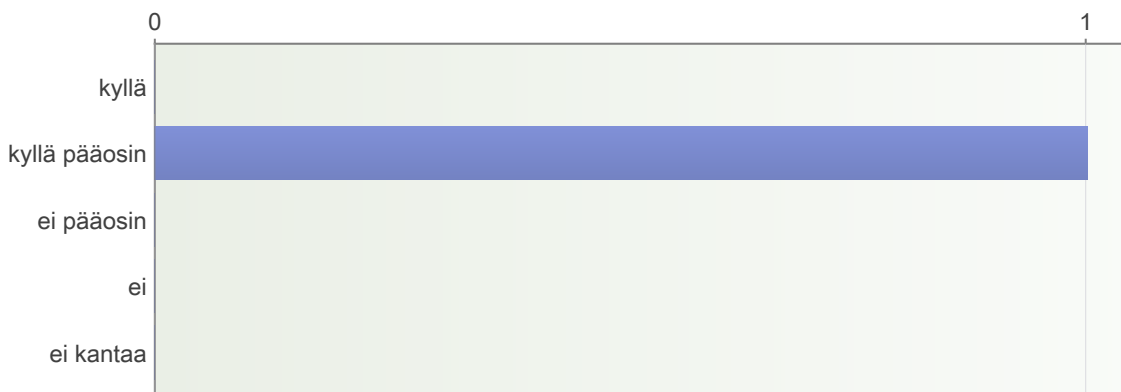
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- uudet toiminnot vaativat paljon hallinnollista valmistelua ja monimutkaista sopimusmenettelyä sekä henkilöstöä ohjaus- ja neuvontatehtäviin
- kustannukset todennäköisesti kasvavat ainakin uudistuksen alkuvaiheissa

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

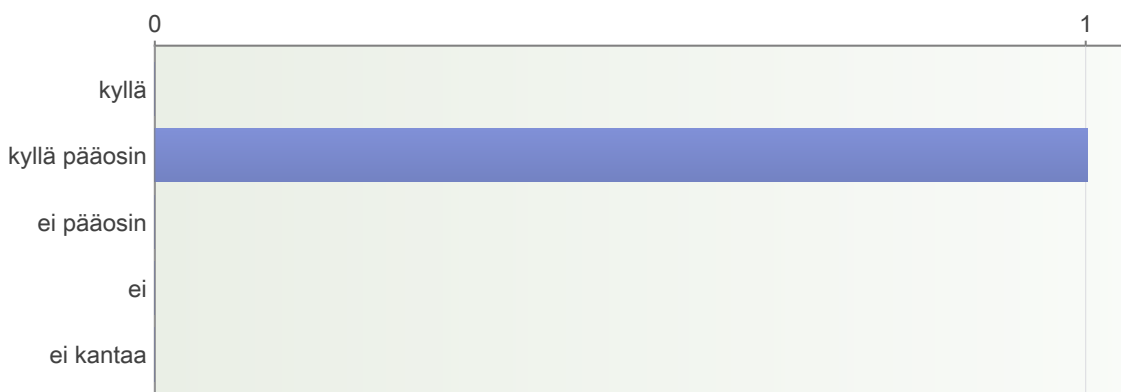


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



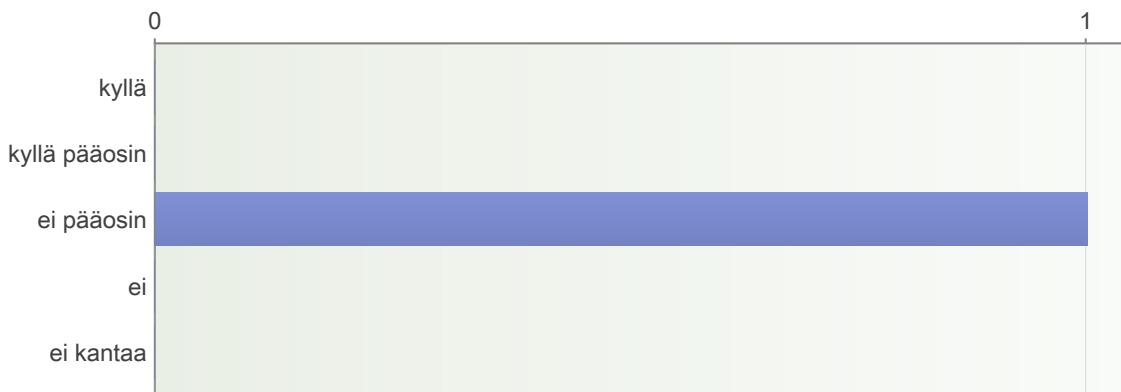
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- nettipalvelut ja liikkuvat palvelut lisääntyvät entisestään

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

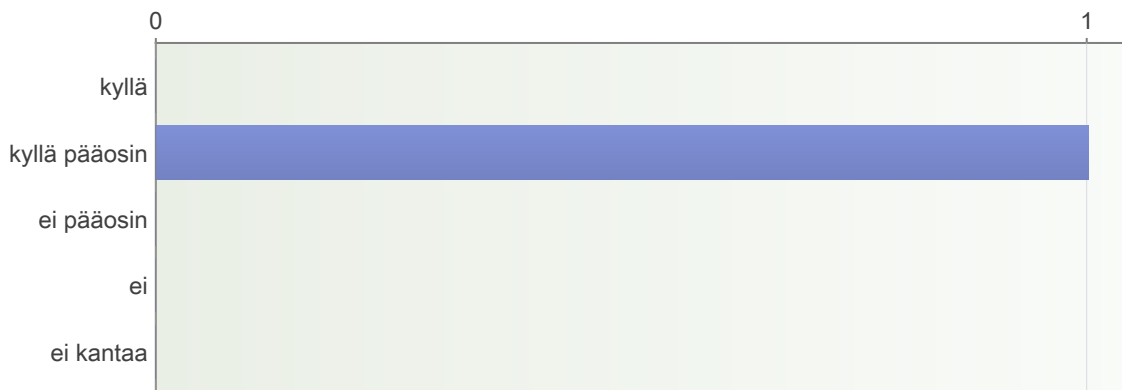
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta ei käy selkeästi ilmi, kuuluvatko esim. tavanomaiset neuvolapalvelut (lastenneuvola ja äitiysneuvola) suoran valinnan perustason palveluihin vai niiden ulkopuolelle, maakunta voinee kuitenkin sisällyttää ne myös suoran palvelun piiriin
- jos neuvolat jäävät sote-keskuksilta edellytettävän palvelukokonaisuuden ulkopuolelle, se hajaannuttaa perheiden perustason palveluja

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



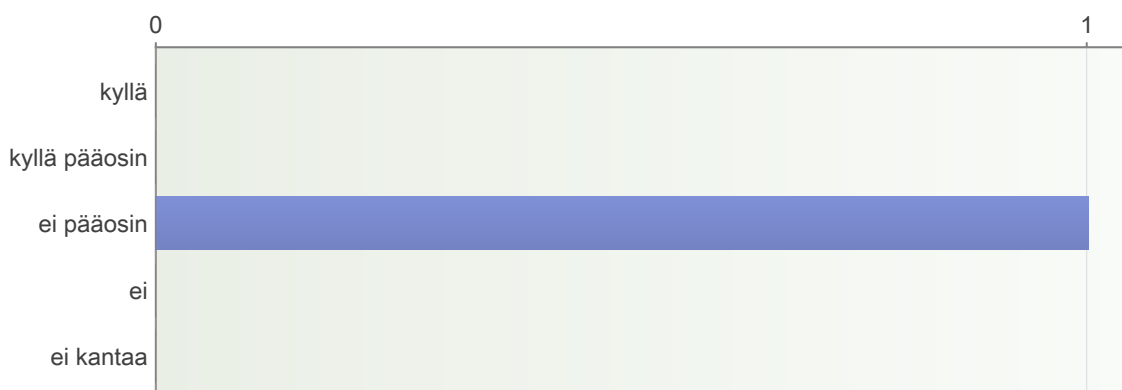
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- asiakkaan palvelun maksaminen tapahtuu viime kädessä maakunnan kautta
- asiakkaita koskevat tiedot palvelutapahtumista tallennetaan Kanta-palveluun, jonka kautta ne ovat maakunnan käytettävissä
- palvelutuotannon seuranta palvelu tuottaa tietoa asiakkaista ja heidän saamistaan palveluista maakunnalle

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



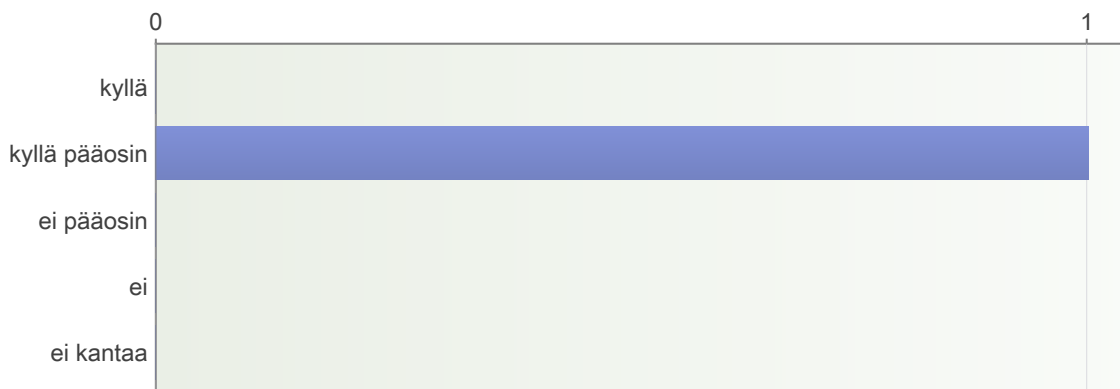
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -sote-keskuksen velvollisuus antaa maksuseteli asiakkaan niin halutessa voi vaikuttaa sote-keskusten perustamishalukkuuteen negatiivisesti

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



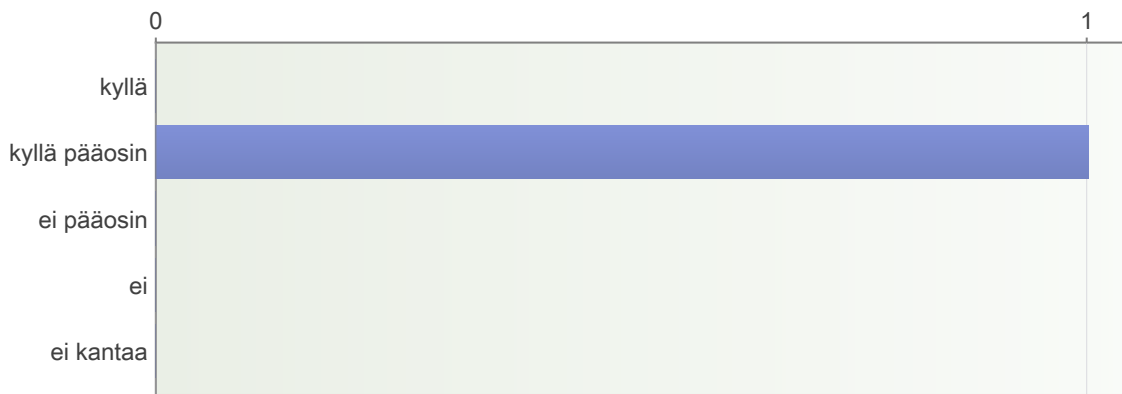
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- - kyllä, jos hänellä on riittävästi tietoa sairaudestaan tai muusta palvelujen tarpeestaan, kykyä arvioida vaihtoehtoja maksusetelin käyttämiseen ja kykyä tehdä tietoon perustuvia valintoja sekä arvioida saamansa palvelun laatua/vaikuttavuutta
- asiakkaan oikeusturvan käyttö monimutkaistuu ? Esim. maksusetelillä hankittu palvelu on niin pieni osa asiakkaan palvelun järjestämistä, ettei asiakas tiedä, valittaako huonosta palvelusta suoraan palveluntajalle vai sote-keskukselle vai maakunnalle --> järjestelmän monimutkaisuuden vuoksi asiakas ei siis välttämättä hahmota, mikä taho on kokonaisvastuussa palvelusta, ja hän hakee sen takia itselleen oikeutta samanaikaisesti useilta eri tahoilta, jolloin seurauksena voi olla epätarkoituksenmukaisia valitus-/kanteluprosesseja

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1

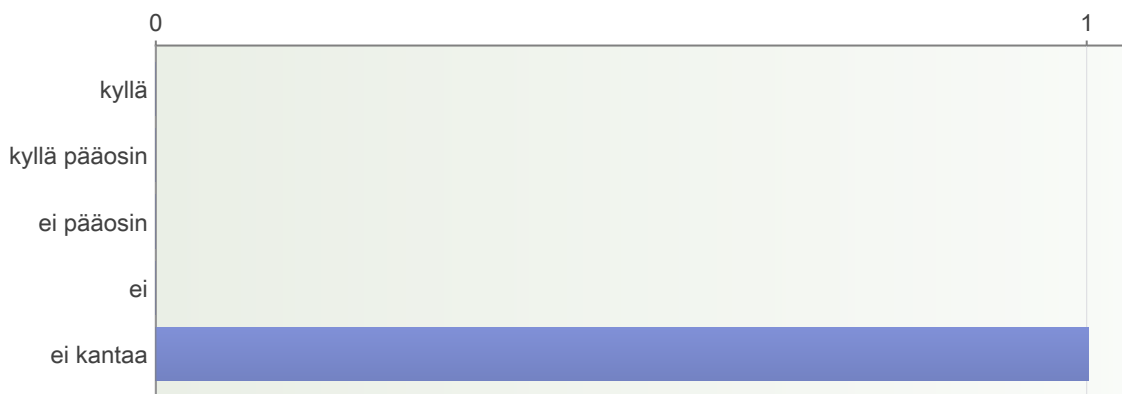


27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



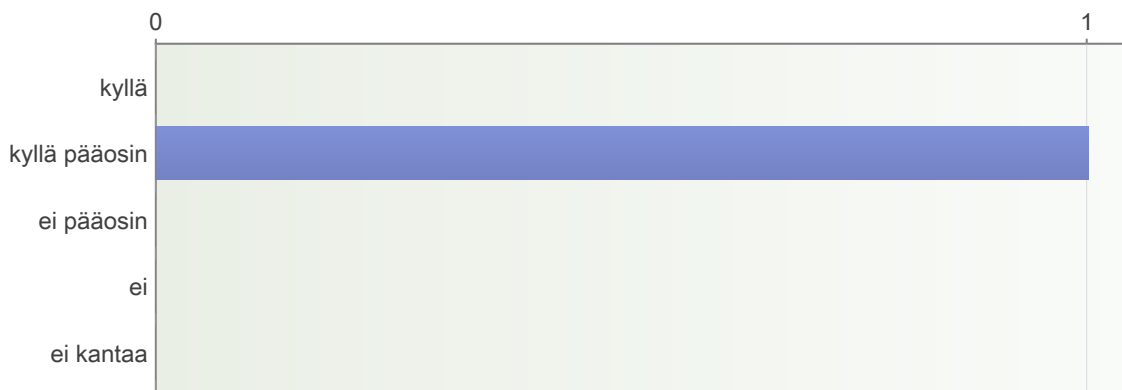
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- asiakasseteli ja maksuseteli ovat käsitteinä liian samanlaiset ja aiheuttavat sekaannusta
- tulisi arvioida, voidaanko sekä asiakasseteli että maksusetelin tilalla käyttää jompaakumpaa, mutta määritellä ne koskeviksi erikseen perustasoa ja erityistasoa.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



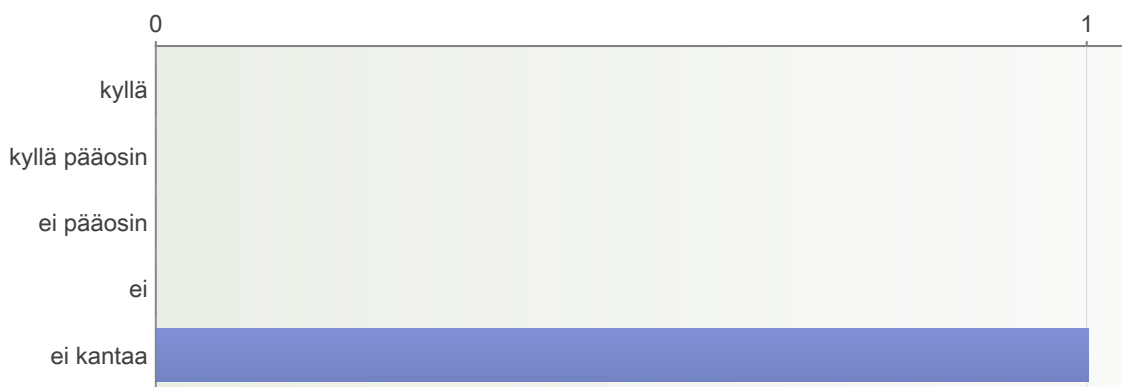
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- asiakkaan palvelun maksaminen tapahtuu viime kädessä maakunnan kautta
- asiakkaita koskevat tiedot palvelutapahtumista tallennetaan Kanta-palveluun, jonka kautta ne ovat maakunnan käytettävissä
- palvelutuotannon seurantal palvelu tuottaa tietoa asiakkaista ja heidän saamistaan palveluista maakunnalle

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

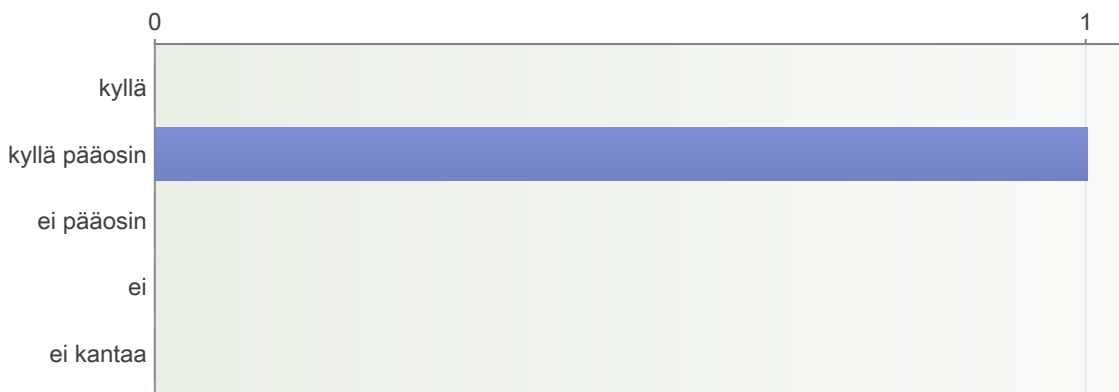


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

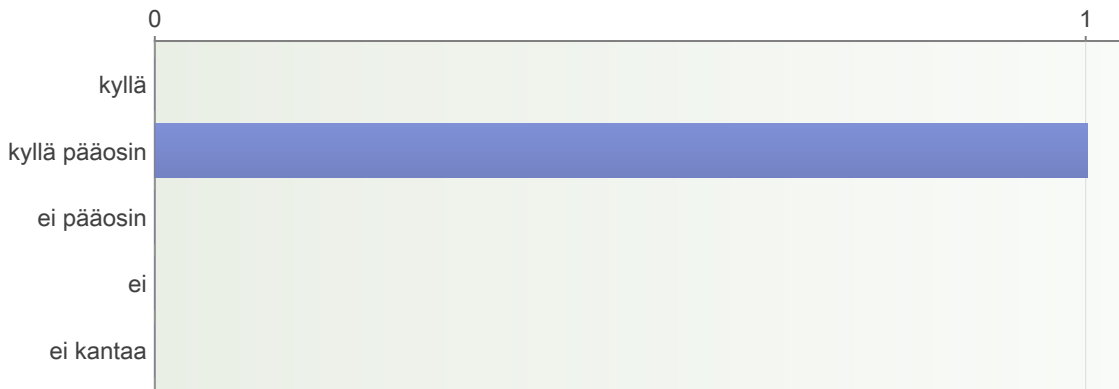
Vastaajien määrä: 1

- asiakkaalla on oikeus tietoon (maakunnan liikelaitoksen /sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstön antama selvitys palvelujen saatavuudesta, laadusta ja kustannuksista), jonka perusteella asiakas voi arvioida, olisiko henkilökohtainen budjetti hänen tarpeisiinsa sopiva
- henkilökohtainen budjetti edellyttää kykyä suunnitella oma palvelukokonaisuus joko itse tai tuettuna ja se vahvistaa henkilön itsemääräämisoikeutta palvelujen sisällön osalta
- hk-budjetin käyttöön otossa korostuu palvelutarpeen täsmällinen arviointi ja asianmukainen päätöksenteko rahoituksesta ko. arvion perusteella
- malliin sisältyy riskejä asiakaskohtaisen rahoituksen riittämisestä, mutta tilanteen seuranta lienee mahdollista, koska ensivaiheessa budjettia ei luovutettaisi suoraan asiakkaalle, vaan maakunnan liikelaitos maksaa palveluntuottajille asiakkaan toteutuneen palvelun perusteella

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yleisenä huomioina todettakoon, että tämän kaltainen järjestelmä olisi sinänsä tarpeellinen sosiaali- ja terveydenhuollossa muutoinkin kuin liittyen suunniteltuun valinnanvapauteen. Mm. mielenterveyslain mukaisissa asioissa on ollut tulkinnanvaraista, minkälaiselle lailliselle edustajalle perusoikeusrajoituksiin liittyviä ilmoituksia ja pakkohoitopäätösten tiedoksiantoja tehdään. Asiaa olisikin valmisteltava laajemmin. Kts. Eduskunnan oikeusasiamiehen pöytäkirja 7.10.2016 asiassa EOAK/1049/2016, jossa mielenterveyslain mukaiseen pakkohoitoon liittyvää ongelmatiikka on avattu. Tuossa pöytäkirjassa avattuja puutteita voitaisiin nyt korjata panostamalla tähän lainsäädäntöhankkeeseen.

Esitetty nimike ”pätöksenteossa tukeva henkilö” on kömpelö ja liian pitkä. Olisi keksittävä lyhempi ja ytimekkäämpi käyttökelpoinen nimike, korkeintaan kaksisanainen. Esim. ”tukihenkilö” voisi olla parempi.

Tukihenkilöiden saatavuus esitetyllä mallilla vaikuttaa epärealistiselta. Kokonaan on myös jätetty huomioimatta tukihenkilön palkkio ja kulut tehtävästään. Kuka niistä vastaa, maakunta vai potilas/ asiakas itse, kuka ne vahvistaa, mihin ne perustuvat jne? On epärealistista uskoa, että tätä laajaa tehtäväkenttää jokin taho hoitaisi talkoilla vapaaehtoistyönä.

Lakiesityksen mukaan tukihenkilön sopivuuden arviointikriteerit, erityisesti kohta ”erityistä hyötyä tai vahinkoa asiassa”- kriteeri jää avoimeksi, eikä perusteluistakaan käy ilmi, miten esim. perillisasema suhtautuu tähän. Kysehän voi olla hoidosta luopumisesta ja sitä kautta tulevasta perinnöstä.

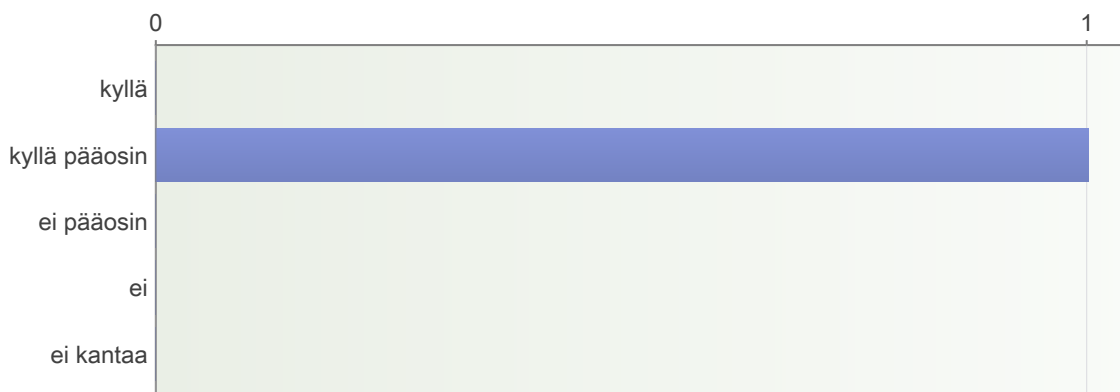
Tukihenkilön tehtävästä vapauttamisen osalta ehdotetaan, että vapauttaminen tulisi aina tehdä potilaan/asiakkaan sitä pyytäessä, ilman erityisiä perusteita. Eli kyseessä olisi puhdas ”irtisanomisoikeus”. Tämä voisi käytännössä olla aika lailla haasteellista ja johtaa tempoilevaan jatkuvaan tukihenkilön vaihteluun,

ottaen huomioon, mikä potilaan / asiakkaan tila ja ymmärryskyky näissä tapauksissa on.

Tukihenkilön määräämispäätökseen saa hakea valittamalla muutosta. Lähtökohtaisesti hallintopäätös voidaan panna täytäntöön vasta lainvoimaisena, ellei asiasta ole toisin säädetty. Jotta ei tarvitsisi turvautua hallintolainkäyttölain yleissäännöksiin, tulisi lakiesitykseen lisätä säännös määräämispäätöksen täytäntöönpanosta ilman lainvoimaa, mahdollisesti sillä lisäyksellä, että hallinto-oikeus voi kuitenkin kieltää täytäntöönpanon. Muutoinhan siis määrätty tukihenkilö voisi aloittaa tehtävänsä vasta aikaisintaan valitusajan kuluttua umpeen, tai sitten jos valitus tehdään, valituksen tultua käsitellyksi hallinto-oikeudessa ja mahdollisesti vielä KHO:ssa. Tämä ei liene tarkoitus.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



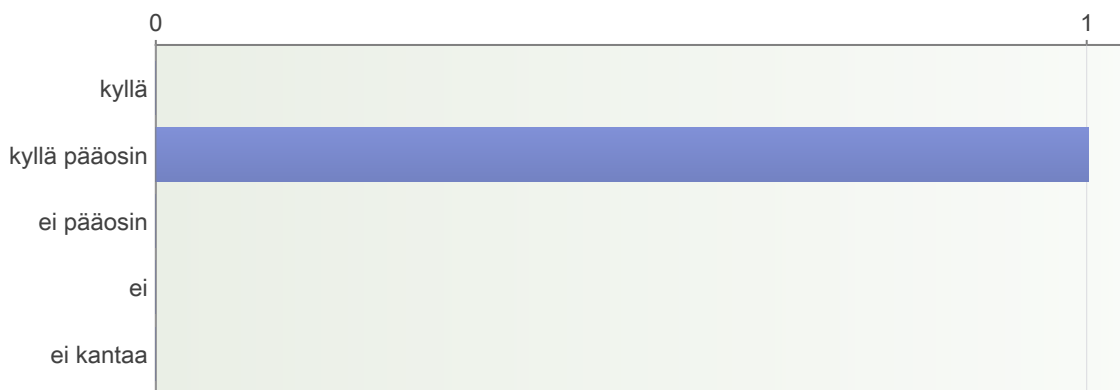
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- on asianmukaista, että myös julkiset palveluntuottajat rekisteröidään ja ne tulevat hyväksymismenettelyyn, jolla varmistetaan palveluntuottajien toiminnan asianmukaisuus, laatu ja potilas-/asiakasturvallisuus -maakunnilla on lisäksi mahdollisuus asettaa omia vaatimuksiaan palveluntuottajille

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



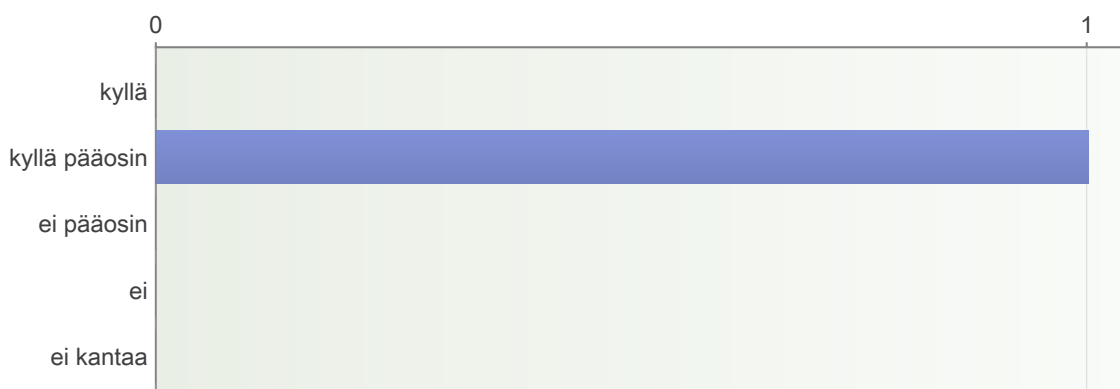
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -sopimusmenettely on välttämätön, mutta edellyttää osaamista
- sopimus selventää osapuolten velvollisuuksia ja antaa maakunnalle mahdollisuuden ohjata järjestämisvastuullaan olevien palvelujen tuotantoa

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

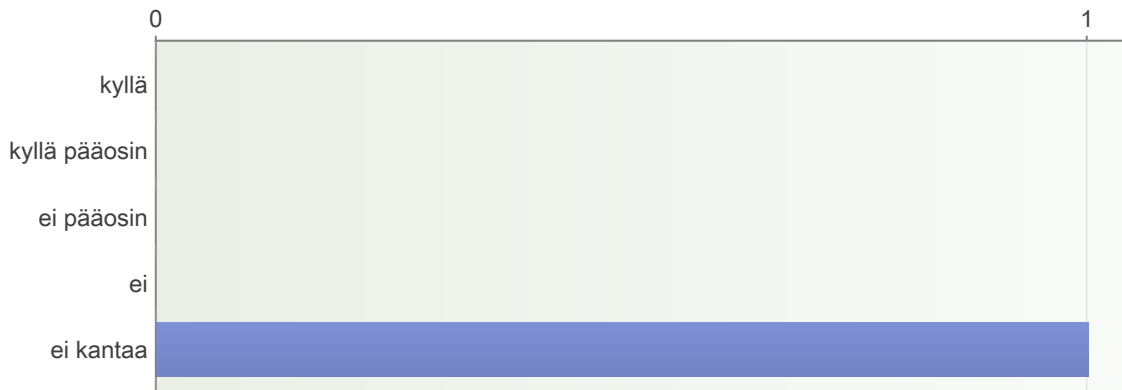
Vastaajien määrä: 1

- -palveluntuottamista koskevat olennaiset muutokset tulee määritellä STM asetuksella

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 56 §:n 5 mom. mukaisiin ryhmäperusteisiin korvauksiin olisi syytä kannustaa, jotta ne asiakasryhmät, joilla mahdollisesti suurehko palvelujen tarve, tulisivat palvelutuottajan näkökulmasta houkuttelevammiksi kuin jos heistä olisi pelkästään kapitaatiokorvaus

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

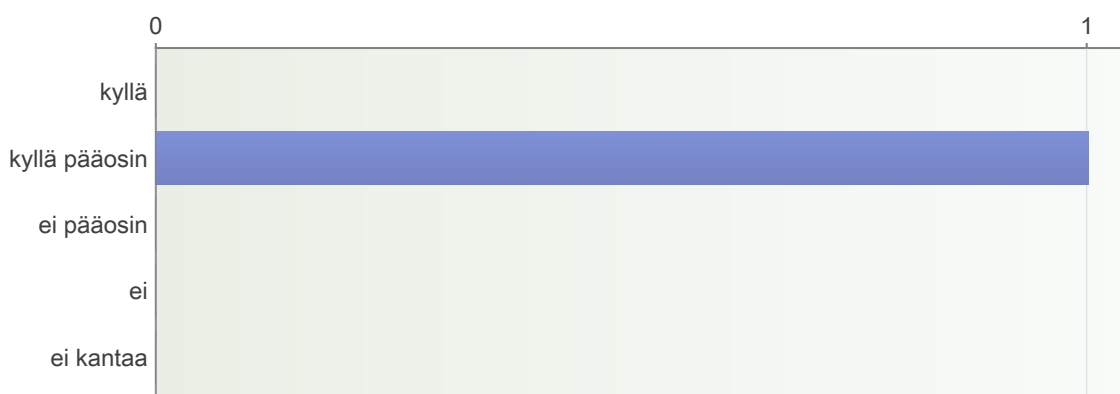


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



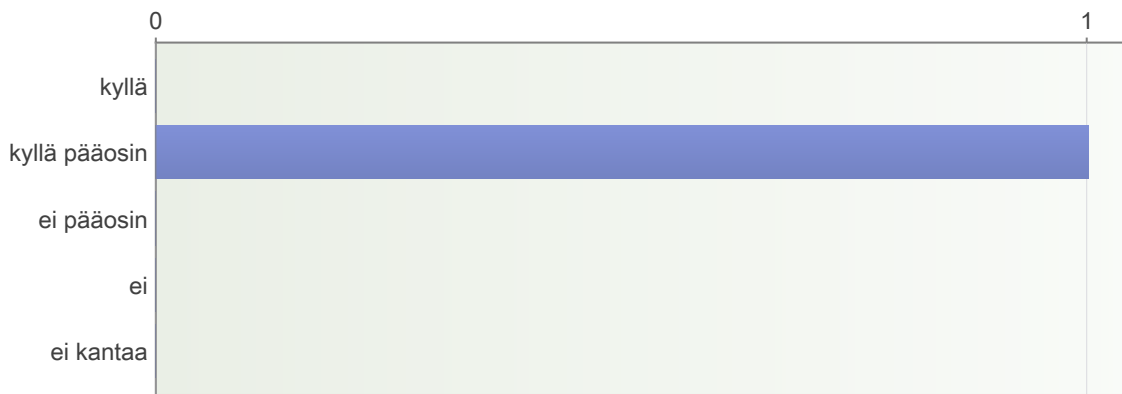
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- maakuntien väliaikaishallinto aloittanee 1.7.2017 ja maakuntien sote-palvelujen järjestämisvastuu alkaa 1.1.2019
- valinnanvapauslainsäädäntö astuu voimaan 1.1.2019
- kahden vuoden siirtymäaika maakunnan veloitteelle siirtää suoran valinnan palvelujen tuotantovastuu sote-keskuksille ja suunhoidon yksiköille lienee riittävä (1.1.2019- 2020 loppu)

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



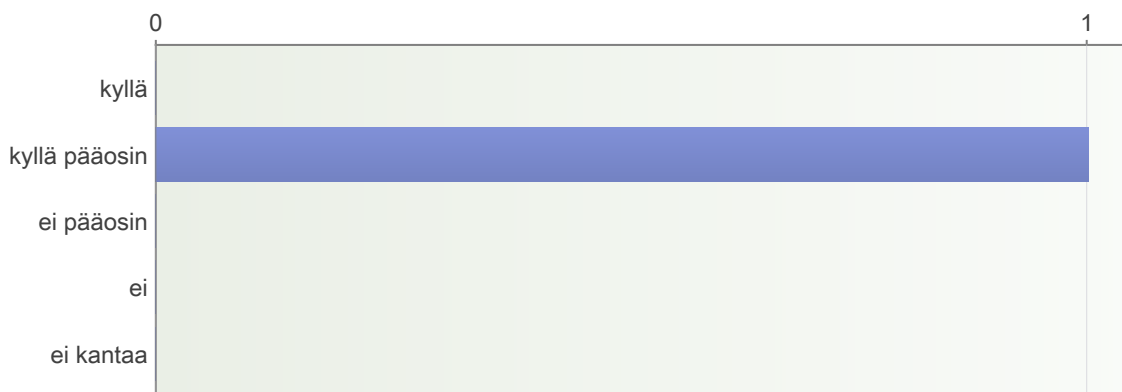
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- palvelujen tuottajan hyväksymismenettely, palvelujen tuottajan kanssa laadittava sopimus sekä mahdollisuus asettaa omia kriteerejä palvelulle antavat maakunnalle suhteellisen hyvät keinot järjestämisvastuun toteuttamiseen ja mahdollisuuden puuttua palvelutoiminnassa havaittuihin epäkohtiin
- lopulliset tuottajat voivat kuitenkin palveluketjussa jäädä kokonaan maakunnan välittömän ohjauksen tavoittamattomiin

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



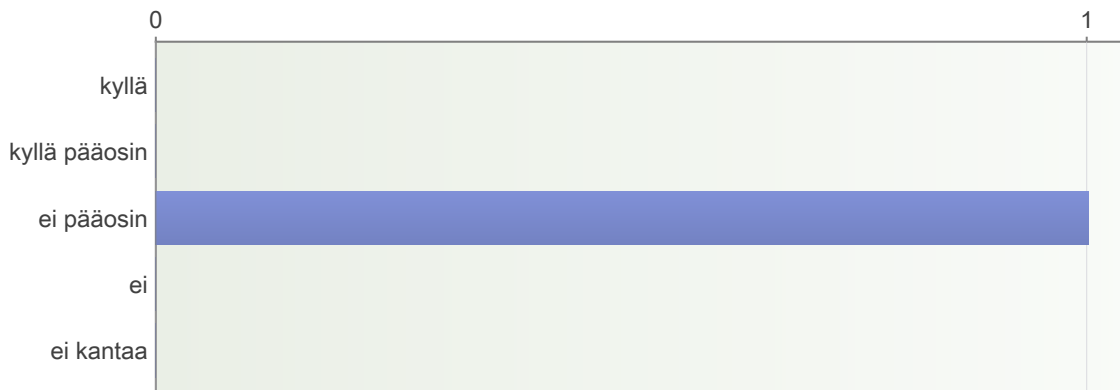
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- edistävät markkinoiden syntymistä pääosin kaupunkialueilla
- esitys ei ratkaise sitä, millä tavoin voitaisiin edistää sote-palvelujen syntymistä haja-asutusalueille

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kanta-palveluihin liittymisvelvollisuus voi olla esteenä pienille toimijoille
- pientuottajia voisi tulla lähinnä maksusetelipalveluihin
- toisaalta voi syntyä myös täsmäpalveluja (esim. palvelutarpeen arviointi, geriatriset palvelut tms.)

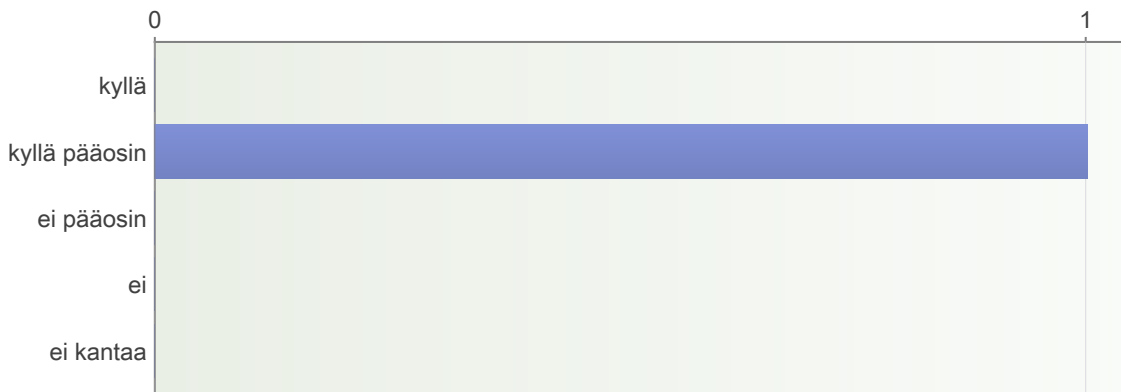
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- oma osallistuminen ja vaikutusmahdollisuus on yleensä myönteinen kokemus

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



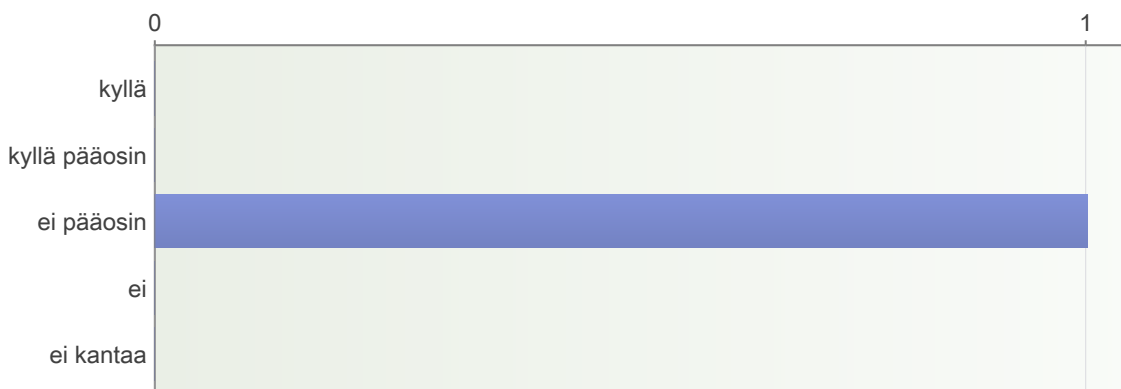
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kela –korvauksen poistuminen yksityispalveluista voi johtaa hoitosuhteen katkeamiseen joissakin tapauksissa, ellei yksityinen palvelutuottaja ilmoitaudu maakunnalle suun terveydenhuollon palveluita tuottavaksi
- pääsääntöisesti valinnanvapaus suun terveydenhuollossa on myönteinen ja kannatettava asia

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -suuria epävarmuustekijöitä on, koska sote-valmistelussa on edelleen kesken monia asioita
- lakiehdotus on vaikeaselkoinen ja sekava

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- -Valvontaviranomaisen näkökulmasta valvonta muuttuu monimuotoisemmaksi ja moniportaiseksi
- valvonta menee osittain päällekkäin maakunnan ja SOTE-yhteistyöalueiden ohjaus- ja valvontatehtävien kanssa (maakunnan toteuttama järjestämisvastuulle kuuluvan toiminnan ohjaus ja valvonta sekä SOTE-yhteistyöalueiden rooli alueensa maakuntien toiminnan yhteensovittamisessa ja ohjauksessa
- eo. syistä on selkiytettävä maakunnallisen/ alueellisen ja valtakunnallisen valvonnan eri toimijoiden rooleja ja vastuita
 1. STM ohjausosaston rooli maakuntien järjestämis-vastuun ohjauksessa
 2. THL:n rooli ja ohjaustoimivalta maakuntien järjestämisvastuun ja palvelutuottajien ohjauksessa (onko lähinnä tiedontuottajan rooli, vai onko myös suoraa palvelutuottajia velvoittavaa ohjausta)
 3. Valtion lupa- ja valvontaviraston rooli ja ohjaustoimivalta
 - maakuntien järjestämisvastuun ohjauksessa
 - palvelutuottajien ohjauksessa (ennakko- valvonta /rekisteröinti, tarkastuskäynnit, jälkikäteisvalvonta)
 - mitä käytännössä tarkoittaa rakenteiden valvonta
 - miten toteutetaan valinnanvapauden toteuttamisen ohjaus (osin kilpailu- ja kuluttajavalvontaa)
- turhien päällekkäisyyksien välttämiseksi em. tahojen ohjaus- ja valvontaroolit on syytä täsmentää lainsäädännössä
- lupa- ja valvontaviranomaisen ohjaus- sekä valvontatehtävät tulevat lisääntymään

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- -sosiaalipalvelujen osuus valinnanvapauslain säädännössä on niukka
- asiakkaan oikeusturvakeinoja ei ole uudistuksessa juurikaan käsitelty, vaan asiakkaan tulee tuntee oikeutensa hakea muutosta ja kannella saamistaan päätöksistä ja palveluista
- uudistus on palvelutuottajalähtöinen: oletuksena on, että palvelujen tuottajat toimivat asianmukaisesti

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.