

FI lausuntopyyntö VV

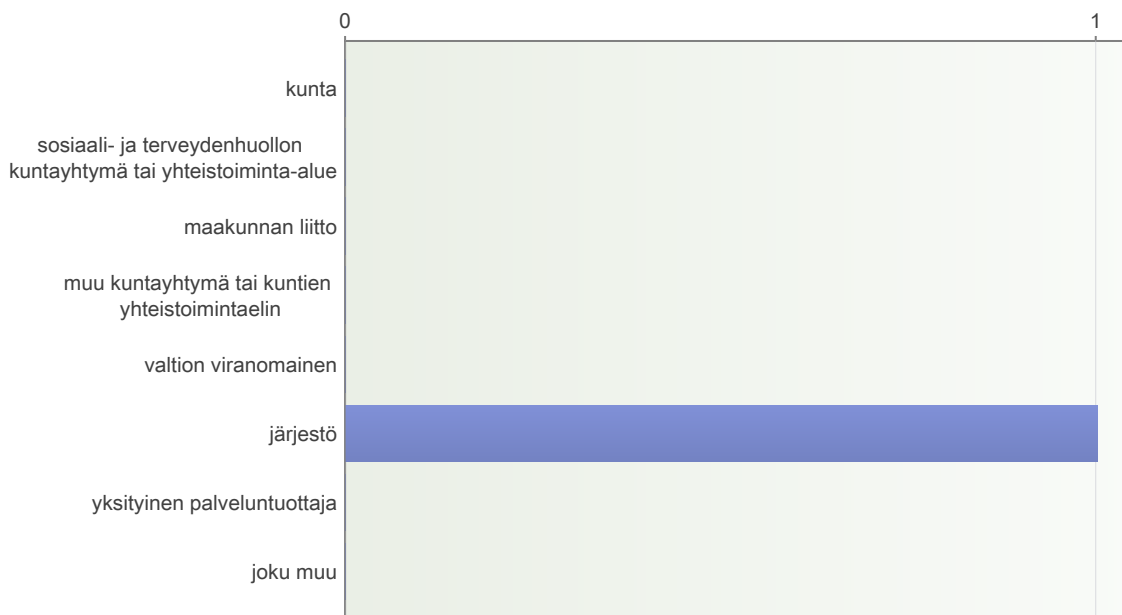
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Suomen Parkinson-liitto ry	Ilari Huhtasalo	p. 0400 856 005 // sp. ilari.huhtasalo@parkinson.fi		

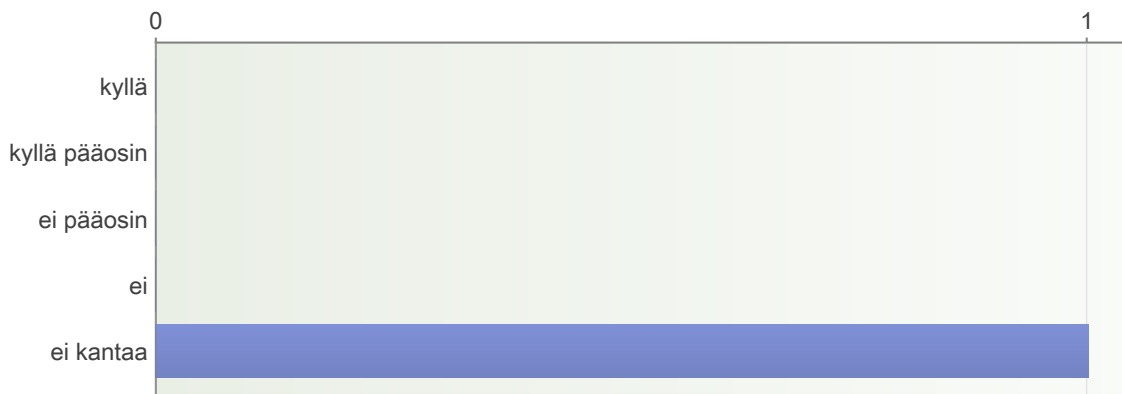
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1

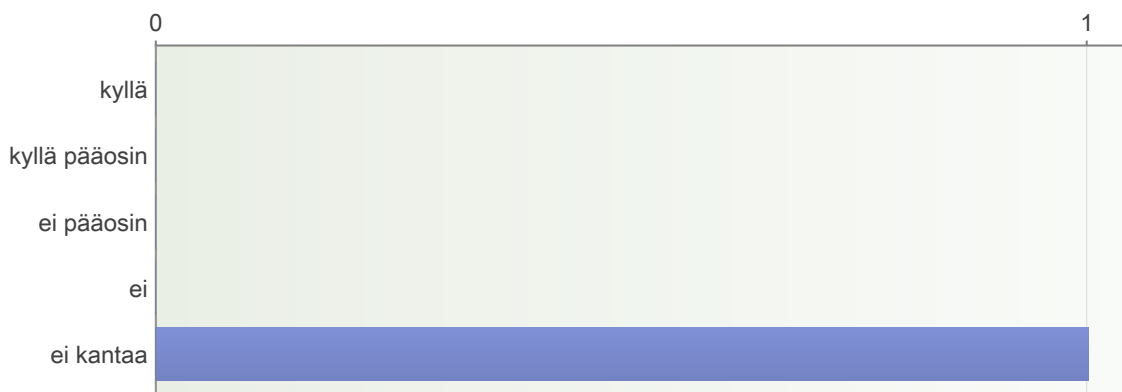


4. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

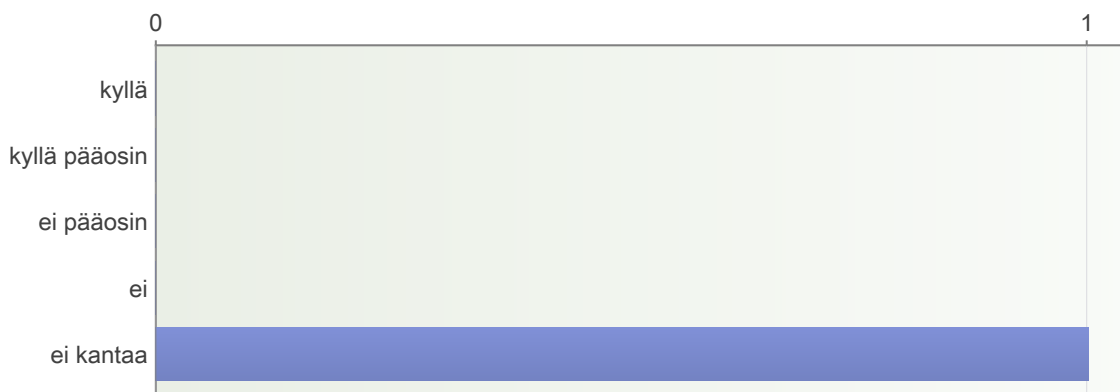


6. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1

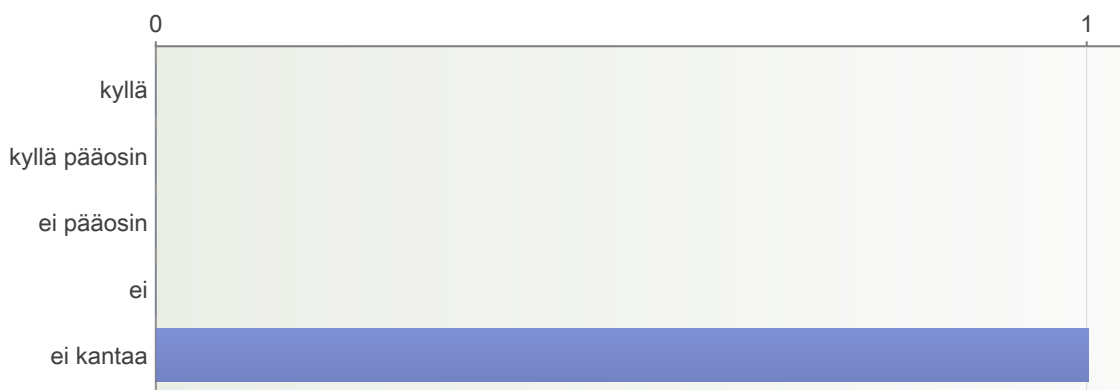


8. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

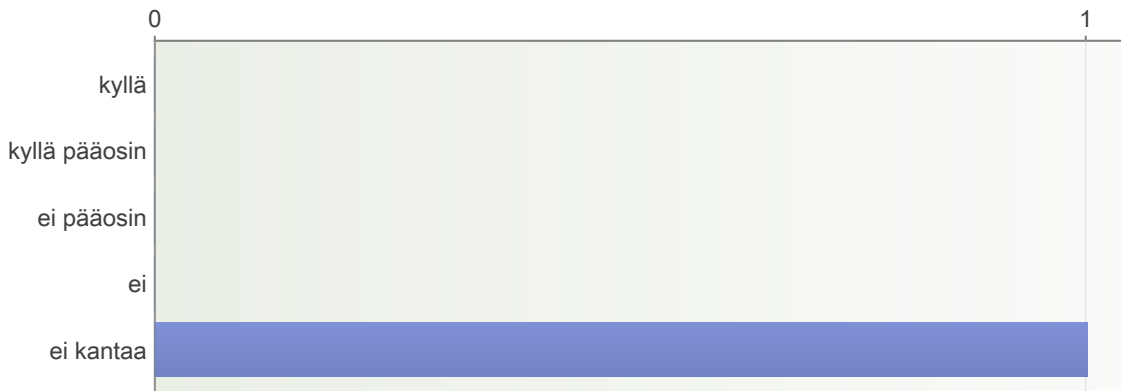
Vastaajien määrä: 1

- Kiitämme neuvonta- ja ohjauspalveluiden sisällyttämistä 15 § esitettyihin palvelukokonaisuuksiin. Palvelu on tärkeää erityisesti palveluja runsaasti käyttäville ja voi myös tarjota mahdollisuuden tavoittaa riskiryhmiä hyvissä ajoin.

Neuvontapalveluihin on sisällytetty myös sosiaalipalvelulain 6 § sekä vanhuspalvelulain 12 § mukaiset neuvontapalvelut. Toivomme kuitenkin lisäsäädöksellä taattavan kyseistä neuvontaa antavan asiantuntemus sosiaalipalvelujen osalta. Kokemuksemme mukaan nykyisessä järjestelmässä sosiaalipalvelujen neuvonnan saatavuus on heikolla tasolla terveydenhuollon toimipisteissä.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1

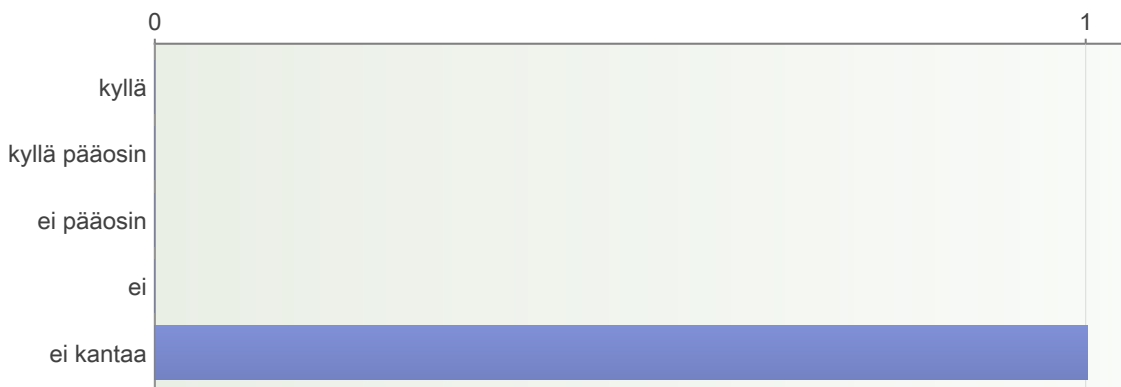


12. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

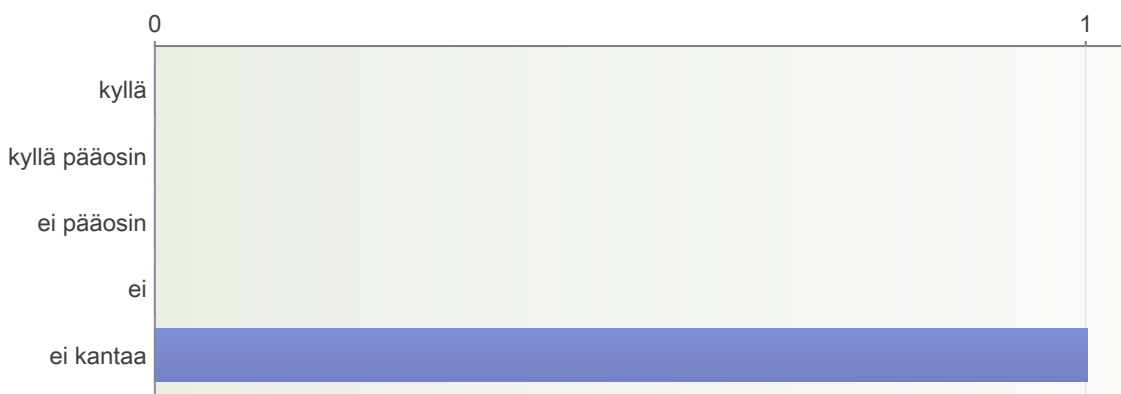


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

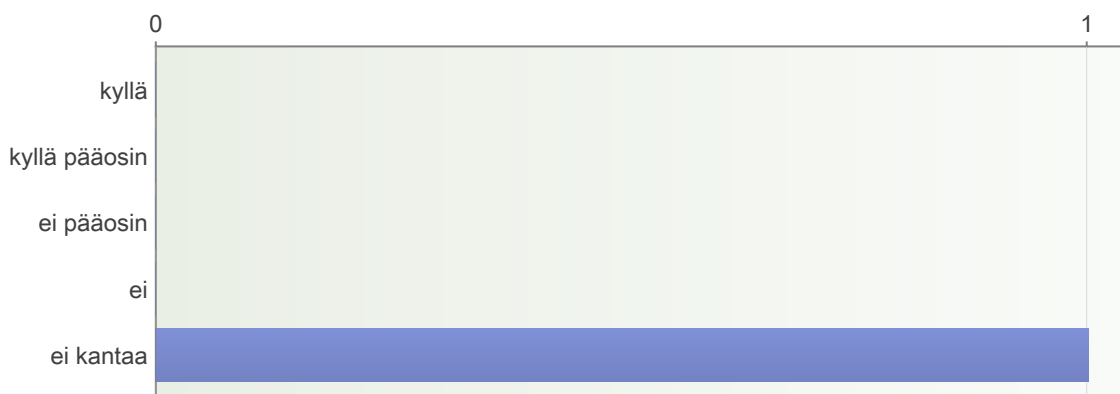
Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

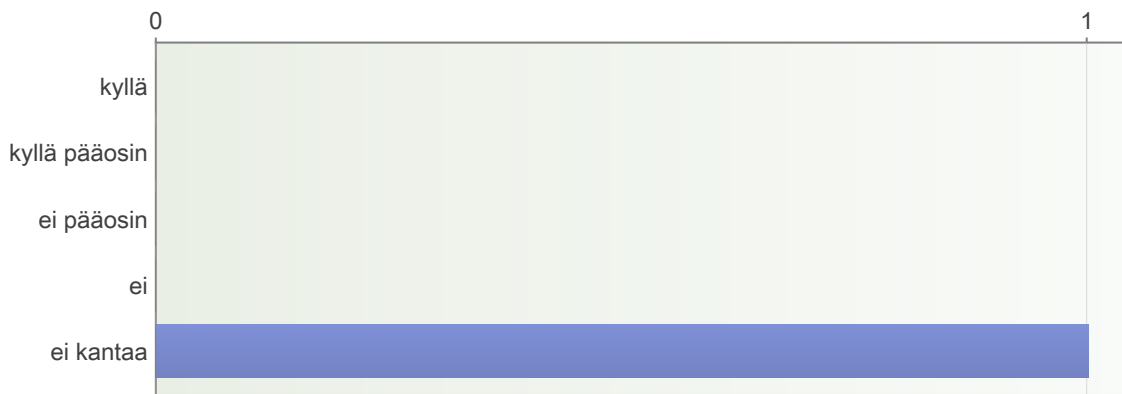


21. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

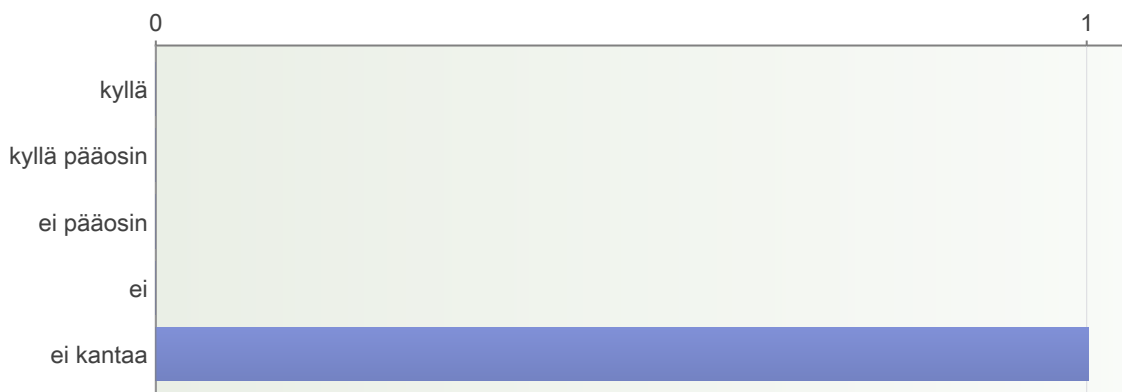


23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetti, maksusetelit sekä asiakassetelit vaativat hyvin toteutuakseen huolellisesti ja riittävän kattavasti laaditut palvelusuunnitelmat. Palvelusuunnitelma ei ole järjestelmänä toteutunut erityisen hyvin nykyisessä mallissa: pitkäaikaissairaille tehdyissä kyselyissä hoitosuunnitelma on osoittautunut harvinaisuudeksi. Asiakassuunnitelmien tekemisessä pitää huomioida hoitosuositukset ja asiakkaan edun mukainen hoito - palvelusetelin, maksusetelin tai henkilökohtaisen budjetin pitää olla riittävä näiden toteuttamiseen.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

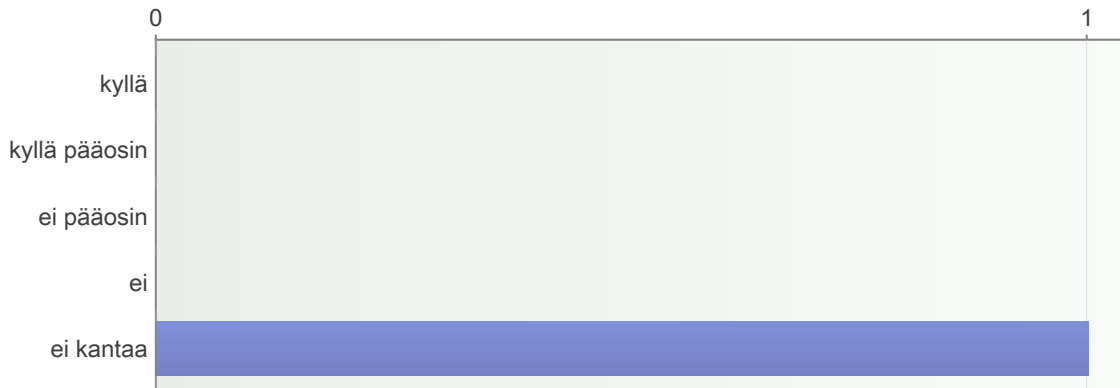
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Näemme hyvänä 58 § 2. momentissa kuvatun järjestelyn, jossa perustelluissa tapauksissa kannustetaan minimitasoa laadukkaampi palvelutuotanto. Tämä ylläpitää ko. palvelujen kannattavuutta tilanteissa, joissa korkeatasoinen hoito johtaa korkeampiin tuottajan kannalta korkeampiin kustannuksiin.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

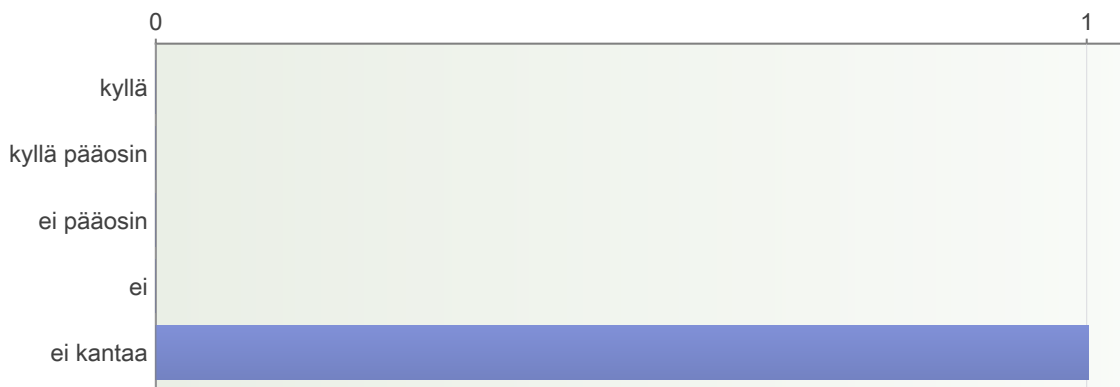


31. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

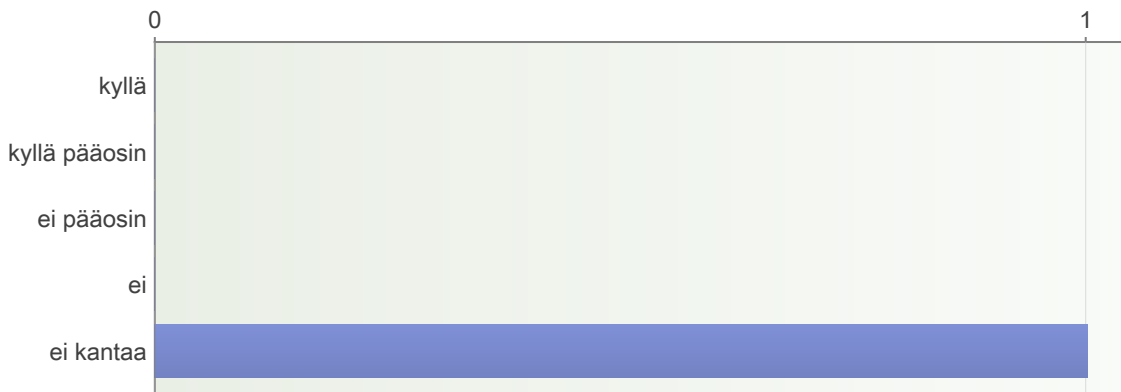


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



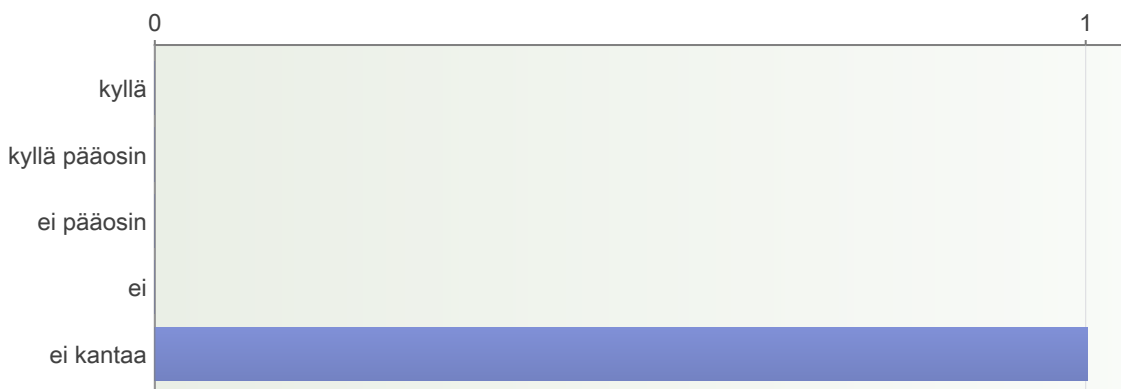
35. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

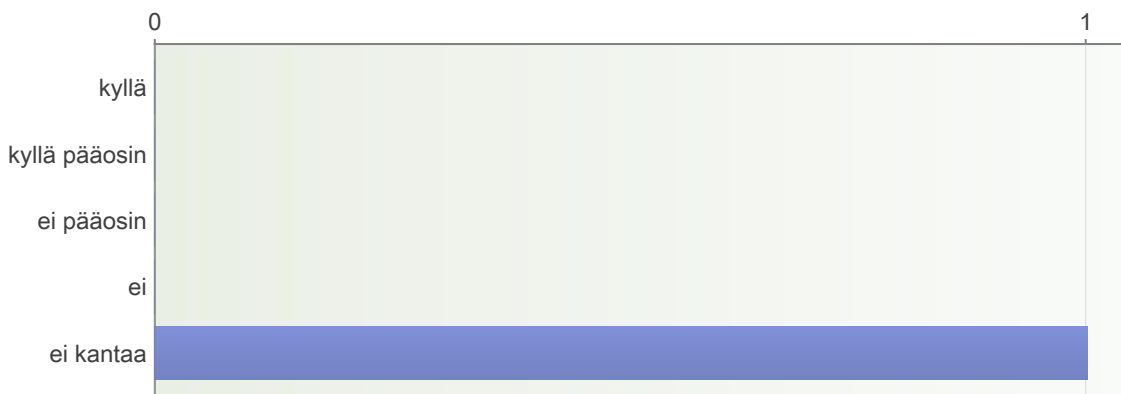


37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pidämme huolestuttavana 68 § kuvailtua valvonnan hajautumista maakunnan, avin ja valviran kesken. On toivottavaa, että valvontavastuu tullaan koordinoimaan huolellisesti viranomaisten kesken. Toivomme säädäntätyössä varmistettavan myös säädöksillä valvonnan riittävästä tasosta tai resursoinnista. Erityisesti Avin valvontatyö on kokemuksemme mukaan kuormittunut, kanteluasioiden käsittely kestää jopa 15 kk.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

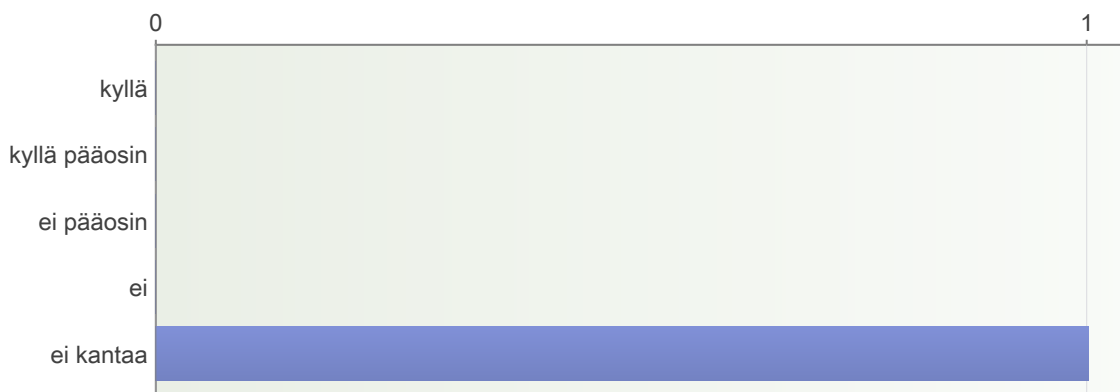
- Pyydämme kiinnittämään huomiota potilaan ja asiakkaan oikeusturvaan tapauksessa, joissa syntyy erimielisyyttä palveluntuottajan tekemistä hoitopäätöksistä. Palveluntuottajan ulkopuolinen hoidon tarpeen arviointi sekä selkeä hallintomenettely riitatilanteissa parantaisi asiakkaan asemaa.

Riitojen siirtyminen valvonta-asioina jo valmiiksi ruuhkautuneille aville ja valviralle heikentäisi potilaan oikeusturvaa merkittävästi ja tarjoaisi palveluntuottajille mahdollisuuden säästää hoidoissa vitkuttelemalla.

Arvostelemme myös sopimuksen irtisanomisen sitomista maakunnan liikelaitoksen osalta sopimusrikkomuksiin. Palveluntuottajan oikeusturva pitäisi turvata tavalla, joka ei sido maakunnan käsiä jo lainsäädäntövaiheessa näin tarkkaan. Käytännössä 39 § muotoilu sitoo maakunnan liikelaitoksen irtisanomisen tapahtuessa vahingonkorvausriitoihin, vaikka irtisanominen olisikin perusteltu.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



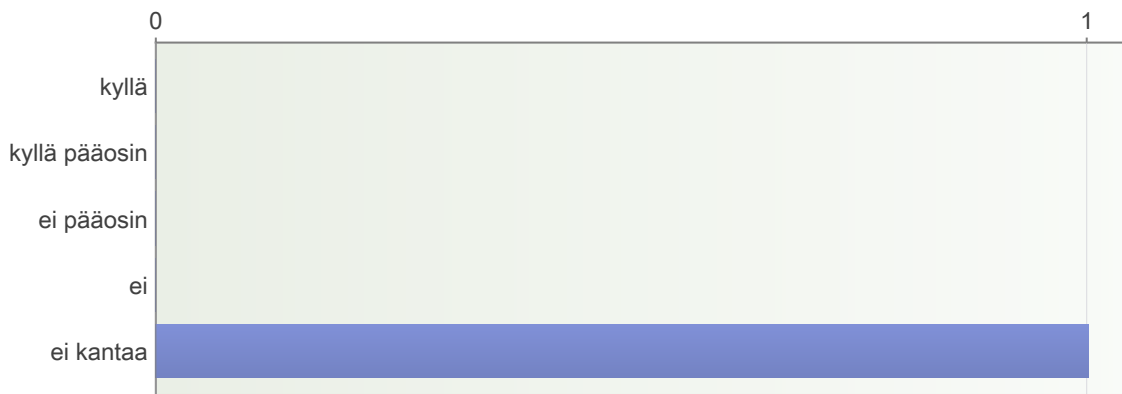
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



45. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

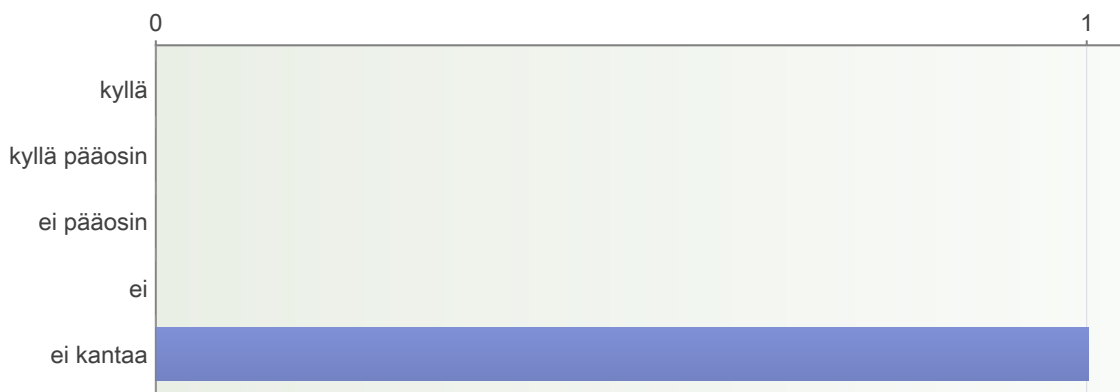


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

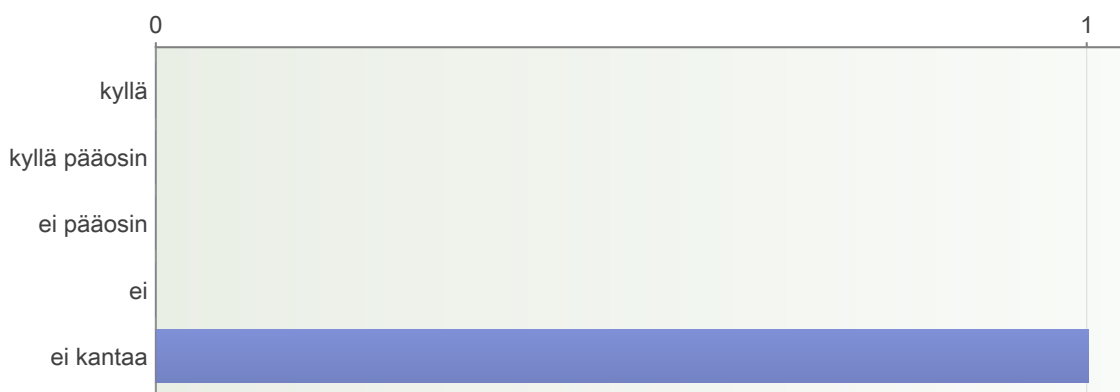


49. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

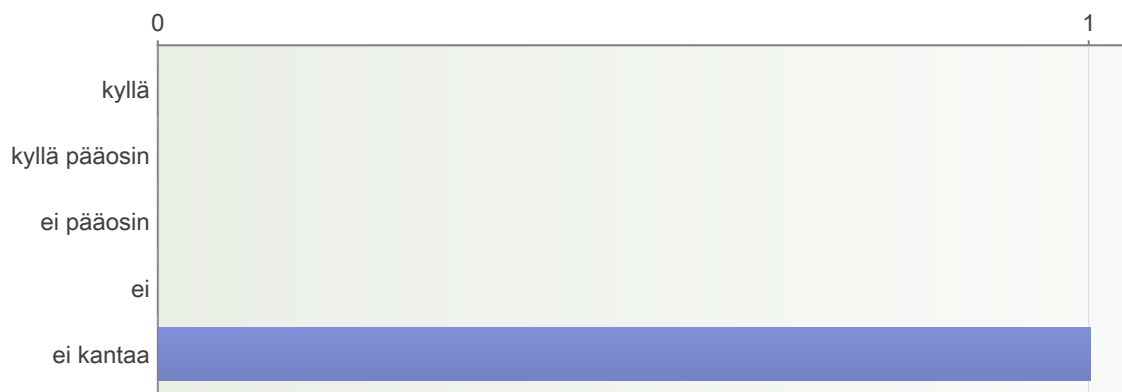


51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1

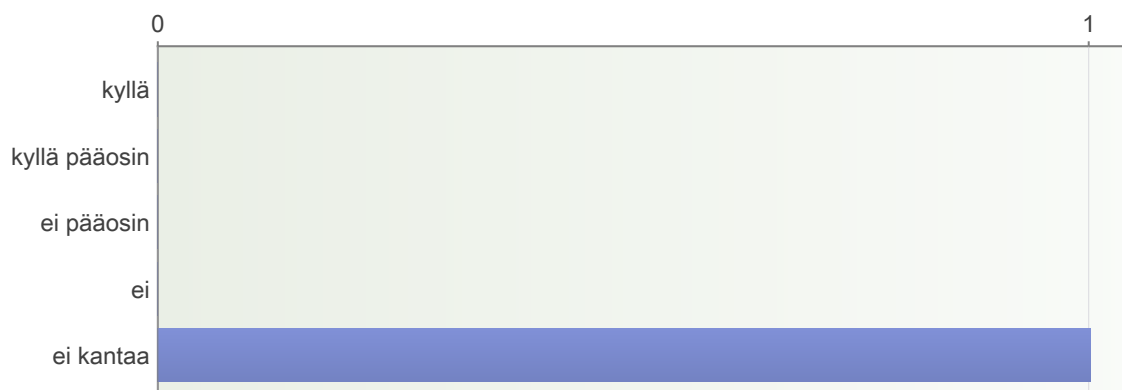


53. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Ei vastauksia.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



59. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö lisäänee palveluneuvonnan ja -ohjauksen tarvetta jäsenryhmässämme, eli liikehäiriösairauksia sairastavissa. Sidosryhmäviestintämme muuttuu, kun palveluntuottajakenttä moninaistuu. Erityisryhmiin liittyvän osaamisen kysyntä lisääntyy.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Pidämme hyvänä valinnanvapauslain 7 luvun 39 § mainintaa maakunnan velvollisuudesta huolehtia asiakkaan tarvitsemista palveluista tilanteessa, jossa palveluntuottajan toimintaedellytykset ovat lakanneet . Kuvatun tilanteen tapahtuessa äkillisesti päivittäistä hoitoa vaativat asiakkaat jäävät tyhjänpäälle. Riskiä voisi kontrolloida esimerkiksi vaatimalla palveluntuottajalta ennakoilmoitusta taloudellisista vaikeuksista tai edellyttämällä varajärjestelyitä.

Pidämme huolestuttavana 10 luvun 63 § ensimmäisen momentin lausumaa hallintolain esteellisyysspykälän rajauksista. Ammattikorkeakoululaista lainattu muotoilu on ymmärrettävä omassa kontekstissaan ammattikorkeakoulujen hallinnon helpottajana.

Sosiaali- ja terveyssektorin yksityisten tuottajien kohdalle sovellettuna 63 § ensimmäinen momentti merkitsee, että virkavaltaa työssään käyttävä terveydenhuollon ammattilainen voi tehdä päätöksiä, joista hän henkilökohtaisesti tai edustamansa taho hyötyy julkisen palvelun järjestäjän sekä potilaan kustannuksella.

Mikäli kyseinen momentti halutaan säilyttää hallintotyön helpottajana, pitää lakitekstissä ilmaista, ettei esteellisyysspykälien rajaus koske hoitotyötä ja hoitopäätöksiä.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.