

FI lausuntopyyntö VV

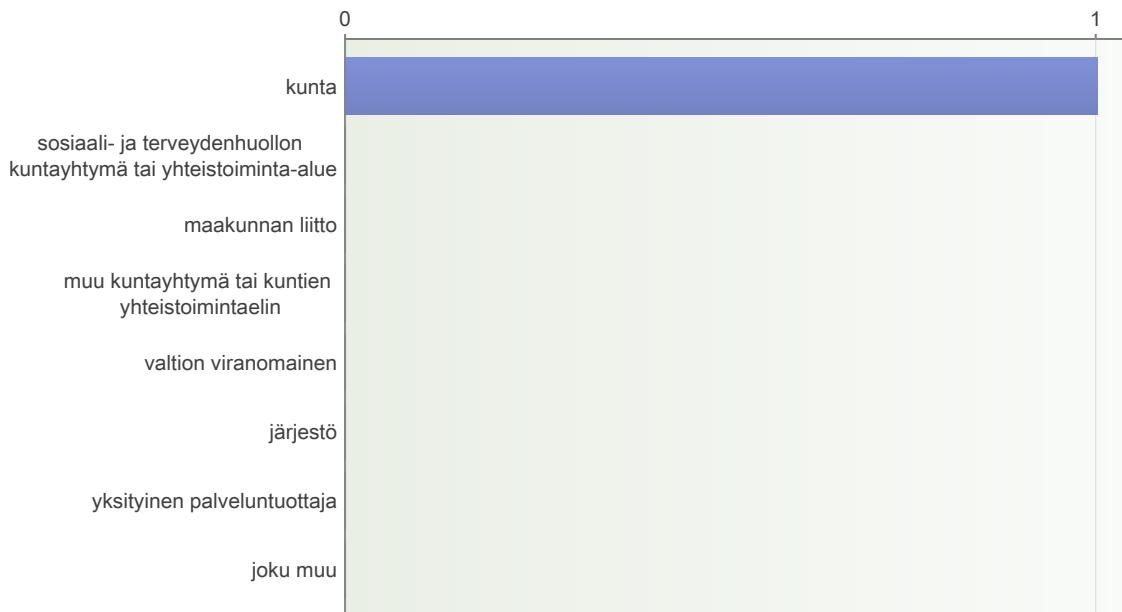
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

| Vastaajatahon virallinen nimi | Vastauksen kirjanneen henkilön nimi | Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot | Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä | Toimielimen nimi |
|-------------------------------|-------------------------------------|--|---|------------------|
| JOROISTEN KUNTA | Riitta Ikonen | riitta.ikonen@joroinen.fi | 27.3.2017 | Kunnanhallitus |

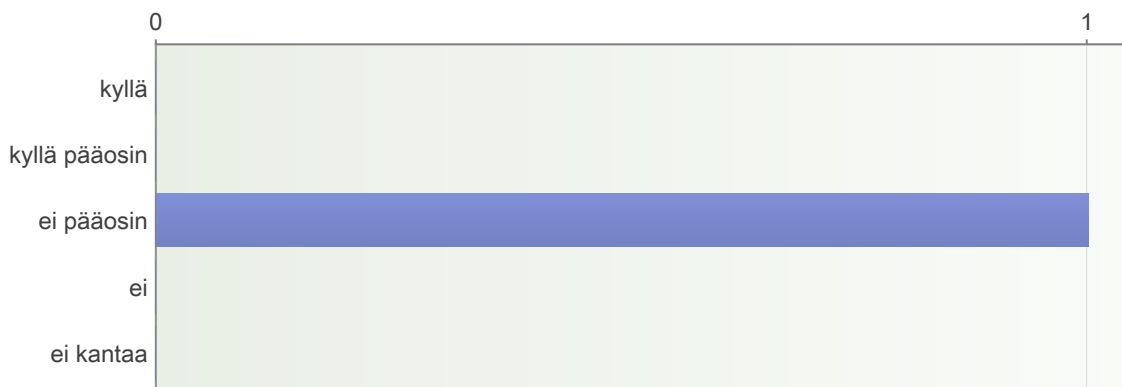
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



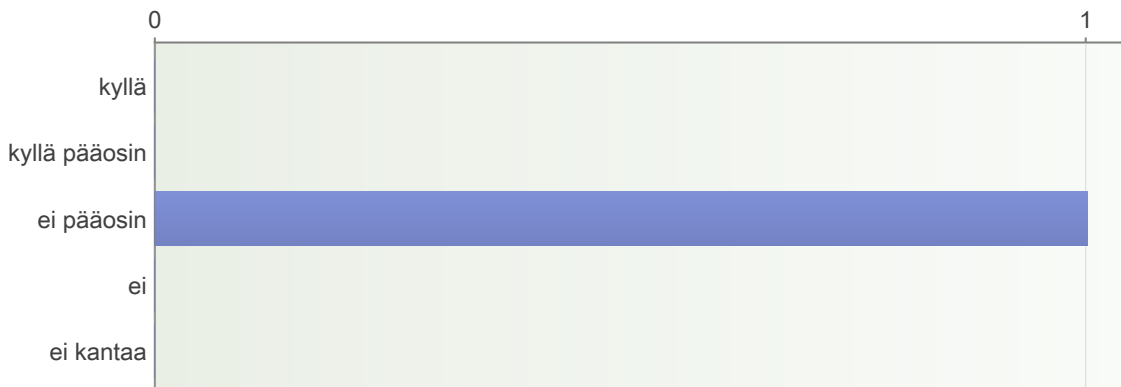
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Terveyspalvelujen osalta palvelujen saanti mahdollisesti nopeutuu väestörikkaille alueilla, mutta se voi tapahtua reuna-alueiden kustannuksella. Harvaan asutun maaseudun haasteeksi tulisi todennäköisesti muodostumaan palvelun saatavuus. Sote-keskusten mahdollistama palvelujen laajempi saavutettavuus ja saatavuus toteutuu vain, jos harvaanasuttujen alueiden palvelujen saatavuus turvataan erikseen lainsäädännöllä.
- Valinnanvapaus sisältää sellaisia elementtejä, ettei runsaasti apua tarvitsevilla välttämättä ole valmiuksia riittävän avun/palvelujen etsimiseen. Palveluohjauksen ja -neuvonnan rooli tulisi korostumaan.
- Uudistuksen tiukasta aikataulusta johtuen valinnanvapauteen siirtyminen pitäisi uudistuksesta lykätä myöhemmin toteutettavaksi. Uudistuksen ensivaiheessa tulisi keskittyä järjestämisvastuun siirtämiseen sote-palveluissa kunnilta maakunnalle ja toteuttaa palveluntuotanto maakunnan liikelaitosten kautta.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



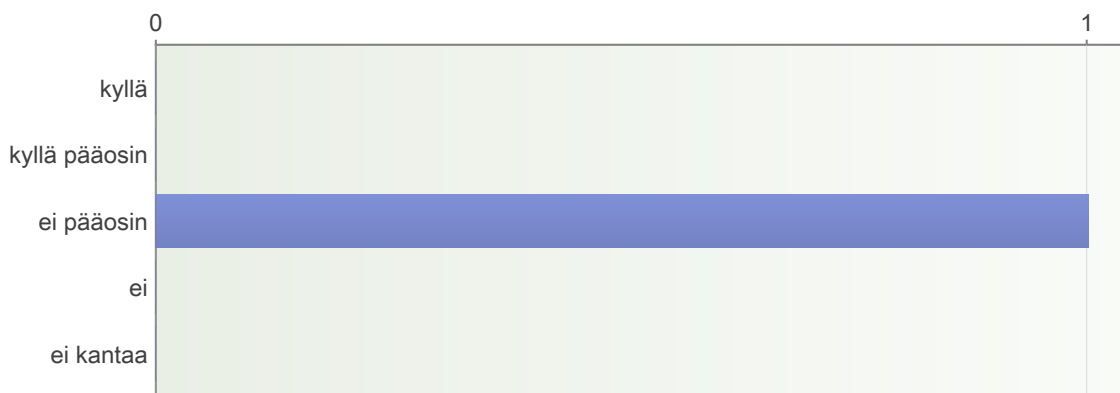
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -ne asiakkaat, joilla on kykyä ja valmiuksia, voivat laajastikin vaikuttaa omiin palveluihinsa. Runsaasti apua tarvitseville uudistus voi aiheuttaa hankaluuksia. Lainsäädäntö on palveluverkkoa pilkkova ja vaikeasti hahmotettava kokonaisuus.
- Väestörikkailla alueilla muodostuu todennäköisesti aitoa kilpailua, mutta uudistuksen ongelmaksi muodostuisi harvaan asuttujen alueiden palvelun saatavuus, jolloin myöskään asiakkaalle ei jää juurikaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihinsa.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



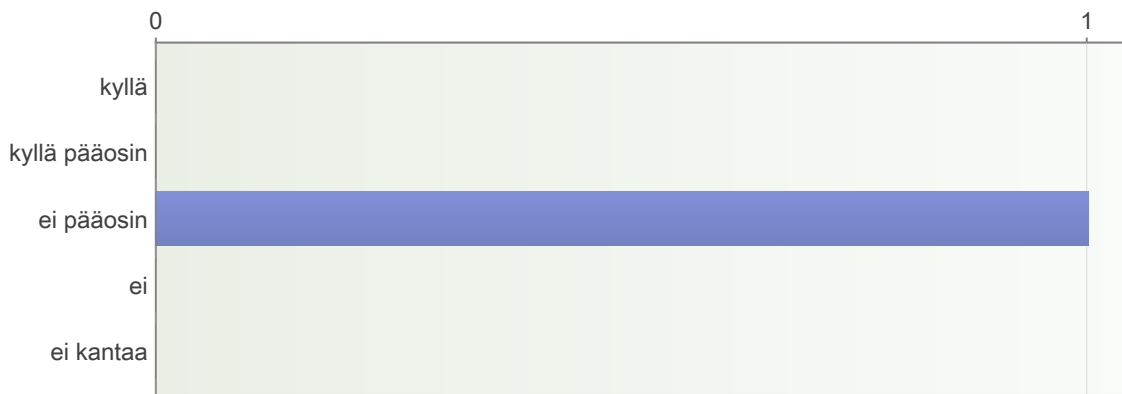
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -kuten edellä on mainittu, valinnanvapaus palvelisi hyvin väestörikkailla alueilla asuvia henkilöitä, joilla on kyky ja valmius verrata palveluntuottajia ja havainnoida sekä ymmärtää omaa palvelutarvettaan sekä tehdä niiden pohjalta päätös palveluntuottajasta. Ohjausta tarvitsevien osalta tilanne tulisi kuitenkin heikkenemään. Tämän johdosta palveluohjauksen ja - neuvonnan tulisi olla aukotonta ja toimia hyvin erityisesti niiden kohdalla, jotka eivät pysty itse vertailua ja valintaa tekemään.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



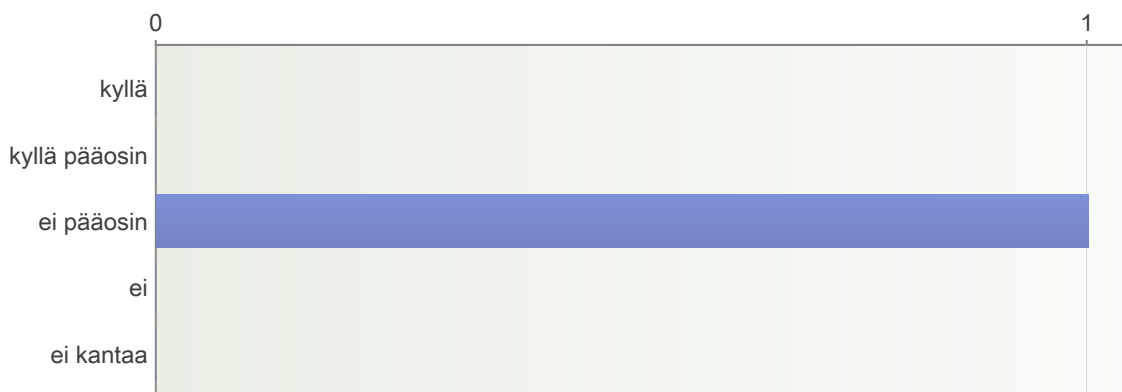
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- laaja-alaisten palvelujen verkko on hajautunut vähintäänkin sote-keskuksen ja liikelaitoksen välille. Mahdollisesti markkinoilla olisi muitakin tuottajia, jolloin verkosto olisi pirstaloitunut ja vaikeasti hahmotettava.
- todellinen integraatio edellyttää saumatonta palveluohjausta, yhteen sovitettua tietojärjestelmäkokonaisuutta ja asiakkuuden ”pääomistajan” selkeää määrittelyä

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



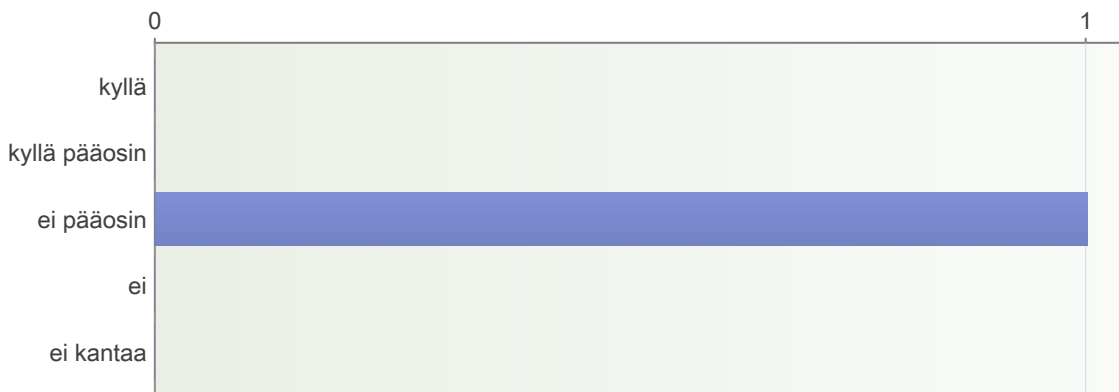
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus antaa edellytyksiä kustannusten kasvun hillinnälle, mutta ei kuitenkaan takeita. Uudistukseen liittyy myös merkittävä määrä epäonnistumisen mahdollisuuksia, joiden seurauksena kustannusten kasvu saattaa jopa kiihtyä:
ovalinnanvapauden edellyttämä yhtiöittäminen voi johtaa epätarkoituksenmukaisiin palvelurakenteisiin- ja ratkaisuihin, jonka seurauksena palvelun kysyntä ja tarjonta ei välttämättä kohtaa omalli voi aiheuttaa asiakkaiden valintaa ja riskiasiakkaiden karsintaa (osaoptimointia)
oharvaan asuttujen alueiden kustannukset saattavat nousta, esim. kuljetuksien, henkilöstön vaikean saatavuuden jne. vuoksi
otietojärjestelmien yhteensovittaminen lisää uudistuksen kustannuksia merkittäväsi etenkin uudistuksen alkuvaiheessa

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittäväällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



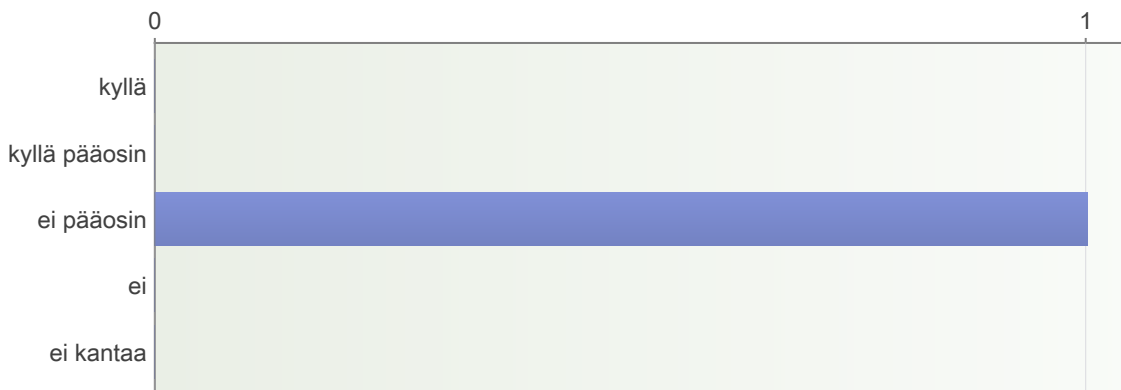
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- maakuntalaki ja järjestämislaki antavat asukkaille vaikuttamismahdollisuuksia, mutta vaikutusmahdollisuus mm. palveluverkkoon on kuitenkin hyvin kapea. Valinnanvapauden toteutuessa palvelurakenteesta tulee erittäin vaikeasti ennustettava ja maakunnan järjestäjän rooli tässä suhteessa tuleekin olemaan erittäin vaikea.
-yhdentasaisten toteutumiseksi olisi järjestettävä riittävä valvonta ja sopimusmenettely maakuntaan, jotta varmistetaan tasavertainen palvelujen saanti. Lisäksi maakunnat tulisi velvoittaa tasavertaisuuteen alueellaan. Tämä edellyttää mitattavaa kriteeristöä muun muassa lähipalveluiden saatavuudelle (kilometri/aikaraja).
-demokratian toteutumiseen haasteeksi muodostuisi myös harvaan-asuttujen alueiden mahdollisuus vaikuttaa maakunnassa tehtäviin palveluiden järjestämistä koskeviin päätöksiin.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



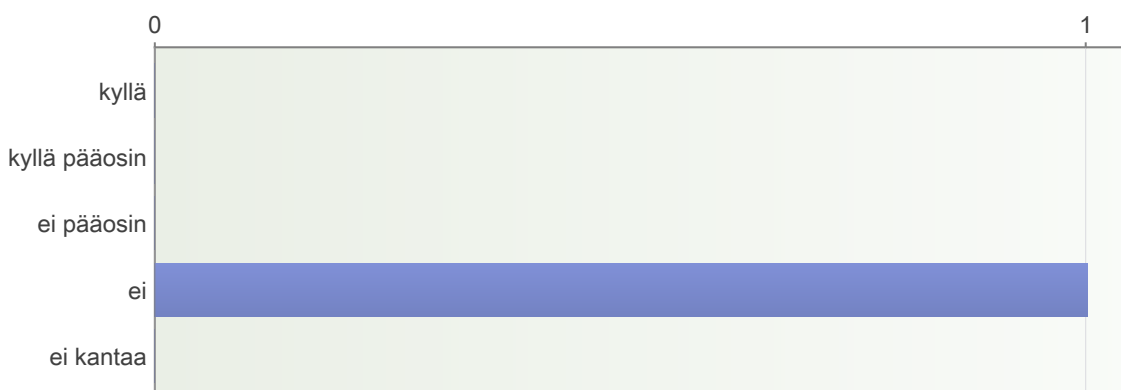
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- uudistus antaa mahdollisuuden toimintatapojen uudistamiselle, mutta uudistuksen tiukasta aikataulusta johtuen toimintatapoja ei todennäköisesti pystytä arvioimaan riittävän kattavasti, jotta todellista toimintatapojen uudistamista tapahtuisi ensivaiheessa. Esimerkiksi digitalisaation luomien mahdollisuuksien arviointi ja käytäntöön vieminen esitetystä aikataulusta on erittäin vaikea toteuttaa.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

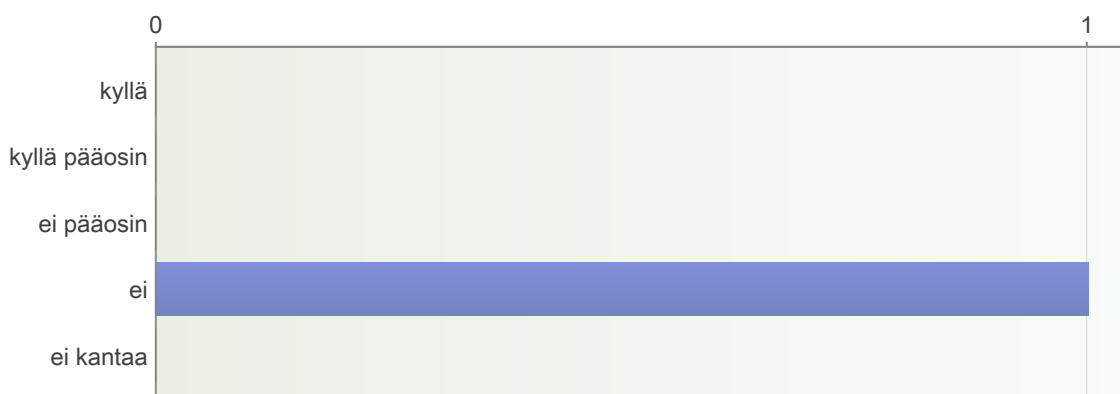
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- oSote- ja maakuntauudistuksen tiukasta aikataulusta johtuen valinnanvapautta ei tulisi sisällyttää uudistukseen lainkaan tässä vaiheessa. Uudistuksen ensivaiheessa tulisi keskittyä järjestämisvastuun siirtoon jonka jälkeen maakunnille tulisi antaa aitoa päätäntävaltaa siitä, missä laajuudessa se arvioi yksityisen palvelutuotannon soveltuvan maakunnan alueella tapahtuvaan palveluntuotantoon. Pakkoyhtiöittäminen ja lakiin kirjatut palvelurajaukset johtaisivat todennäköisesti sekavaan tilanteeseen, josta palvelun järjestäjällä, tuottajalla tai asiakkaalla ei olisi selkeää kuvaa.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



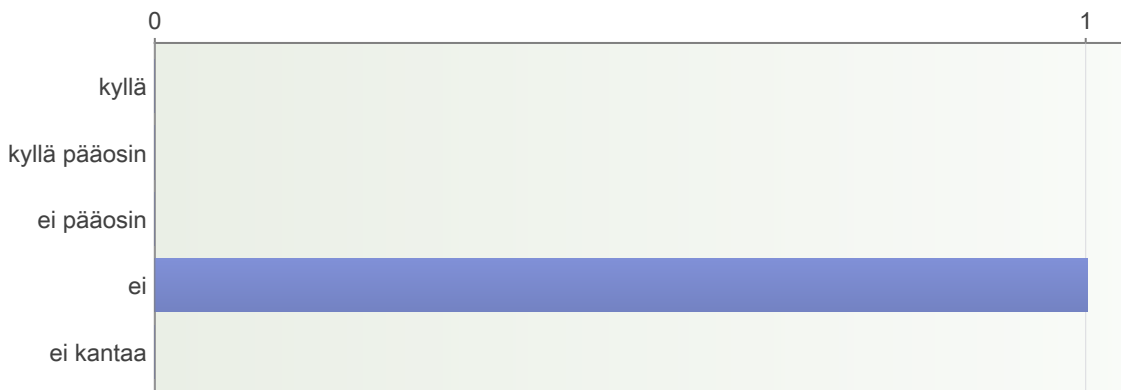
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -Katso kohta 8a.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



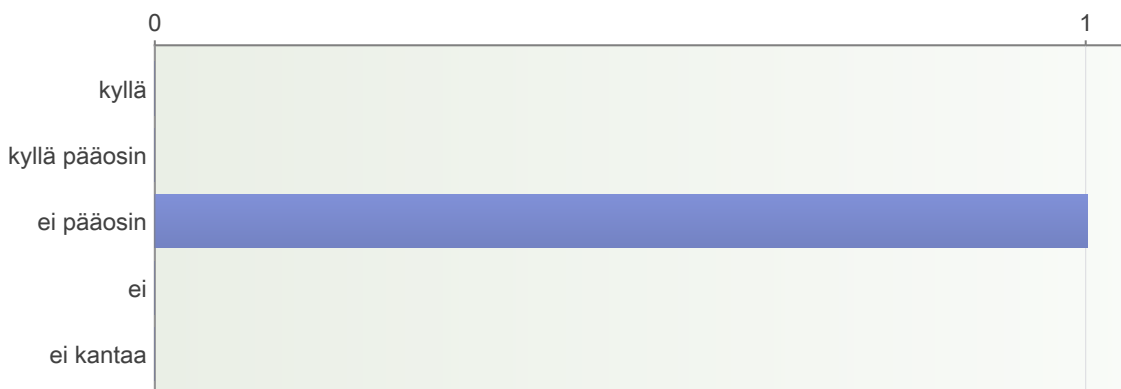
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksusetelijärjestelmä toteuttaminen kuvatulla tavalla pienentäisi palvelun järjestäjän mahdollisuutta arvioida asiakkaan kannalta tarkoituksenmukaista palvelumuotoa. Jos kirjaus olisi muodossa "Sote-keskuksen on annettava asiakkaan vaatiessa maksuseteli suoran valinnan palveluissa.", voisi se johtaa tilanteeseen, jossa palvelutarjonnan puolelle syntyisi paljon epätietoisuutta palvelutarpeen todellisesta määrästä. Tämä johtaisi edelleen tehottomaan palveluntuotantoon ja ylimääräisiin kustannuksiin. Palvelusetelien kautta tapahtuvan palvelutuotannon tulisi olla perustuotantoa täydentävä palvelumuoto, jonka määrään järjestäjän tulee pystyä vaikuttamaan.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



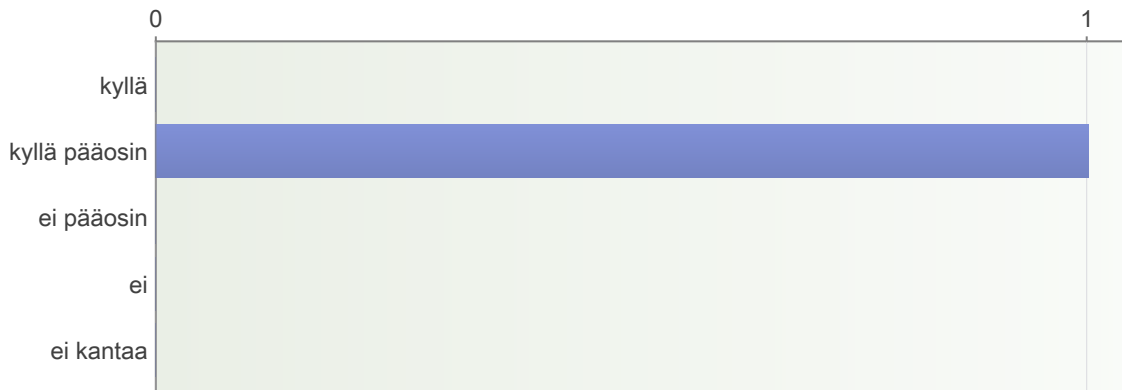
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- antaa pienen mahdollisuuden vaikuttamiseen, mutta ei ratkaisevasti.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



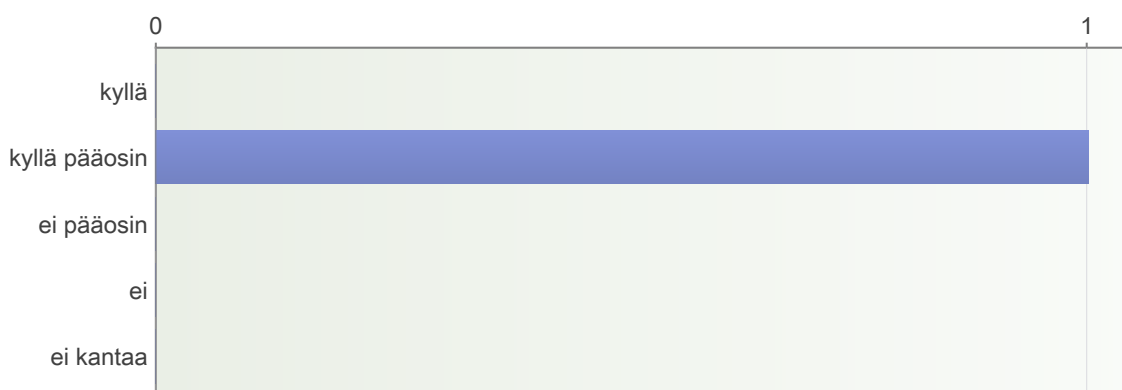
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- valinnanvapautta rajoittavat palvelupisteverkosto, joka vaikuttaa palvelujen saatavuuteen ja saavutettavuuteen

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



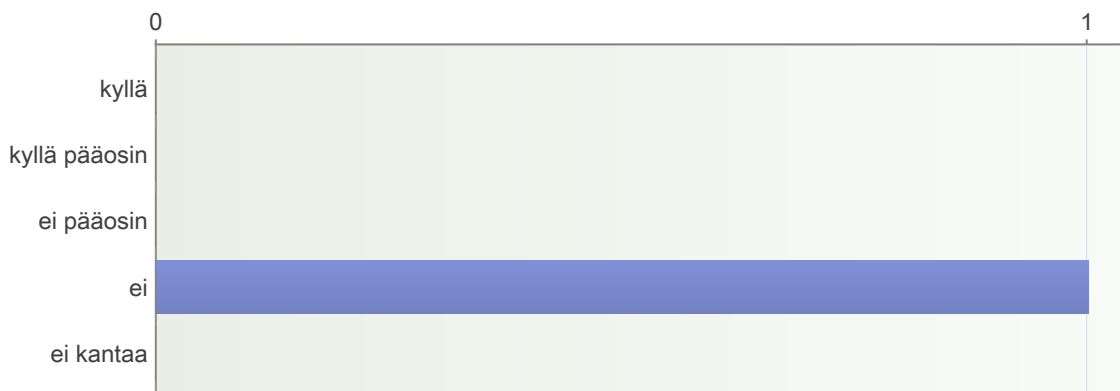
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Oikeudet asiakassetelin saamiseen ja käyttämiseen ovat lainsäädännössä sinänsä selvät
- Lainsäädännössä on kuitenkin käytännön näkökulmasta selvennettävä sitä tilannetta, jos asiakas kieltäytyy asiakassetelistä. Mikäli maakunnan liikelaitos ei perusta asiakassetelivalinnan piiriin kuuluvia palveluja, asiakas ei voi saada palveluja julkiselta tuottajalta. Asiakas pakotetaan tällöin muualle (yhtiöt), eikä sinänsä valittavaa ole. Onko valinnanvapauden kanssa ristiriitainen kirjaus?

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



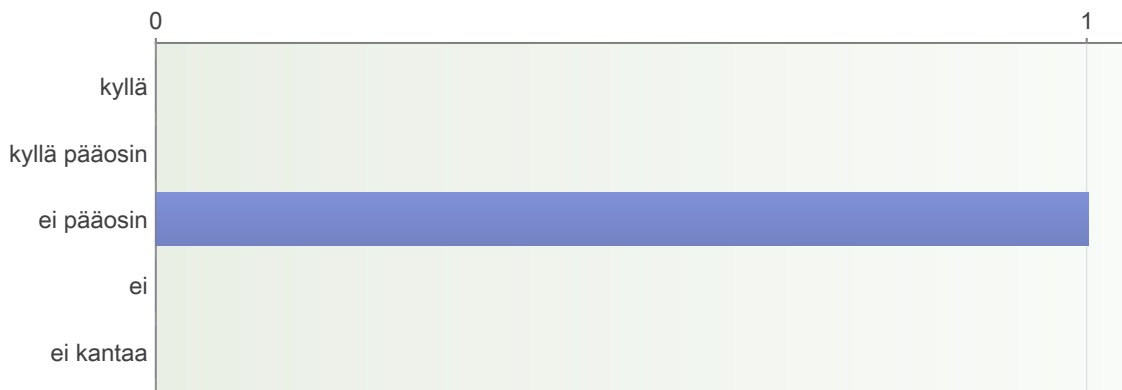
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aiheuttaa toteutuessaan useita kysymyksiä: Poistetaanko asiakkaiden kieltäytymismahdollisuus vai veloitetaanko maakunta yhtiöittämään asiakassetelipalvelut? Samaan aikaan maakunnalla olisi myös saman palvelun ei- yhtiöitettyä tuotantoa niille, jotka eivät halua asiakasseteliä Pääallekkäisyyttä toiminnoissa ja kustannuksissa. Miten turvataan henkilöstön riittävä osaaminen ja määrä? Voiko asiantuntijat työskennellä molemmissa samanaikaisesti?
- Asiakasseteli poistaa nykyiset palvelusetelit, joissa oli harkintaa ja tulosidonnaisuutta. Tältä osin ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet kapenevat.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



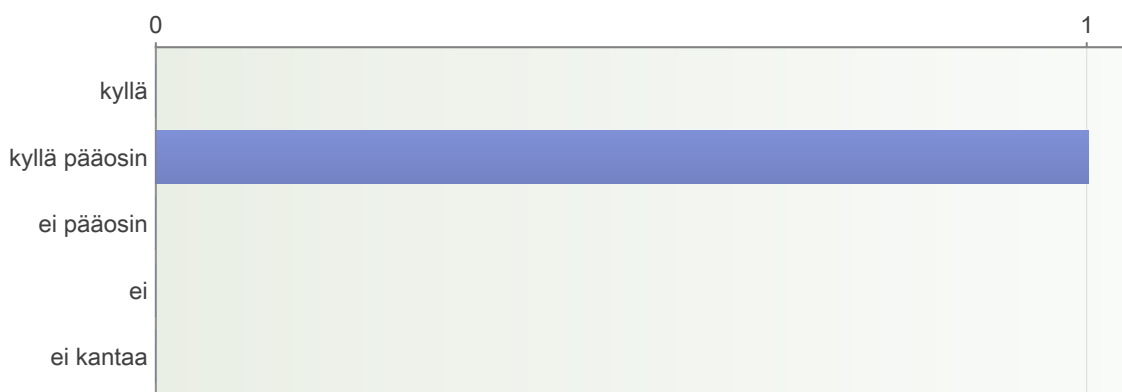
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- -Palveluiden saatavuus voi muodostua edelleen ongelmaksi.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

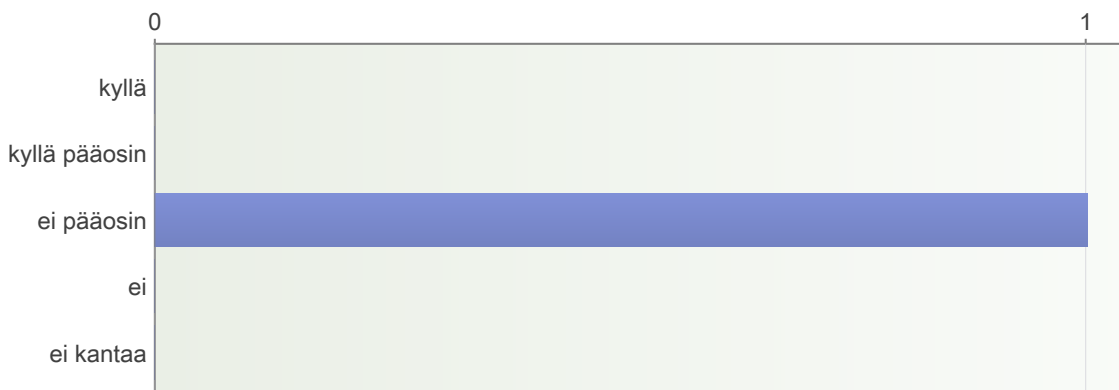
Vastaajien määrä: 1

- Lisää huomattavasti runsaasti palveluja tarvitsevien asiakkaiden valinnanvapautta, varsinkin niiden osalta, joiden kyky ja ymmärrys mahdollistavat palveluihin liittyvän päätöksen tekemisen. Runsaasti apua tarvitsevat, edellyttävät aukotonta palveluohjausta.
- Maakuntien liikelaitokset eivät lainsäädännön mukaan voi tuottaa palveluja henkilökohtaisella budjetilla oleville asiakkaille. Jos markkinoilla ei ole kaikkea tarvittavaa palvelutuotantoa, miten toimitaan? Aiheuttanee palveluiden saatavuuteen eriarvoisuuden lisääntymistä.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



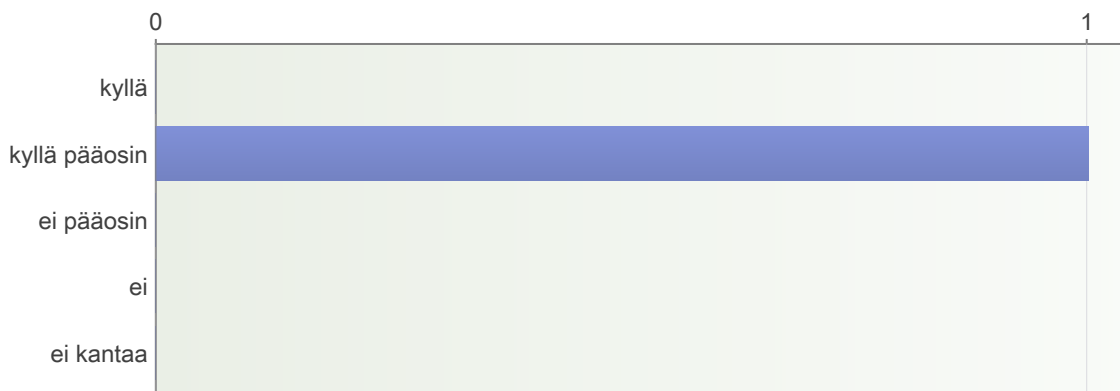
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nykyisin voimassa olevassa lainsäädännössä on hyvin kirjattu yhteistyön, ohjauksen, neuvonnan ja riittävän tiedonsaannin turvaamista koskevia pykälä. Uudet kirjaukset eivät tällä perusteella olisi tarpeellisia. Lisäksi ohjauksen ja neuvonnan velvollisuus löytyy hallintolaista ja sitoo viranomaistoimintaa, myös tosiasiallisissa hallintotoimissa.
- Koko uudistuksen kannalta haastava asia, eli asiakkuuden pääomistajuus on määrittelemättä. Palvelut ovat pirstaleiset ja asiakkaalla on oikeus hankkia palveluja monipuoliselta verkostolta, joten asiakkaan kokonaisvaltaisesta hoidosta vastaavan ammattihenkilön vastuu on oltava selvästi kirjattu.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



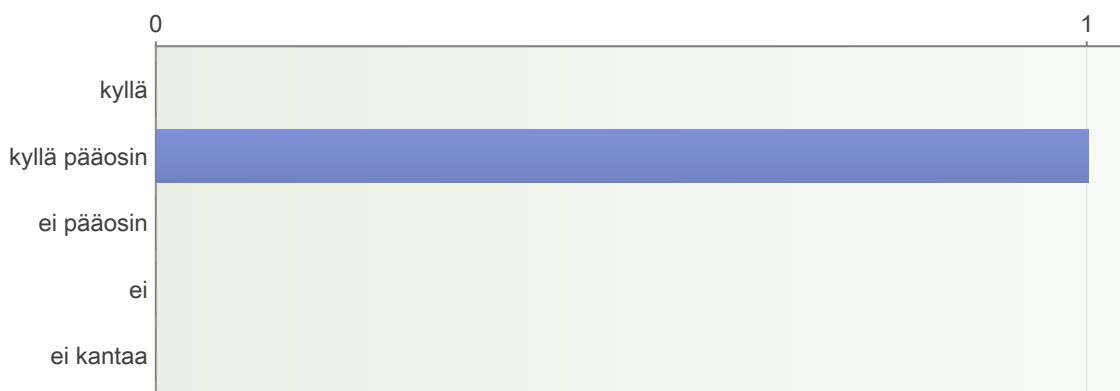
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hyväksymismenettelyn tulee olla yhteneväisin kriteerein koko maassa, kuten myös akkreditointi

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



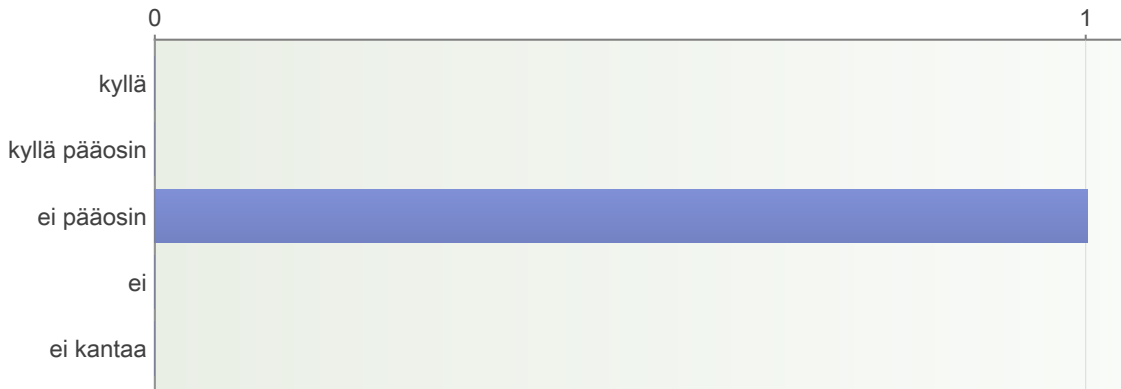
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan tulee varmistaa riittävä valvonta sopimiinsa palveluntuottajiin ja toiminnan laatuun.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



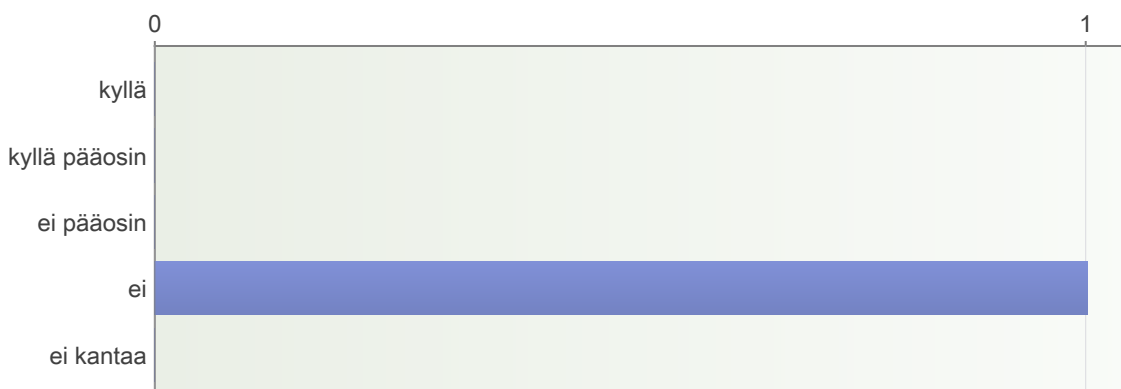
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelun tuottajalla on velvoite ilmoittaa palvelun muutoksista 2 kk aikaisemmin. Palvelujen järjestämisen kannalta aika on suhteellisen lyhyt. Aikaa tulisi pidentää ainakin 3-4 kuukauteen.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista. 15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



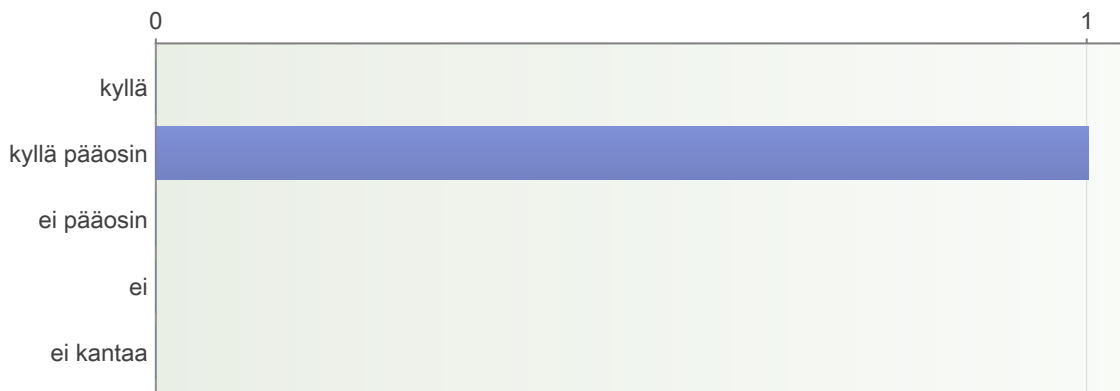
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteä 4/5 rahoitusosuus on selkeä, mutta voi osoittautua riittämättömäksi palveluiden yhdenvertaisen saatavuuden kannalta. Palvelutuotannon hinta voi vaihdella alueittain myös maakunnan sisällä, jolloin maakunnan määrittelemä kiinteä korvaus voi olla riittämätön, jotta palveluntuottajat sitoutuisivat tuottamaan palvelua myös keskuspaikkojen ulkopuolella. Mallin seurauksena yksityiset palveluntuottajat sijoittanevat toimintansa väkirikkaille alueille, jossa mm. työvoiman saatavuus on parempaa kuin harvaan asutulla seudulla. Tilanne voi johtaa palvelutyhjiöön harvaan asutulla seudulla.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

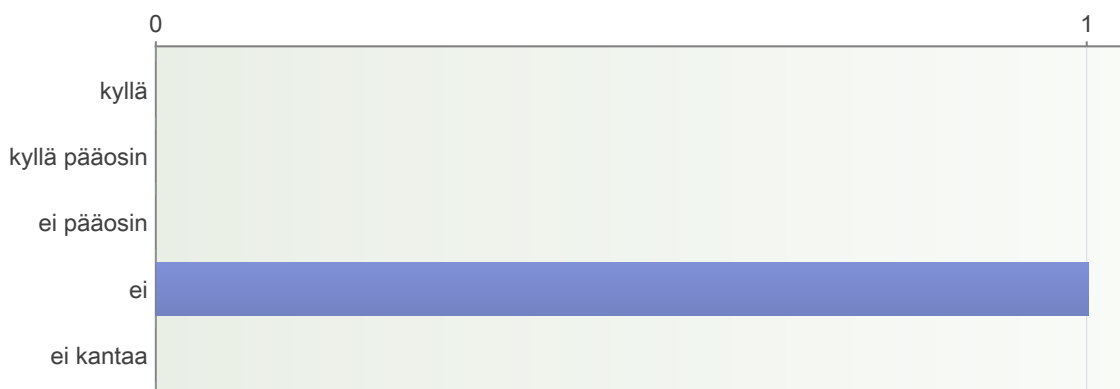


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



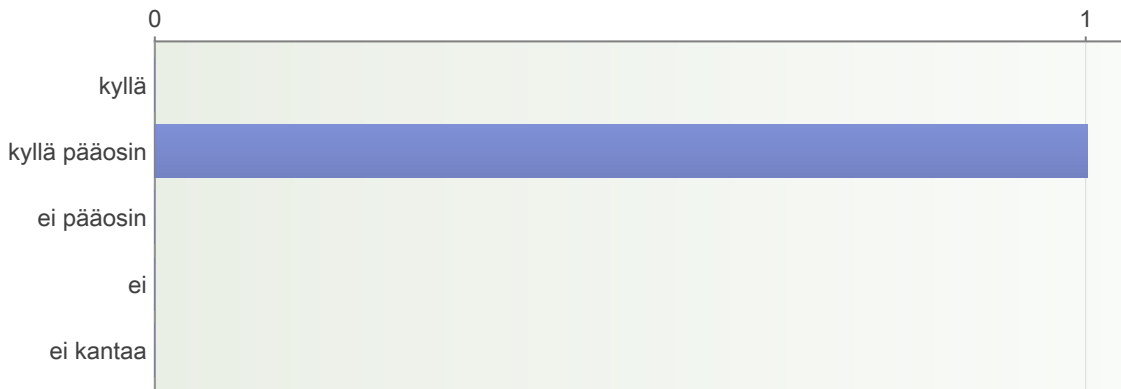
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen aikataulu erityisesti valinnanvapauden osalta on liian tiukka. Käytännössä maakuntien on tässä aikataulussa lähes mahdotonta organisoiua uudelleen (maakunta järjestäjänä, maakunnan liikelaitos, maakunnan yhtiöt jne.), jotta valinnanvapaus pystyttäisiin toteuttamaan tasa-arvoisesti kaikkialla suomessa.
- Valinnanvapauden käyttöön otto tulisi siirtää uudistuksessa myöhemmin toteutettavaksi ja keskittyä järjestämisvastuun siirtoon maakunnalle.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



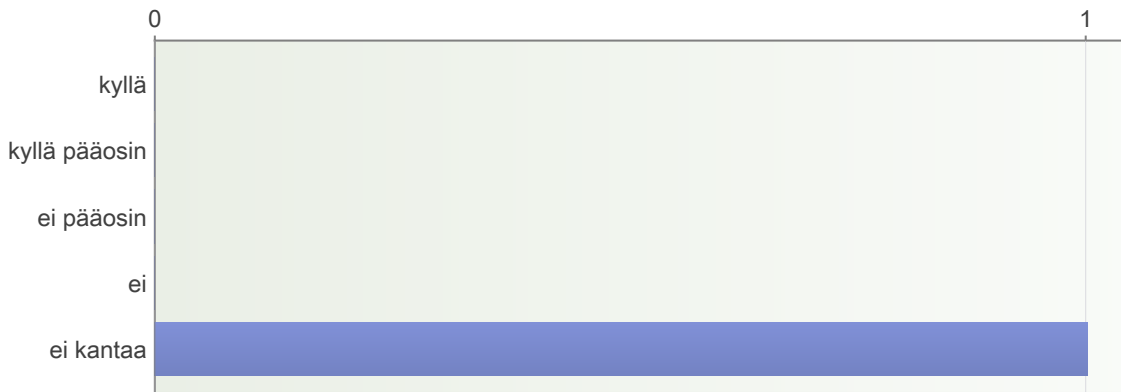
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen aikataulu on vaikea järjestämisen näkökulmasta.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



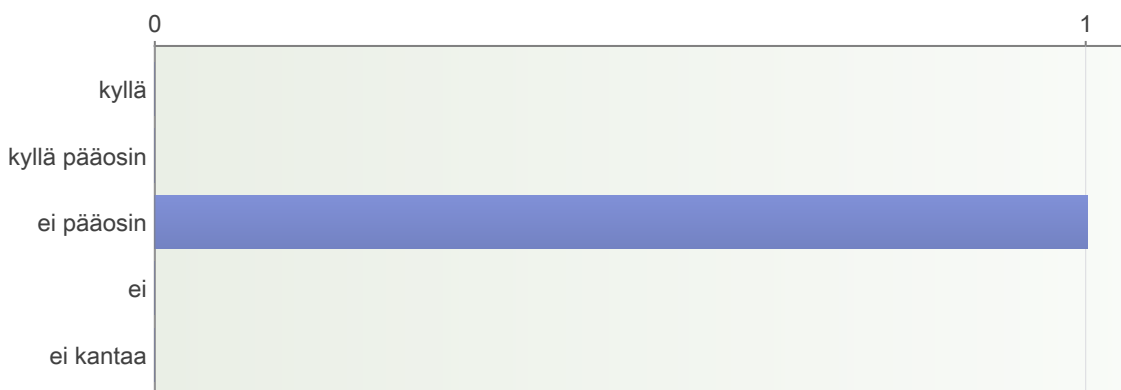
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Terveystuotteen yksityiset markkinat ovat jo olemassa ja ne ovat kasvaneet voimakkaasti viime vuosien aikana. Valinnanvapausmalli kiihdyttäisi tätä jo käynnissä olevaa kehitystä, mutta ei ole tarpeellinen yksityisten markkinoiden synnyttämiseksi. Kunnat ovat jo nykyisen järjestämisvastuun puitteissa siirtyneet yhteistyöhön yksityisten palveluntuottajien kanssa silloin kun järjestelyllä on saavutettu toiminnallista ja taloudellista tehokkuutta. Harkinta on kuitenkin pystytty tekemään tapauskohtaisesti, eikä varsinaista pakkoa palvelun yhtiömuotoiseen tuottamiseen ole ollut.
- Valinnanvapausmallin toteuttaminen tulisi todennäköisesti heikentämään hyvinvointiyhteiskunnan peruspalveluihin kuuluvan sosiaali- ja terveyspalveluiden tasapuolista saatavuutta pakko yhtiöittämisen ja entistä tiukemman sääntelyn kautta

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- hyväksymiskriteerit ja akkreditointi saattavat vaikuttaa esim. pienten sairaaloiden mahdollisuutta osallistua palvelutuotantoon

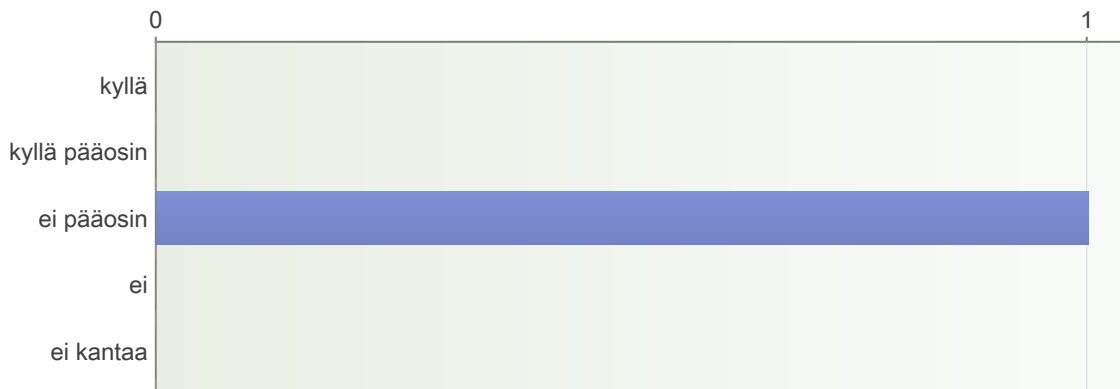
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- laajennettu valinnanvapaus saattaa lisätä tyytyväisyyttä ja sitoutumisen astetta hoitoon väkirikkailta alueilla. Harvaan asutulla alueella suuntaus on todennäköisesti päin vastainen.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



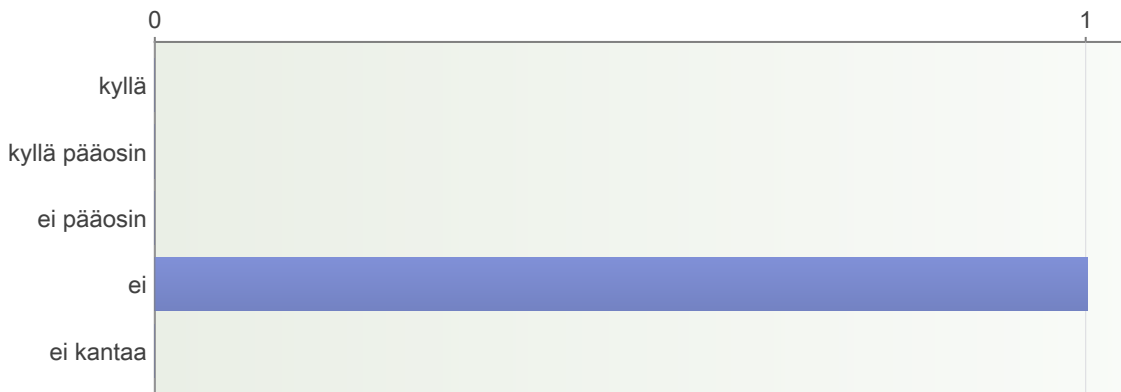
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- hammashoidon ennaltaehkäisevät palvelut on pidettävä lähellä kuntalaisten arkea, esim. koulu- ja neuvolatoiminnan yhteydessä. Valinnanvapausmallin toteuttaminen vaarantaa tämän periaatteen ainakin harvaan asutuilla alueiden.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausmallin osalta ei ole juurikaan näyttöä sen toimivuudesta. Mallin pohjana ei ole myöskään tutkimustietoutta, jonka seurauksena on hyvin epävarmaa miten malli käytännössä toimisi. Mallin toteuttaminen romuttaisi kuitenkin julkisen sote-palvelutuotannon suurelta osin, jolloin mallin peruminen jälkepäin olisi hyvin vaikeaa.
- Myös mallin mukaisesti toteutettujen palveluiden järjestämiseen liittyviä haasteita ei ole haluttu arvioida tai tunnustaa niiden olemassaoloa.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- yhteistoimintasopimus naapurikunnan kanssa lakkaa
- palveluiden saatavuus kunnan alueella heikkenee
- merkittävä määrä työpaikkoja siirtyy maakunnalle/yhtiöille
- palveluntuottajien ja kilpailun saaminen kunnan alueelle on epävarmaa

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- -Esitetyn uudistuksen toteutuessa palvelurakenteesta tulisi hyvin epäselvä ja vaikeasti ennustettava niin palveluiden järjestämisen, tuottamisen kuin käyttämisenkin näkökulmista.
- Malliin sisältyy myös lukuisa määrä kohtia, jotka voivat nostaa palveluiden tuotannon kustannuksia.
- Malliin sisältyy myös riskitekijöitä, jotka uudistuksen tavoitteiden vastaisesti lisäävät palveluiden saatavuuden eriarvoisuutta erityisesti harvaan asutuilla seuduilla.
- Lakiluonnos aiheuttaa enemmän uusia kysymyksiä mallin käytännön toteutukseen liittyen, kuin mihin se pystyy antamaan vastauksia.
- Sote- ja maakuntauudistuksen toteuttamiseksi valinnanvapauslainsäädäntö tulisi siirtää myöhemmin toteutettavaksi tai perua kokonaan ja keskittyä uudistuksen ensivaiheessa palveluiden järjestämistäsiirtoon maakunnilla ja palveluiden tuottamiseen maakunnan omistaman liikelaitoksen kautta täydennettynä nykyisen mallin mukaisilla palvelun tuotantosopimuksilla.
- Yksityinen palveluntuotanto ja markkina kasvaa nykyiselläänkin mallilla jatkuvasti, eikä markkinoiden kasvattamiseksi tarvita erillistä pakko yhtiöittämisen aiheuttavaa valinnanvapauslainsäädäntöä. Palvelun järjestäjä oli se sitten kunta tai maakunta, pyrkii varmasti järjestämään palvelut mahdollisimman laadukkaasti ja kustannustehokkaasti jolloin se myös käyttää yksityisiä palvelun tuottajia silloin kun niiden käytöllä saavutetaan edellä kuvattuja vaikutuksia. Pakkolakia tähän ei tarvita.
- uudistus kaipaa taustalleen pilotointia, kokeiluja ja näyttöihin perustuvia ratkaisuja

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.