

FI lausuntopyyntö VV

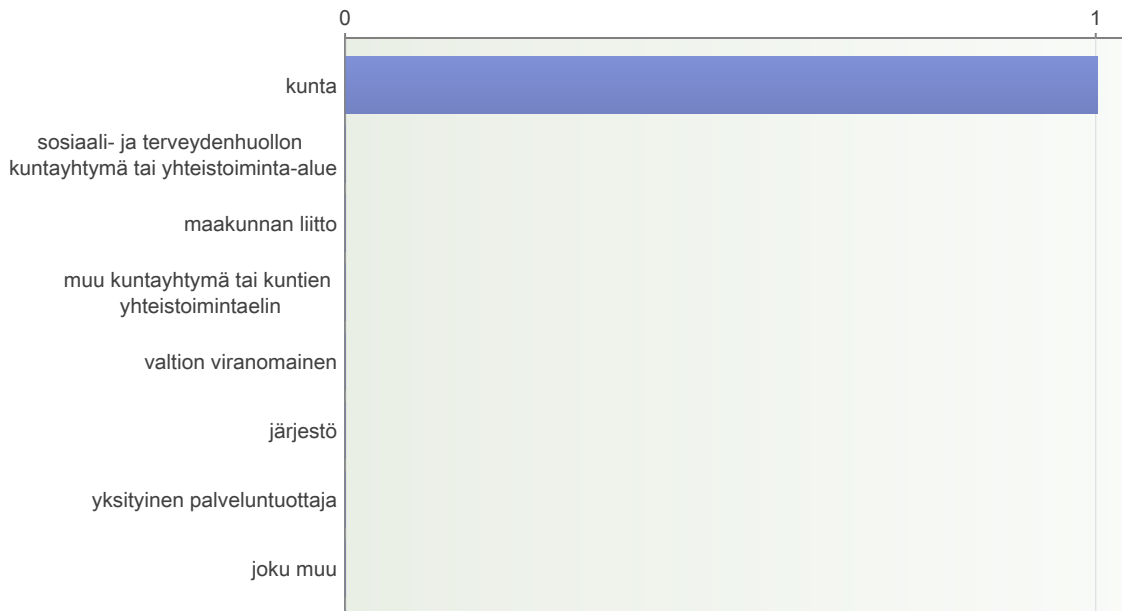
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Sodankylän kunta	Kati Aikio, vs. perusturvajohtaja	Viljo Pesonen, kunnanjohtaja	27.3.2017	Sodankylän perusturvalautakunta, Sodankylän kunnanhallitus

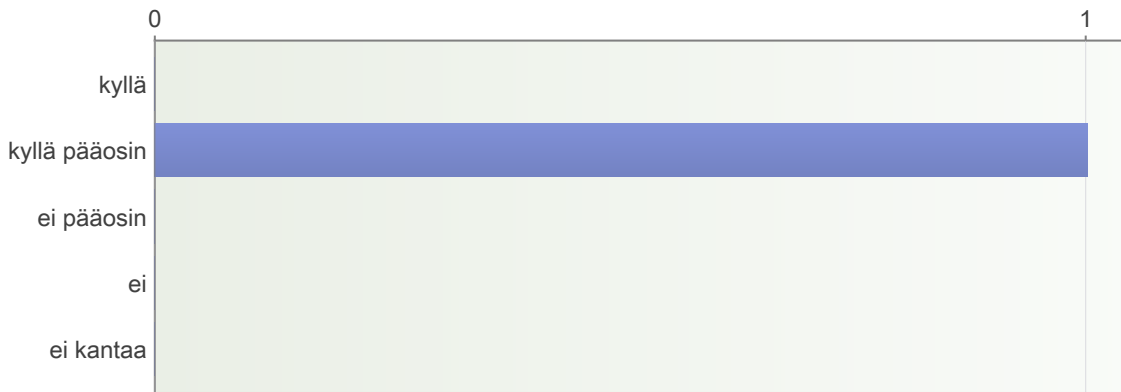
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

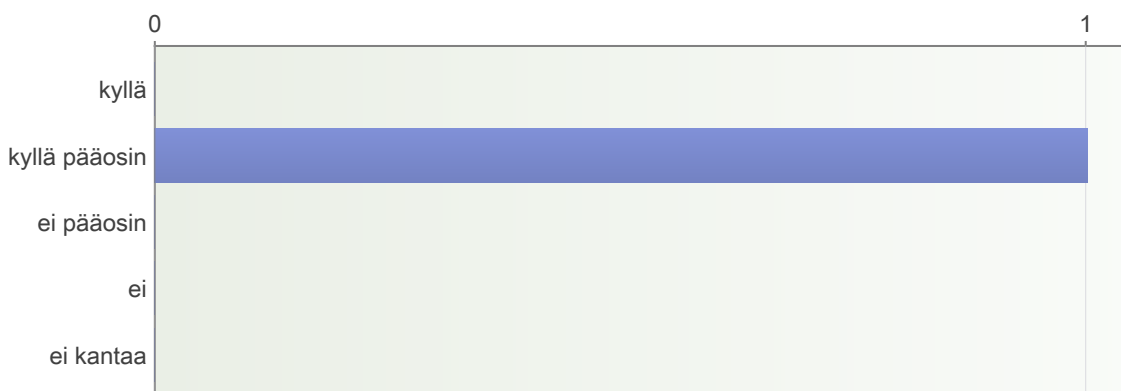
- Uudistuksen tavoite on hyvä, mutta sen toteuttaminen vaatii mallin yksinkertaistamista ja selkeyttämistä. Valinnanvapautta tulisi kokeilla asteittain erilaisissa piloteissa erilaisilla alueilla sekä olemassa olevien kokeilujen tuloksia hyödyntäen .

Esitetyssä valinnanvapauden mallissa palvelujen yhdenvertainen saatavuus ei toteudu alueilla yhdenvertaisesti. Oletettavasti palvelutuottajat keskittyvät kaupunkiseuduille. Riippuu palveluntuottajille asetettavista ehdoista, syntykö palvelutarjontaa haja-asutusalueille.

Esitetty malli on monimutkainen ja keskeneräinen. Mallin toteutuminen optimaalisesti vaatii asiakkaalta hyvää toimintakykyä ja tietoa vaihtoehtoista sekä ammatillista palveluohjausta.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



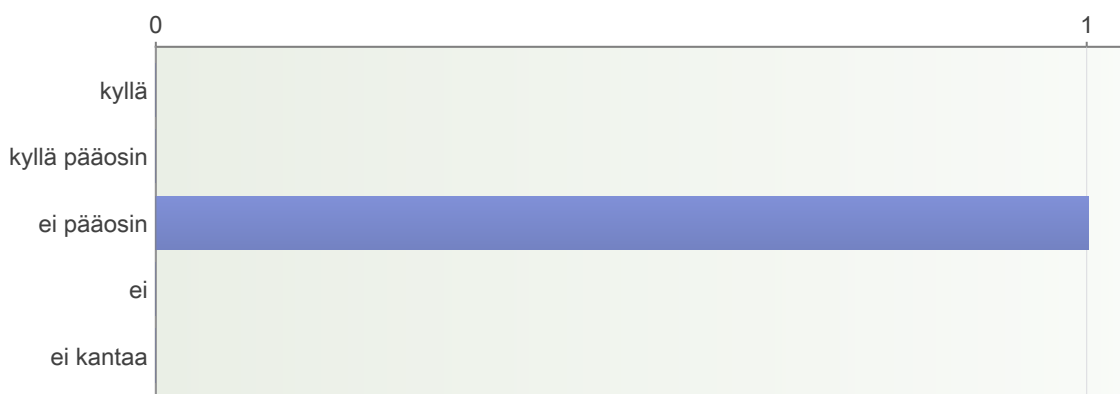
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen tavoitteena on edistää asiakkaiden vaikutusmahdollisuuksia. Malli voi edistää asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia palveluntuottajan valinnassa. Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet ovat hyvät alueilla, joilla on valinnan mahdollisuuksia. Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet Sodankylän kaltaisella paikkakunnalla ovat erilaiset kuin isommissa kunnissa; todellisia vaihtoehtoja ei ole tarjolla samalla tavalla esimerkiksi pitkistä välimatkoista johtuen.
On riski, että valinnanvapausmalli ei toimi kaikkien asiakkaiden kohdalla hyvinvointia lisäävästi. On asiakasryhmiä, joilla on erityisiä haasteita ohjautua palvelujärjestelmässä esim. päihde- ja mielenterveysasiakkaat, paljon tukea tarvitsevat asiakkaat ja lastensuojelun asiakkaat. Esitetty valinnanvapausmalli on monimutkainen ja vaikeasti hahmotettava. Kaikilla asiakasryhmillä ei voi olettaa olevan riittävästi tietoa palveluntuottajan valintaan.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



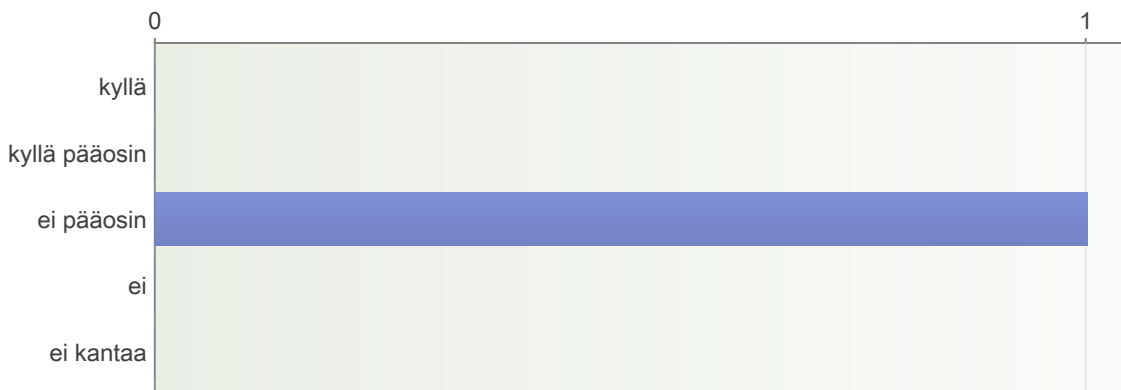
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Niille asiakkaille, jotka ovat toimintakykyisiä ja osaavat hakea tietoa, uudistus lisää mahdollisuuksia. Kuitenkin alueellisesti maakuntien palvelutarjottimet tullevat olemaan erilaisia, jolloin asiakkaiden valinnanvapaus ei toteudu samalla tavalla maan eri osissa.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



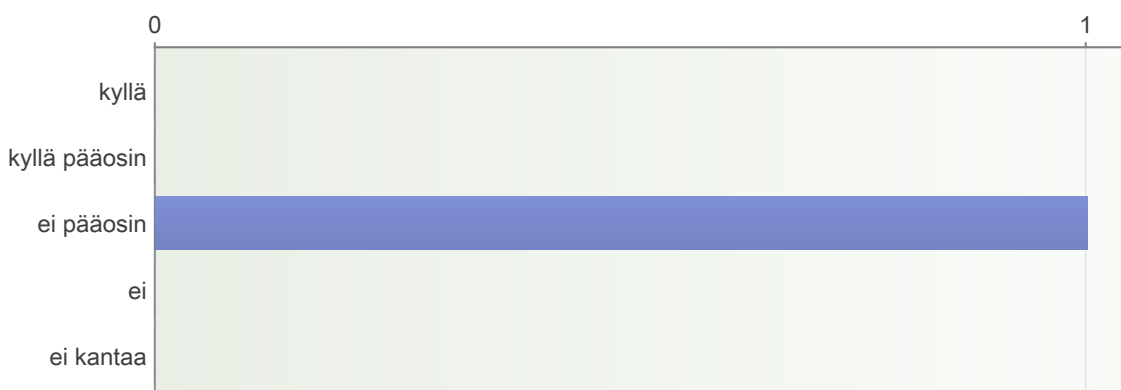
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mallissa on erityisiä haasteita koskien palvelujen yhteensovittamista eli integraatiota. Palvelujen asiakaslähtöinen yhteensovittaminen ja palveluohjausprosessin rakentaminen vaikeutuvat, kun osa palveluista jää valinnanvapauden ulkopuolelle. Maakunnan mahdollisuuden ohjata palveluntuottajia ovat rajalliset ja vaativat yksityiskohtaisia sopimuksia, sopimusten valvontaa ja tuottajakorvausten erityisehtoja. Sopimusten ja tuottajien valvonta vaatii paljon asiantuntijaresurssia.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



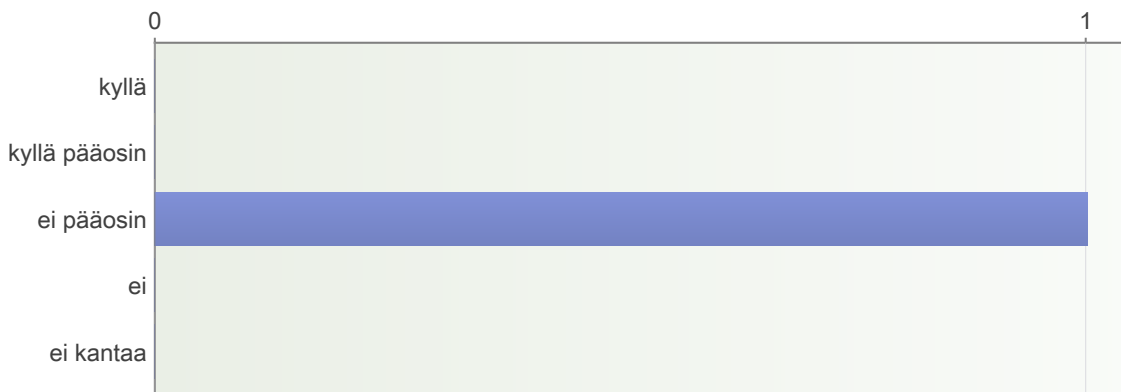
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten kasvua tai pienenemistä on haastavaa arvioida. Ongelmallista on, että uudistuksella rajoitetaan maakunnan oikeutta päättää palvelujen tuotantotavasta ja ohjata palveluja kokonaisuutena. On olemassa riski, että kustannukset myös kasvavat. Maakuntaan siirtyvän henkilöstön palkkaharmonisointi voi lisätä kustannuksia. Kustannuksia voi aiheutua myös henkilökohtainen budjetti, maksuseteli sekä suun terveydenhuollon suoran valinnan palvelut. Tietojärjestelmien yhteensovittaminen ja investoinnit tullevat olemaan iso kustannuserä uudistuksen alkuvaiheessa.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



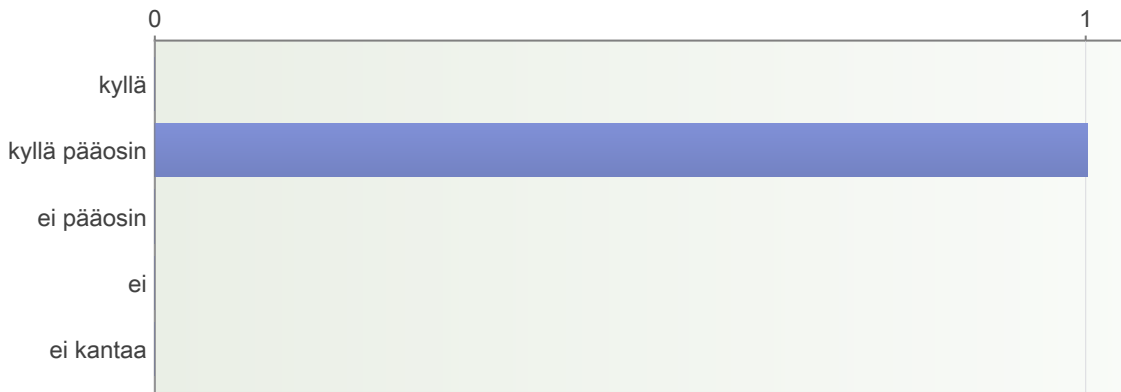
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksessä olevat säännökset palvelujen järjestämistavoista kaventavat merkittävästi maakunnan mahdollisuuksia käyttää itsehallinnollista päätösvaltaa. Valinnanvapaus voitaisiin toteuttaa asteittain ja kokeilujen kautta.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksen luo mahdollisuuksia uudistaa toimintatapoja ja ottaa käyttöön uusia innovaatioita. Malli voi edesauttaa digitalisaatioon liittyvien innovaatioiden kehittymistä, mutta toisaalta palveluinnovaatioita voidaan toteuttaa valinnanvapausmallista huolimatta.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

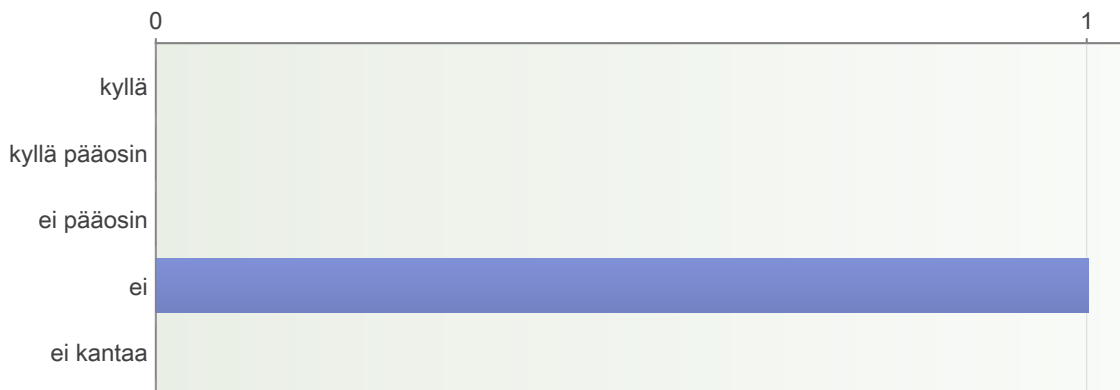
Vastaajien määrä: 1

- Perustason ja laajennetun perustason palvelut on kirjattu turhan yleisellä tasolla. Laajennettuun perustasaan esitetään kuuluviksi asiakkaan tilapäisesti ja lyhytaikaisesti tarvitsemat sosiaalihuoltolain 14 § 1 momentin mukaiset palvelut. Sote-keskuksen palveluja tarvitsevan asiakkaan palvelutarpeen keston arviointi etukäteen on ongelmallista. Palvelujen erottaminen lyhytaikaisiin ja tilapäisiin ja toisaalta pidempiaikaisiin on epätarkoituksenmukaista. Riskinä ovat päällekkäiset palvelurakenteet ja oikean avunsaannin hidastuminen.

Äitiys- ja lastenneuvolatoimintaa ei tule sisällyttää valinnanvapauden piiriin. Aiemmin näin on jo päätetty koulu- ja opiskeluterveydenhuollon osalta. Neuvoloiden liittäminen valinnanvapausmalliin lisäisi lapsiperhepalveluiden hajanaisuutta, vaikka sote-uudistuksen tavoitteena on vahvistaa palveluintegraatiota. Neuvoloiden sisällyttäminen valinnanvapausmalliin olisi myös ristiriidassa hallituksen oman kärkihankkeen, lapsi ja perhepalvelujen muutosohjelman tavoitteiden kanssa. Muutosohjelmassa lapsiperheiden hajanaisia palveluja kootaan yhteen perhekeskustoimintamalliin. Neuvoloiden kuuluminen valinnanvapauden piiriin olisi riski neuvolatoiminnalle ja lapsiperheiden palvelujen yhteensovittamiselle.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



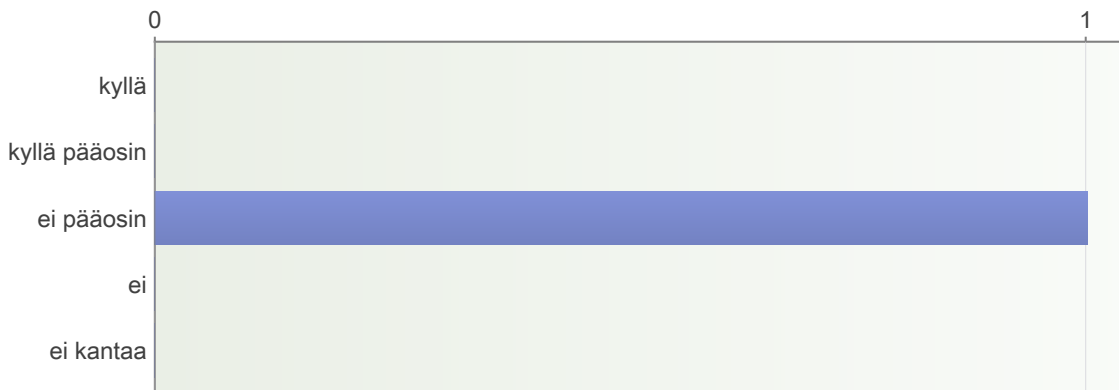
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla ei ole suoria ohjaus- eikä vaikutusmahdollisuuksia maksusetelipalvelun tuottajaan. Miten maakunta pystyy vastaamaan kokonaisuudesta?

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



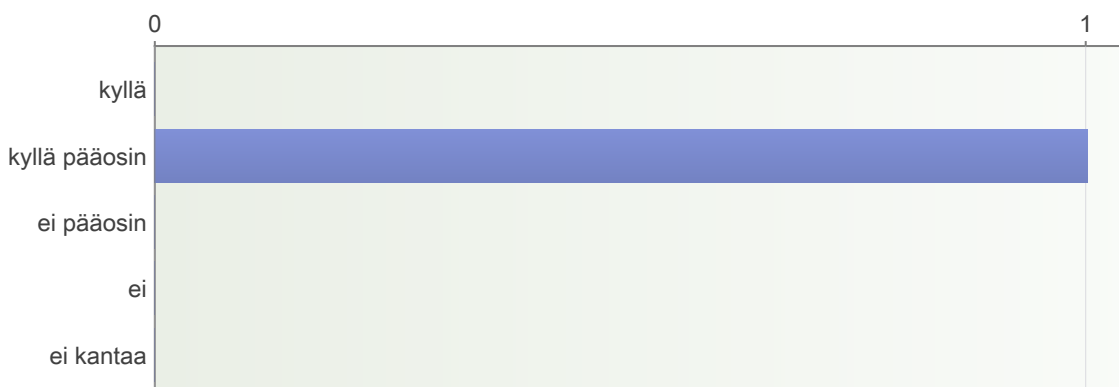
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Velvollisuus maksusetelien antamiseen voi vaikuttaa palveluntuottajien halukkuuteen perustaa sote-keskuksia. Maksuseteli lisää suoran valinnan palvelun tuottajan riskiä ja sitä kautta korottaa hintaa, jolla palveluja ollaan valmiita tuottamaan. Haasteita uudistuksessa aiheuttaa se, että sote-keskus vastaa palvelun laadusta ja vaikuttavuudesta ilman mahdollisuuksia vaikuttaa laatueroihin.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



25. Vapaamuotoiset huomiot.

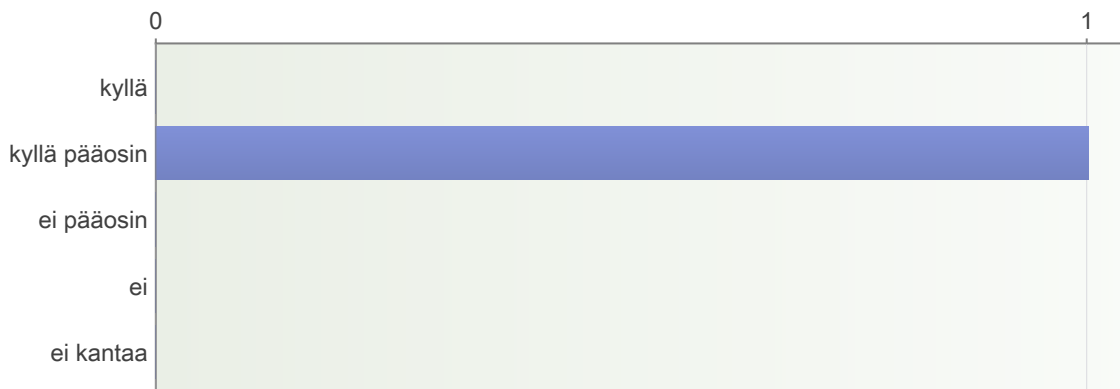
Vastaajien määrä: 1

-

Mikäli asiakas on toimintakykyinen, hänellä on riittävästi tietoa sairaudestaan tai muusta palvelun tarpeestaan, kykyä arvioida eri vaihtoehtoja maksusetelin käyttämisessä, riittävästi tietoa vaihtoehtoisista palveluista ja niiden laadusta, asiakkaalla on mahdollisuus vaikuttaa tarvitsemiensa palveluiden toteutukseen. Haasteita järjestelmässä aiheuttavat erityistä tukea tarvitsevat asiakkaat.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



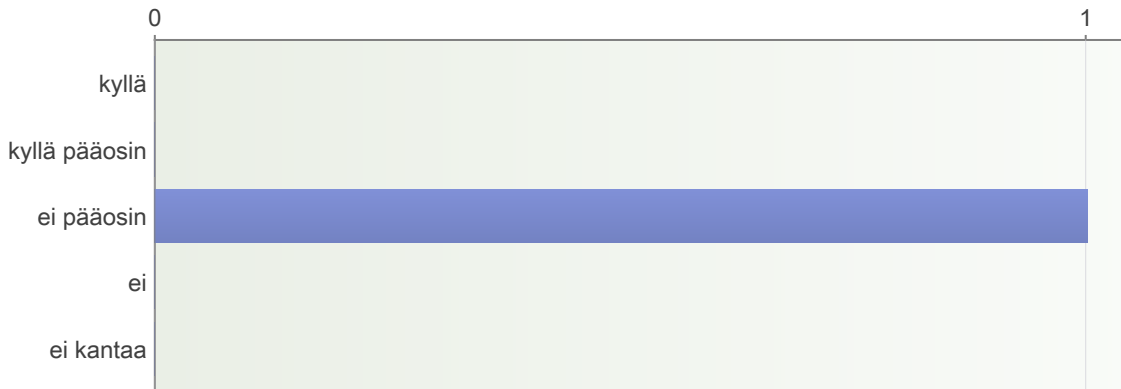
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on riittävän valinnan mahdollisuus. Valintaoikeutta rajaavat tekijät esim. lastensuojeluun liittyen, tulee kirjata selkeästi lakiin.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



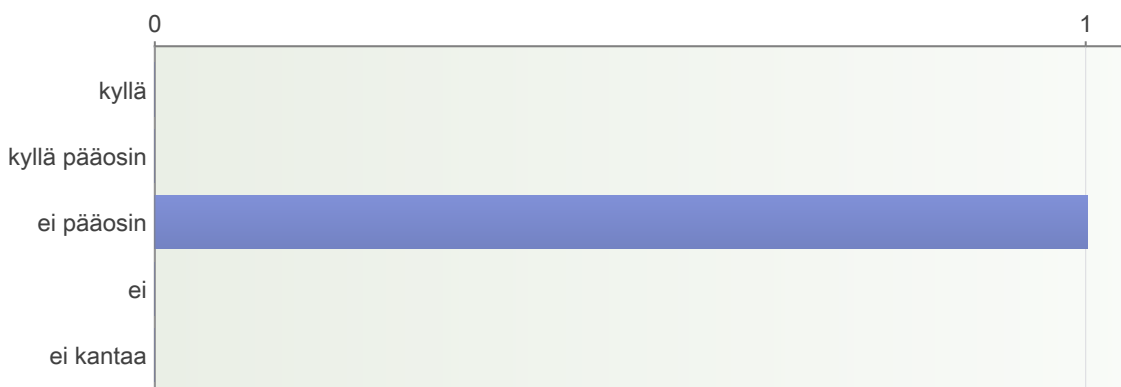
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kuntalaisen aseman ja oikeuksien kannalta uudistus on monimutkainen. Uudistuksen tavoitteen toteutuvat toimintakykyisen, valintoihin kykenevän asiakkaan kohdalla. Uudistus vaatii huomattavan paljon resursseja palveluohjaukseen.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



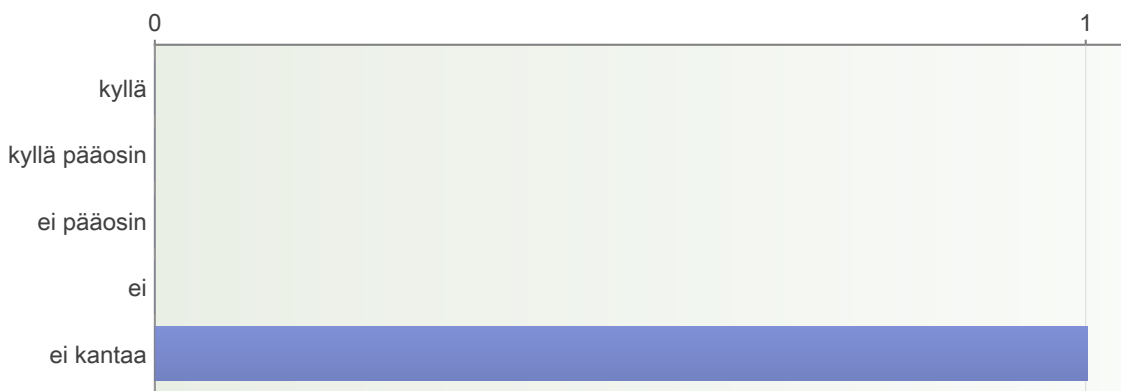
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kuten Kuntaliiton lausunnossa todetaan, lakiluonnoksessa jää kaiken kaikkiaan epäselväksi maakunnan liikelaitoksen, maakunnan, sote-keskusten sekä erilaisin ostopalvelusopimuksia ja setelijärjestelyin toimivien palveluntuottajien tosiasialliset hankinta- ja alihankintasuhteet ja maakunnan tosiasialliset ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet. Asiakassetelijärjestelmä voi johtaa sairaalatoimintojen ja joidenkin muiden erityistason palvelujen yhtiöittämiseen.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



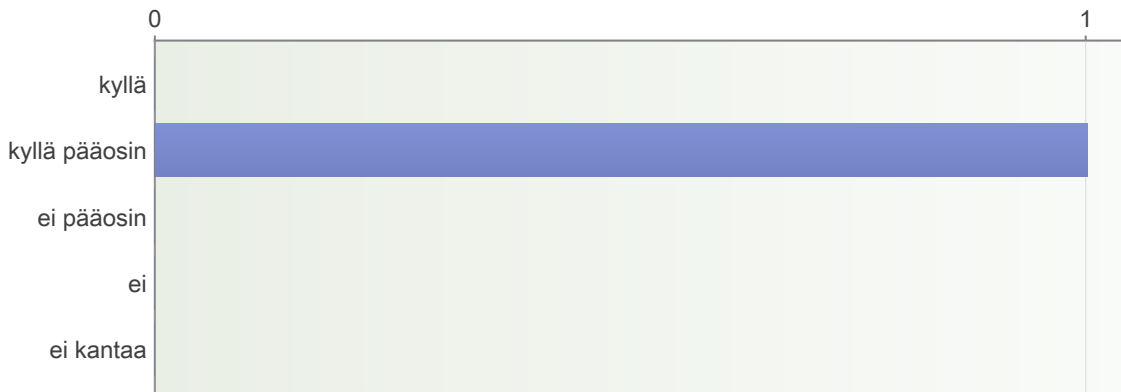
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen 21 §:n mukaan maakunnan on käytettävä palveluiden järjestämisessä asiakasseteliä sen varmistamiseksi, että muissa kuin suoran valinnan palveluissa toteutuu asiakkaan valinnanvapaus. Perusteluissa todetaan, että vähimmäistasona on, että viisitoista prosenttia näiden palveluiden kokonaiskuluista olisi asiakassetelin piirissä. Vähimmäistason määrittelyn tulisi olla maakunnan käsissä.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetti lisää asiakkaan valinnanvapautta. Henkilökohtainen budjetti lisää merkittävästi esim vaikeavammaisen henkilön itsemääräämisoikeutta. Henkilökohtaisen budjetin soveltaminen on Suomessa suhteellisen uutta ja tarvitaan tutkimustietoa siitä, miten asiakas hyötyy mallista optimaalisesti.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



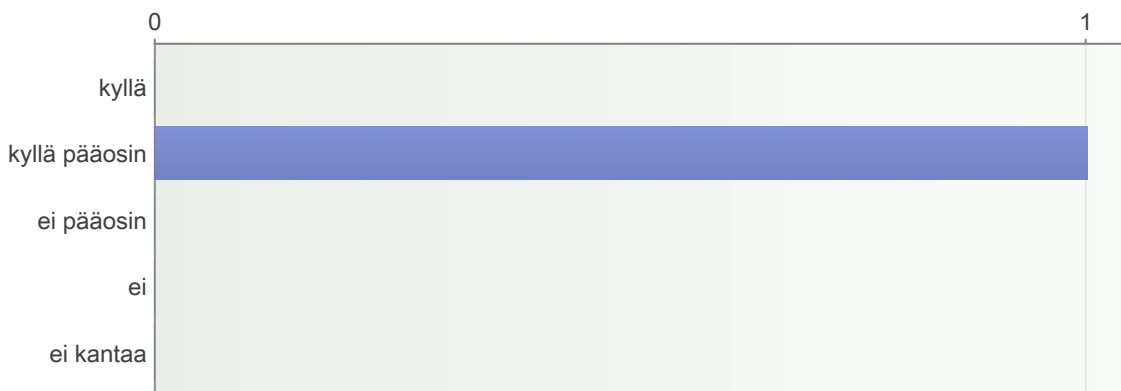
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli laki toteutetaan suunnitellulla tavalla, tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset ovat tarkoituksenmukaisia. Tuetusta päätöksenteosta luopuminen edellyttäisi järjestelmän huomattavaan yksinkertaistamista. Tuettu päätöksenteko vaatii henkilöstöresursseja; tuettu päätöksenteko suunnitellulla tavalla on ammatillista osaamista vaativa tehtävä.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



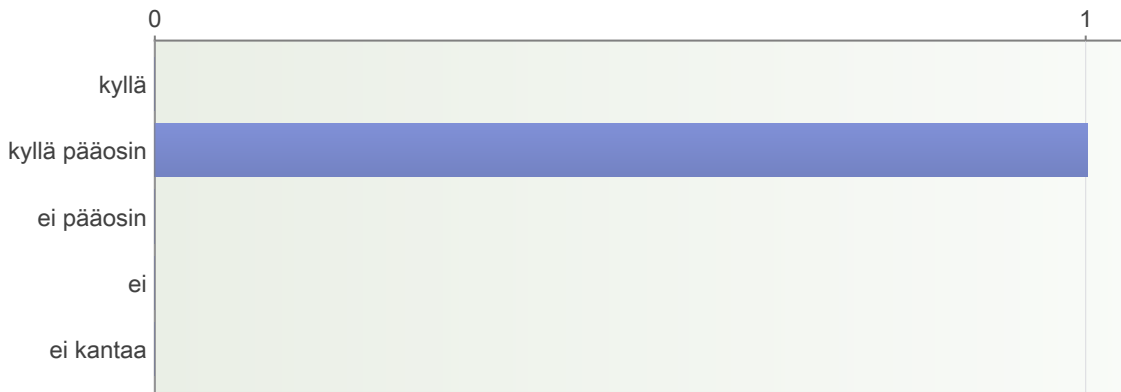
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyt aiheuttavat maakunnalle runsaasti hallinnollista työtä ja edellyttävät uudenlaista sopimusoikeudellista osaamista ja sitovat runsaasti asiantuntijaresursseja.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



41. Vapaamuotoiset huomiot.

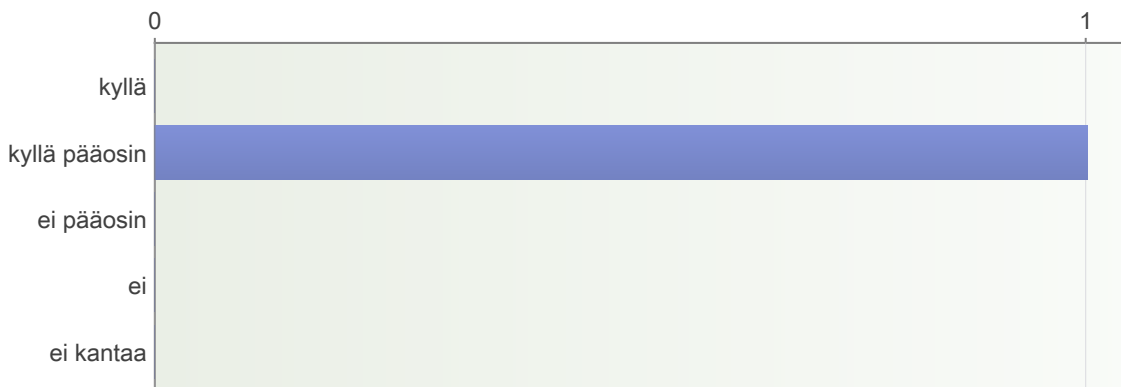
Vastaajien määrä: 1

-

Esitetty sopimusmenettely koskee vain maakuntaa ja suoran valinnan palvelun tuottajia. Maksuseteli- ja henkilökohtisen budjetin palveluntuottajat kanssa ei tehdä sopimusta, jolloin maakunnan ei ole keinoja ohjaukseen ja valvontaan.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

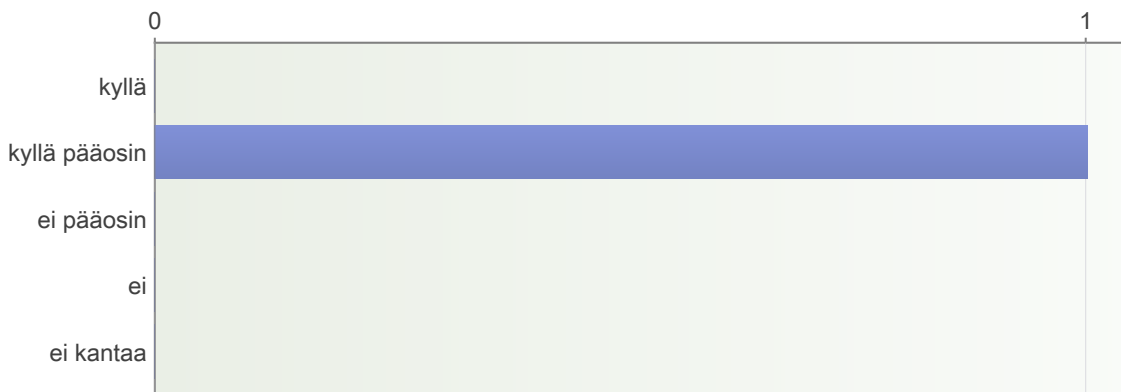
Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen tuottamiseen liittyvät velvoitteet ovat periaatteessa kannatettava asia. Velvoitteet voivat kuitenkin vaikeuttaa etenkin pienten tuottajien ilmoittautumista palveluntuottajaksi. Kynnystä palveluntuottajaksi ilmoittautumiselle voivat nostaa esim. tietojärjestelmiin ja raportointiin liittyvät vaatimukset.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



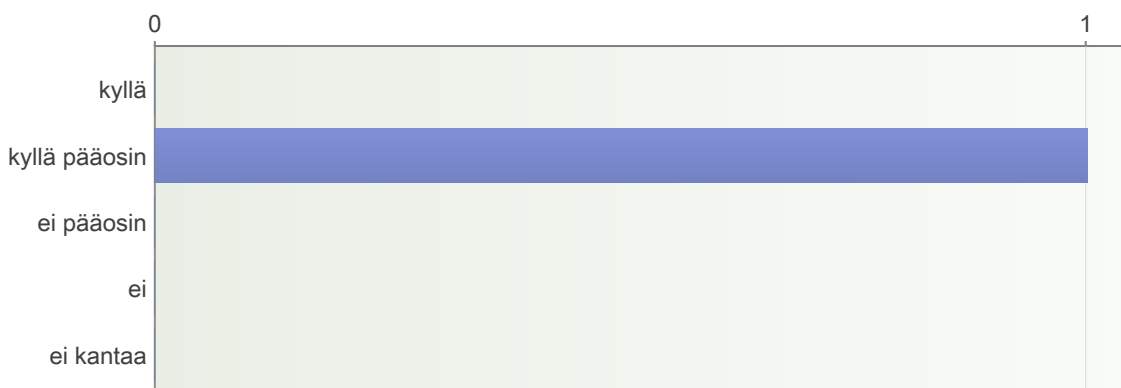
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Korvausten määräämisperusteet eivät saa ohjata palveluntuottajia siirtämään paljon palveluita tarvitsevia asiakkaita maakunnan hoidettavaksi.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



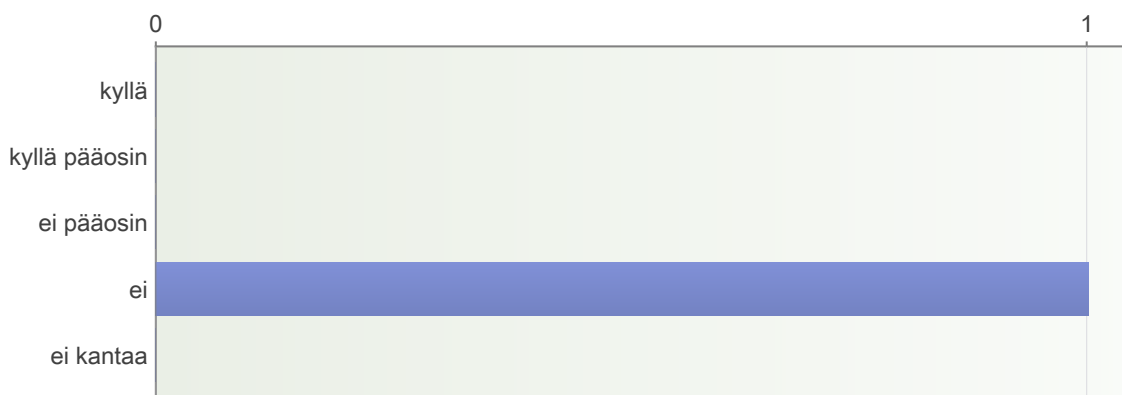
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan mahdollisuus (56§) sopia muista korvauksista palvelun tuottajan kanssa on kannatettavaa ja sen avulla mahdollisuus lisätä asukkaiden alueellista yhdenvertaisuutta sekä kaventaa alueellisia hyvinvointi- ja terveyseroja.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



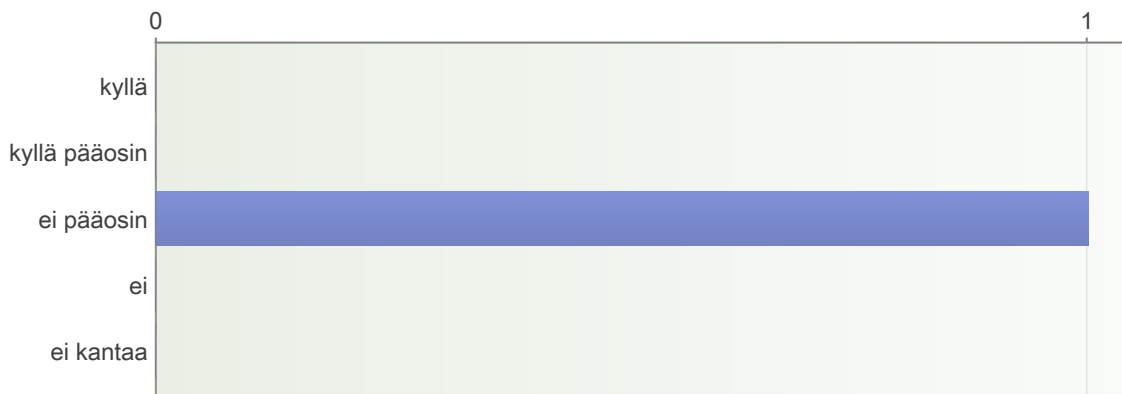
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausuudistus on historiallisen suuri uudistus sosiaali- ja terveyspalveluissa. Sen toimeenpanolle on varattava riittävästi aikaa. Sodankylän kunta yhtyy kysymyksessä Kuntaliiton lausuntoon, jossa pidetään perusteltuna valinnanvapausmallin käyttöönottoa asteittain ja samanaikaisesti koko maassa niin yksityisen kuin julkisomisteisen tuotannon osalta.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



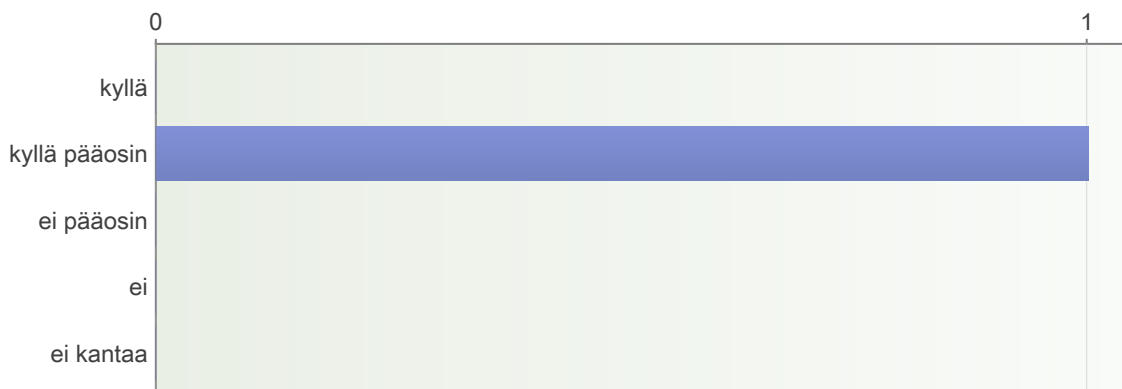
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus kaventaa maakunnan itsehallintomahdollisuuksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



53. Vapaamuotoiset huomiot.

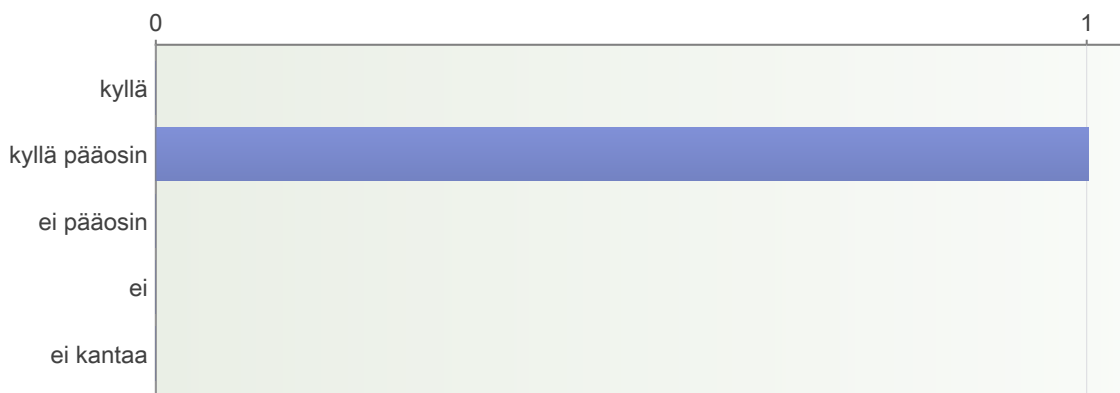
Vastaajien määrä: 1

- Palvelun tuottajien määrä tulee kasvamaan merkittävästi ainakin uudistuksen alkuvaiheessa. Todennäköisesti markkinat tulevat keskittymään kaupunkiseuduille. Tuottajille asetetut vaatimukset karsivat etenkin suoran valinnan palvelujen tuottajista pois pieniä yrityksiä. Maakuntien yhdenvertaisuus ei toteudu.

Pienten sote-alan yritysten hyödyntäminen palvelujen tuottajina lisäisi myös paikallistalouden elinvoimaa. Valinnanvapaudella ja lähipalveluilla on paremmat mahdollisuudet tulla oikeasti syrjäseutujen asukkaiden lähelle, jos myös pienten yritysten mahdollisuudet tuottaa palveluja huomioidaan.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Uhkana on, että tulevaisuudessa markkinat keskittyvät suuremmille tuottajaorganisaatioille. Palveluntuottajille esitetyt vaatimukset karsivat pienten yritysten määrää.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

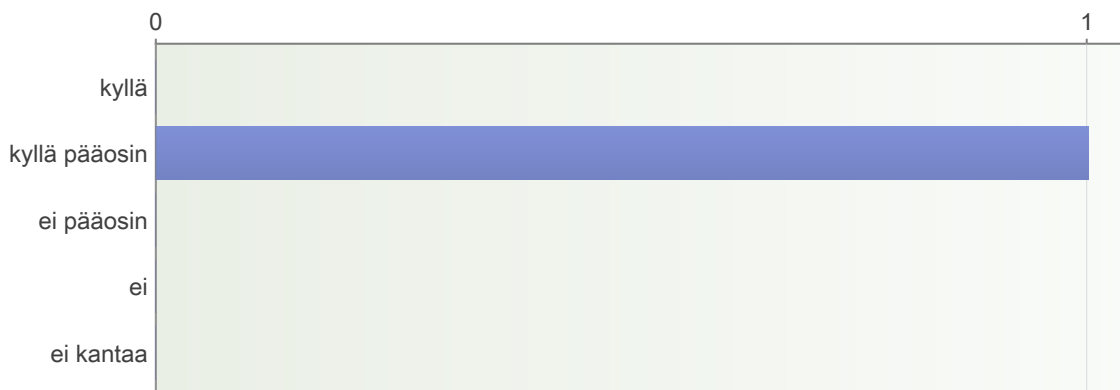
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Parhaimmillaan uudistus lisää ihmisen itsemääräämisoikeutta ja omavastuuta omasta terveydestään ja hyvinvoinnistaan. Hyvän toimintakyvyn omaava, aktiivinen kuntalainen hyötyy valinnanvapaudesta. Erityisryhmät (päihde- ja mielenterveys-, lastensuojelun asiakkaat) tarvitsevat tukea ja palveluohjausta, jotta valinnanvapaus toteutuu heidän kohdallaan. Parhaimmillaan uudistus kohottaa sote-palveluiden laatua.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



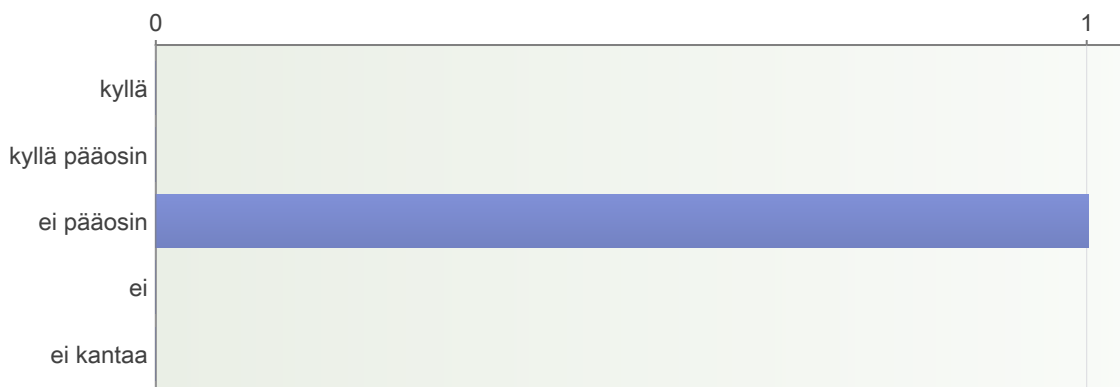
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos suun terveydenhuolto tulee valinnanvapauden piiriin, kunnan asukkailla on mahdollisuus päästä nopeammin ja säännöllisesti hoitoon, mikä aluksi saattaa lisätä kustannuksia, mutta jatkossa vähentää niitä ja parantaa yleisterveyttä.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusten arviointia ei ole tehty riittävällä tarkkuudella. Vaikutusten arviointi edellyttäisi kokemuksia järjestelmän toimivuudesta. Uudistuksen vaikutukset riippuvat lainsäädännön lisäksi maakuntien tekemistä päätöksistä, joiden perusteella tuottajat tekevät omat päätöksensä palvelun tarjoamisesta. Valinnanvapausmalli tulisi toteuttaa asteittain ja huolellisella valmistelulla, jotta sillä olisi mahdollisuus saavuttaa sote-uudistukselle asetetut integraatio-, talous- ja yhdenvertaisuustavoitteet.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus muuttaa peruuttamattomalla tavalla kuntien roolia tulevaisuudessa. Haasteellista on kuntien kyky valmistautua nopealla aikataululla tuleviin muutoksiin. Muutokseen sopeutuminen vaatii erityisen paljon henkilöstöltä ja johdolta. Tulevaisuudessa henkilöstöstä tulevat kilpailemaan maakunta ja tulevat palveluntuottajat. Haja-asutusalueilla ammattitaitoisen henkilöstön saatavuus voi vaikeutua entisestään.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausmallissa ei toteudu riittävästi uudistuksen yksi päätavoite: sosiaali- ja terveystalouden integraatio. Valinnanvapausmallissa korostuu terveydenhuollon valinnanvapaus. Uudistuksen vaikutus sote-kustannuksiin vaatisi kokemuksellista tietoa uudistuksen eri osien toimivuudesta. Uudistuksessa on riski, että juopa kaupunkien ja haja-asutusalueiden palveluiden välillä kasvaa. Syrjäseuduilla valinnanvapaus ei tule toteutumaan samalla tasolla kuin kaupunkiseuduilla.

Kunnanhallitus pitää tärkeänä, että valinnanvapausuudistus toteutetaan maakunta- ja soteuudistuksen yhteydessä. Lakiesitystä on tarpeen korjata lausuntokierroksen palautteen pohjalta ja ottaa uudistuksessa huomioon käynnistettyjen valinnanvapauskokeilujen kokemukset. Uudistuksille on tarpeen rakentaa realistiset ja toteuttamiskelpoiset aikataulut. Suunniteltu aikataulu valinnanvapauden käyttöönotolle vuoden 2019 alusta on liian tiukka.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.