

# FI lausuntopyyntö VV

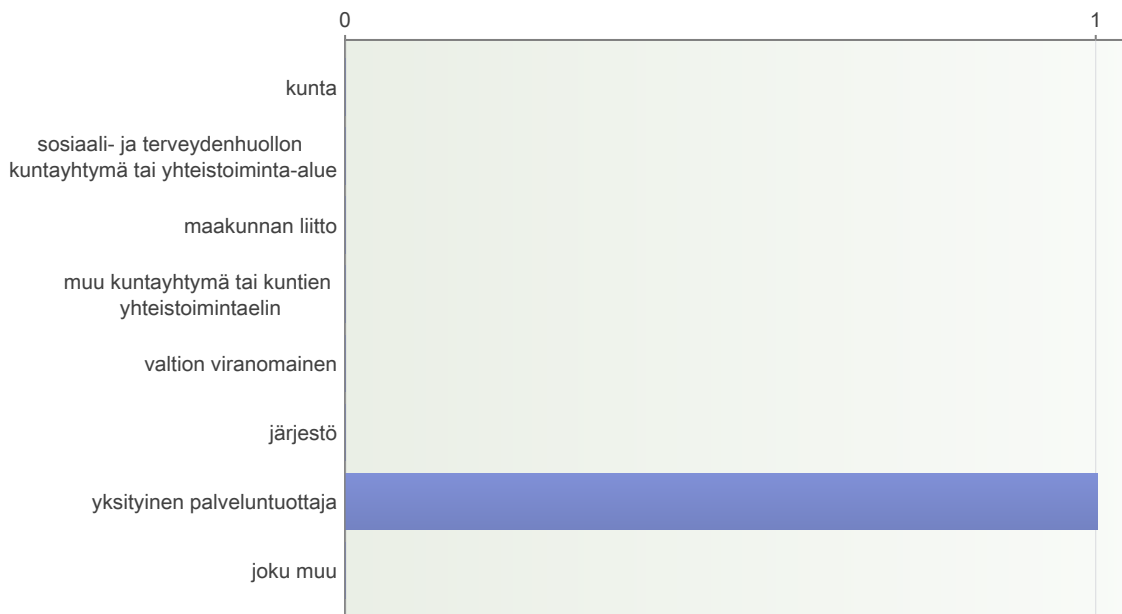
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Meritalon Hammaslääkärit Oy	Juho Pöllänen	0445440524	24.3.2017	osakeyhtiön hallitus

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



## 3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



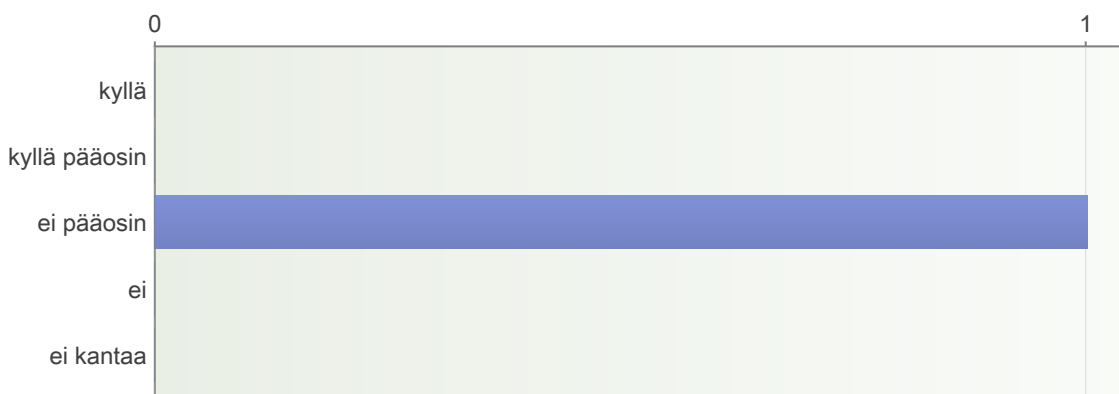
#### 4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen saatavuutta uudistus saattaa parantaa ainakin tiheään asutetuilla seuduilla, mutta hyvinvointierot tulevat kasvamaan rahoituksen jakautumisen tasautuessa.

#### 5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



#### 6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Listautuminen yhteen lääkäriasemaan ei ole todellista valinnanvapautta. Myös vuoden määräaika on keinotekoinen. Toisaalta on hyvä ja välttämätöntä, että sote-keskuksen ja suunhoidon yksikön voi valita erikseen.

#### 7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



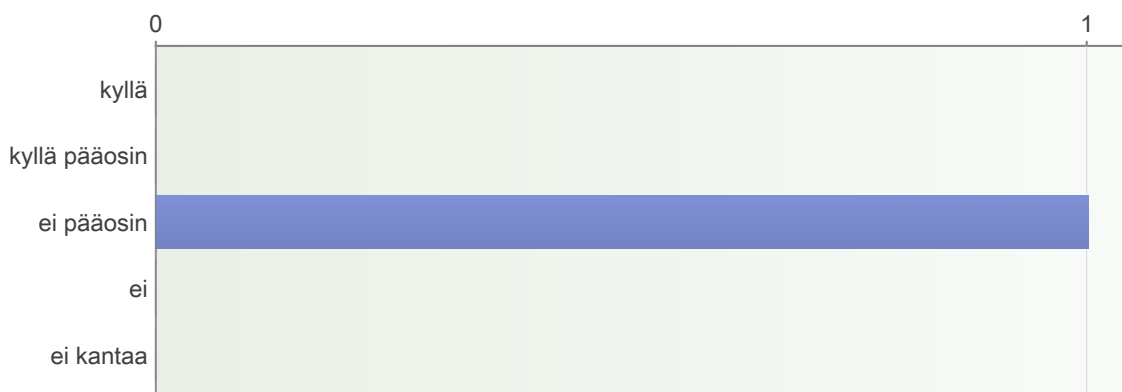
## 8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On tärkeää, että sähköisen listautumisen lisäksi potilailla on mahdollisuus tehdä sosiaali- ja terveyskeskuksen ja suunhoidon yksikön valinta myös kirjallisesti.

## 9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



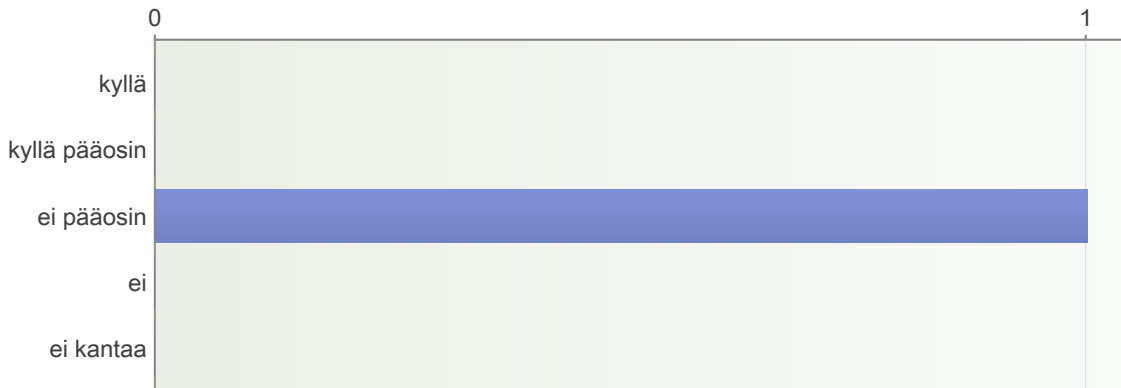
## 10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoislääkärin ja erikoishammaslääkärin palvelut on ehdotuksessa määritelty epäselvästi. Ne eivät voi kuulua vain maakuntien tuotettavaksi ja erikoissairaanhintaan. Pitää välttää ylimääräistä maakunnassa tapahtuvaa arviointia/ porrasta yleislääkärin ja erikoislääkärin hoidon välillä.

## 11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



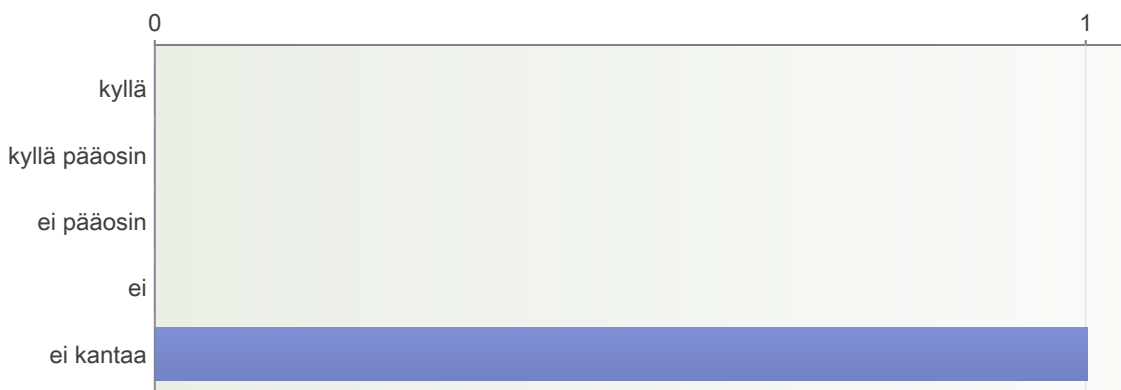
## 12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien perustamisen ja järjestelmän luomisen kustannukset tulevat olemaan valtavat.

## 13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



#### 14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



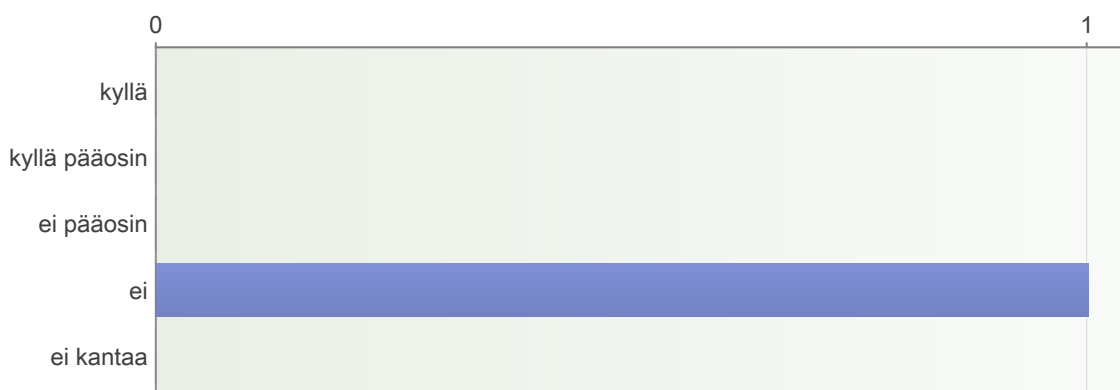
#### 16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimintatavat saattavat muuttua, mutta eivät välttämättä parempaan suuntaan.

#### 17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Palveluvalikoima tulee määritellä toimenpiteiden tasolla, esimerkiksi asetuksella. Sen on oltava tiedossa palveluntuottajilla vähintään 6 kuukautta ennen sen voimaantuloa. Laajennetun perustason avovastaanottopalvelut on määriteltävä tarkemmin.

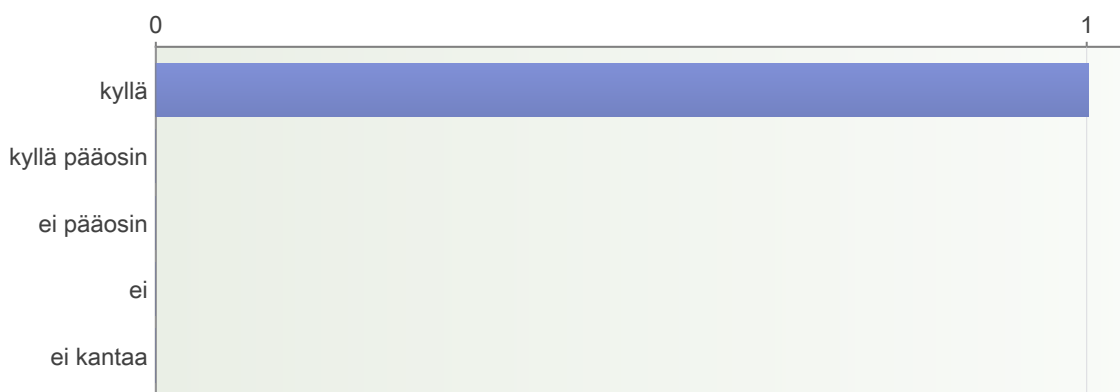
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tällä hetkellä on täysin epäselvää, mitkä toimenpiteet olisivat jatkossakin vapaan yksityisen terveydenhuollon piirissä.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



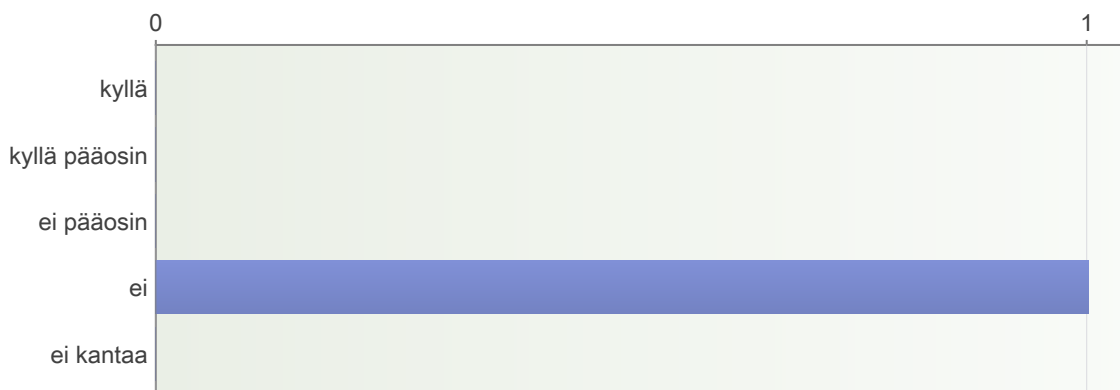
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä maakunnalle, mutta ei sote-keskukselle tai suunhoidon yksikölle.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskus ja suunhoidon yksikkö olisi velvollinen myöntämään maksusetelin, mutta silti vastuullinen hoidosta jonka joku toinen on tuottanut.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

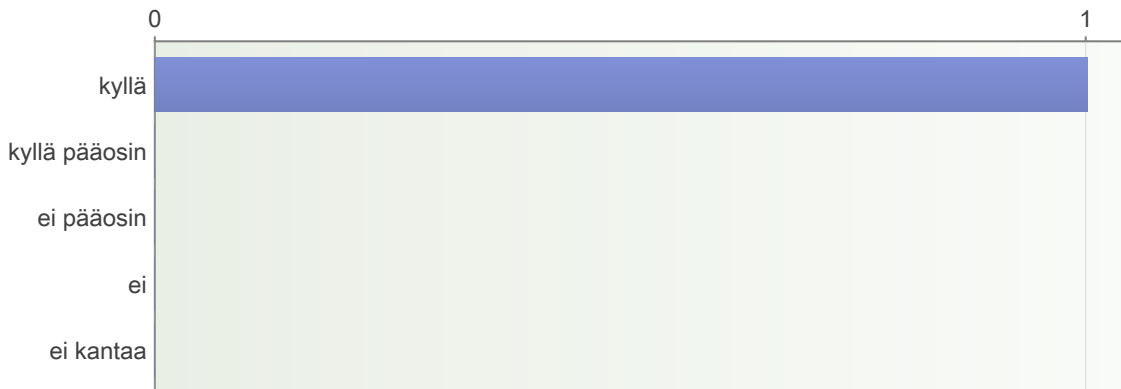


## 25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1

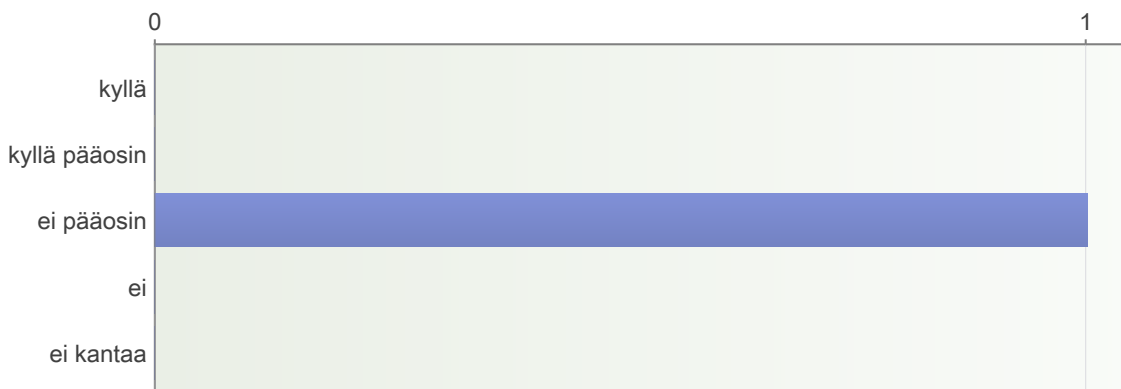


## 27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1





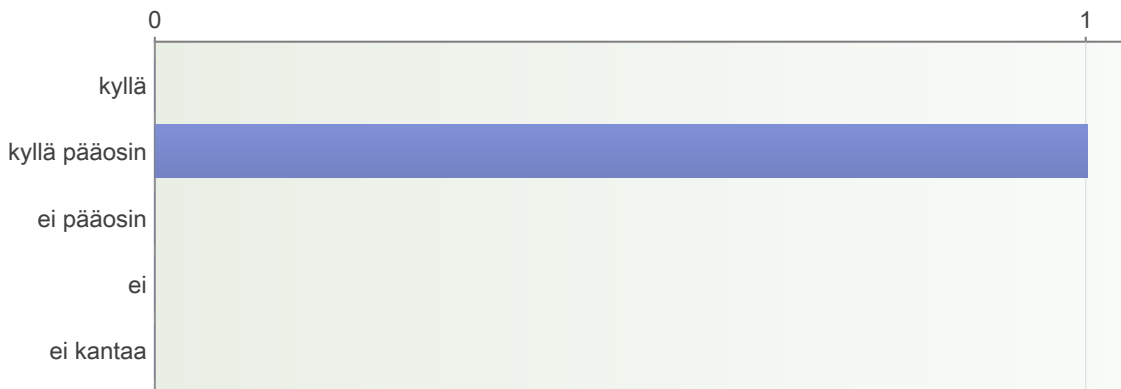
### 29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasetelin kattavuus on määritelty epäselvästi. Maakunnalle jätetään 21§ mukaan laaja toimivalta määrätä sen alaisista palveluista, eli valikoima voi vaihdella maakunnittain.

### 30. 10b. Turvaako asiakasetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämismvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



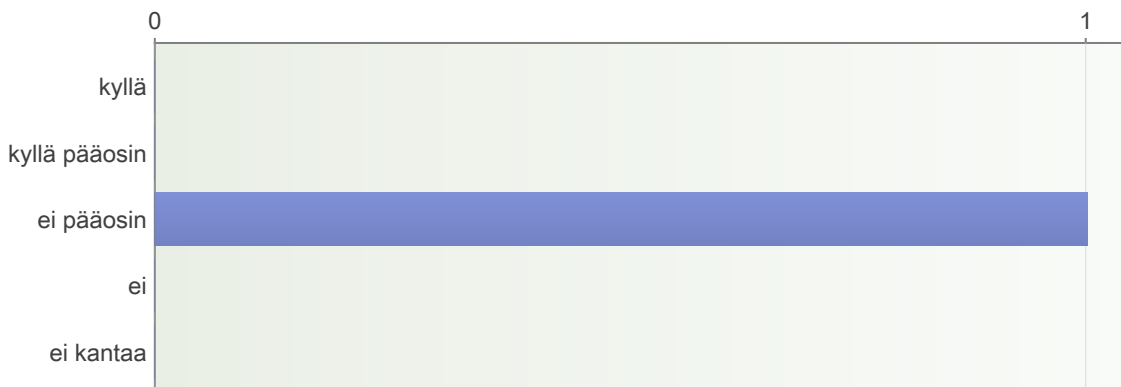
### 31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelutarpeen arviointien tekeminen tulee lisäämään byrokratiaa.

### 32. 10c. Ovatko asiakasetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



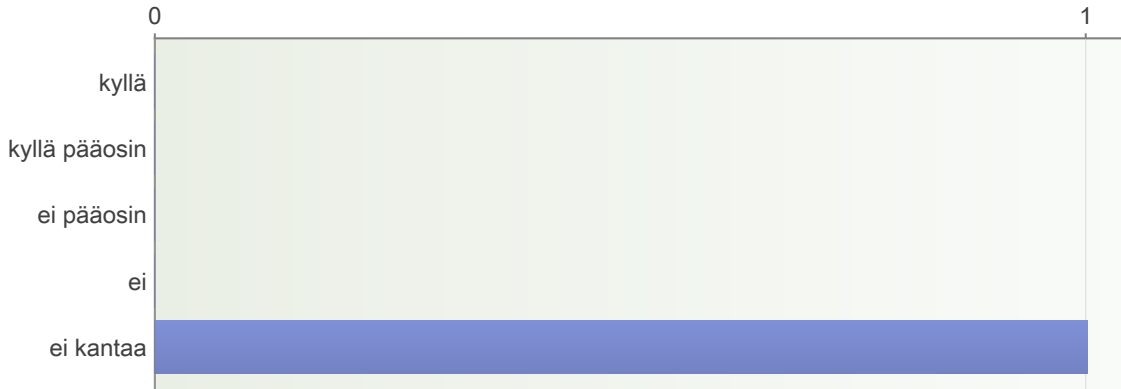
### 33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kuten edellä mainitsimme, asiakassetelin kattavuus on määritelty epäselvästi.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



### 35. Vapaamuotoiset huomiot.

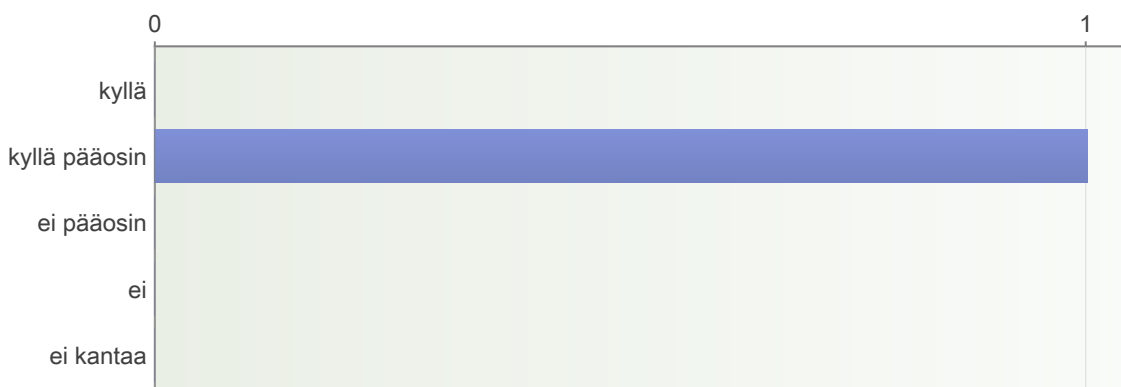
Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti).

Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

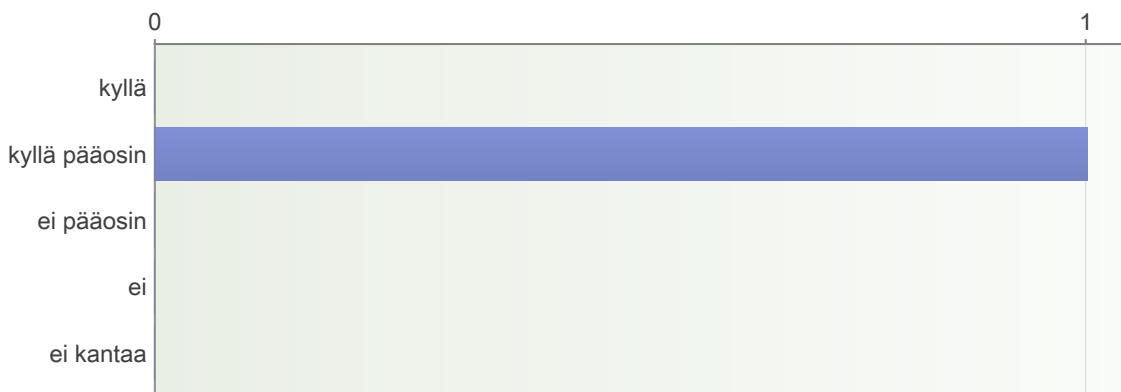


### 37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



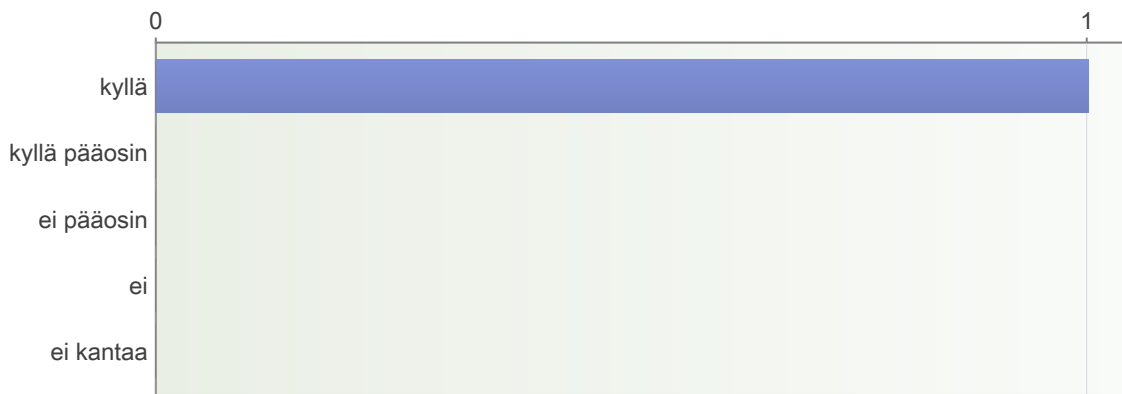
### 39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On tärkeää, että maakuntien asettamat ehdot eivät rajaa pieniä yrityksiä pois suoran valinnan palveluntuottajista. 31§ mukainen maakunnan mahdollisuus asettaa "voimavaroja ja saatavuutta sekä palveluketjuja ja palvelujen yhteensovittamista koskevia ehtoja" on määritelty liian laveasti, ja jättää maakunnalle mahdollisuuden asettaa pieniä yrityksiä syrjiviä vaatimuksia.

### 40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

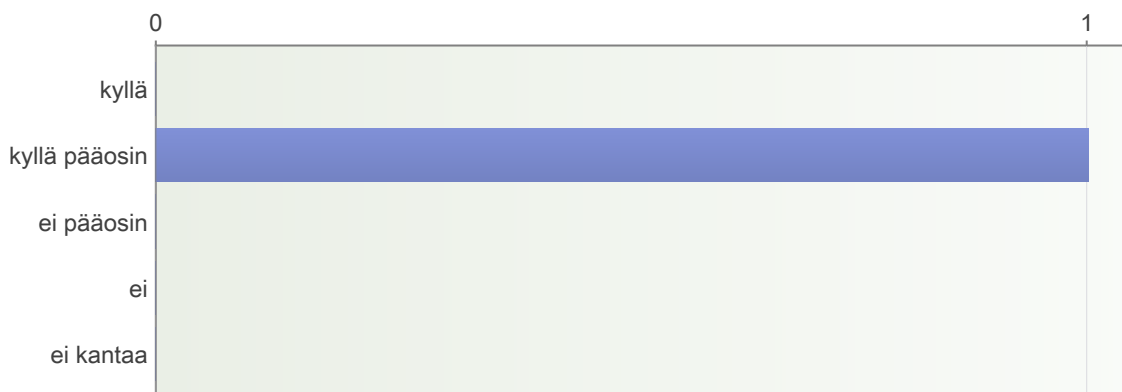


#### 41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



#### 43. Vapaamuotoiset huomiot.

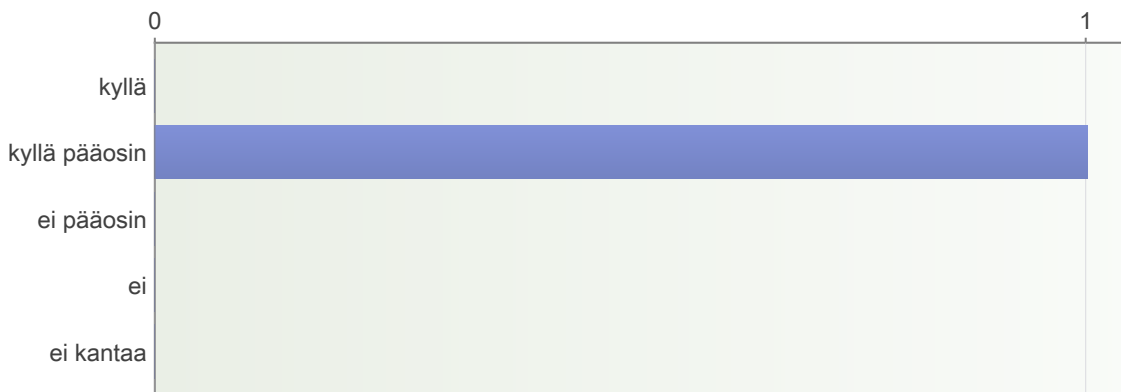
Vastaajien määrä: 1

- Yhtiöttämisvelvoite on turha. Palvelun tuottajan vastuu on määritelty epäselvästi, onko tarkoitus, että sote-keskus tai suunhoidon yksikkö on vastuullinen myös antamalla maksusetelillä tehdyn hoidon hoitovirheistä, vaikka ei voi vaikuttaa hoitopaikkaan?

#### 44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



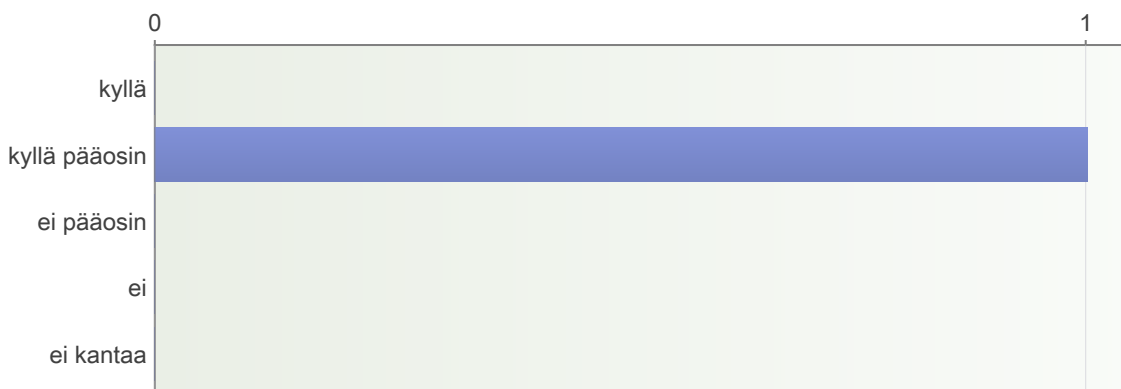
#### 45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä riippuu täysin maksun suuruudesta. Erityisesti pienten yritysten tulevaisuus on nyt kapitaatiokorvauksen suuruuden varassa. Laskelmat korvauksen suuruudesta tulisi julkistaa mahdollisimman pian. Maksuaikataulun tulee ehdottomasti olla kuukausittainen.

#### 46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



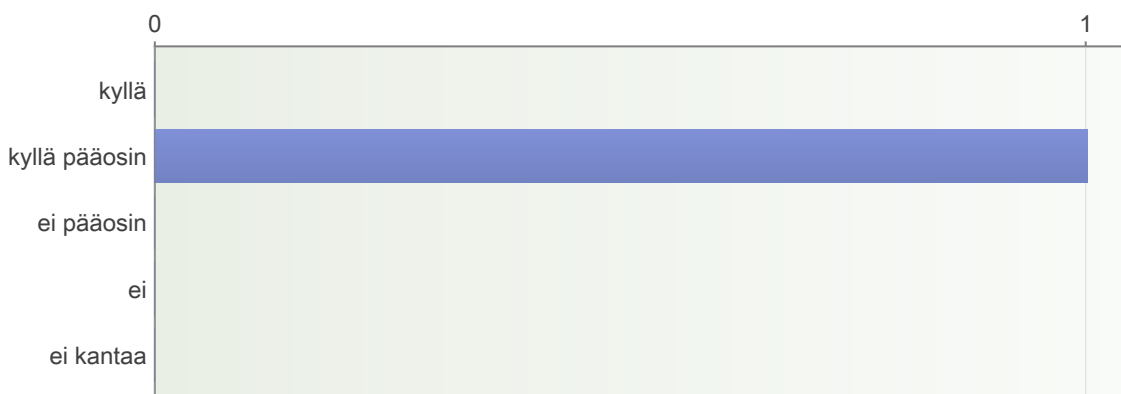
#### 47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kannustinperusteiset korvaukset tulisi määritellä tarkemmin. Niillä pitäisi olla jokin prosentuaalinen raja kapitaatiokorvauksesta.

#### 48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



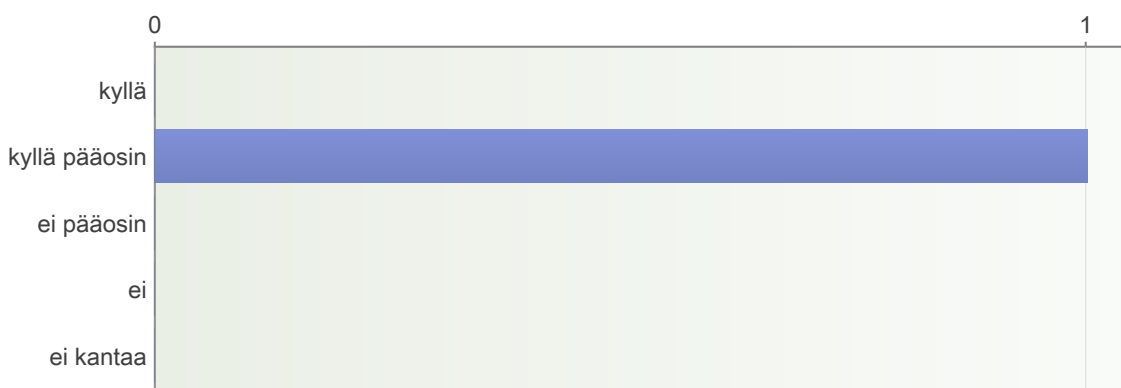
#### 49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laajennetun perustason palveluiden kohtalo vuosina 2019-2021 on epäselvä. Miten niitä tuotetaan ja korvataan? On tärkeää, että siirtymästä tiedotetaan laajasti, jotta ihmiset ymmärtävät, että suoran valinnan palveluntuottaja tulee valita. Siirtymässä tulee huomioida tietojärjestelmien käyttöönottoon tarvittava aika.

#### 50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

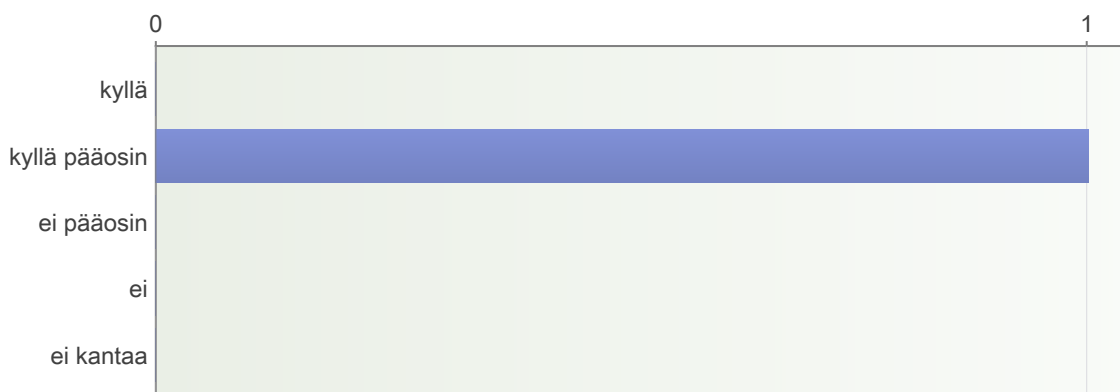


### 51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



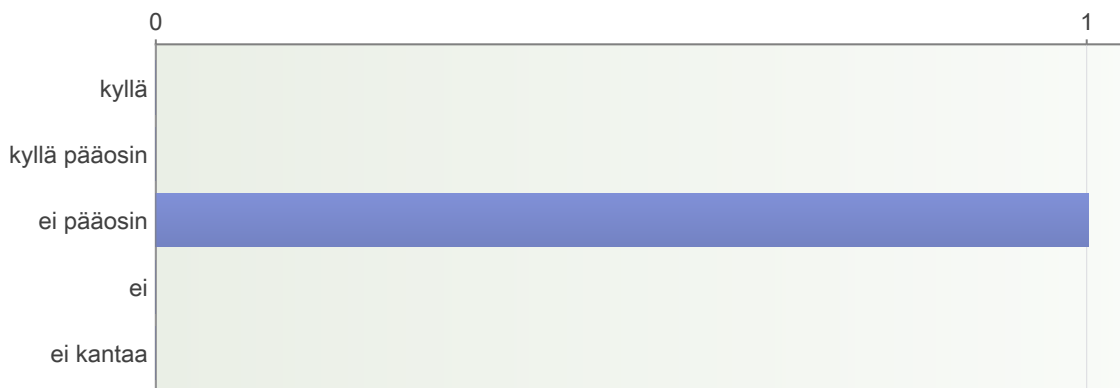
### 53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinat tulevat ohjautumaan suuryritysten suuntaan. On tutkittu, että valtakunnallisissa ketjuissa kustannukset ovat pieniä yrityksiä suuremmat. (Terveystaloustiedepäivät 2017, [https://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/131896/URN\\_ISBN\\_978-952-302-809-8.pdf?sequence=1](https://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/131896/URN_ISBN_978-952-302-809-8.pdf?sequence=1))

### 54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



## 55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Malli, jossa vain tietyntylaiset yritykset voivat listautua sote-keskuksiksi ja suun terveydenhuollon yksiköiksi, jättää muut pienemmät yritykset täysin edellä mainittujen armoille. Esimerkiksi fysioterapeuttien ja suuhygienistivastaanottojen asema on täysin epäselvä. Valinnanvapaus voitaisiin toteuttaa jokaisen kansalaisen henkilökohtaisella terveystilillä, jonka vuosittain käytettävissä oleva julkisesti kustannettu saldo olisi tuloista riippuvainen. Näin ollen julkista tukea saisivat sitä oikeasti tarvitsevat. Terveystilin rahat voisi käyttää vapaasti millä vain terveydenhuollon palveluntuottajalla. Vaikeissa tapauksissa terveystilin saldoa voitaisiin nostaa. Vaativat erikoissairaanhoidon palvelut tuotettaisiin julkisesti.

## 56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

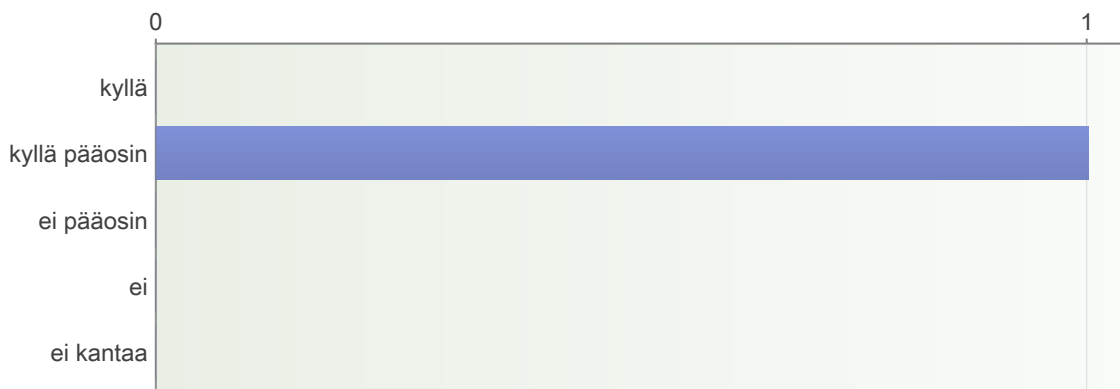
## 57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollisuus valita tuskin vaikuttaa hoitoon merkittävästi, sillä ihmiset luultavasti valitsevat saman palveluntuottajan, jota he ovat ennenkin käyttäneet. Aikaisemmin julkisissa terveyskeskuksissa käyneet voivat hyötyä yksityisen lyhyemmistä jonoista. Sen sijaan kapitaatiokorvaukseen perustuva malli voi kannustaa alihoitamiseen ja ohjata "oikoreitteihin" hoitoratkaisuissa.

## 58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1





## 59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lähtökohtaisesti on hyvä, että hammashoito on huomioitu esityksessä erikseen. Erikoishammaslääkäreiden ja heidän antamansa hoidon asema on epäselvä.

## 60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



## 61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutukset on arvioitu, mutta joissain kohdissa ne näyttävät puhuvan enemmän lakiesitystä vastaan, kuin sen puolesta. On merkillistä, että tarkempia kustannuslaskelmia ei ole.

## 62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Tämä riippuu täysin kapitaatiokorvauksen suuruudesta ja erikoishammaslääkärien asemasta. Pieniä yrityksiä voi kohdata joko liikevaihdon tuplaantuminen tai konkurssi.

## 63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

## 64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- 53§ tulisi määritellä rajat maksuaikataululle, esimerkiksi vähintään 1kk välein.  
16§ uuden sote-keskusta ja suunhoidon yksikköä koskeva valinta pitäisi voida tehdä useammin kuin vuoden välein.