

FI lausuntopyyntö VV

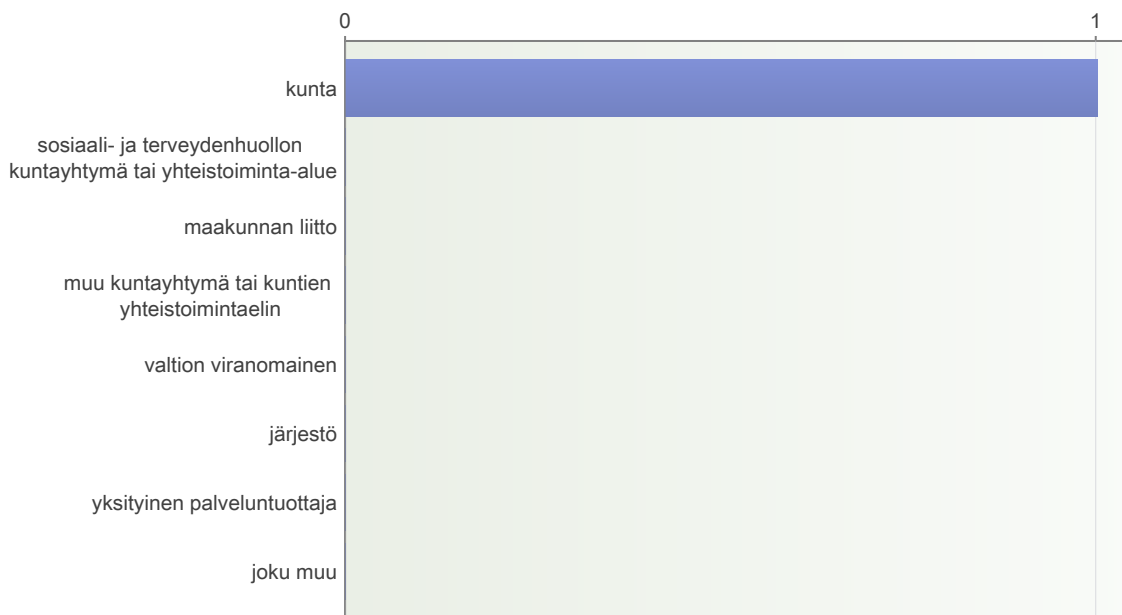
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Lemin kunta	Pentti Pitkänen	Jussi Stoor, jussi.stoor@lemi.fi, 0400553325	27.3.2017	Lemin kunnanhallitus

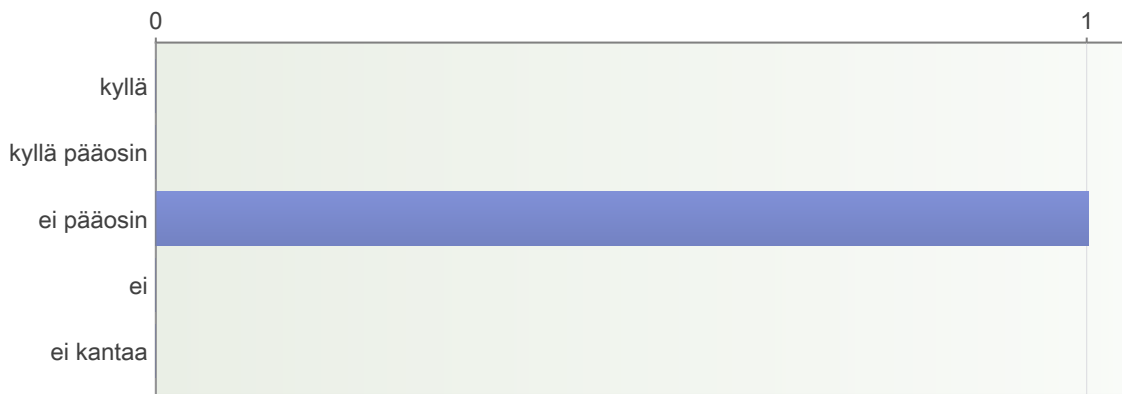
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



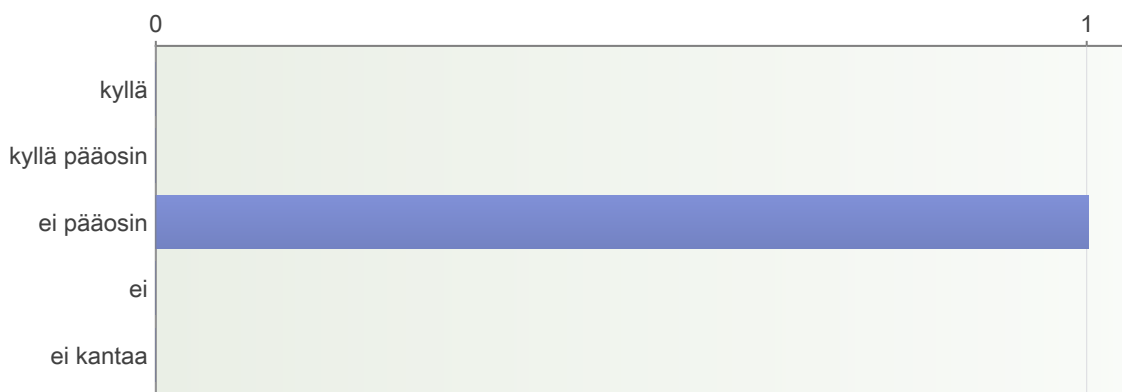
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen saatavuus voi parantua vain niillä alueilla, joilla väestötiheys on riittävä. Harvaan asutuilla alueilla terveys- ja hyvinvointierot voivat kasvaa.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



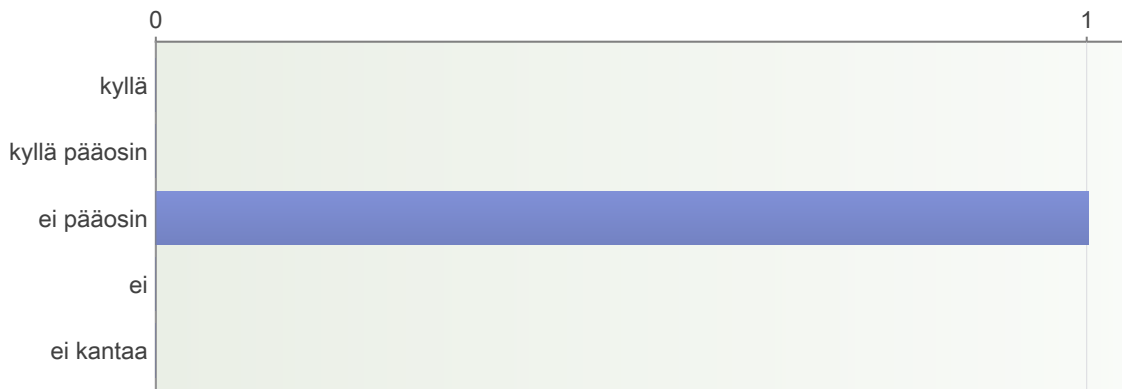
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valintaoikeuden käyttö on maakunnan sosiaali- ja terveydenhuollon kannalta sattumanvarainen, mielikuviiin perustuva ja vaarantaa myös asiakkaan itsensä kannalta välttämättömän palvelujen integraation.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



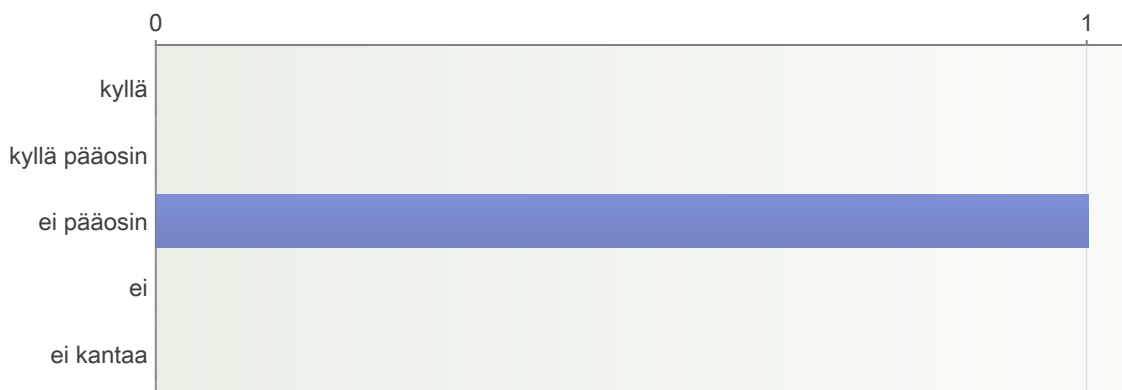
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus voi aidosti toteutua vain niissä osissa maata, joissa on valittavia palveluntuottajia. Palvelu saattaa olla asiakkaan tilanteeseen sopiva, mutta se on sitä valinnanvapaudesta huolimatta eikä valinnanvapauden vuoksi.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



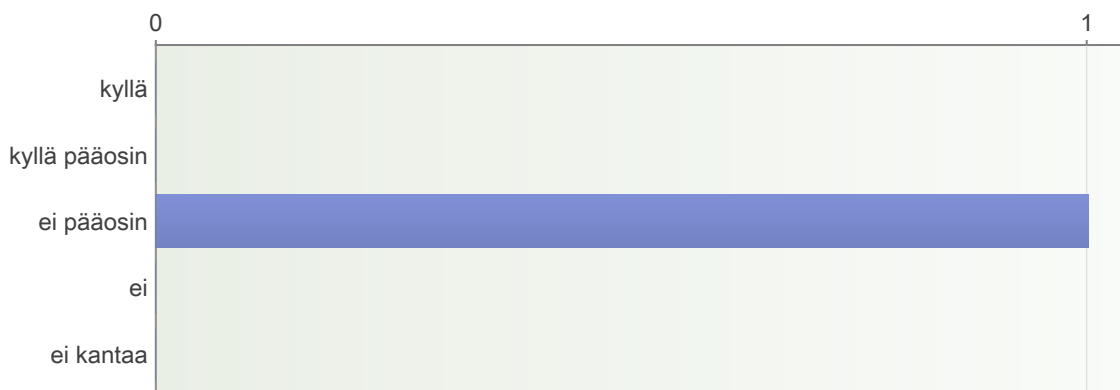
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan suorittama valinta voi olla ristiriidassa palvelujen yhteensovittamisen kanssa.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



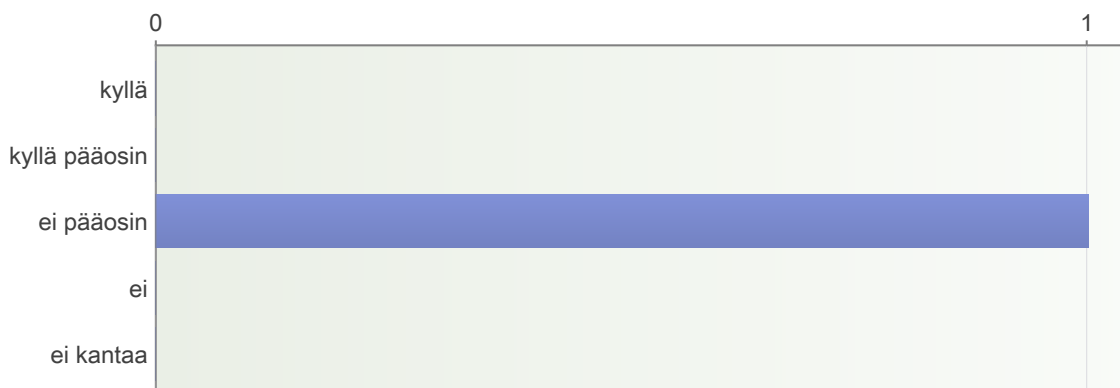
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslain mukaisesti toteutettuna uudistuksesta johtuen tulisi merkittäviä hallinnollisia kuluja liittyen yhtiöiden perustamiseen ja niiden hallintaan sekä taloudellinen panostus kohdistuisi itsestään parantuviin sairauksiin. Kustannusten kasvun hillintä ei myöskään saa johtaa palvelujen heikentämiseen eri alueilla niin, että erot palvelujen laadussa ja saatavuudessa kasvavat.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Demokratiaa tarvitaan sote-palveluissa erityisesti palvelujen alueellisen saatavuuden varmistamiseksi. Enemmistöpäätöksillä tämä voi vaarantua, jos minimisaavutettavuutta ei ole riittävän selkeästi määrätty.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



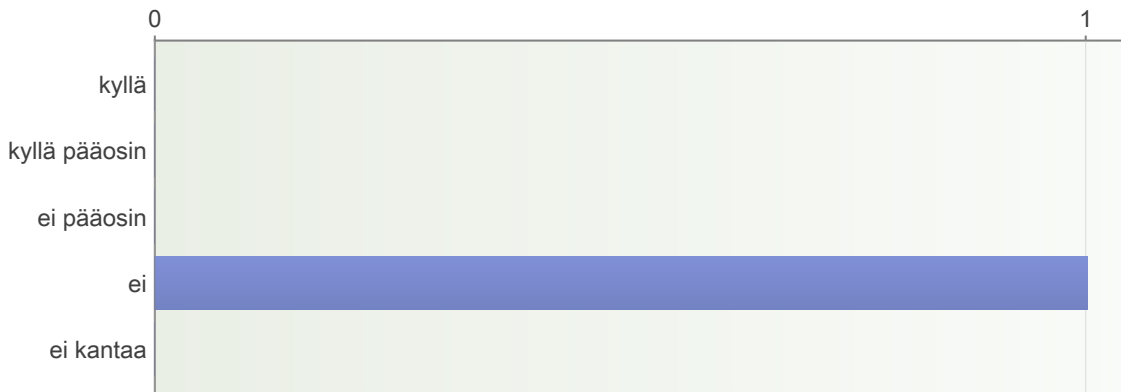
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimintatapojen muutos ja uudet innovaatiot ovat mahdollisia ilman uudistusta ja toisaalta uudistus ei takaa muutoksia ja uusia innovaatioita. Hallinnollinen muutos ei itsessään edistä mitään.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

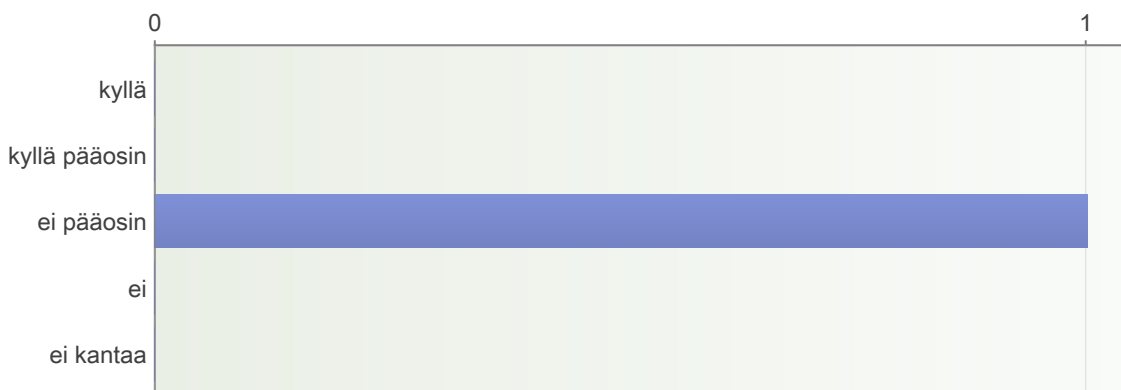
- Maakunnille olisi annettava itsenäinen valta toteuttaa valinnanvapautta kullekin alueelle sopivalla tavalla. Pienissä maakunnissa nousee erityiseksi huoleksi liikelaitokselle jäävän päivystystoiminnan toteuttaminen. Samoin huolena on valinnanvapauden piirissä olevien palveluiden tarjonta syrjempänä. Nytkin on vaikeuksia tuottaa palveluita riittävän lähellä maakunnan reuna-alueiden asukkaita.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



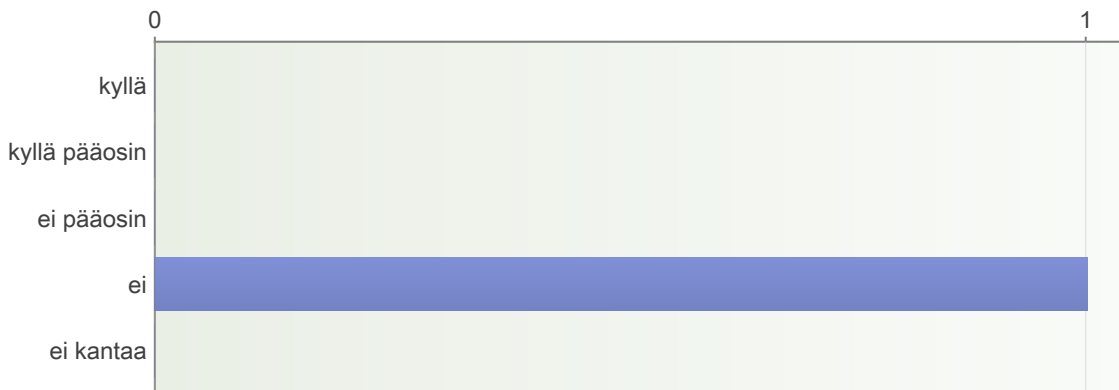
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksittäisiä maksusetelin tuottajia on mahdotonta valvoa niin, että osaoptimointia ei pääsisi tapahtumaan. Järjestämisvastuu sisältää aina myös laadunvalvonnan vastuun asiakkaalle mahdollisista palveluista. Ehdotetussa mallissa palveluntuottajien valvontaan ei kiinnitetä tarpeeksi huomiota.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



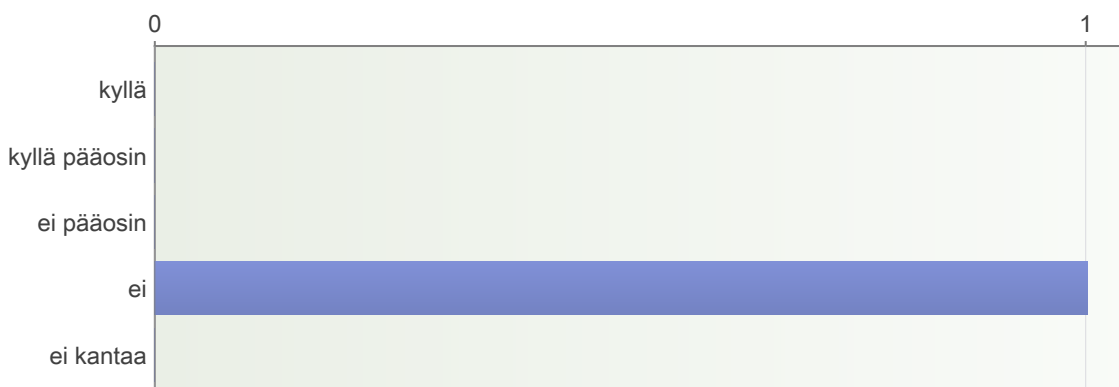
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskukselle annetaan kapitaatiopohjalta oikeus maksusetelin kirjoittamiseen esimerkiksi kuntoutustarpeen arvioinnin perusteella. Missään ei ole säädetty, mikä on maksusetelillä ostettavan terapian sisältö tai kesto. Mikäli sote-keskus ei myönnä maksuseteliä, johtaa se valinnanvapauden käyttämiseen, ja asiakkaan siirtymiseen kapitaatorahoituksiin sinne, missä maksusetelin saa helpoimmin.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



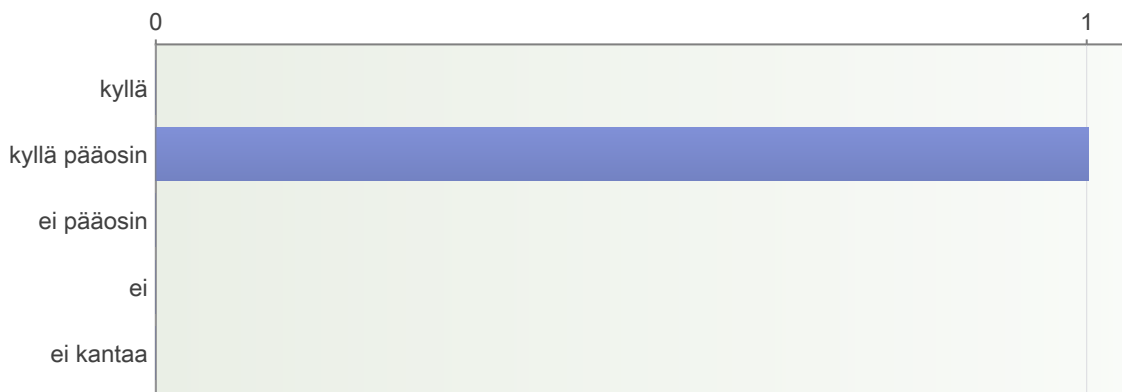
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Koska kaikki listautuneet palveluntuottajat hyväksytään täyden valinnanvapauden palveluntuottajiksi, eikä ole määritelty, mitä toiminta sisältää, on asiakkaan mahdotonta tietää, mikä palvelu on vaikuttava ja mistä on näyttöä. Mielikuvat ja mainostaminen ohjaavat valintaa.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1

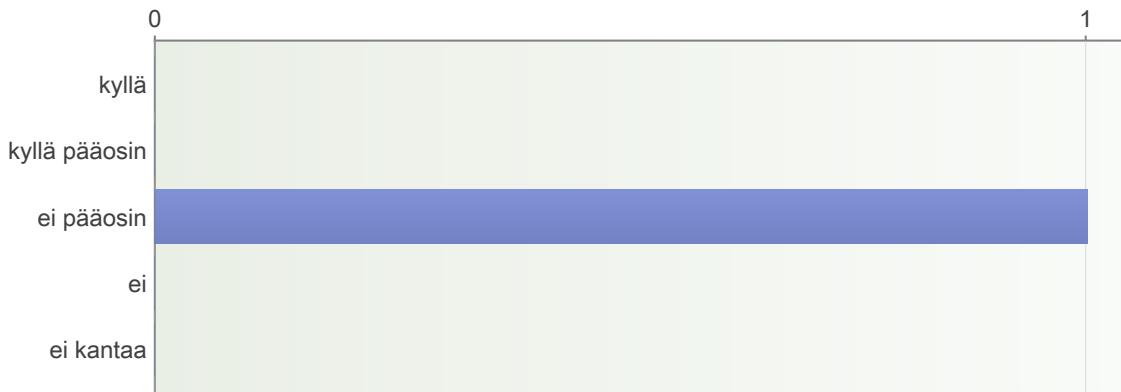


27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

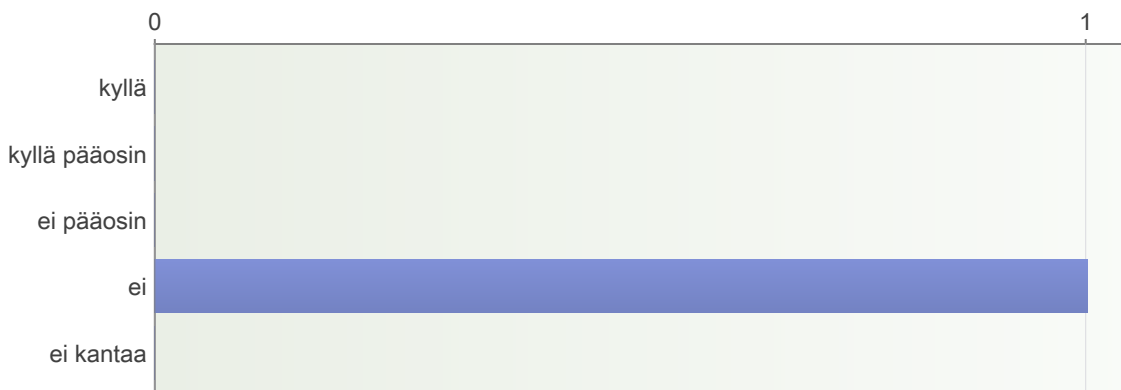
- Asiakassetelin käyttöönotto ei sovi erikoissairaanhoidon palveluihin. Maakuntien mahdollisuus saada laadukasta lääkäryövoimaa ympärivuorokautiseen päivystykseen kapeutuisi merkittävästi, jos elektiivinen toiminta hoidettaisiin suurelta osin asiakaseteleillä. Samat keskussairaalan lääkärit tekevät nykyään sekä elektiivistä että päivystävää työtä ja toiminnan organisointi erillisesti ei olisi käytännössä mahdollista.

Asiakasseteli voi soveltua esimerkiksi asumispalvelujen järjestämiseen ja joihinkin selkeästi sovittuihin kokonaisuuksiin, tehtäviin tai sellaisiin toimintamalleihin, joissa koko prosessi on selkeästi kuvattu. Myös omaishoitajien vapaapäivä ja muut tukijärjestelyt, vammaispalvelulain henkilökohtainen apu, lapsiperheiden kotiapu ovat soveltuvia alueita.

Sosiaalihuollon näkökulmasta asiakassetelin käyttö esityksessä mainituissa palveluissa on hyvä vaihtoehto. Kuitenkin tarpeellinen tieto valinnan tekemiseksi tarvitaan. Sama koskee kyseisten palvelujen laadunvalvontaa.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



31. Vapaamuotoiset huomiot.

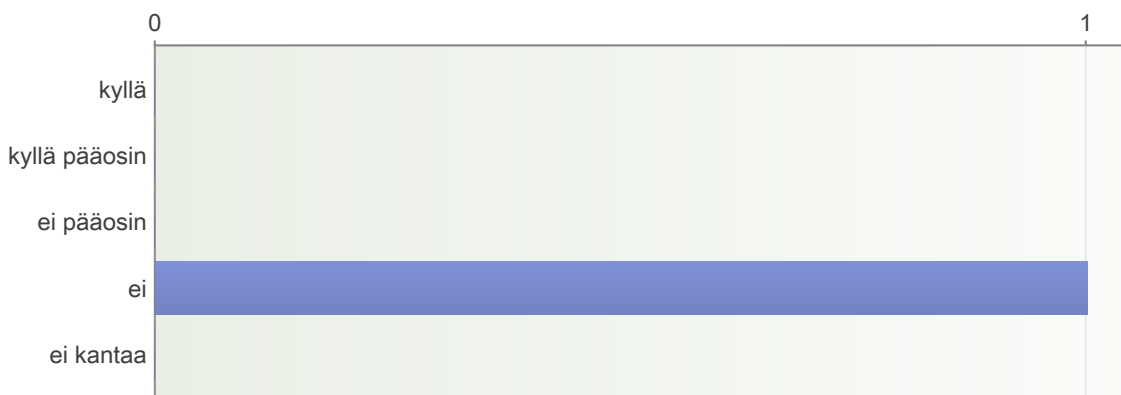
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan tulisi voida päättää valinnanvapauden toteuttamisesta ja asteesta itsenäisesti paikalliset olosuhteet ja työvoiman saatavuus huomioon ottaen.

Kun maakunta voi itse päättää, missä palveluissa ja kuinka paljon asiakasseteliä käytetään ja lisäksi määrittelee sen tietokokonaisuuden, joka asiakassetelintuottajien on järjestäjälle toimitettava sähköisesti, ohjaus ja vaikutusmahdollisuudet ovat riittävät.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



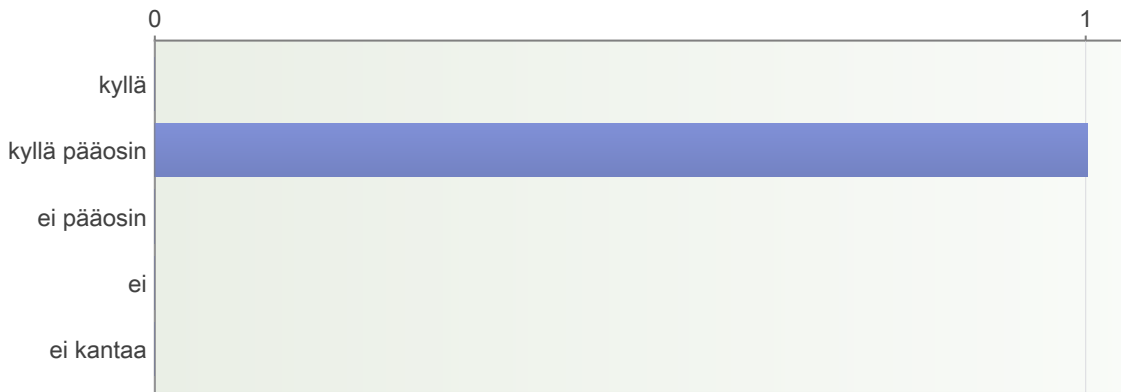
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin kaikki rajaukset tulisi jättää maakunnan päätettäväksi. Lopulta asiakkaan valinnanvapautta ei parhaiten toteuta esimerkiksi Etelä-Karjalassa se, että asiakas voisi elektiivisessä toiminnassa valita tuottajan, mutta maakunnan resurssien kuluessa valinnanvapauden hallinnointiin ja toteuttamiseen hän joutuisi hakemaan päivystyspalvelut muualta.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

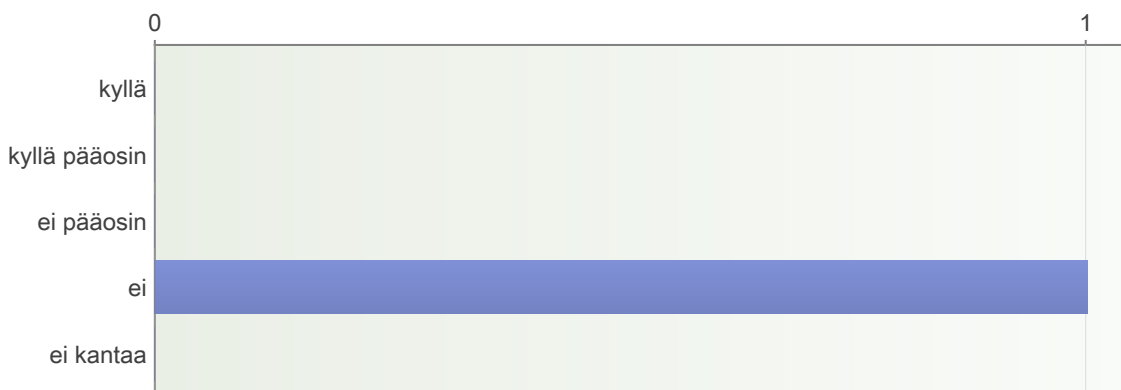
Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetointi on hyvä ja suositeltava malli osalle asiakkaista. Sitä ei kuitenkaan tulisi rajata vain ikäihmisiin ja vammaisiin henkilöihin vaan sitä voidaan soveltaa myös aikuissosiaalityöhön ja lapsiperhepalveluihin.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



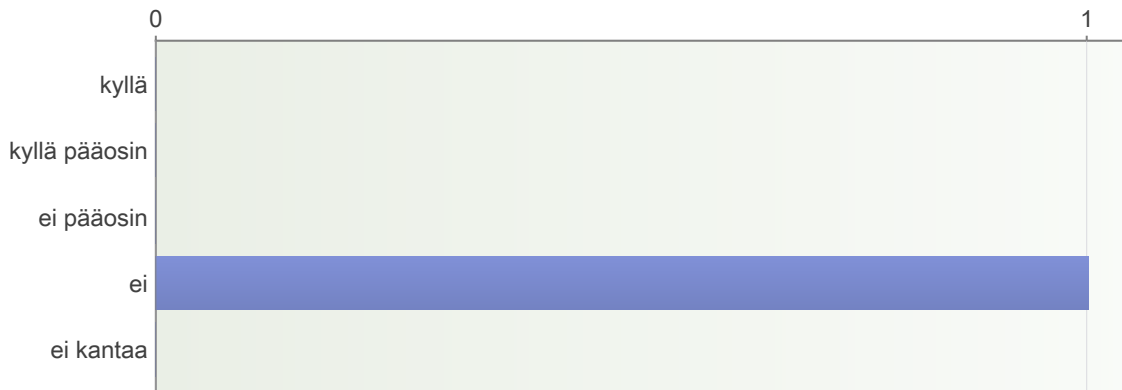
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestelmä olisi monimutkaisuudessaan vaikeasti hallittava ja resursseja vaativa. Tämä resurssi olisi pois varsinaisesta asiakastyöstä.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



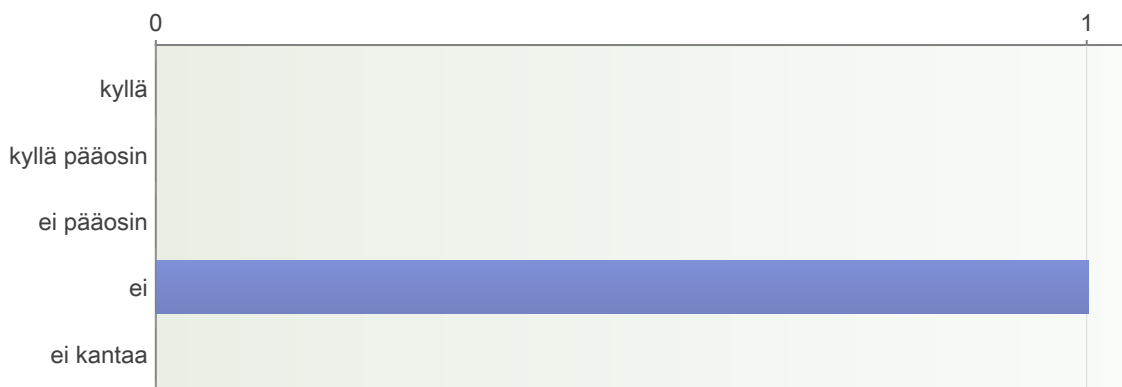
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laadun, vaikuttavuuden ja integraation valvonta ei nykyjärjestelmillä onnistu. Järjestäjä tarvitsee vahvaa alue- ja organisaatorajat ylittävää kehittämisosaamista. Maakunnalla tulisi olla riittävät välineet ohjata yhteistyömuotoisia ja verkostomaisia palveluntuottajia velvoittavasti. Niiden riittävyys ja lisäkustannukset eivät näy riittävällä tasolla esityksessä.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



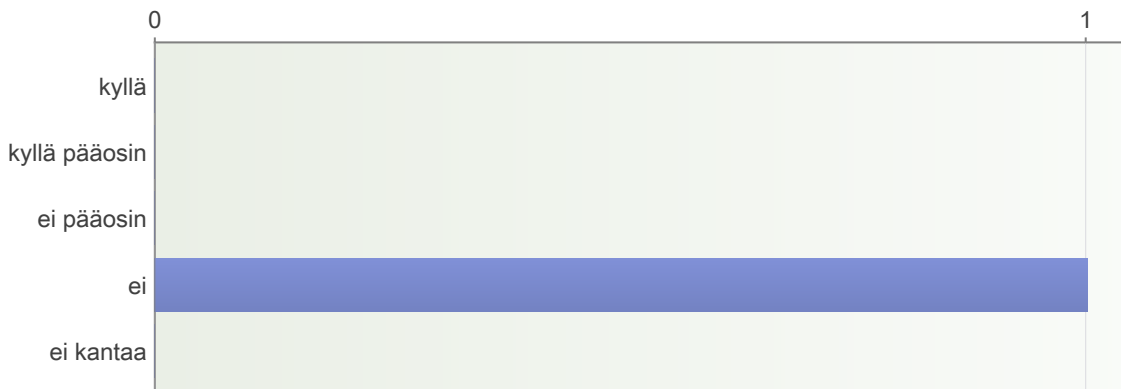
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tällaisella suoran valinnan toteuttamisella ei päästä integroituihin palveluihin ja tapahtuu väistämättä osaoptimointia. Kokonaan säätämättä on yksityisen sektorin ja sote-keskuksien velvollisuus vastata hoitamiensa potilaiden komplikaatioista ja mahdollisen ylihoidon haitoista. Nämä uhkaavat jäädä maakunnan liikelaitoksen kustannettaviksi.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhtiöittämisvelvoite on tämän lakiesityksen eniten moninkertaisen hallinnoinnin kautta kustannuksia lisäävä ja integraation hyötyjä vievä kohta. Maakunnan tai sen liikelaitoksen ja sote-keskuksen tulisi voida toimia ilman yhtiöittämisvelvoitetta. Yhtiöittämisvelvoitteella tavoiteltava kilpailuneutraliteetti toimisi itse asiassa yrityksiä suosien. Yksityisillä yrityksillä on valmiit markkinat ja julkiselle yhtiölle on puolestaan asetettu ulosmyyntirajoitteet.

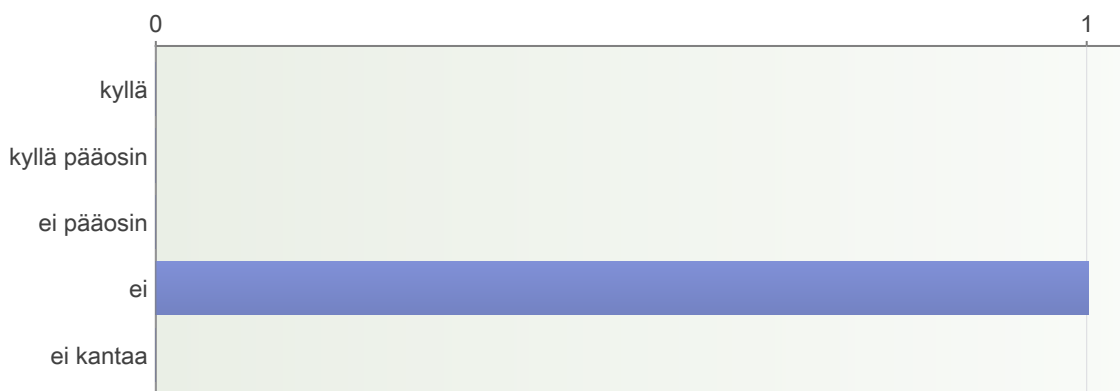
Eksotessa on saatu taloudellisesti ja toiminnallisesti hyviä tuloksia nk. integraatiota hyödyntäen, ja ei olisi järkevää verorahojen käyttöä tehdä liian monia hallintokerroksia vaan toteuttaa yhtenä liikelaitoksena edelleen julkinen sote.

Maakunnan tai sen liikelaitoksen yhtiöittämisellä ei ole vaikutuksia valinnanvapauden näkökulmaan. Yhtiöittäminen tuo päällekkäisiä rakenteita turhaan julkiselle sektorille.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



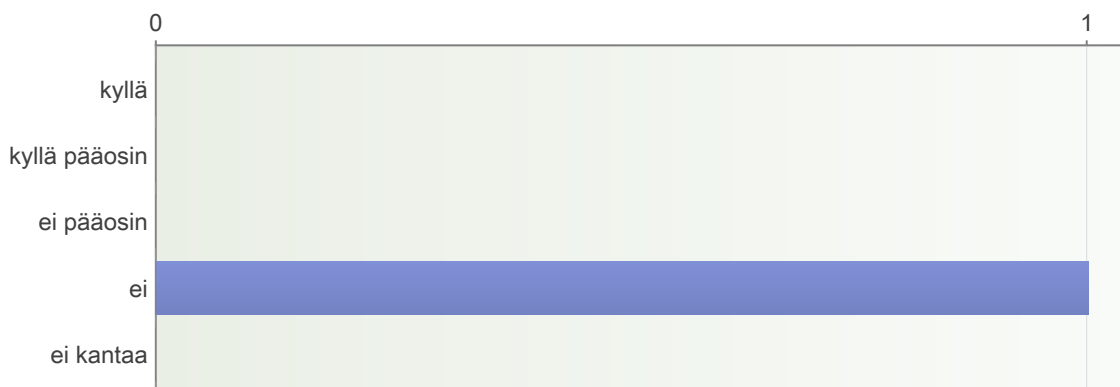
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteä kapitaatiopohjainen rahoitus on sinänsä oikeudenmukainen. Tässä on kuitenkin ongelmana se, että tämä rahoitus koskee vain sote-keskuksen alaisia palveluja eikä henkilön kaikkia sote-kustannuksia. Järjestelmä ajaa helposti osaoptimointiin niin, että yhteis- ja erikoissairaanhoidon päivystyksiin lähetetään sellaisia potilaita, joiden hoito voisi hyvin toteutettuna onnistua myös sote-keskuksissa. Lisäksi sairastumista ja kalliiden palveluiden tarvetta ei pysty yksilön kohdalla ennakoimaan. Läheteen kirjoittaminen voi olla nopeampaa ja sote-keskukselle halvempaa kuin asian hoitaminen itse loppuun asti. Tätä asiaa on mahdotonta loppuun asti ohjeistaa, koska läheteoikeutta ei yksittäiseltä lääkäriltä voi potilasturvallisuussyistä ottaa pois. Näin ollen ainoa verorahojen kokonaiskustannusten kannalta kestävä ratkaisu on integroitu järjestelmä, jossa hoitoonohjaus voidaan toteuttaa asiakkaan kannalta joustavimmin ja soten kokonaiskustannuksista itse vastaten.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

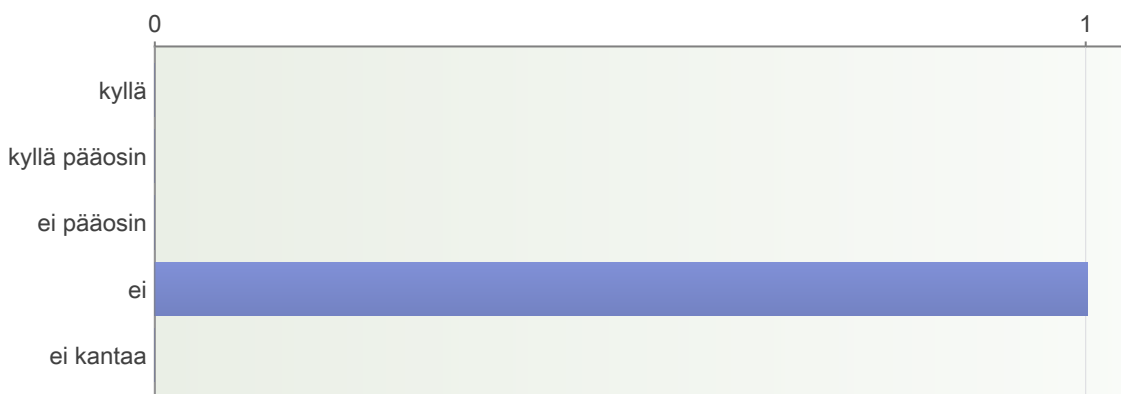
- Järjestelmä on liian monimutkainen. Jos soten kokonaiskustannukset eivät voi olla kannustimina niin kaikkien muiden kannustimien ongelmaksi tulee osaoptimointi. Hyviä kannustimiksi muutettavia koko sotea koskevia hyvinvoinnin ja vaikuttavuuden mittareita ei ole.

Edellyttää runsasta resursointia. Liian pikkutarkka tuotteistus ja hinnoittelu lisäävät kokonaiskustannuksia ja osaoptimointia. Lisäksi asiakkaan on vaikea hahmottaa systeemi.

Vaikuttavuusmittareiden luominen vaatii huomattavasti parempaa tietopohjaa kuin on käytettävissä.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



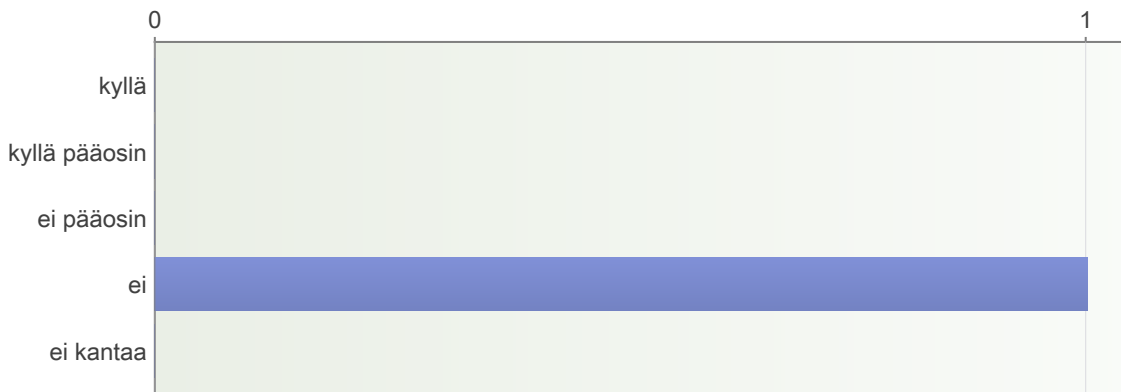
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäajat ovat riittämättömiä, koska tietojärjestelmiä ja mittareita asian valvomiseksi ei ole valmiina. Myös maakuntien järjestäytyminen ja toiminnan alkuvaihe vie aikaa. Tarvitaan riittävän pitkä siirtymäaika, vähintään vuoteen 2023.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



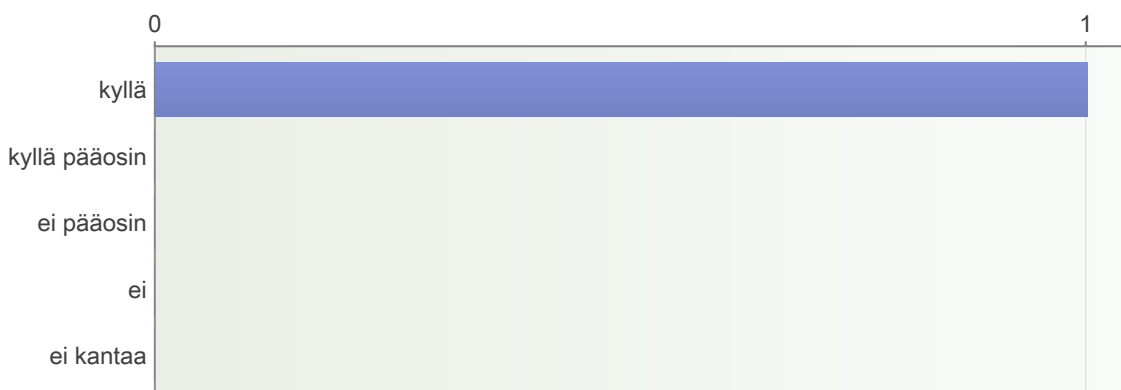
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestelmä romuttaa maakuntien mahdollisuuden järjestää laadukas päivystys, koska ehdotetussa lakiluonnoksessa resursseja siirtyisi erikoissairaanhoidosta hallintoon ja itsestään paranevien sairauksien nopeaan hoitoon pääsyyn. Valinnanvapauden myötä entistä suurempi osa lääkäriskunnasta siirtyisi yksityisen palvelukseen ja tämä lisäisi vaikeutta selviytyä laadukkaasta päivystyksestä sekä maakunnan sote-keskuksen tehtävistä.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1

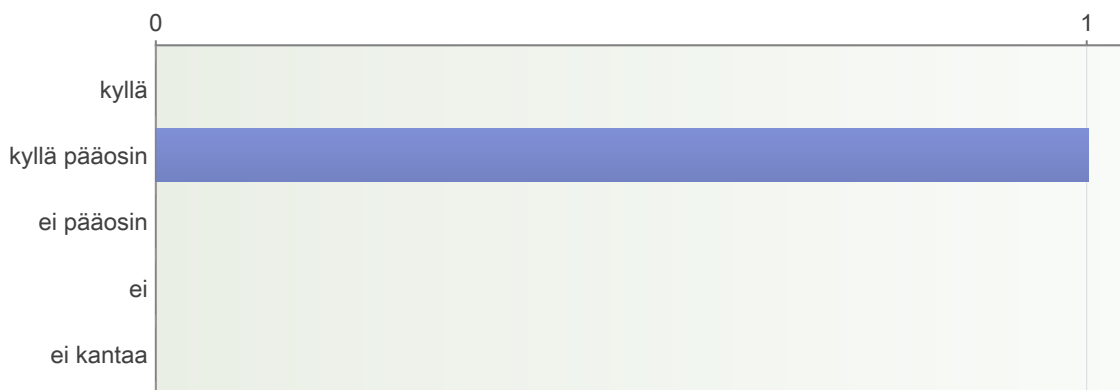


53. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

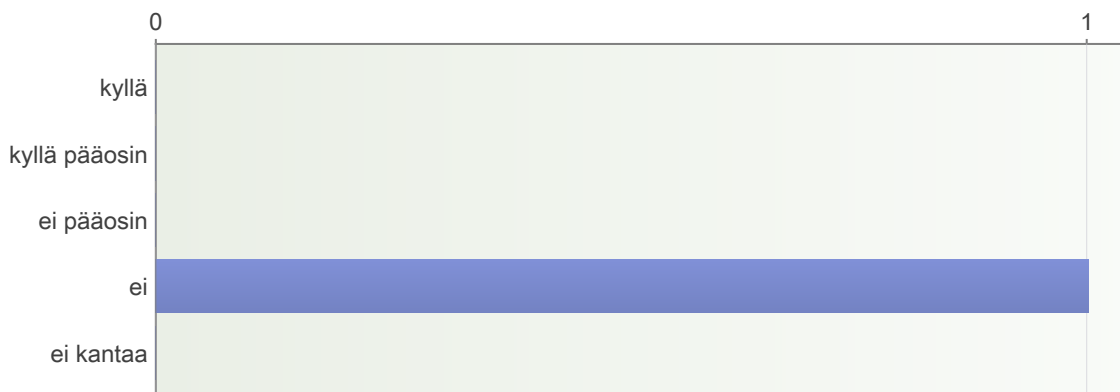
Vastaajien määrä: 1

- Verovarojen viisaan käytön näkökulmasta tämä lisää kustannuksia ja rikkoo mahdollisuutta hoitaa ihmisiä integroidusti ja perhekeskeisesti. Järjestelmä antaa palveluntuottajille houkutuksen tarjota sitä, mitä ihmiset haluavat, johtaa herkästi turhiin tutkimuksiin hoitoihin sekä ja lisääntyvään erikoissairaanhoidon ja muiden palveluiden käyttöön ilman terveyshyötyä. Lopulta ihmisten mahdollisuus saada hoitoa päivystystä vaativiin ongelmiin vaikeutuu, koska maakuntien taloudelliset ja toiminnalliset resurssit päivystyshoidon järjestämiseen kapenevat. Maakuntien sote-keskukset voivat kurjistua, kun asiakaskunta käy raskashoitaisemmaksi ja enemmän palveluita tarvitseviksi ja kapitaatorahoitus ei riitä palveluiden tuottamiseen. On vaikeampi saada työvoimaa sote-keskuksiin ja palvelut heikkenevät ja karkaavat kauemmaksi. Syrjäseutujen iäkkäiden ihmisten on vaikea käyttää sähköisiä palveluita, lähipalveluita tarvitaan.

Sosiaalihuollon osalta asiakkaan omatoimisuus, osallisuus ja vastuunotto omista palveluista kasvaa, mikä on positiivien seikka henkilöiden toimintakyvyn kannalta.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

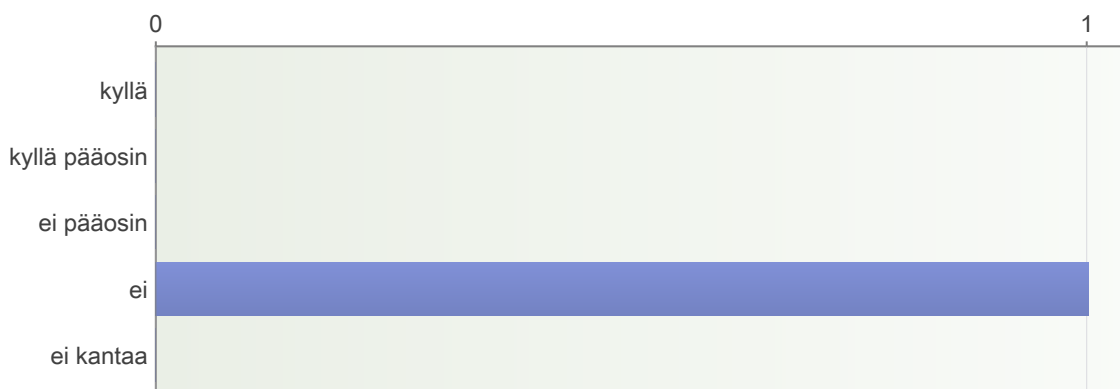
- Ei ole tarkoituksenmukaista erottaa suun terveydenhuoltoa omaksi kokonaisuudekseen, koska sillä on kiinteä yhteys kokonaisterveyteen ja esimerkiksi tietojärjestelmien olisi syytä olla samoja muun terveydenhuollon kanssa.

Valinnanvapauden eri tavat ja rahoitus tulee esityksen mukaan toteuttaa niin, ettei palveluntarjoajilla ole kannustimia alihoitaa tai ylihoitaa, mutta esityksessä ali- ja ylihoidon vaaraa ei ole riittävällä tavalla ratkaistu. Terveyskeskuksissa hoidetaan tälläkin hetkellä vähävaraisempaa ja enemmän suusairauksia omaavaa väestön osaa. Malli tulee lisäämään asiakkaiden eriarvoisuutta, ja palvelut jakautuvat selvemmin paremmin ja huonommin pärjäävien palveluiksi.

Suun terveyden osalta nyt kehitetyn kokeilumallin tuloksia olisi hyvä hyödyntää jatkossa. Riittävä siirtymäaika tarvitaan, jotta kokeilun tuloksia voidaan hyödyntää.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus romuttaisi käytännössä suomalaisten laajasti arvostaman ja maailmanlaajuisesti kustannustehokkaan julkisen sosiaali- ja terveydenhuollon. Yhtiöittämisvelvoite pilkkoi julkisen palvelun ja julkisen sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuspotentiaali sekä integraation mahdollisuudet jäisivät hyödyntämättä.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Eksoten integraatiolla saavutettu toiminnallinen ja taloudellinen hyöty menetettäisiin. Toimintoja jouduttaisiin pilkkomaan ja hallintokerroksia tulisi lisää. Maakunnan järjestämis- ja valvontavastuuseen olisi palkattava lisää hallinnollista henkilökuntaa. Laajan päivystyksen vastuun hoitamiseen jäisi yhä vähemmän resursseja ja henkilökunnan saatavuus päivystystoimintaan vaikeutuisi entisestään. Kauempana keskuskaupungista asuvien palvelut heikkenisivät, koska ne ovat kalliimpia tuottaa.

Huolella rakennettu vertikaalinen ja horisontaalinen integraatio murtuu ja toimintoja jouduttaisiin hajauttamaan. Huonontaa oman organisaation asemaa.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Integraation hyödyntäminen maakuntahallinnossa tulisi nostaa ensisijalle ja laajentaa valinnanvapautta asteittain ottamalla ensivaiheessa käyttöön maakunnan määrittämässä laajuudessa esimerkiksi henkilökohtainen budjetointi ja seteliratkaisut.

Parempi olisi, että maakunta voisi delegoida tuottamista harkintansa mukaan ja hallitusti. Lakiehdotuksen mukainen malli luo kaaoksen moneksi vuodeksi ja vaarantaa väestön terveydenhuollon ja palveluiden saamisen. Tarvitaan pitkä siirtymäaika, jotta uudistus voidaan toteuttaa hallitusti. Valinnanvapauden toteuttaminen ei vaadi yhtiöittämisvelvoitetta.

Ehdotettu valinnanvapausmalli edellyttää niin suurta väljyyttä palvelutuotannossa, että kustannusten nousu on väistämätön.

Tämä lausunto perustuu ministeriöiden lausuntopyynnössä esittämiin luonnoksiin, eikä siinä ole otettu huomioon julkisuudessa sen jälkeen esitettyjä korjausehdotuksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- 8 luvun 40 pykälän yhtiöttämisvelvoite poistetaan.

Henkilökohtaisen budjetoinnin pykäläen uudelleen kirjoittaminen on tarpeen.