

FI lausuntopyyntö VV

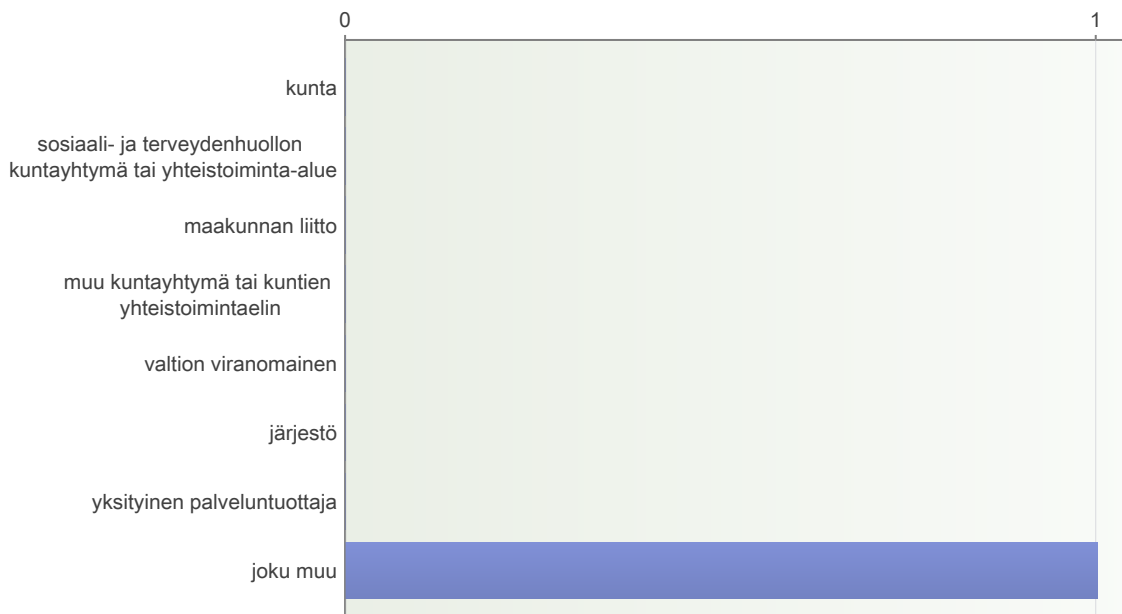
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
TAYS, Lastentautien vastuualue	Marja-Leena Lähdeaho			

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1

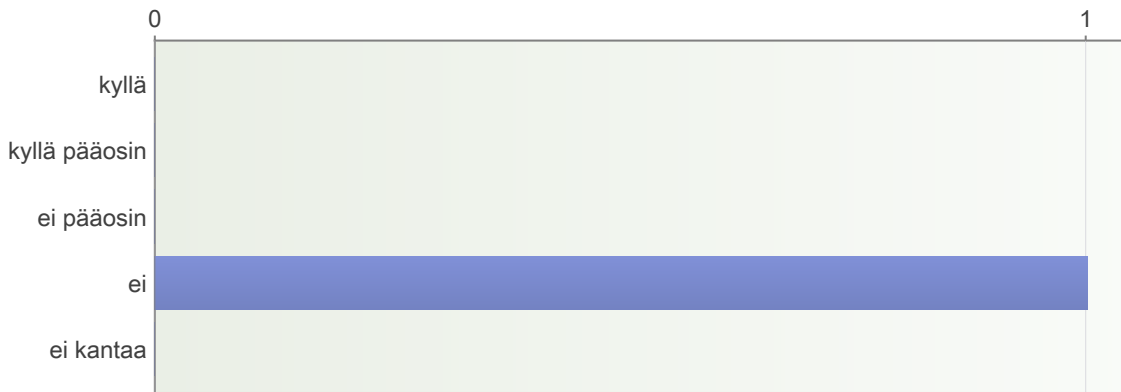


Avoimet vastaukset: joku muu

- yliopistosairaala

3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



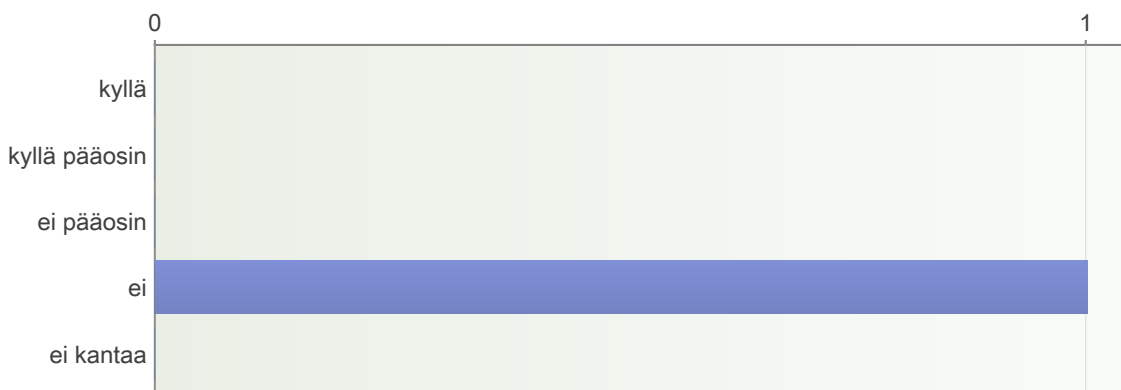
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- palvelujen laatuun tulee kiinnittää huomiota. lasten sairauksien osalta on tärkeätä, että lasten asioita hoitavat lastenasioihin perehtyneet osaajat tai lastentautien erikoislääkärit. Tärkeätä on , että lapset eivät ajaudu aikuislääkäreiden vastaanotolle. lasten sairaudet ovat erilaisia kuin aikuisten sairaudet, lapset sairastavat eri sairauksia, lasten tutkimiseen tarvitaan tähän tarkoitukseen soveltuvia välineitä. Jos tässä kohdassa maallikot valitsevat, lopputulos on huono, tutkimus ja hoito pitkittyy, ja viivästyy sekä kustannukset kasvavat.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



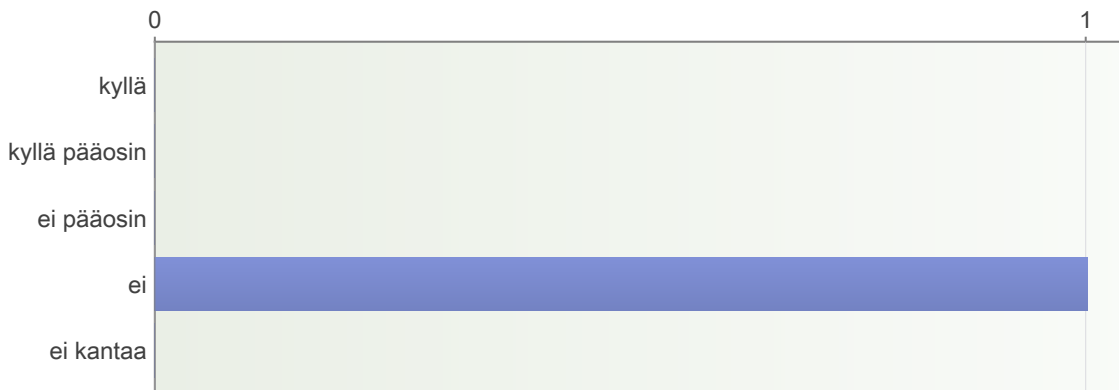
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei ole tarkoituksenmukaista, että vain nopea hoitoon pääsy ratkaisee kiireettömän hoidon osalta. Oleellista on, että potilaat ja etenkin lapsipotilaat pääsevät oikeaan hoitopaikkaan, jossa on osaamista ko sairauden tutkimiseen ja hoitoon, osaamista tulkita tutkimustuloksia ja valmiuksia hoitaa oikein.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



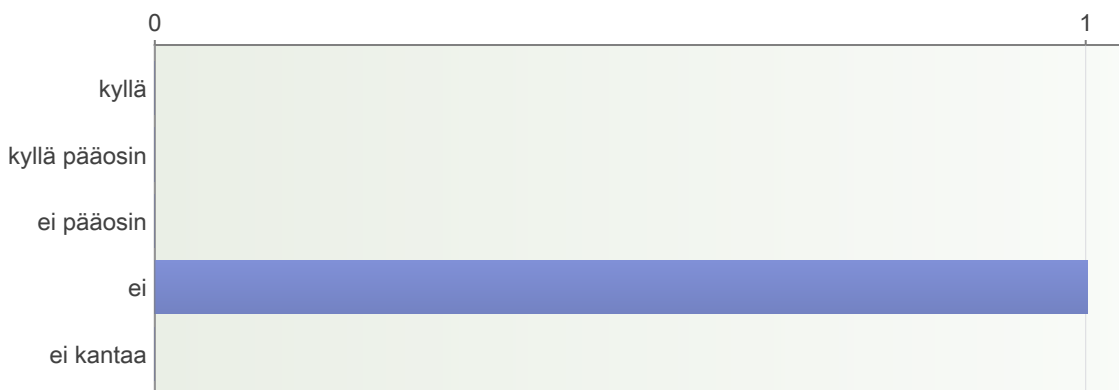
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla ei ole riittäviä valmiuksia arvioida oikeata hoitopaikka. Varsinkin kun mediassa on ainoastaan tuotu esiin nopeata hoitoon pääsyä. Hoidon laadun merkitys on täysin unohdettu.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



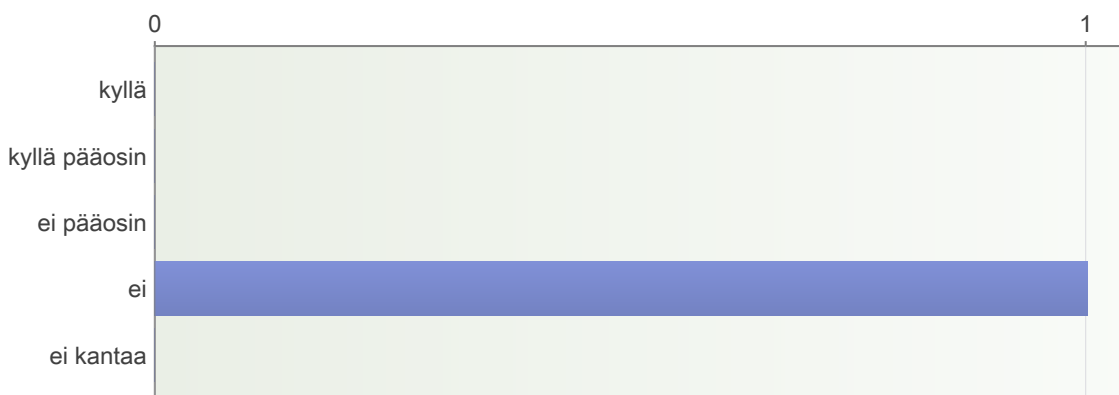
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiantuntijan tulee arvioida kokonaisuus ja tehdä sen pohjalta suunnitelma niistä palveluista, joita kussakin tilanteessa tarvitaan. Jos vain asiakkaan arvio on perusteena, ollaan nopeasti siinä tilanteessa, että asiakas uskoo tarvitsevänsä kaikkea ja pettyy kun ei näin käykään. Tämä lissä kustannuksia valtavasti ja suosii sellaisia palveluntuottajia, jotka eivät noudata hoidon ja tutkimuksen kriteereitä tai eivät seuraa tutkimustulosten tuomia uusia hoitolinjauksia ja hoitokäytäntöjä.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



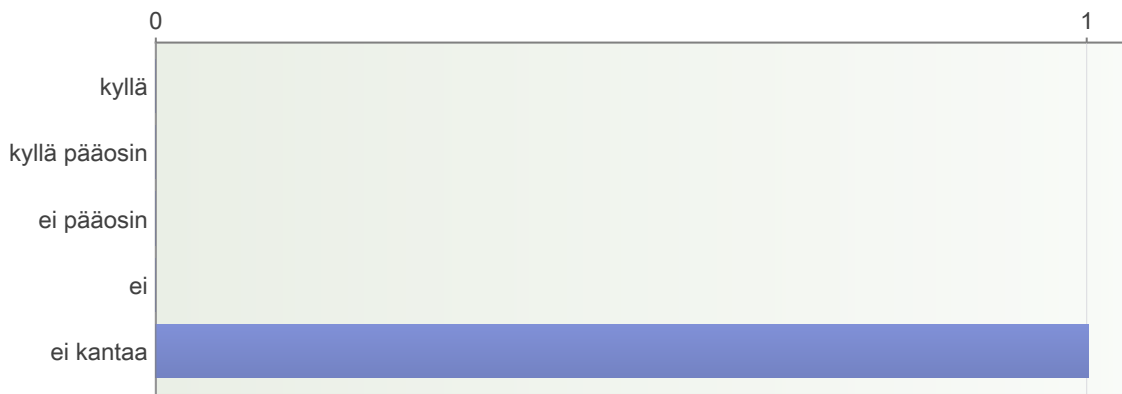
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannukset kasvavat, jos asiakkaat saavat valita, mitä tarvitsevat. Ainoa keino kustannusten hillitsemiseen on selkeät, yhtenevät hoitokäytännöt, joita palveluntuottajat noudattavat. Tämän valvonta tulee olemaan mahdotonta ja osaltaan lisää kustannuksia. Myös tarvittava palveluohjaus on välttämätöntä ja lisää osaltaan kustannuksia.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

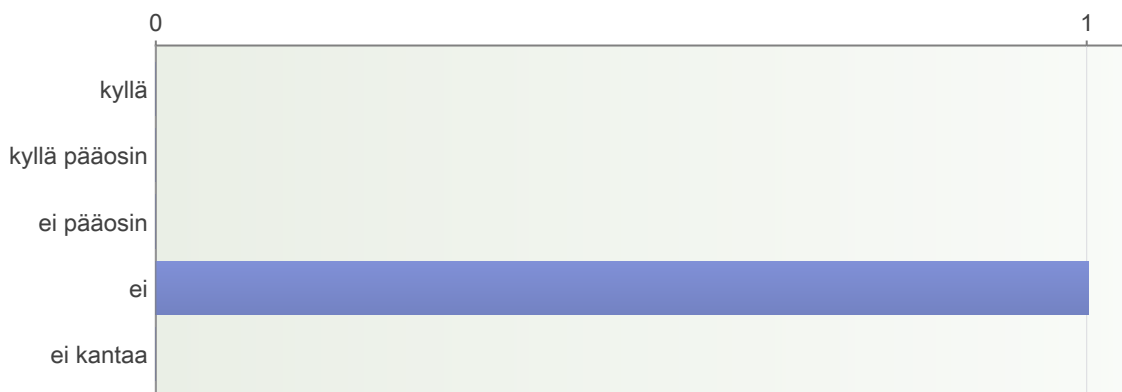


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



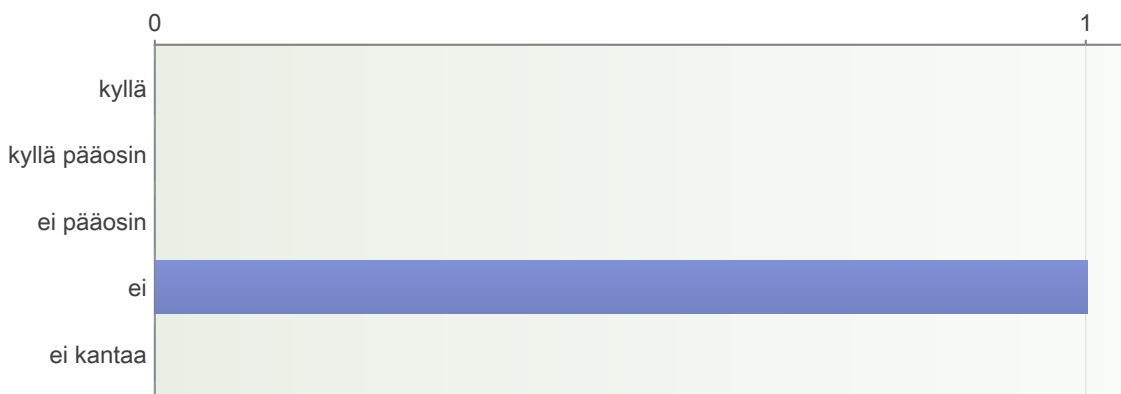
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimintatapojen muutosten seuraaminen ja uusien palveluinnovaatioiden ottaminen osaksi toimintaa vaatii kiinteätä yhteistyötä eri toimijoiden välillä ja runsasta tieteellistä tutkimusta ja sen etenemisen seuraamista. palveluntuottajille tämä aiheuttaa kuluja eikä siten ole lainkaan käytäntönä yksityisellä puolella.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

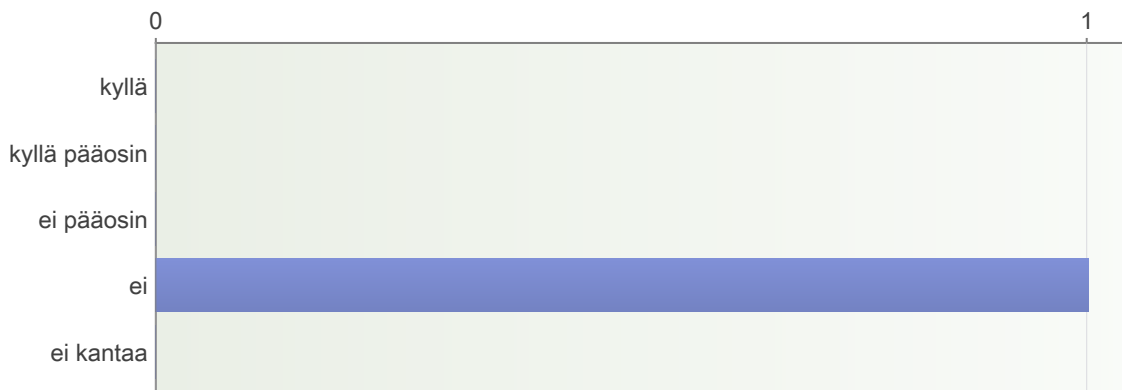
- eri alojen ammattiosaajien ja toisaalta eri potilasryhmien edustajien (vajaavaltaiset, lapset) tulisi yhteistyössä määritellä perusteet

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



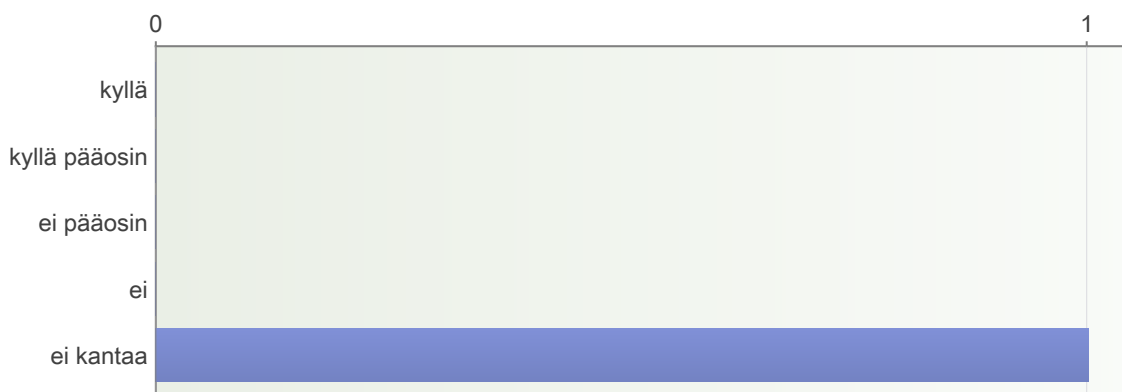
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- riippuu maksusetelijärjestelmän sisällöstä

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

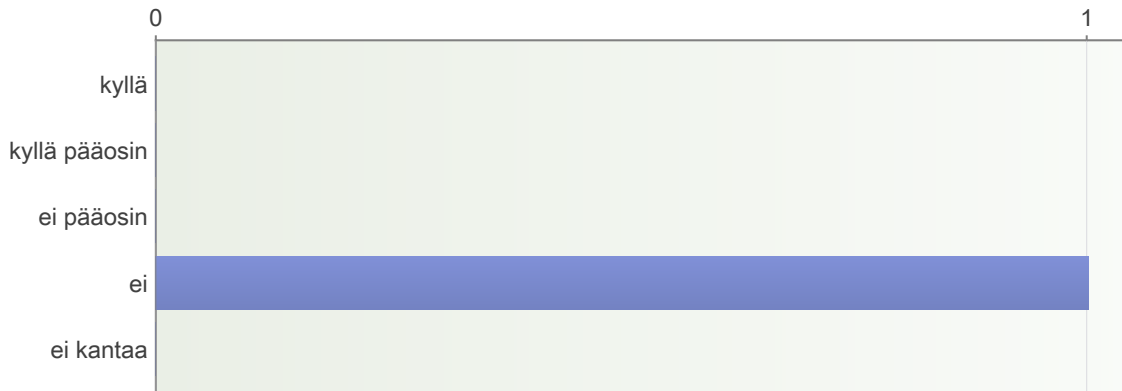


23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



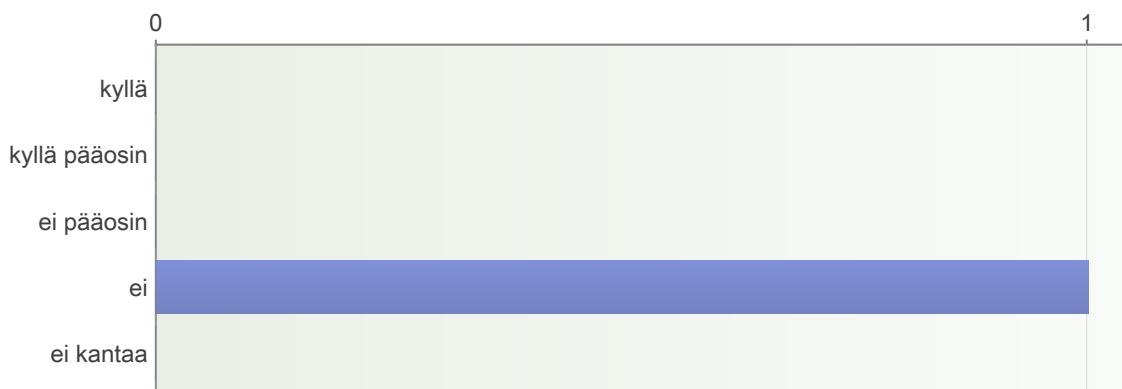
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- tuotettujen palveluiden puutteellisuus on tärkeämpi vaikuttaja kuin maksujärjestelmä

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



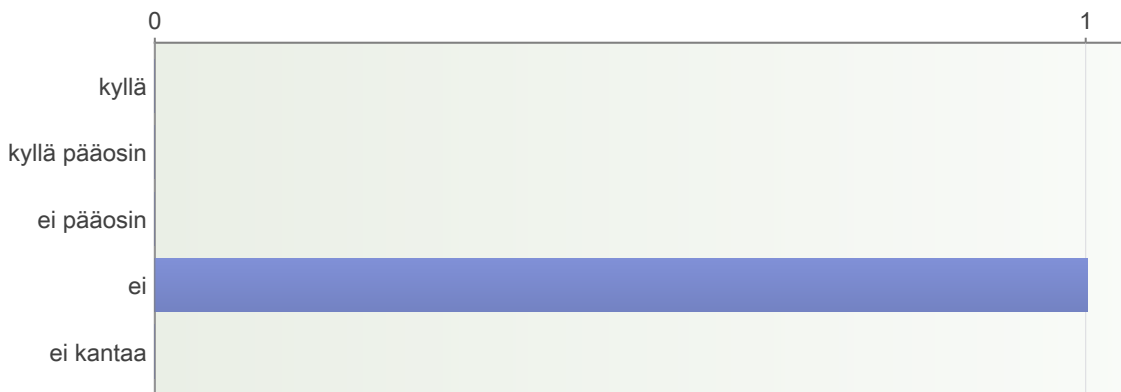
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Potilaat eivät voi olla riittävän tietoisia omista tarpeistaan eikä heillä ole riittävästi tietoja , joiden pohjalta tehdä valintoja. myöskään eri toimijoiden tapaa toimia ja tuotteita on vaikea arvioida. valintapäätöksiin voidaan vaikuttaa esim aktiivisella markkinoilla.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

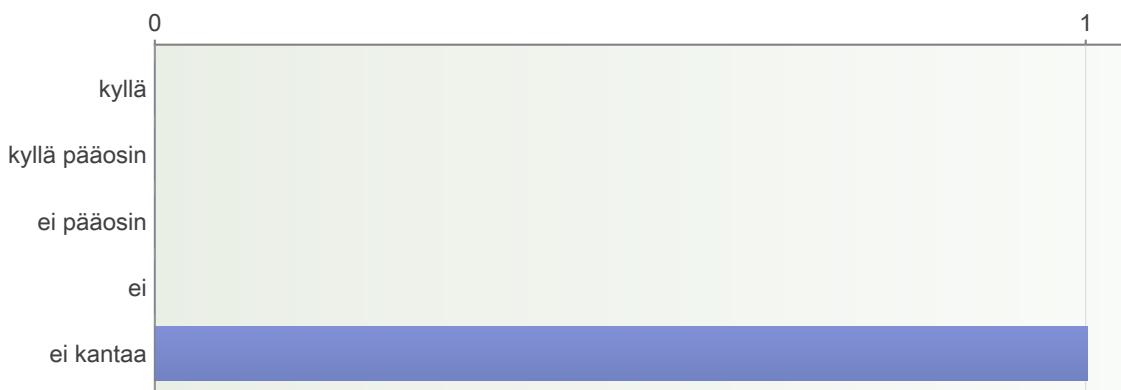


29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

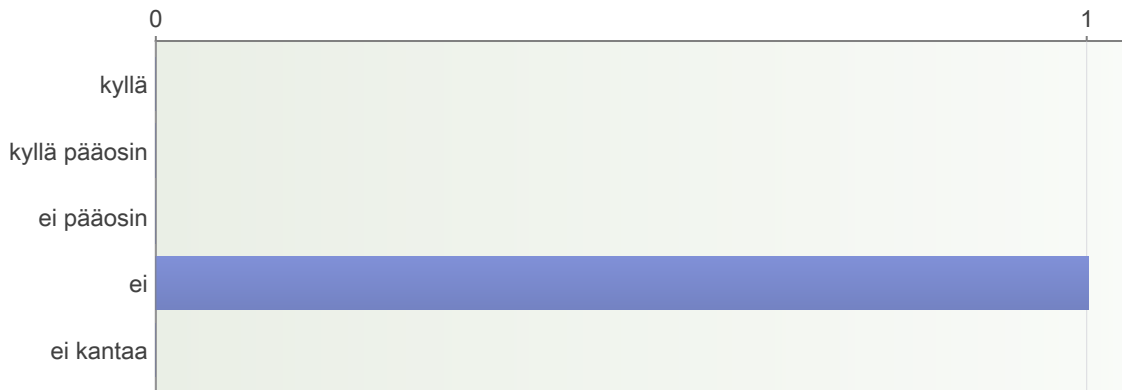


31. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

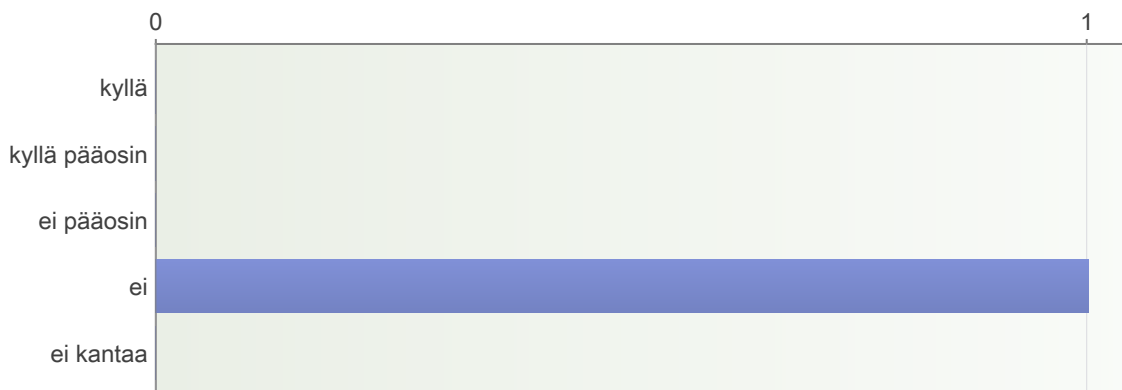


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



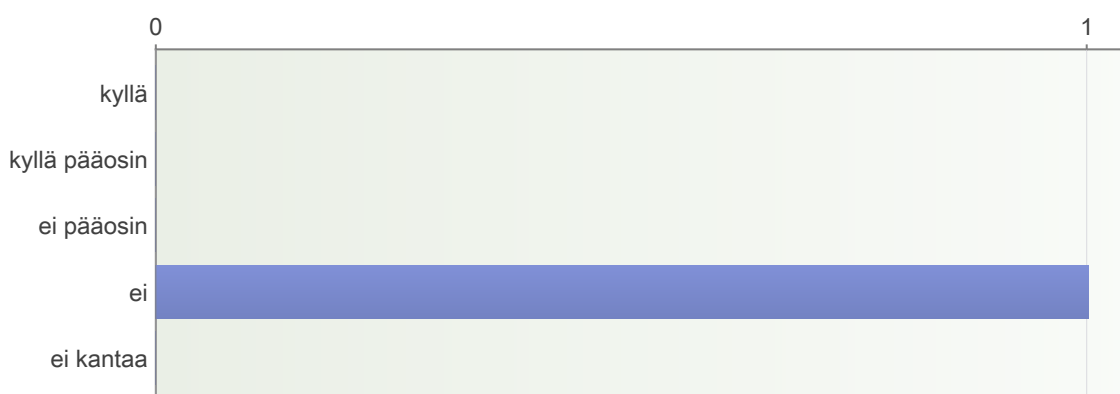
35. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



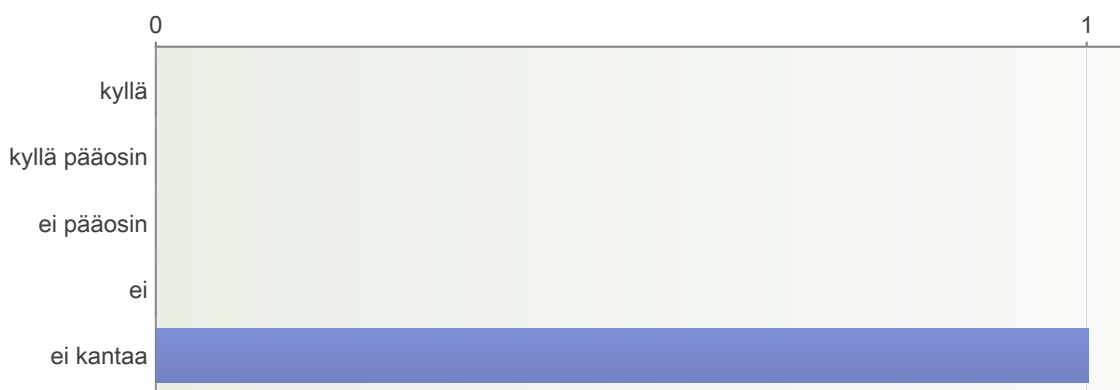
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- päätöksenteon edellytys on palveluohjaus, tukea tarvitaan paljon ja konkreettisesti

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

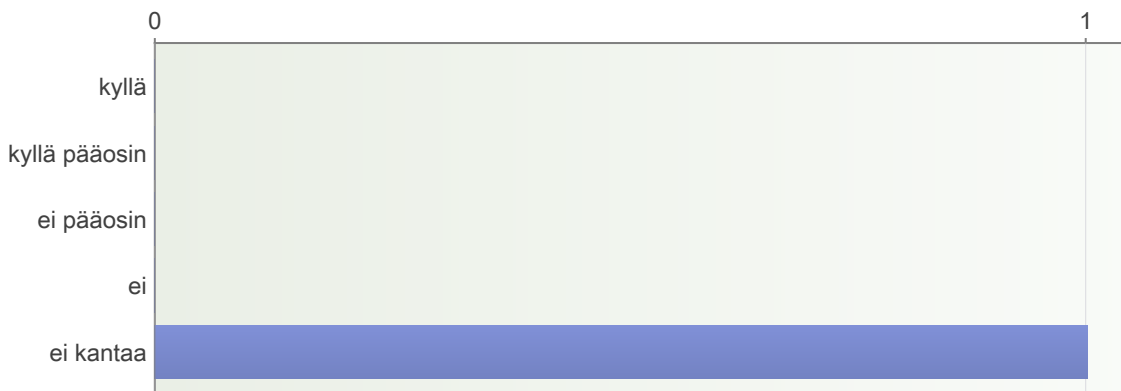


39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

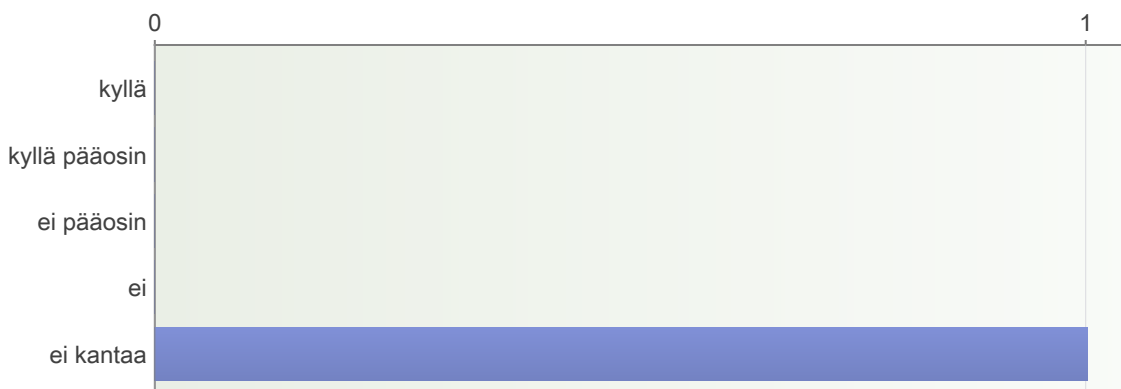


41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



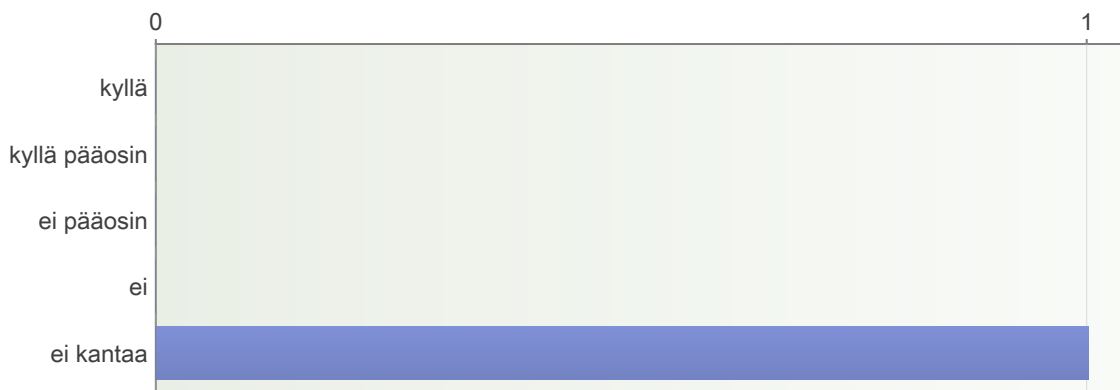
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1

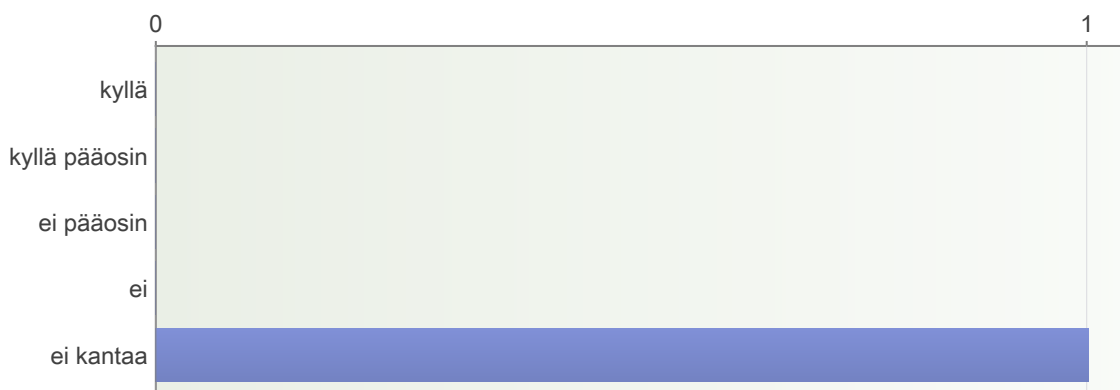


45. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

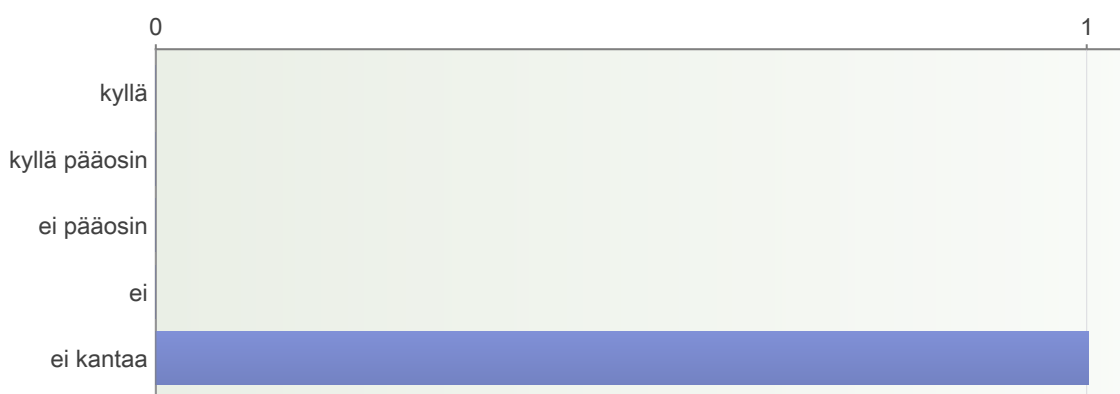


49. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestämisvastuun toteuttaminen on tämän perusteella sekavaa. Taloudelliset mahdollisuudet heikkenevät, ulkoistaminen erityisesti heikentää taloutta.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



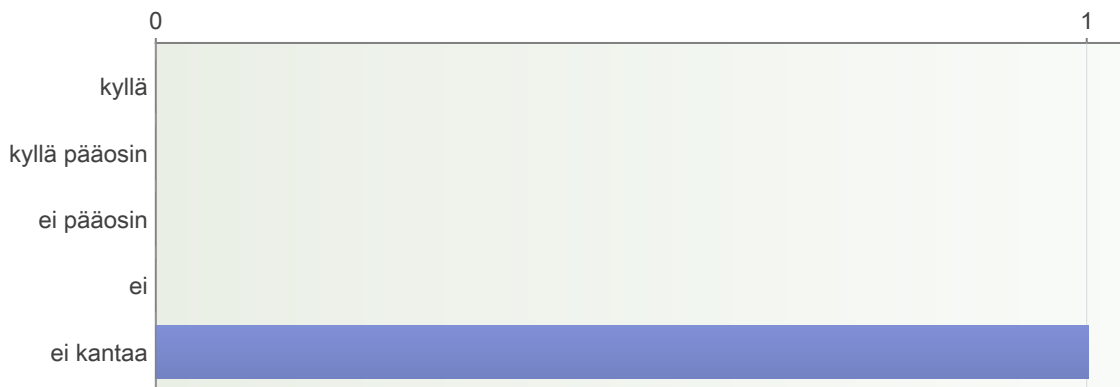
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä tuottaa hajanaisia palveluita, yhtenäisten palveluketjujen luominen ja ylläpitäminen vaikeutuu.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Pienten toimijoiden osalta tulisi muistaa, että on kovin vaikeaa seurata sovittuja käytäntöjä, jos toimii yksinään tai pienessä yksikössä, kouluttautuminen esim on vaikeata. Myöskään kouluttautuminen on vähäistä yksityisellä puolella, koska se vähentää tuloja.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

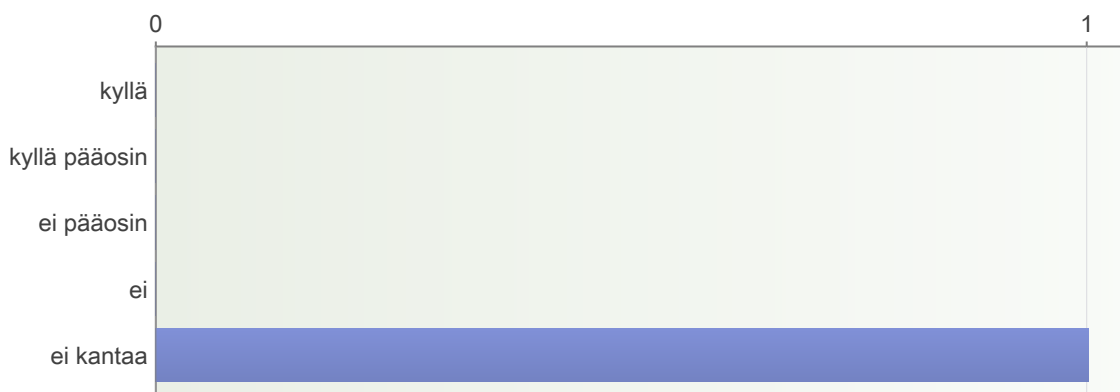
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Riski siihen, että asiakas valitsee väärin kasvaa suuresti, jolloin tutkimus ja hoito on epätarkoituksenmukaista ja lisää kustannuksia. Terveitä ylihoitetaan ja sairauksien hoidontaso huononee. Lapsipotilaiden kohdalla tämä riski on erityisen suuri.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

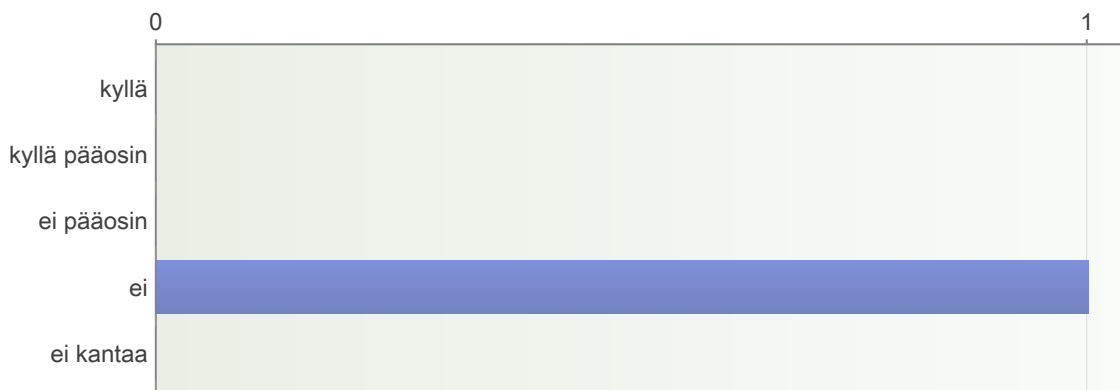


59. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Arvioinnissa on tärkeimmäksi kohteeksi nostettu toimijoiden mahdollisuudet. Potilas ja sote-integraatio on unohdettu.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.