

FI lausuntopyyntö VV

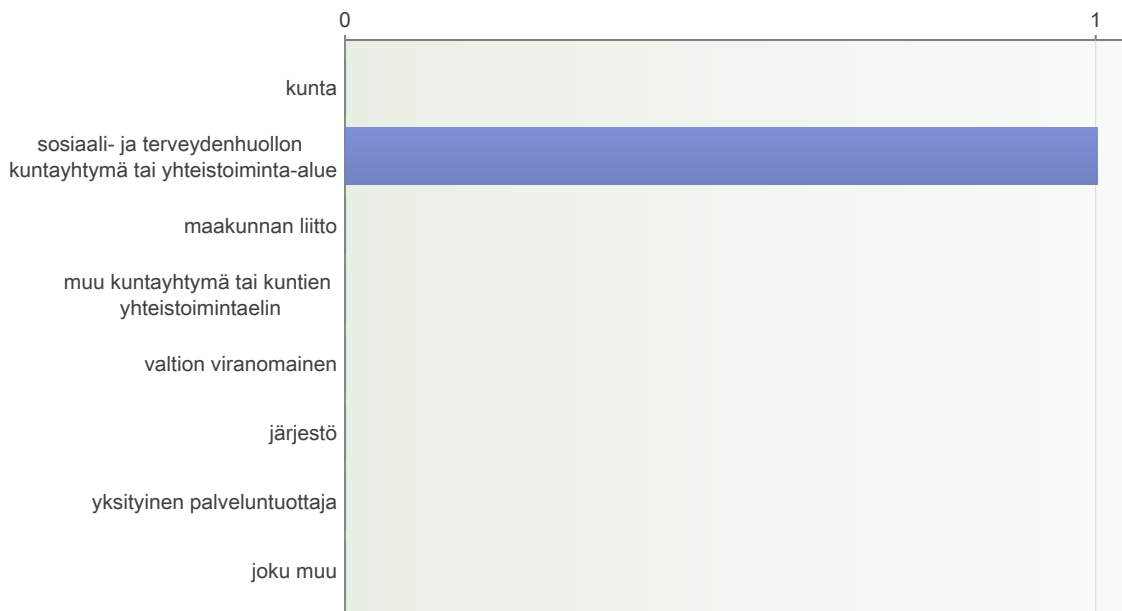
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Keski-Suomen sairaanhoitopiirin kuntayhtymä	Hallintopäällikkö Seija Saarelainen	Sairaanhoitopiirin johtaja Juha Kinnunen, juha.kinnunen@ksshp.fi, 014- 269 1670	22.3.2017	Kuntayhtymän hallitus

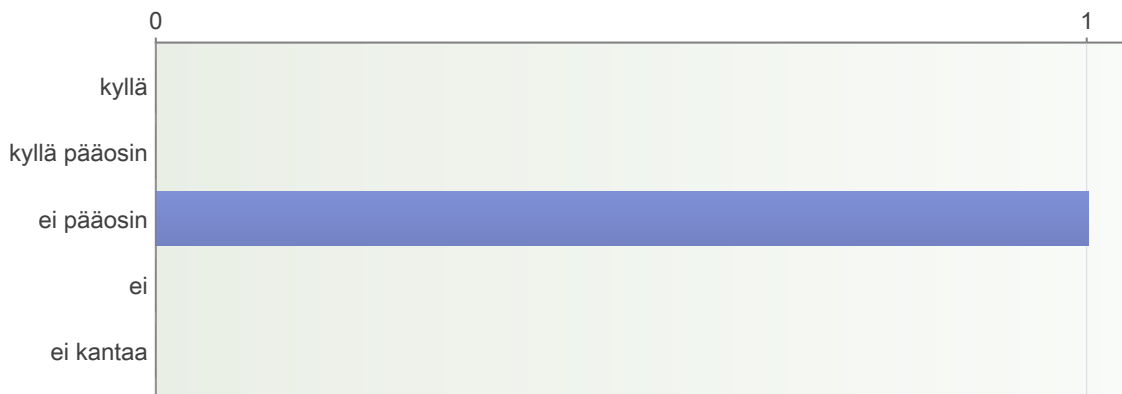
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



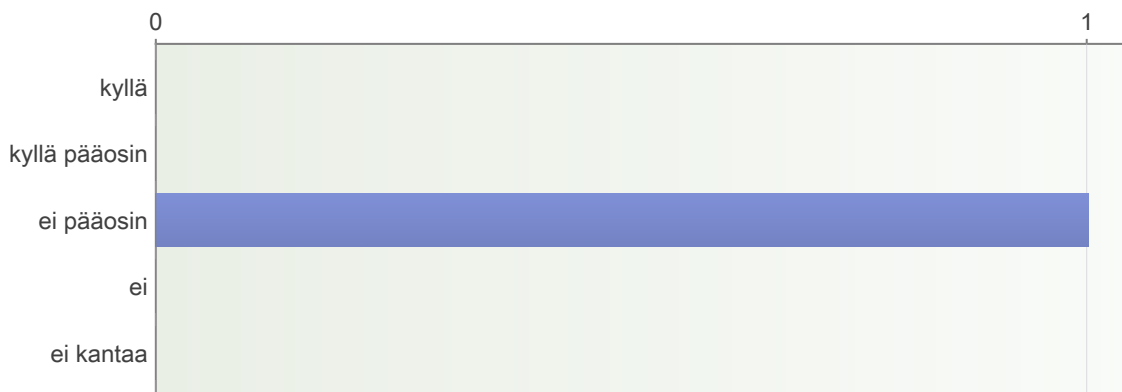
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden rajoksia on tarpeen täsmentää palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden turvaamiseksi.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



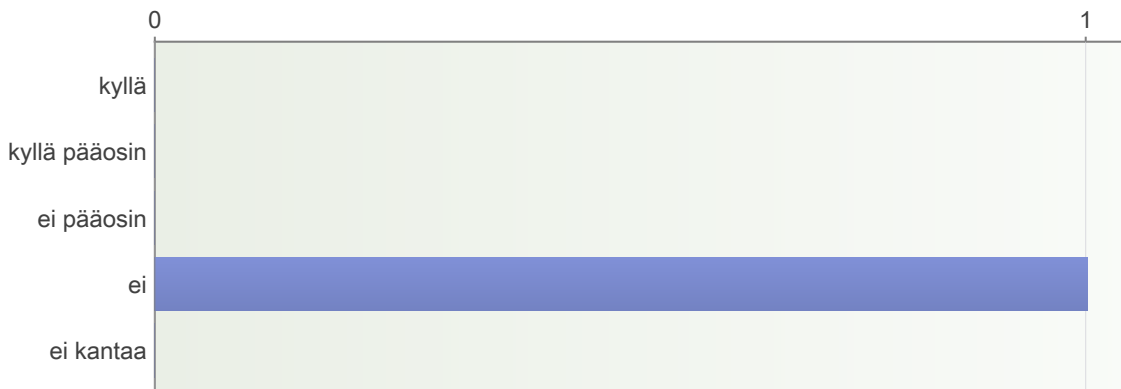
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Osaajat tulevat keskittymään maakuntien keskuksiin. Vaarana on, että osa maakuntakeskuksista tulee kärsimään osaajapulasta. Kun valinnanmahdollisuudet puuttuvat, ei synny yhtenäisiä palveluketjuja.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



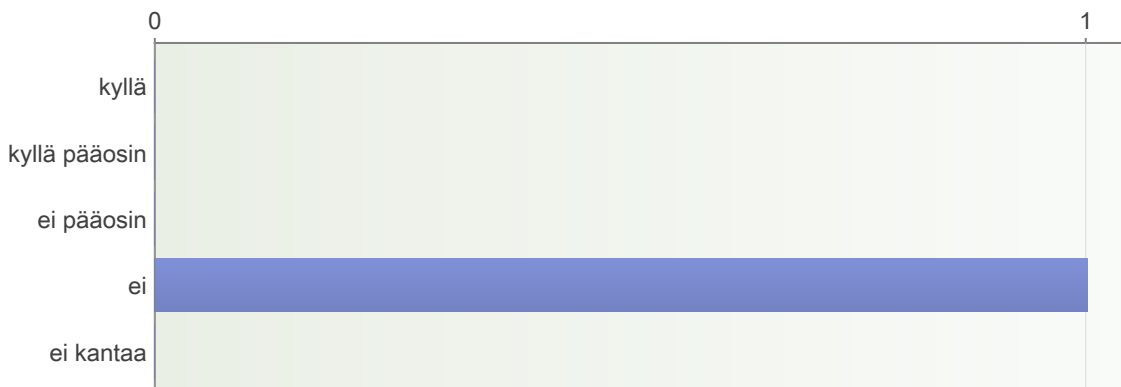
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Katso edellä kohta 2

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



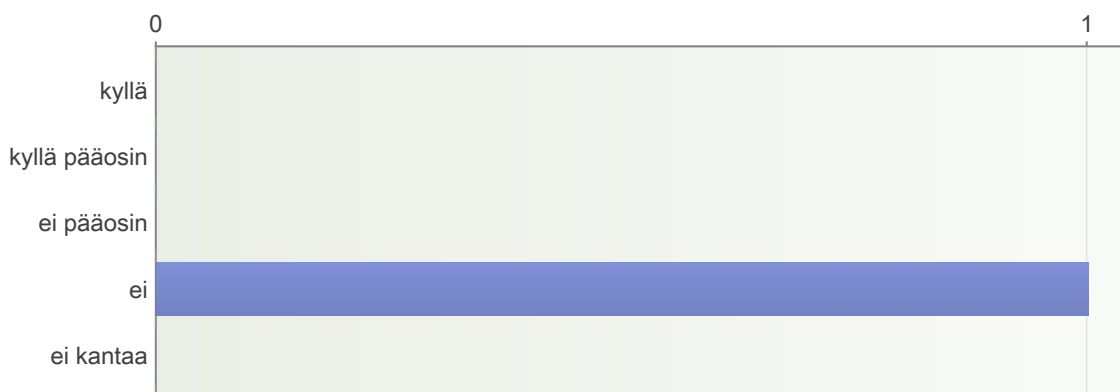
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen aikataulu on liian nopea, jotta ko. palveluita syntyisi. Maakunnan ohjausmahdollisuudet ovat liian heikot siihen, että eri toimijat saataisiin toimimaan yhteen.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



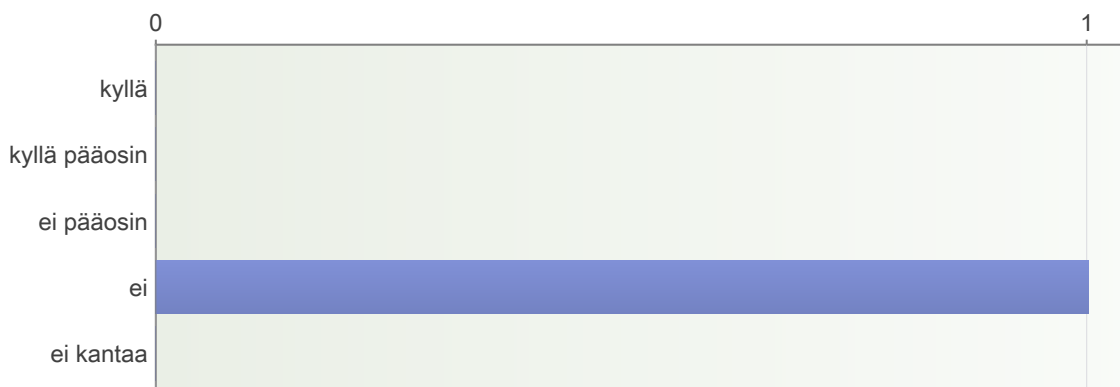
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lisääntyvä markkinaperusteinen tarjonta nostaa kustannuksia. Maakunnalla ei ole todellisia mahdollisuuksia hillitä kustannuksia.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan ohjauskeinoja tulisi lisätä ja/tai valinnan vapautta rajoittaa.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Ei vastauksia.

16. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Ei vastauksia.

18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

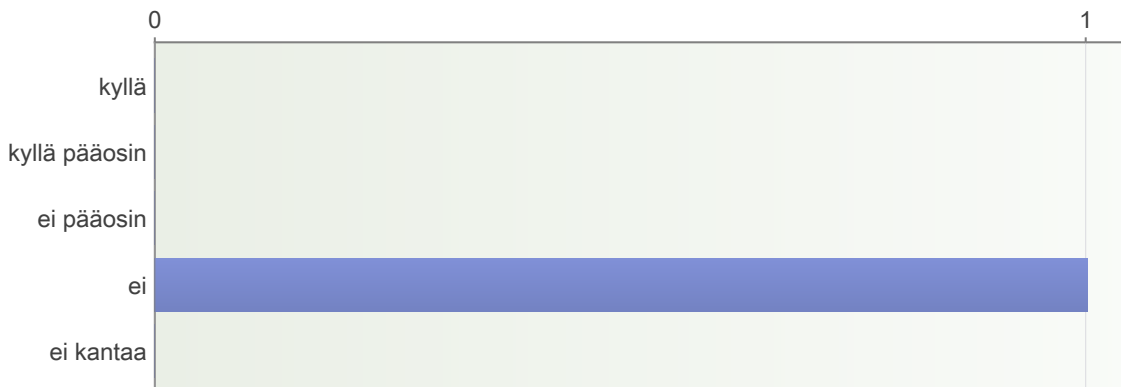
Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



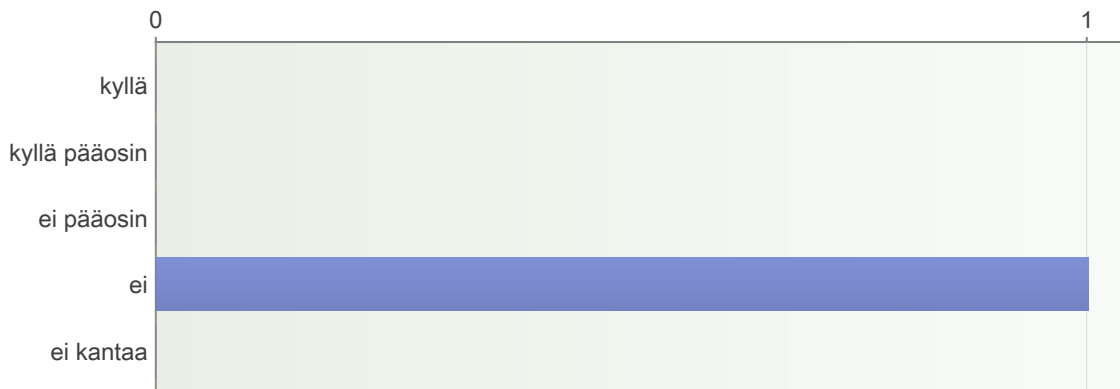
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan ohjauskeinot ovat liian vähäiset. Maakunta on liian heikko.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Julkisen palvelun tuottajan on hoidettava maksuseteleitä koskeva päätöksenteko.

Valinnanvapaudella tulee olemaan vaikutusta koulutuksen toteuttamiseen.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Ei vastauksia.

25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Ei vastauksia.

27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

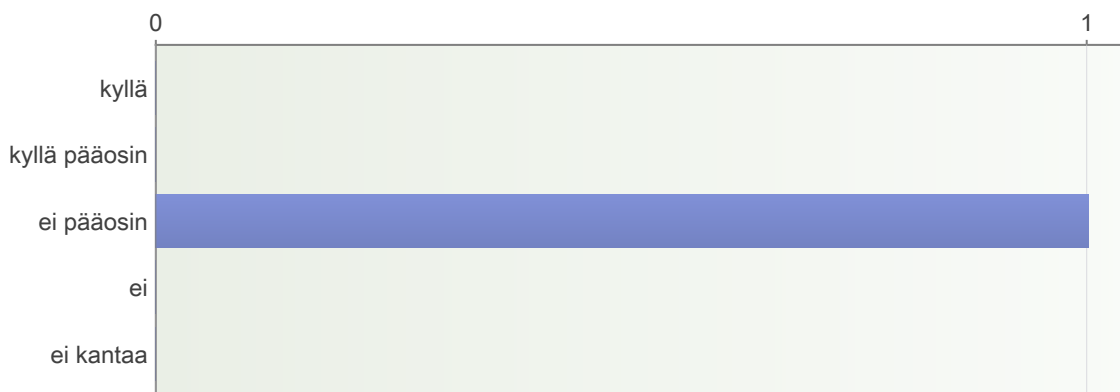
Ei vastauksia.

29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



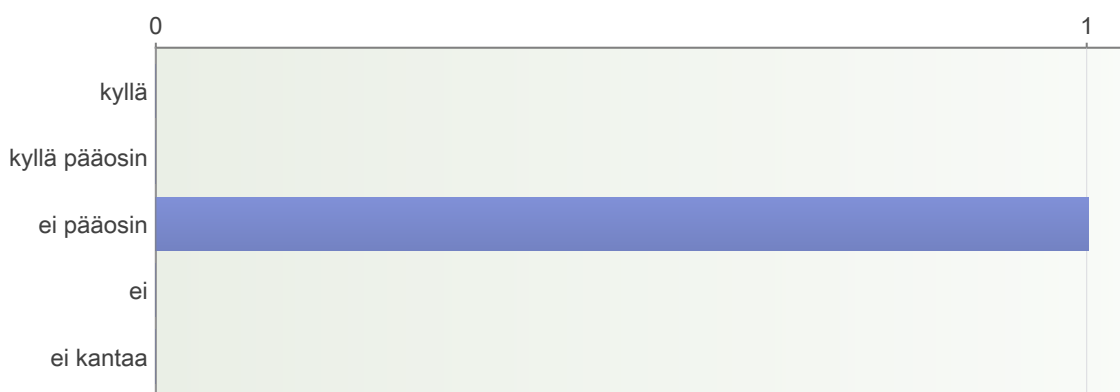
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Julkisen palvelun tuottajan on hoidettava asiakaseteleitä koskeva päätöksenteko. Koska asiakaseteleitä ei voi ohjata liikelaitokselle, lakiluonnos asettaa yksityiset toimijat julkisen edelle. Lakiluonnoksen 41 §:ssä asetetut rajaukset tulee ulottaa myös asiakaseteleiden käyttöön.

32. 10c. Ovatko asiakaseteleijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 15 %:n rajausta palvelujen kokonaiskuluista on epäselvä. Lain perusteluista ei käy selville, tarkoitetaanko 15 %:n osuutta toiminnoittain vai kokonaisuudesta. Rajauksen määrittelyllä on merkitystä osaajien rekrytointiin ja siihen, miten turvataan opetuksen ja tieteellisen tutkimuksen vaatimat resurssit sekä lisäksi perustason lääkärikoulutus ja erikoislääkärikoulutus.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Ei vastauksia.

35. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

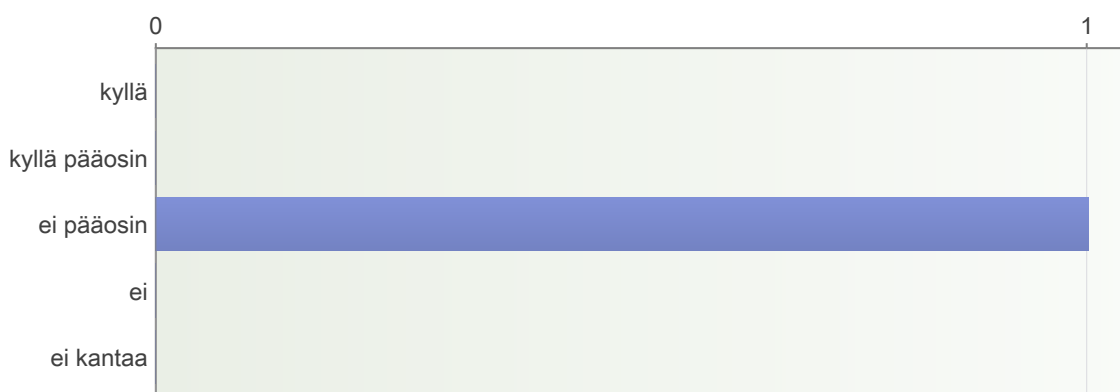
Ei vastauksia.

37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



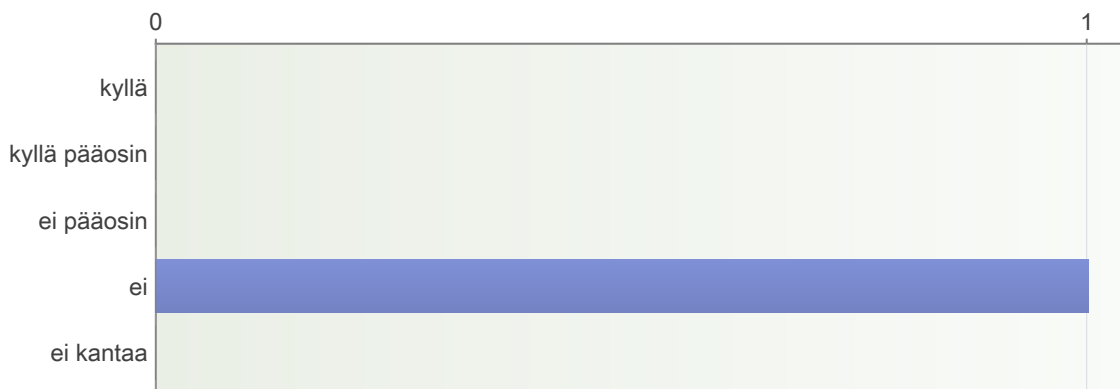
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla ei ole todellisia mahdollisuuksia estää epäsopivia toimijoita tulemasta markkinoille. Maakunnalla on vastuu, mutta ei todellista päätösvaltaa. Yritysten vastuuta pitäisi lisätä. Yrityksille pitäisi voida määrätä sanktioita, jos ne eivät toimi sovitusti.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



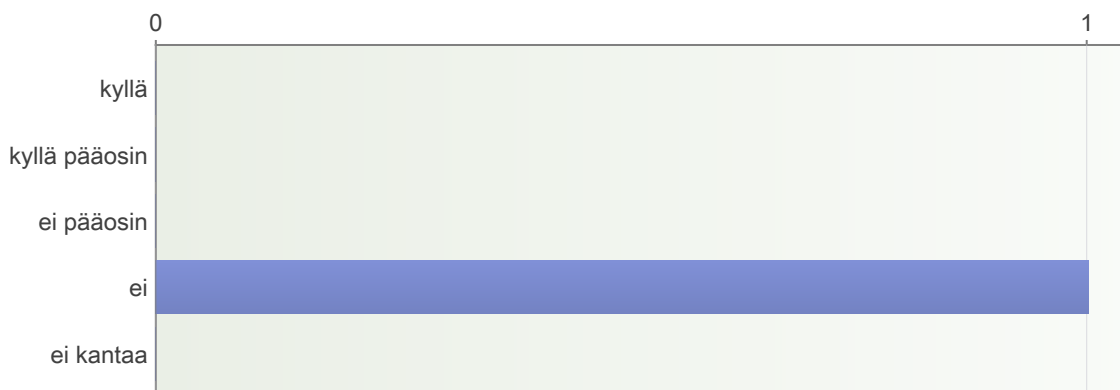
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen aikataulu on liian nopea, jotta sopimusluonnokset ehdittäisiin tehdä ja käsitellä asianmukaisesti.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Velvoitteet ovat liian suppeat. Yritykset voivat vapaasti lopettaa toiminnan.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Ei vastauksia.

45. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

49. Vapaamuotoiset huomiot.

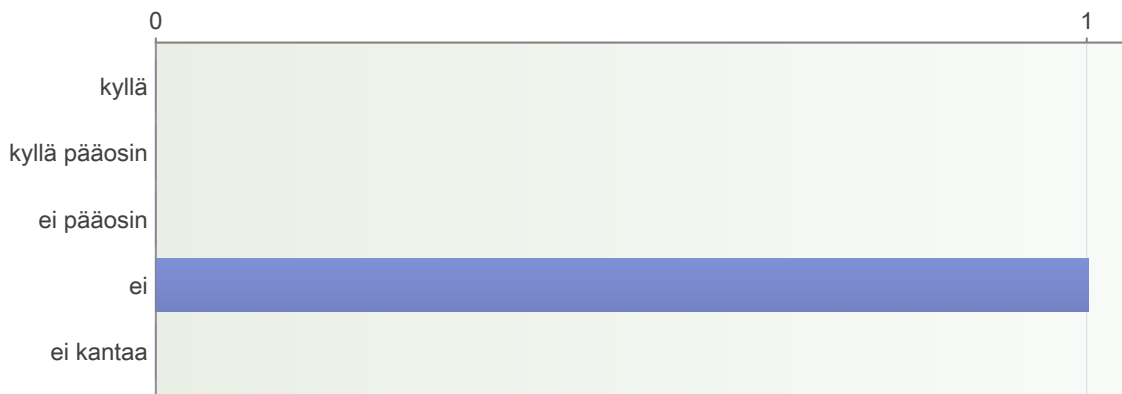
Vastaajien määrä: 1

- Lain on tarkoitus tulla voimaan vuoden 2019 alussa ja samaan aikaan maakunnat alkavat järjestää sote-palvelut. Maakunnilla olisi esityksen mukaan kaksi vuotta aikaa yhtiöittää perustason sote-palvelut. Tämä rajaus on ongelmallinen liikelaitoksen palvelutuotannon näkökulmasta. Selkeämpää toteutuksen kannalta on, että suoran valinnan piiriin kuuluvat sote-palvelut yhtiöitettäisiin vasta 1.1.2021 alkaen.

Laajennetun valinnanvapauden ja toimintojen yhtiöittämisen tulee tulla voimaan samanaikaisesti vuoden 2021 alusta. Palvelujen järjestäjällä ei ole kattavaa tietoperustaa kaikista palveluista ja niiden käytöstä, yhdenmukaisia kustannustietoja eikä laatu- ja vaikuttavuusindikaattoreita. Kansalaisille ei pystytä antamaan neutraaleja ja luotettavia tietoja valintojen pohjaksi julkisista eikä yksityisistä palveluista.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



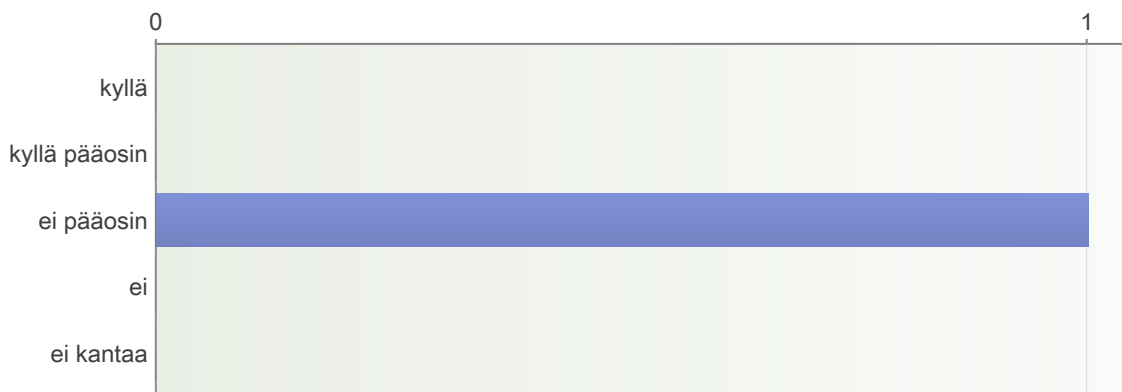
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan ohjausmahdollisuudet ovat liian suppeat.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Julkisen yhtiön kilpailukyky markkinoilla on otettava huomioon ja kannattamattoman toiminnan rahoitusmalli on luotava. Maakunta- ja kasvukeskusten ulkopuolella toiminta tullee olemaan kannattamatonta tuottajasta riippumatta.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Ei vastauksia.

55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Hoitoketjut saattavat katketa, koska yritykset pyrkivät ohjaamaan omien palveluidensa piiriin ja koska yrityksillä on houkutus tarjota tarpeettomia lisäpalveluja. Potilas-lääkärisuhde ei ole tasapainoinen.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

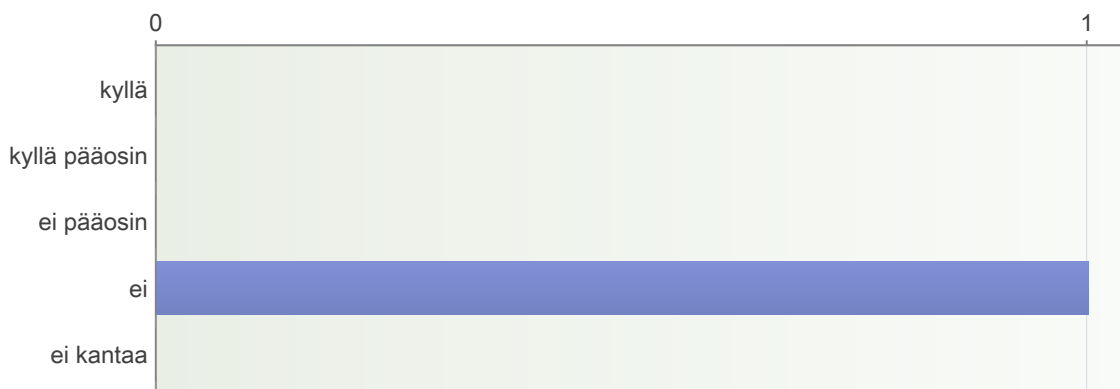
Ei vastauksia.

59. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen kustannukset on arvioitu väärin.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Näin laajasta valinnanvapaudesta tulisi luopua.

Uudistuksen aikataulu on liian nopea, jos halutaan antaa julkishallinnon organisaatioille mahdollisuus toimia tasavertaisensa markkinoilla.

Maakunnan tulisi saada valita itse ulkoistamisen taso ja aikataulu.

Uudistuksen yhteydessä ei ole pohdittu riittävästi sitä, miten tutkimuksen ja koulutuksen mahdollisuudet turvataan.

Uudistukseen liittyy monta avointa kohtaa, esim. henkilökunnan työskentely kahden eri työnantajan palveluksessa. Monen lääkäriasema toiminta perustuu siihen, että sama henkilö on päävirassa sairaalassa ja tekee vapaa-aikanaan töitä yksityisellä sektorilla. Lainsäädännöllä tulee ottaa kanta tähän käytäntöön.

Lainsäädännön valmisteluun on liitettävä uudistuksen vaikutusten arviointi käytännön tasolla. Tämä on tärkeää erityisesti nykyisen tasaisen opetus- ja tutkimustoiminnan sekä henkilöstön riittävyyden kannalta. Vaikutusten arvioinnissa on kuvattava ne keinot, jolla em. kysymyksiin liittyvät riskit voidaan välttää.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.