

FI lausuntopyyntö VV

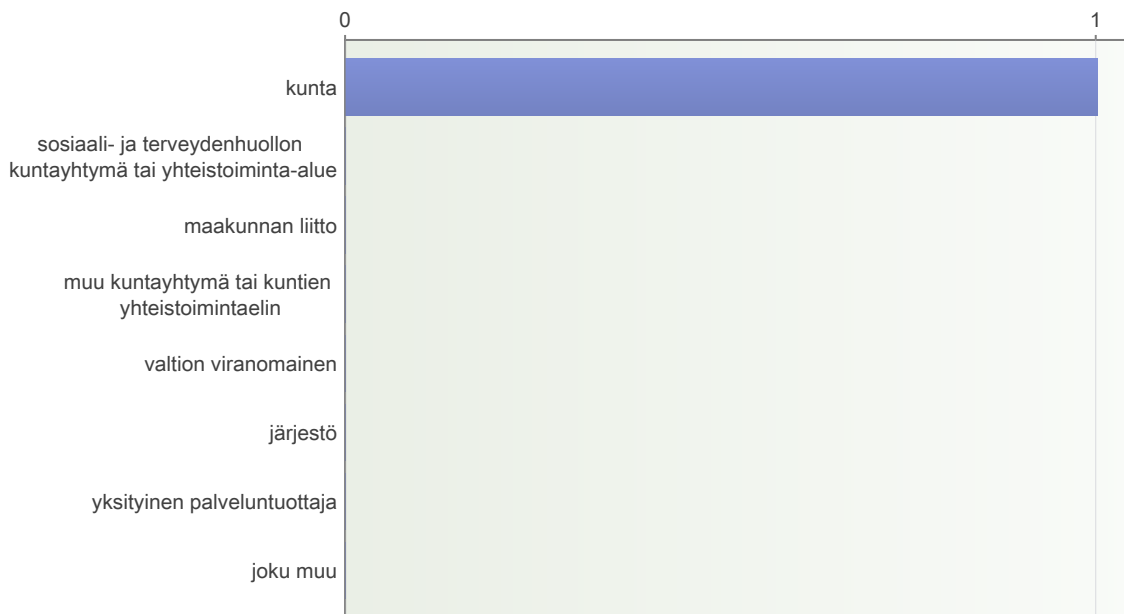
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Karvian kunta	Hanna Vainionpää	Tarja Hosiasluoma, kj, 0400221900	27.3.2017	kunnanhallitus

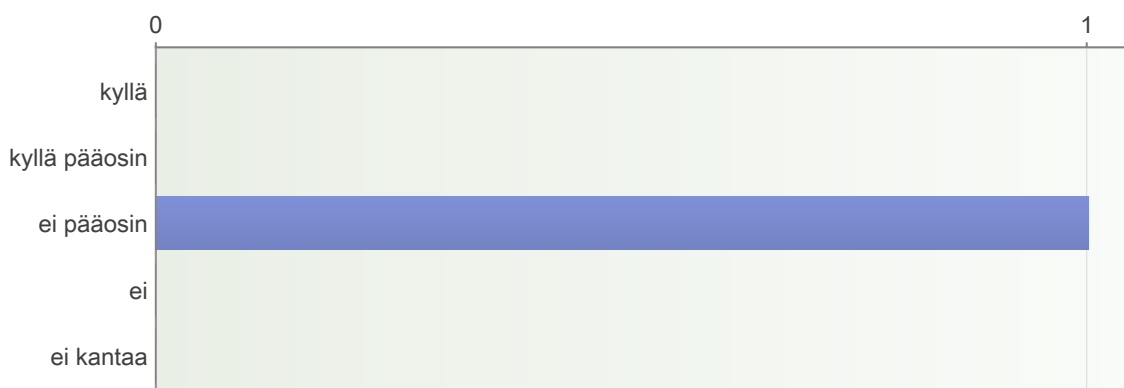
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



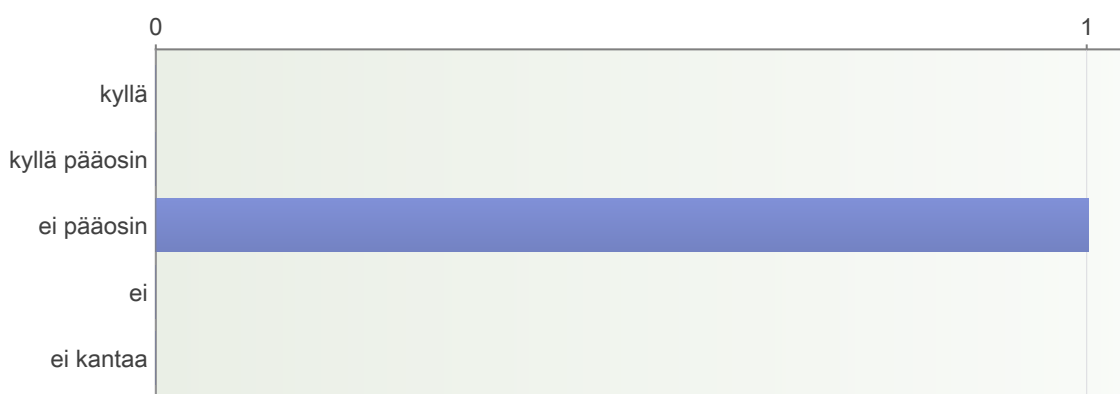
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus ei toteudu tosiasiallisesti kaikkialla, koska pienissä kunnissa ei ole taloudellisia edellytyksiä syntyä kilpailua.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



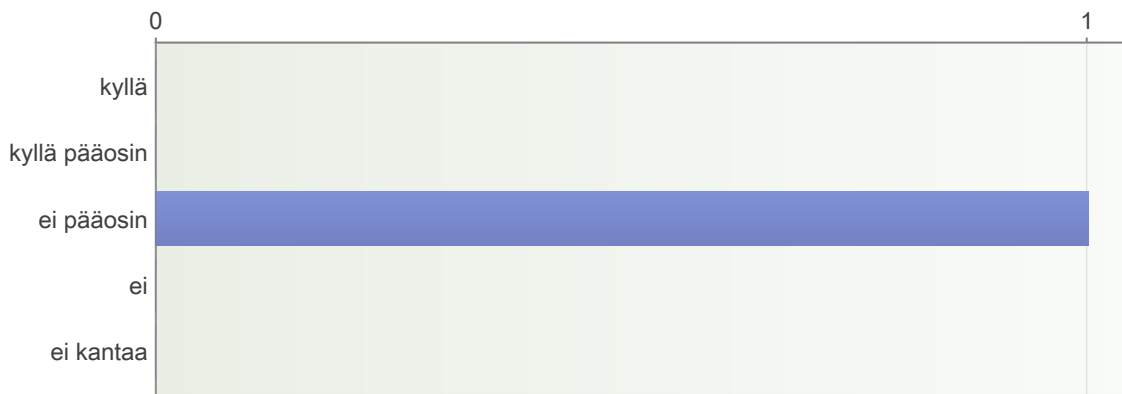
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Niillä paikkakunnilla kyllä, jossa on valinnanvaraa. Pitkät etäisyydet vähentävät asiakkaan mahdollisuuksia käyttää valinnanvapauttaan. Asiakkaalla pitää myös riittävä informaatio ja osaaminen, jotta hänellä olisi todelliset vaikutusmahdollisuudet palveluihinsa.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



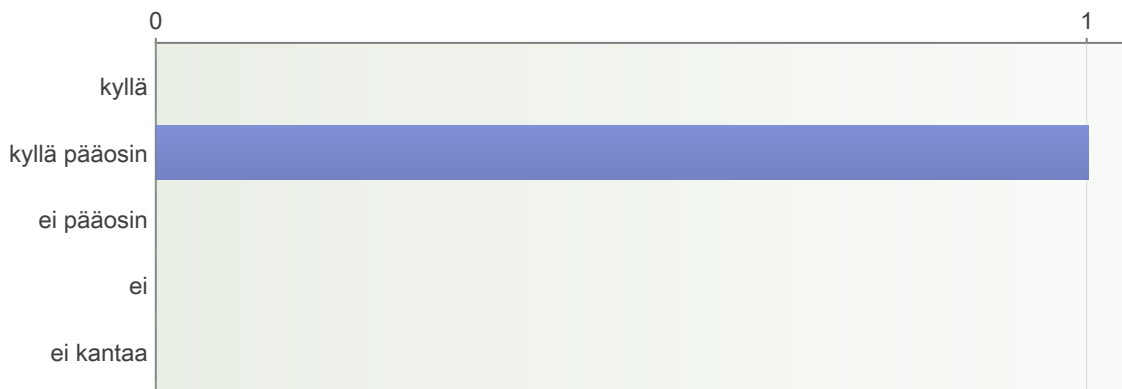
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tässäkin etäisyydet vaikuttavat siihen, mistä palvelua voidaan hakea. Palveluista täytyy olla myös riittävästi tietoa, jotta sopivia palveluita osataan hakea. Uudistus johtaa helposti siihen, että asiakkaan koulutustaso vaikuttaa hänen mahdollisuuksiinsa hakeutua hänelle sopivimpaan hoitoon.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitetTUja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

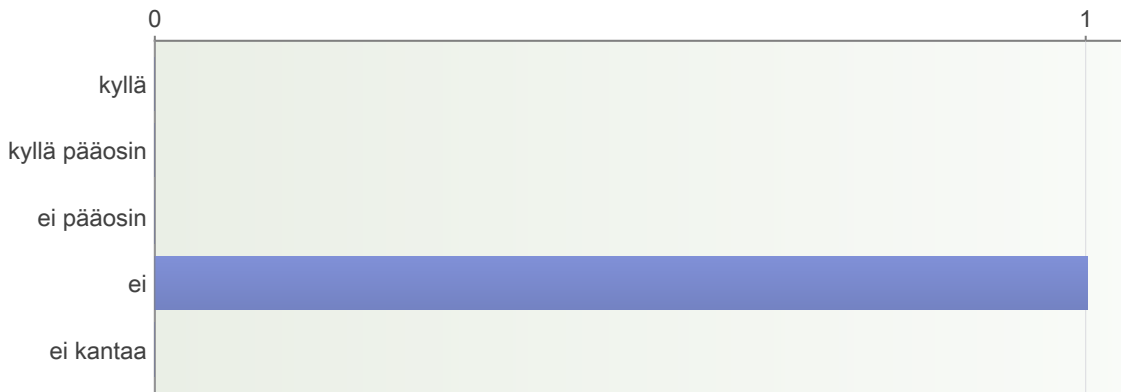
- Etäisyydet rajoittavat tässäkin ja palveluista täytyy tuoda asiakkaalle riittävästi tietoa. Laaja-alaisia palvelutarpeita omaavat henkilöt tulevat tarvitsemaan runsaasti myös maksutonta tukea tarpeidensa mukaisten palveluiden hankkimiseen.

Yhteensovittamisen tehtävä jäisi maakunnalle, mutta onko maakunnalla tosiasiallisesti resursseja ohjata kaikkia palveluiden tuottajia riittäväällä tavalla. Vaaditaan iso määrä yksityiskohtaisia sopimuksia, jolloin byrokratia ja siihen käytettävät resurssit lisääntyvät.

Voi käydä myös niin, että asiakaan palvelut pirstaloituvat eikä kenelläkään todellisuudessa ole kokonaiskuvaa tai kykyä kokonaisvastuunottoon.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



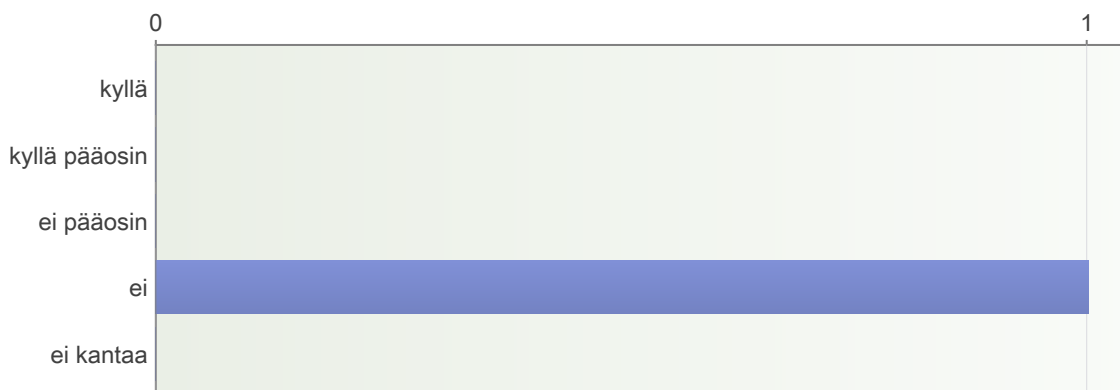
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Alussa ehkä, mutta vaarana on että yksityisen sektorin osuus kasvaa ja palvelut keskittyvät muutamien yritysten hoidettavaksi. Tällöin kasvaa mahdollisuus nostaa hintoja. Julkisella sektorilla säilyy velvollisuus hoitaa kaikkia, jolloin se ei välttämättä kovin nopeasti pysty reagoimaan muuttuvaan palveluiden kysyntään, mikä muodostaa riskin kaksinkertaisista kustannuksista.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Demokratia toteutuu asiakkaisiin nähden hyvin niillä alueilla, joissa todellista valinnanvapautta on tarjolla eli käytännössä lähinnä kaupungeissa. Muutoin se jää hyvin ohueksi päätösvallan siirtyessä yksityisiin yrityksiin.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



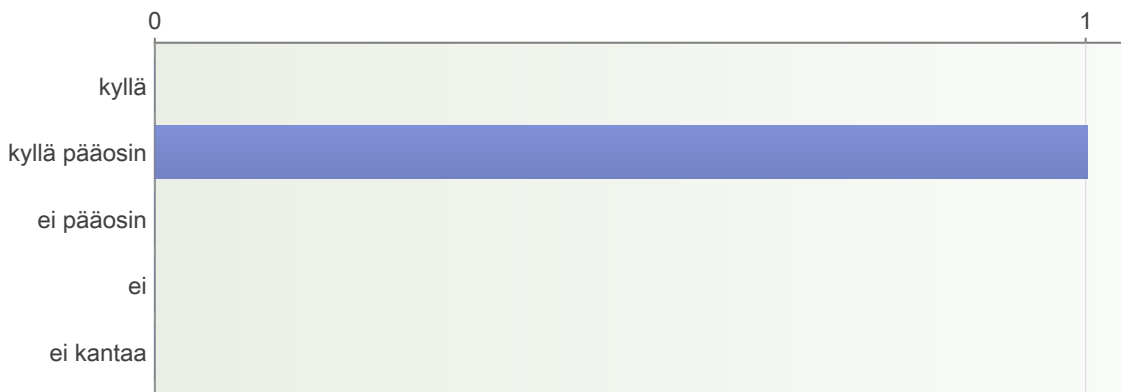
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä, säästövaadekin pakottaa ottamaan niitä käyttöön. Uudistus ei sille muuten muodosta estettä, jollei edellytä kalliita ohjelmistoinvestointeja palveluntuottajilta.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöittettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

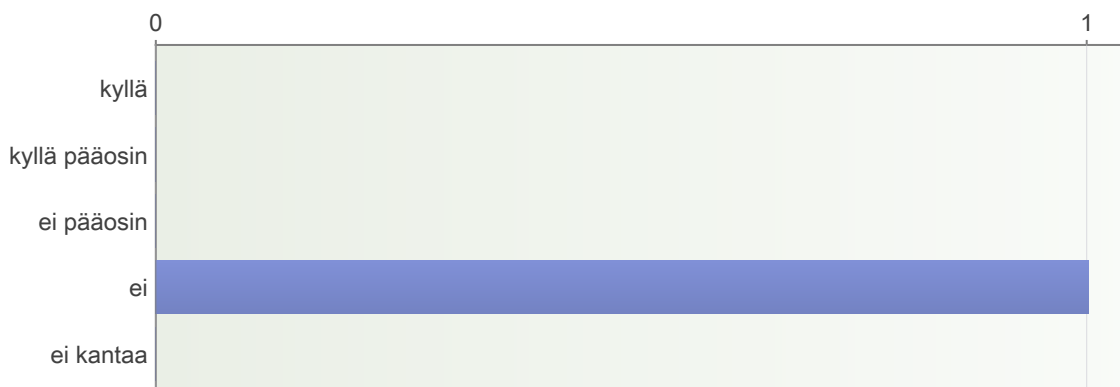
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännökset ovat riittävän selkeitä, mutta kansalaisille tarjottava informaatio täytyy olla hyvin selkeää ja riittävää. Muutos on iso ja tiedottamiseen täytyy panostaa.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



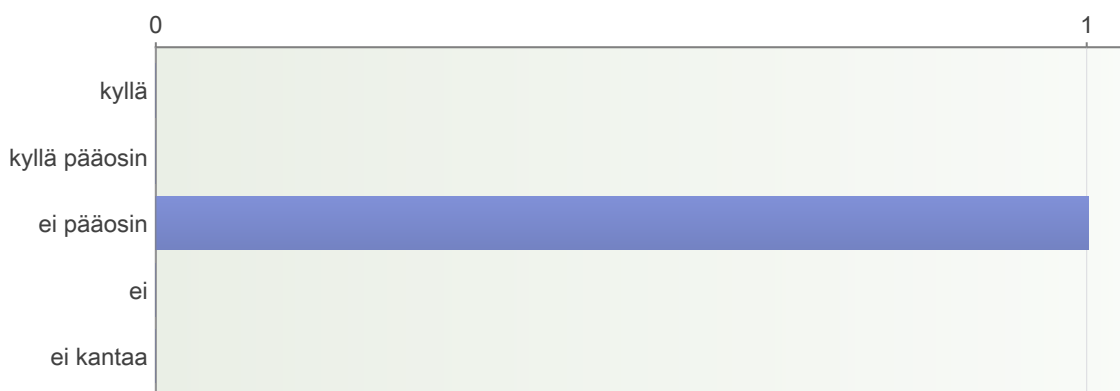
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla ei järjestelmässä ole ohjaus- eikä vaikutusmahdollisuuksia maksusetelipalvelun tuottajaan. Järjestäjä pystyy vain jälkikäteisseurantaan. Kun valinnanvapautta käytetään laajasti, ei kokonaisvastuuta palveluiden laadusta tai asiakkaasta pystytä kantamaan.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

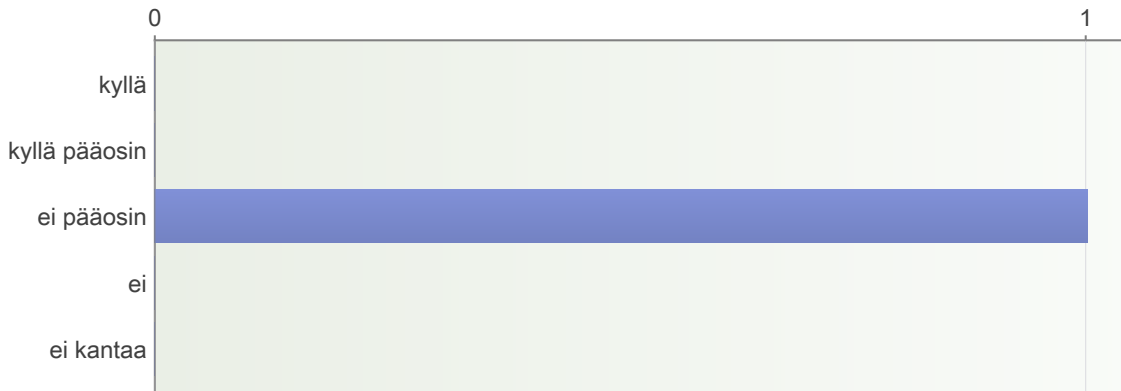


23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



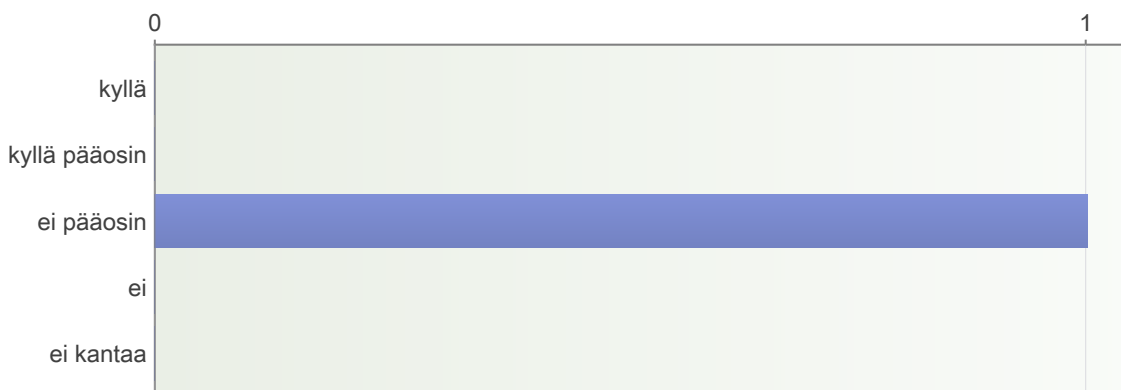
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkailla ei ole tasaveroisia mahdollisuuksia palvelun valintaan. Lähinnä hän voi vaikuttaa palveluiden toteutukseen silloin, kun vaihtoehtoisia ratkaisuja on tarjolla riittävän lähellä asiakasta. Asiakkailla tulee olla riittävästi tietoa ja tukea tarjolla palveluiden valintaan

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



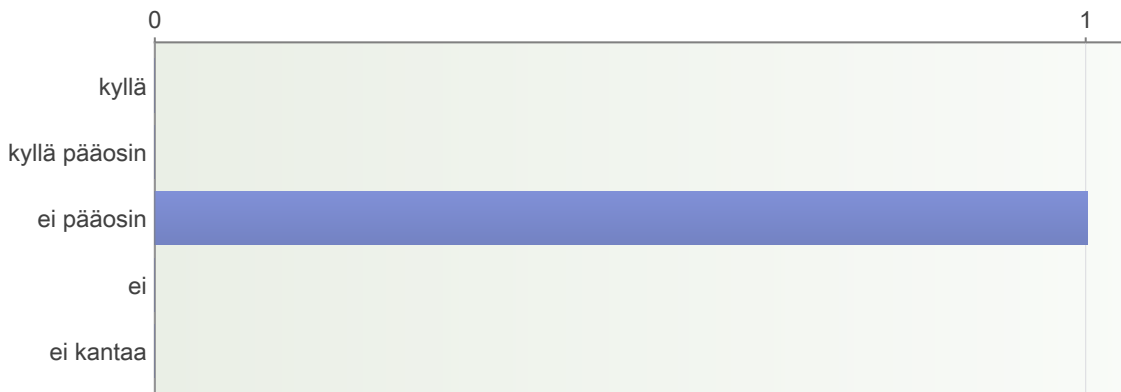
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalle tulee olla riittävästi tietoa eri maakuntien liikelaitosten vahvuuksista ja osaamisalueita tarjolla ja tukea ja neuvoja päätöksentekoon. Käytännössä kuitenkin välimatkat vaikuttavat merkittävästi palvelun valintaan.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



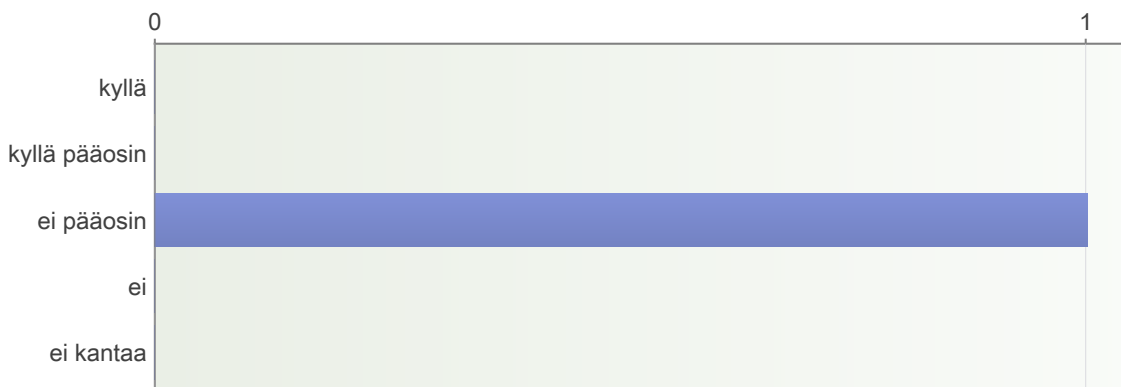
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännökset olisivat tarkoituksenmukaisia mikäli asiakkailla olisi tosiasiallinen mahdollisuus kaikkialla Suomessa, myös maaseudulla, valita palveluita.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



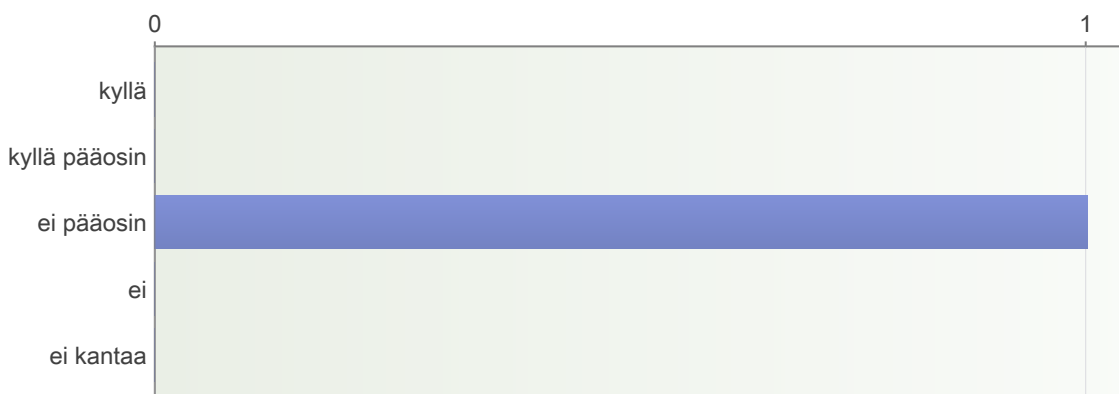
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen ohjaaminen maksujen avulla on vaikeaa. Asiakkaalla on oikeus käyttää rekisteröitynyttä palvelun tuottajaa, vaikka sen palvelunlaadussa tiedettäisiin olevan ongelmia.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Muilta osin turvaavat, mutta todellisuudessa valinnanvapaus ei toteudu siellä missä väestöpohja on pieni ja etäisyydet ovat pitkiä. Ongelmallista on myös maakunnan päätöksenteon rajoittaminen määräämällä vähimmäistason asiakassetelin käytölle.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

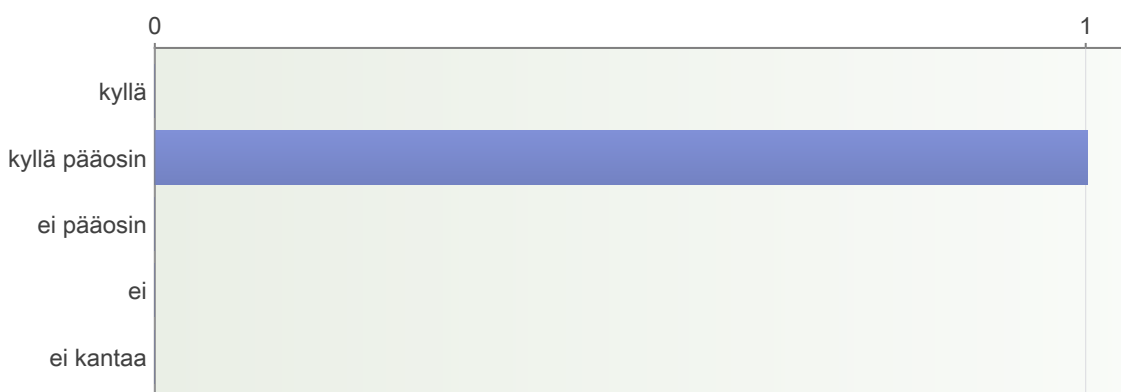
Vastaajien määrä: 1

- asiakkaan asuinpaikka ratkaisee voiko hän todellisuudessa vaikuttaa henkilökohtaisen budjetin käyttöönsä. Periaatteessa säännökset mahdollistavat tämän, mutta todellisuus rajaa valintoja.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



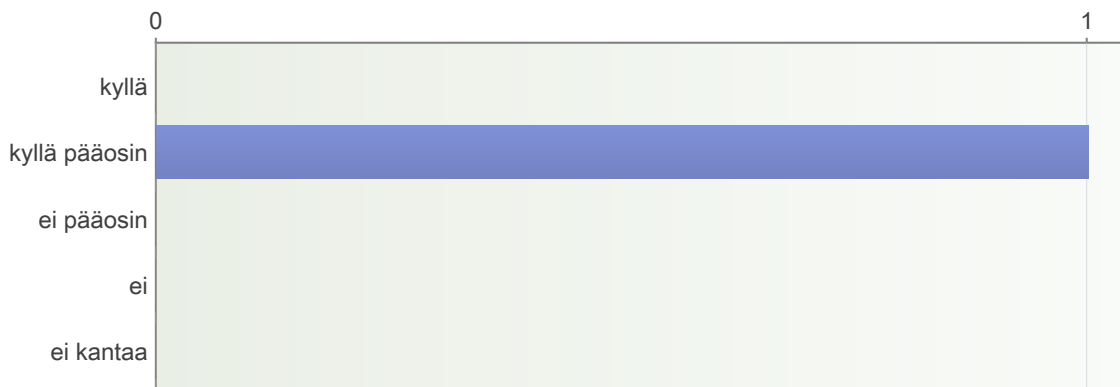
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaat tulevat tarvitsemaan runsaasti tukea valinnanvapauden käyttöön. On kuitenkin varmasti haaste saada riittävästi ammattitaitoista henkilöstöä tähän. Palvelun kustannusvaikutuksia ei ole selvitetty riittävästi.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



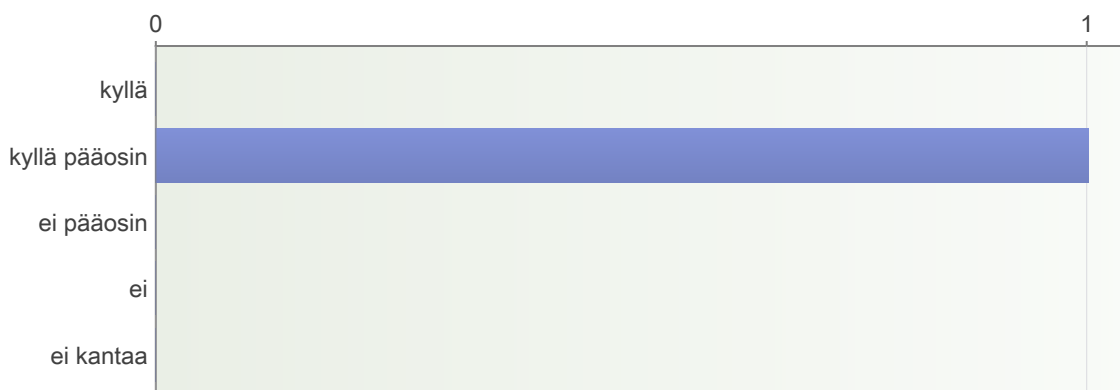
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelun laadun valvonta on keskeistä, jotta voidaan varmistua että kaikkia hyväksytyt palveluntuottajat tuottavat laadukasta ja vaikuttavaa palvelua.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



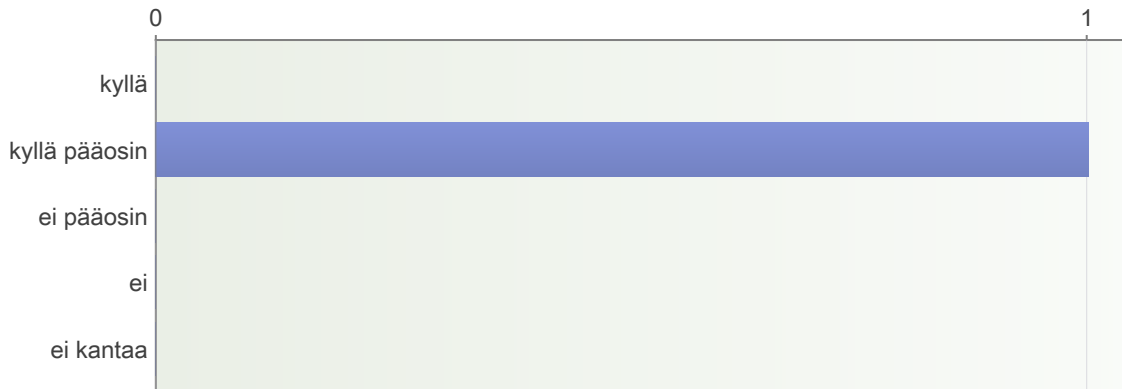
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- valvontaresursseja ja keinoja palvelun laadun varmistamiseksi tarvitaan huomattava määrä.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



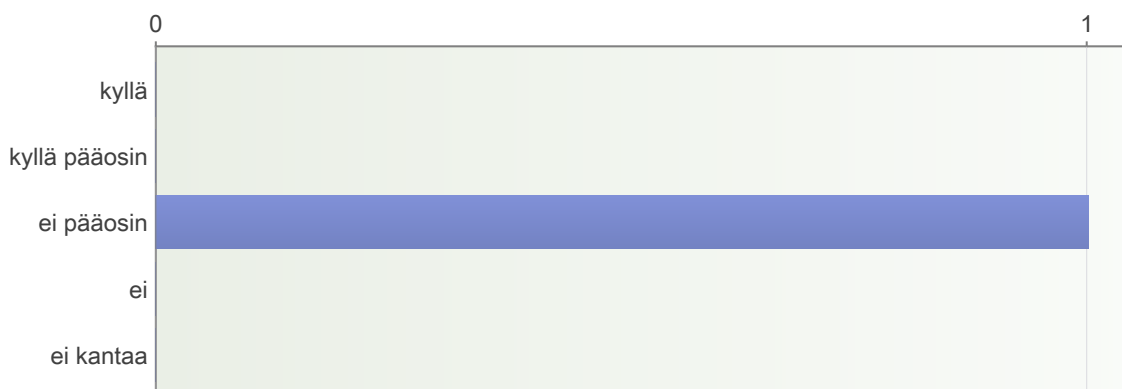
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ovat uudistuksen tavoitteiden kannalta perusteltuja, mutta asetetut velvoitteet voivat tehdä kynnyksen liian suuriksi pienille toimijoille.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista. 15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



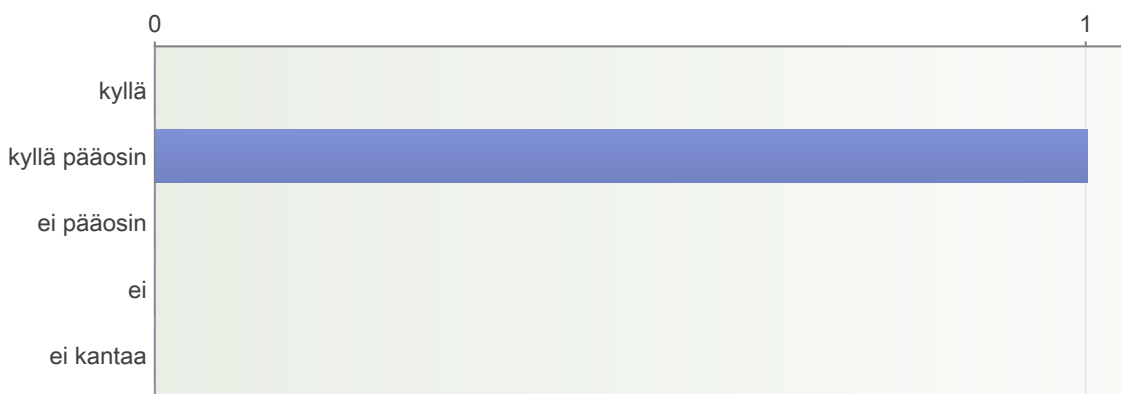
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Käytännössä tämä ei välttämättä toimi. On ainakin valvottava, etteivät palvelun tuottajat pääse valikoimaan asiakkaitaan millään keinolla. Korvauksen tason määrittely vaatii perusteellista selvitystä pohjatiedoksi.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



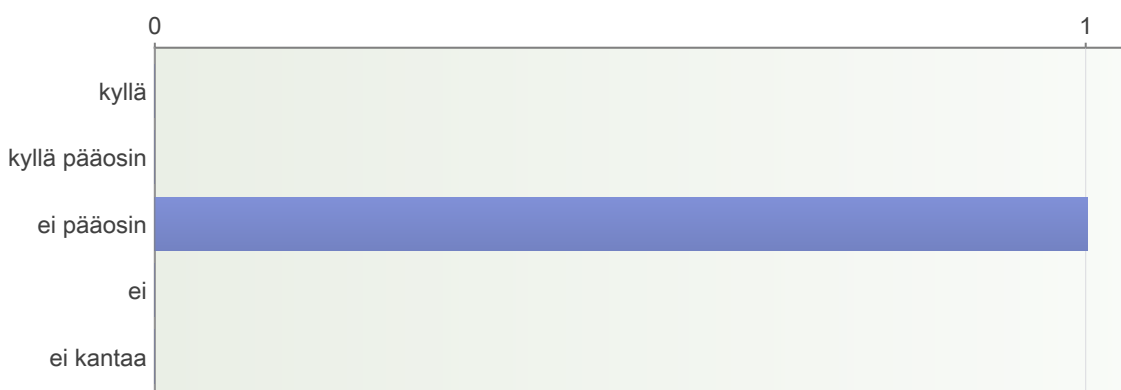
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä pääosin, mutta etenkin kannustinperusteiden korvausten määrittely on työlästä, joskin hyödyllistä.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



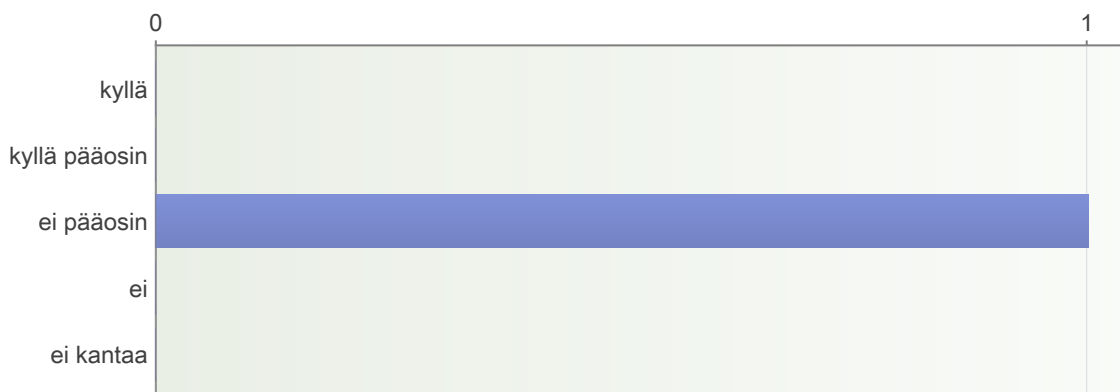
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksityinen sektori reagoi muutokseen nopeasti ja on jo valmiina lainmuutoksen astuessa voimaan. Toimeenpanolle on varattava riittävä aika. Kaikki yhtäaikaiset uudistukset 1.1.2019 vaarantavat palveluiden jatkuvuuden.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



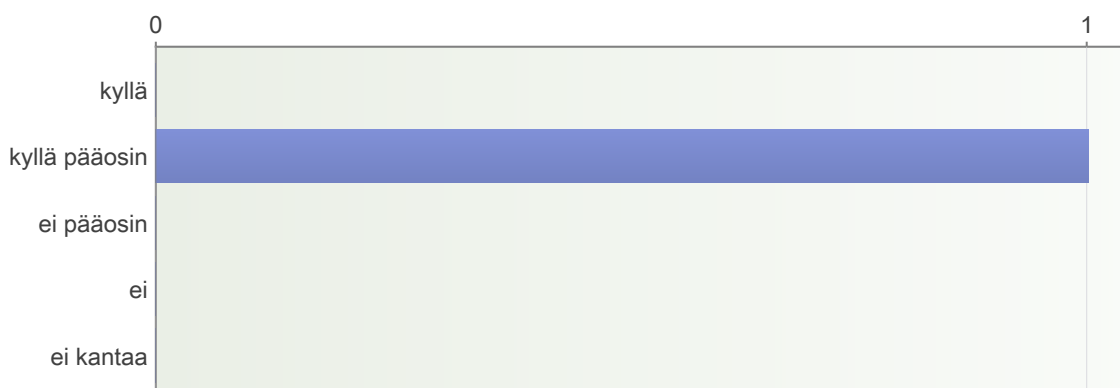
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Muutos on iso verrattuna tähänhetkiseen järjestelmään. Seurauksena voi pahimmillaan ollaan terveyserojen lisääntyminen ja kulujen nousu pitkällä aikavälillä.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



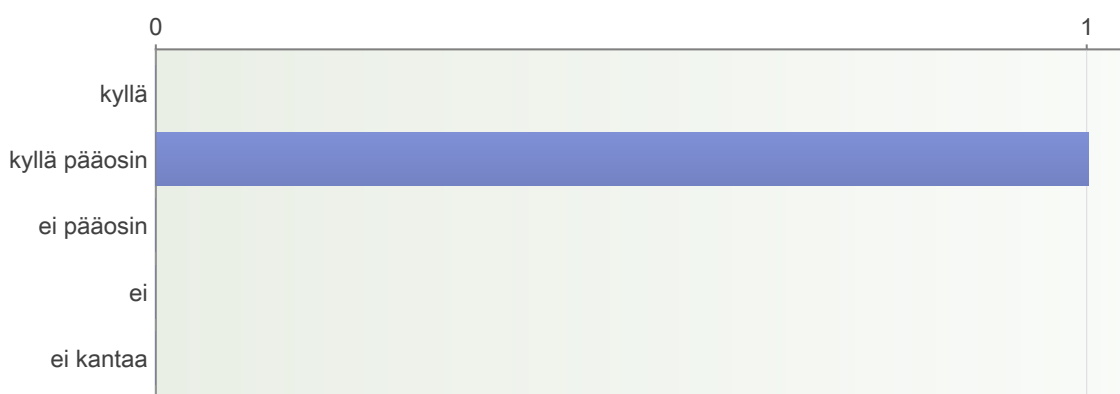
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä, tähän se antaa mahdollisuuksia. Liiketoiminta pitäisi kuitenkin perustua kannattavalle pohjalle, vaarana on että toimintaa syntyy tarvetta enemmän.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä pääosin, mikäli tätä mahdollisuutta ei viedä liialla byrokratiilla ja raskailla ohjelmisto vaatimuksilla. Suoranvalinnan palveluista maksettava kapitaatiokorvaus muodostaa riskin pienelle yritykselle

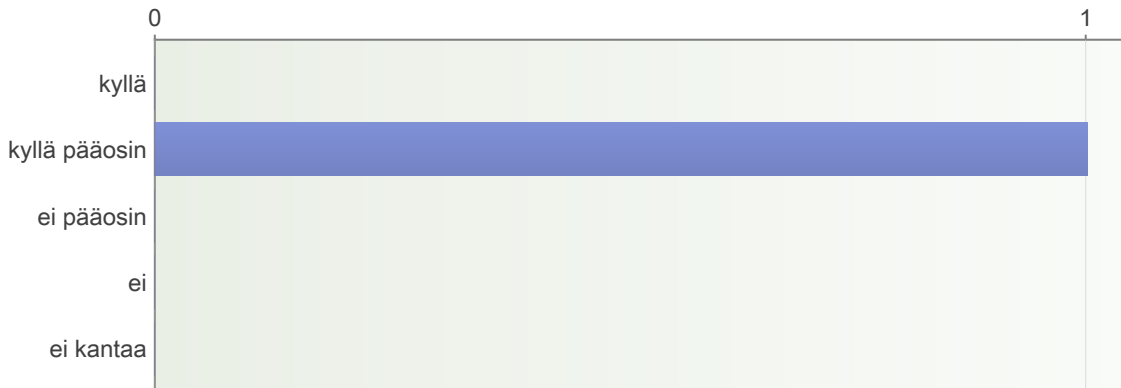
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Se varmasti lisää kiinnostusta vaikuttaa omaan hyvinvointiinsa, mutta toisaalta voi johtaa terveyserojen kasvuun eri alueiden välillä sekä erilaisen koulutustaustan/ sosioekonomisen aseman omaavien henkilöiden välille.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



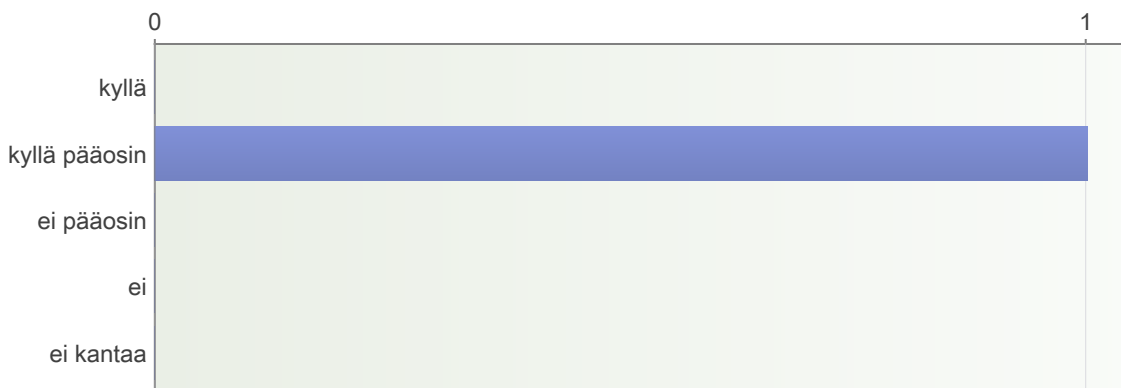
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä pääosin, mikäli palvelua on tarjottavissa riittävän lähellä. Mikäli palvelu etäännyy, osa asiakkaista jää vaille hoitoa. Myös koululaisten hammashoito tulee huomioida, heidän tulee saada palvelut riittävät läheltä.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pitkän tähtäimen vaikutuksia olisi voinut arvioida perusteellisemmin.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Rooli pysyy kutakuinkin sellaisena kuin tälläkin hetkellä. Olemme yksi niistä tahoista, joihin asiakkaat ottavat yhteyttä, mikäli ovat tyytymättömiä saamaansa palveluun. Asiakkaat ottava yhteyttä myös mikäli tarvitsevat neuvontaa ja ohjausta.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.