

FI lausuntopyyntö VV

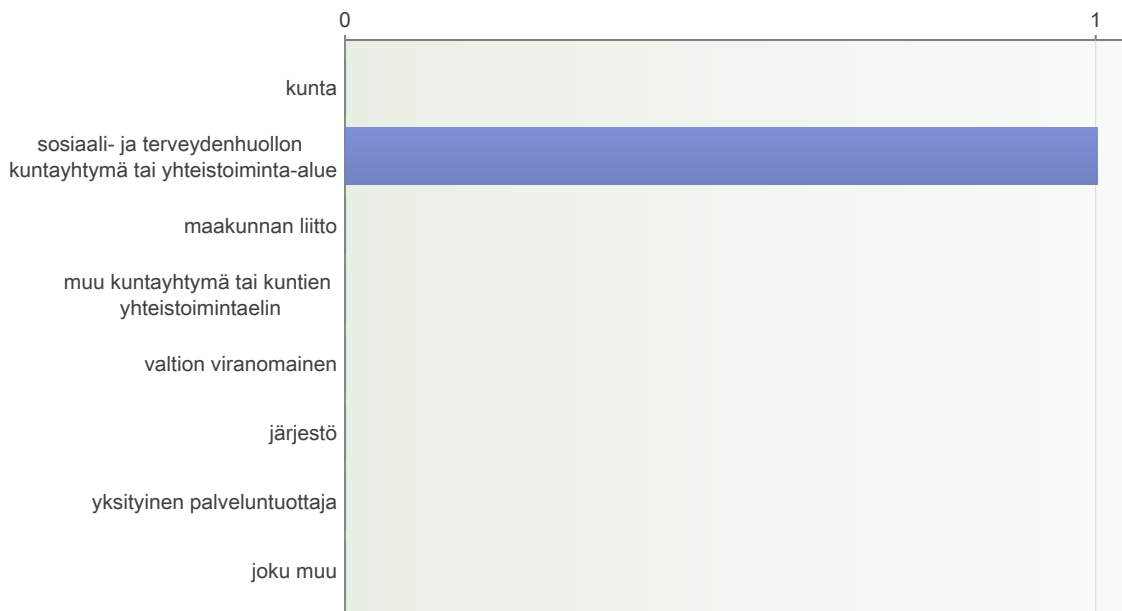
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Rannikko-Pohjanmaan sosiaali- ja perusterveydenhuollon kuntayhtymä	Jarkko Pirttipera	Jarkko Pirttipera, jarkko.pirttipera@kviisi.fi, 050-5599881	23.2.2017	Yhtymähallitus

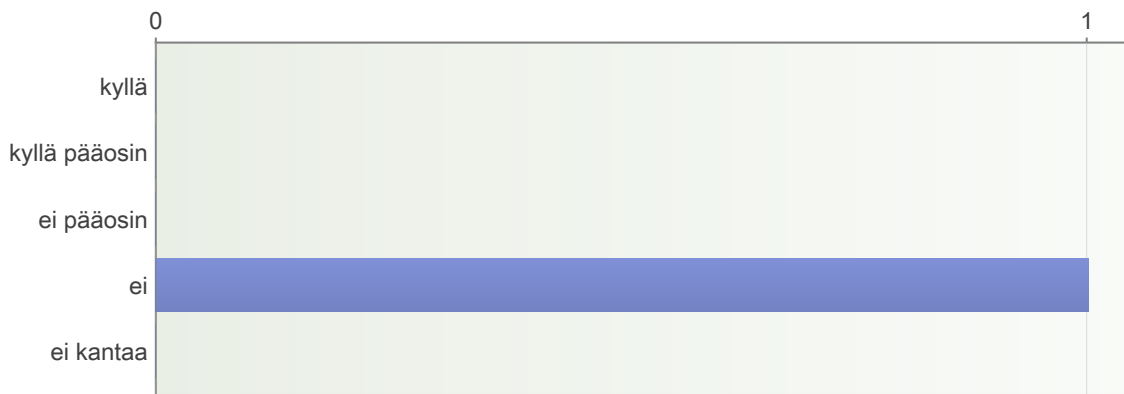
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1

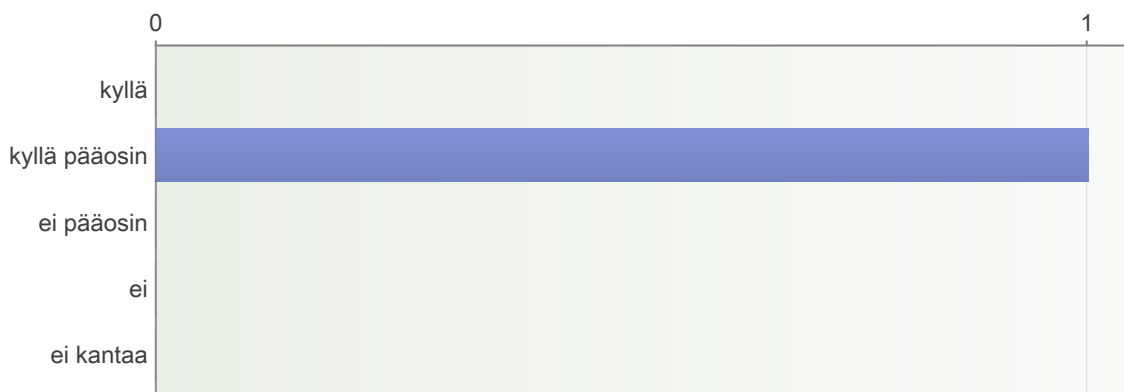


4. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

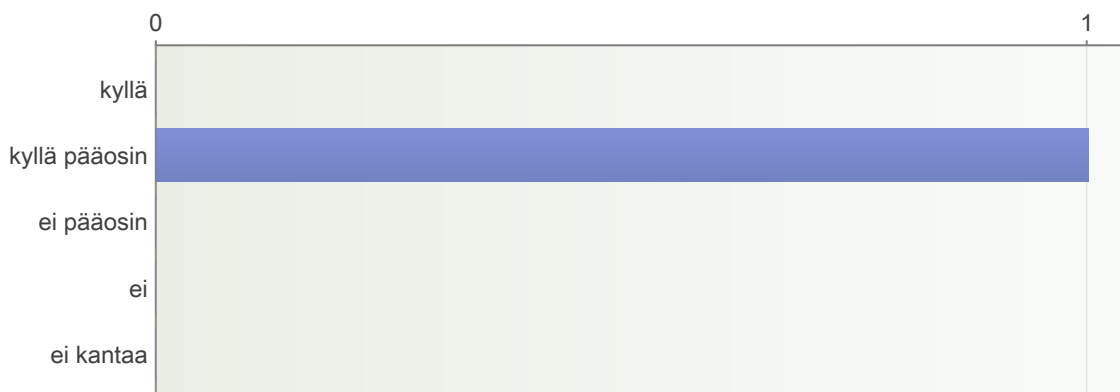


6. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



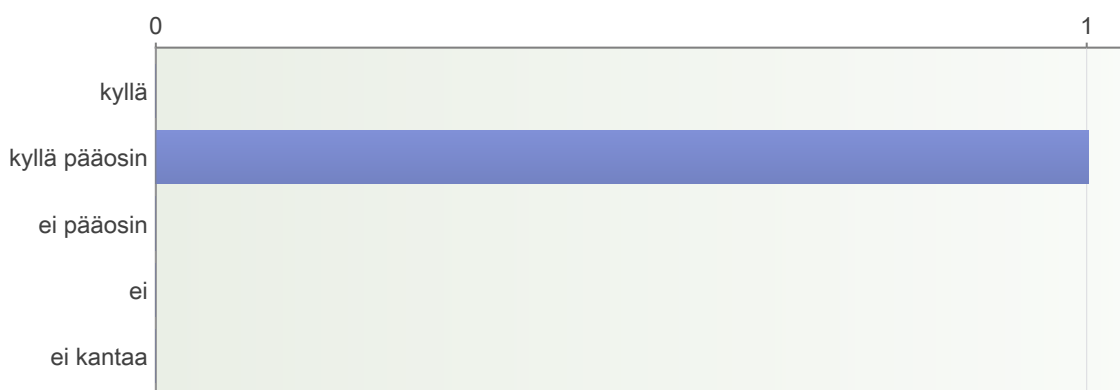
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä riippuu täysin siitä, miten kyseisen paikkakunnan palveluverkosto pystytään toteuttamaan.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1

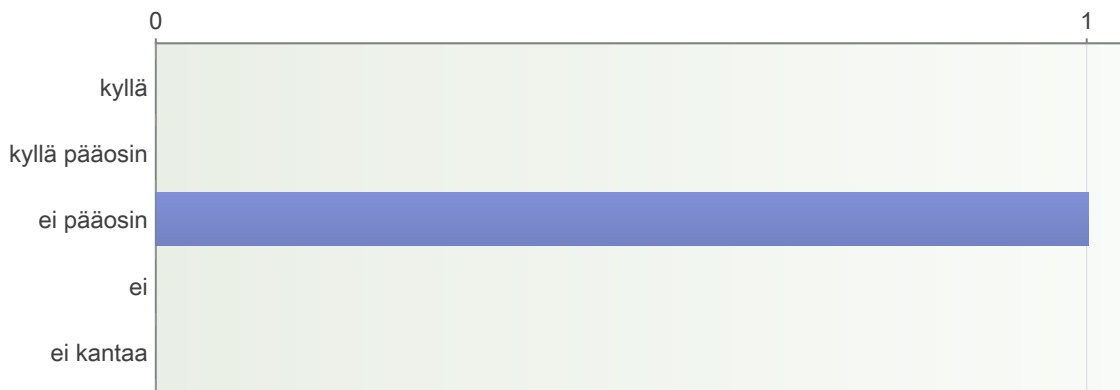


10. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



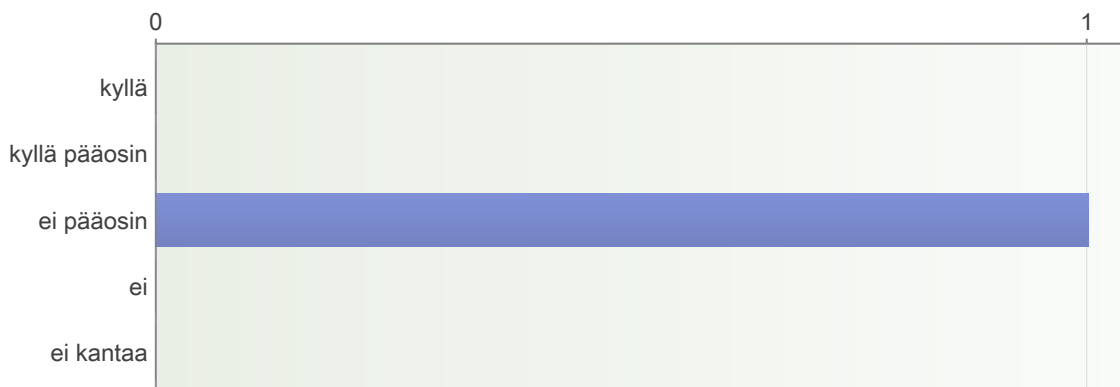
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-uudistuksen ensisijainen tavoite on ollut perustason (sosiaalihuolto ja perusterveydenhuolto) palvelujen aseman parantaminen ja myös peruspalvelujen kehittäminen. Sote-uudistuksen keskiössä näyttää kuitenkin olevan erikoistason palvelut.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittäväällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



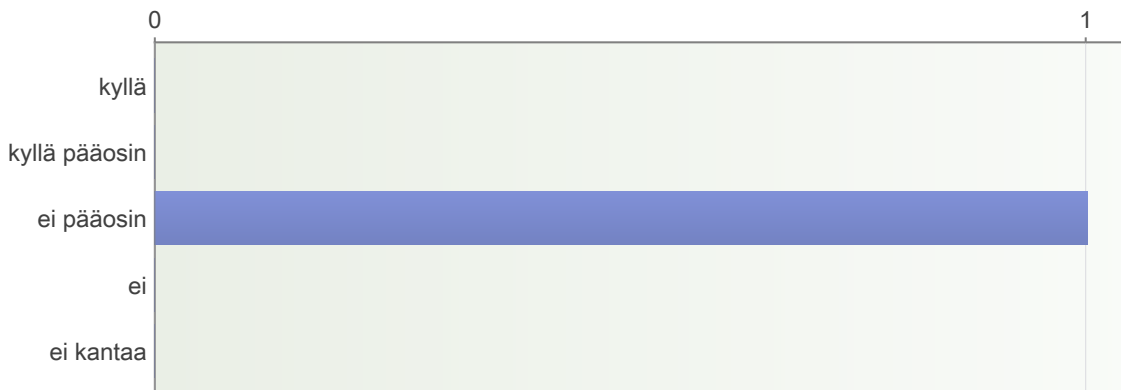
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien tulisi saada itse järjestää ja myös tuottaa sote-palveluja parhaaksi katsomallaan tavalla ja niin että taloudelliset voimavarat jakautuisivat kustannustehokkaasti ja yhdenvertaisesti.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



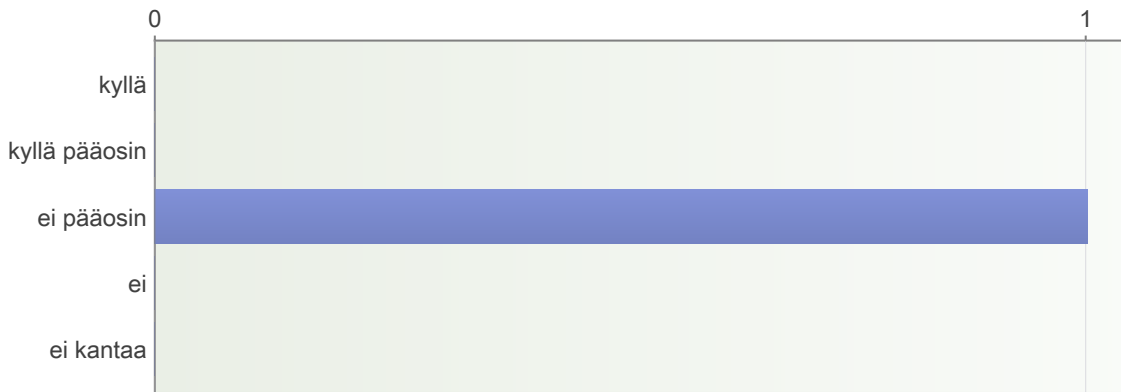
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimivien palveluketjujen toteuttaminen ja hoitomuotojen koordinoiminen tulee olemaan vaikeaa palvelutuottajien määrää ajatellen.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalouksista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määrittellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

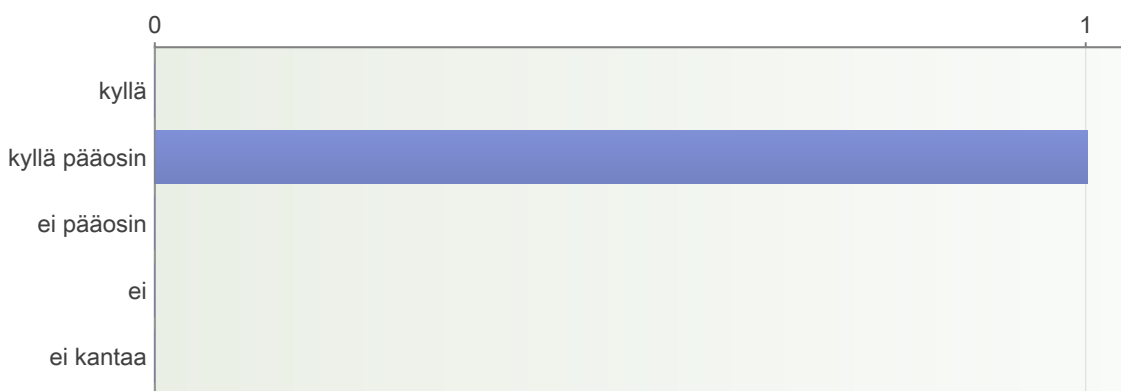
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudet ohjeistukset muun muassa kansansairauksien hoitamisesta puuttuvat, suoran valinnan palvelukokonaisuudet sekä asiakkaan hoidon kannalta tärkeät palveluketjut ovat määrittelemättä. Vaikuttaa myös epäselvältä, mitä palveluja maakunta lopulta järjestää ja mitkä palvelut on yhtiötettävä.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

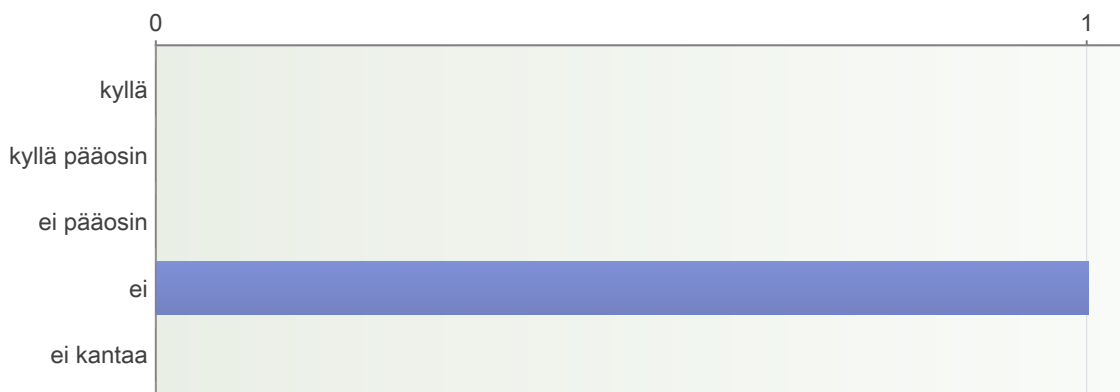


21. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

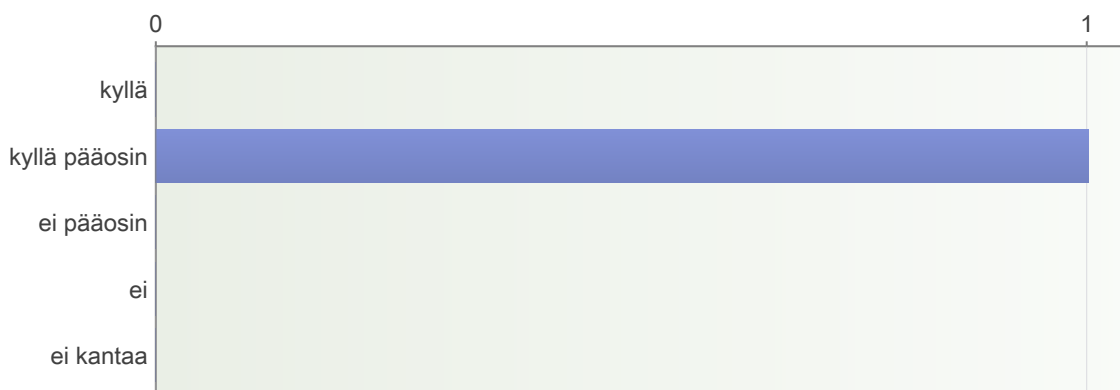


23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



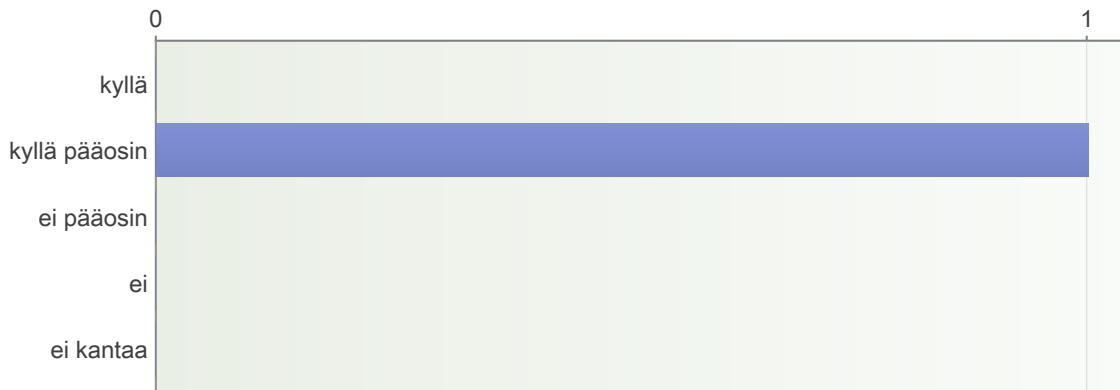
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos rekisteröityjä palvelun tuottajia on syrjäisilläkin seuduilla, niin että voi valita muutaman tuottajan väliltä, voidaan puhua asiakkaan valinnanvapaudesta.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



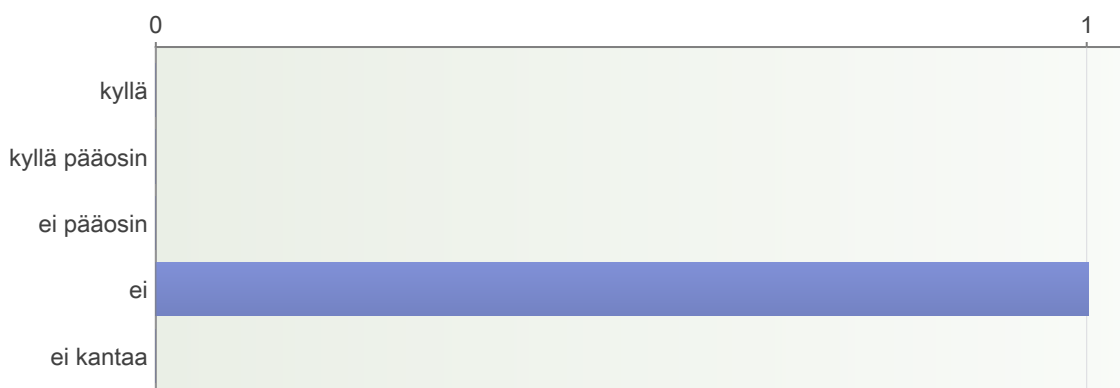
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Luvussa 4 kuvataan asiakkaan oikeutta valita maakunnan liikelaitoksen tuottamia palveluja, jotka ilmeisesti vastaavat nykyisiä erikoissairaanhoidon ja keskussairaalaverkoston tuottamia palveluja. Asiakas voi myös itse lähtökohtaisesti valita toisen maakunnan tuottamia palveluja.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



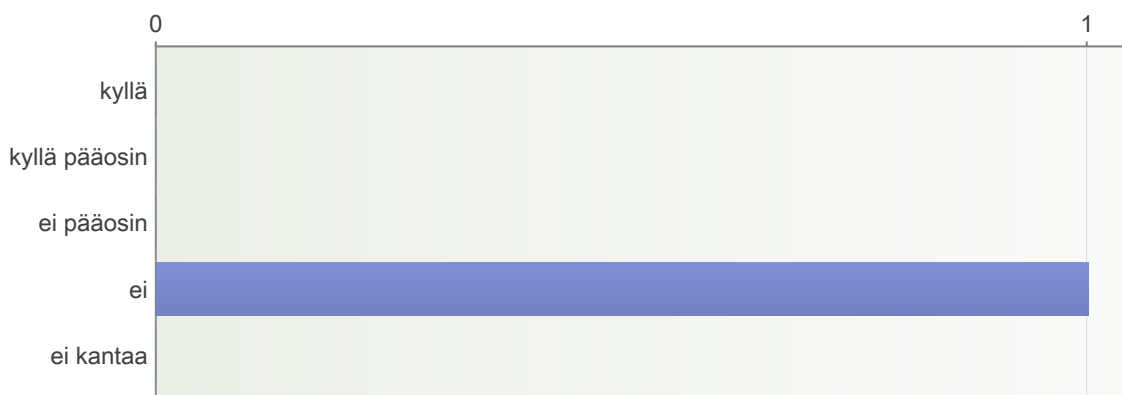
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakas voi valita rekisteröidyn palvelutuottajan, maakunnan liikelaitos vastaa palvelujen tarpeen arvioinnista ja terveydenhuoltoa koskevasta hoitopäätöksestä sekä sosiaalihuoltoa koskevasta hallintopäätöksestä. Työnjako vaikuttaa ristiriitaiselta ja sekavalta.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



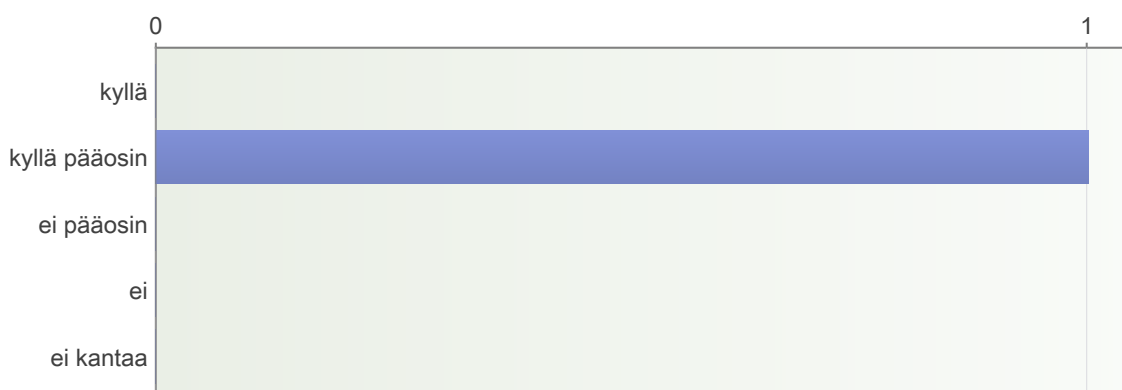
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelillä ei kuitenkaan saa palveluja maakunnan liikelaitokselta!

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1

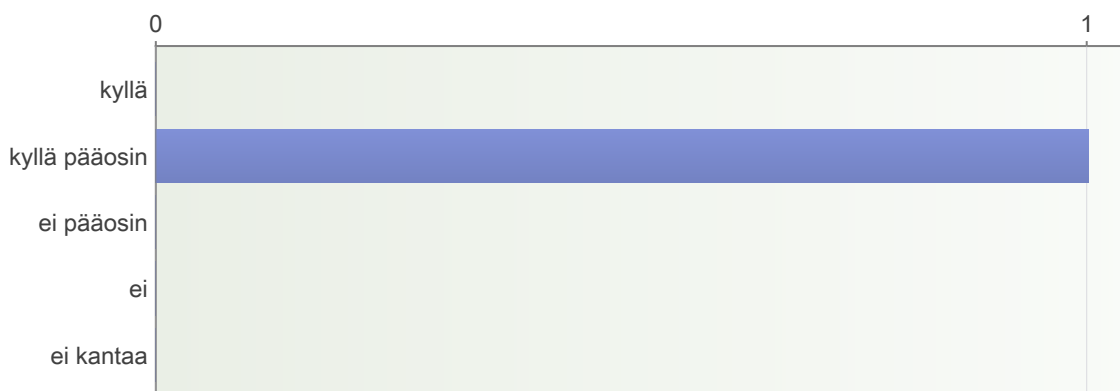


33. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

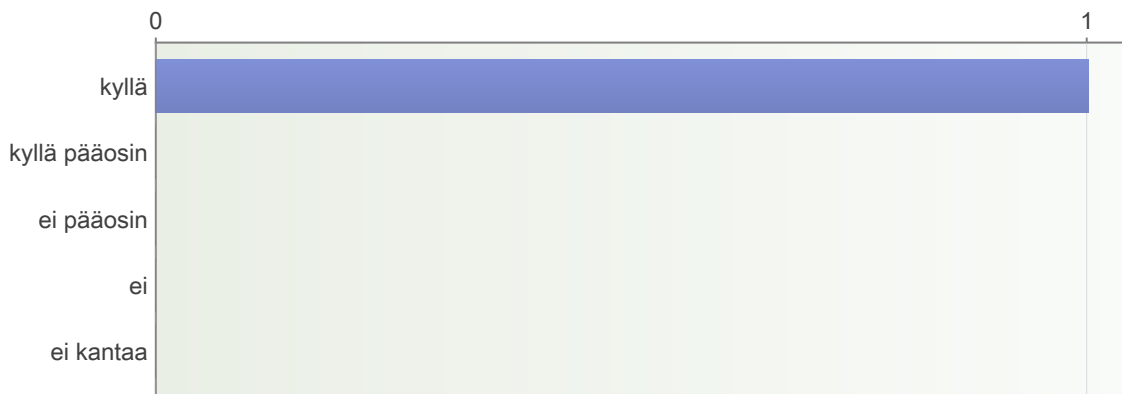
Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti).

Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

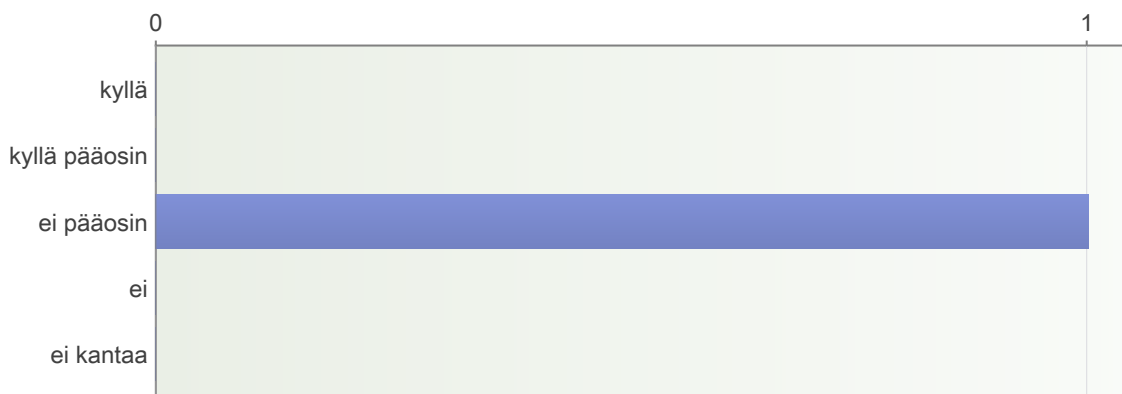


37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



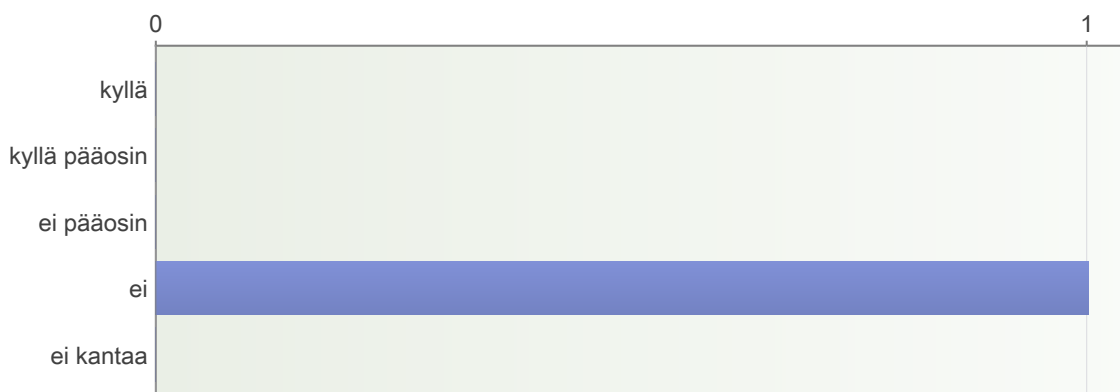
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esimerkiksi 30 §, suoran valinnan palvelujen kieli; maakunta voi antaa poikkeusluvan yksittäisille palveluntuottajille yksikieliseen palveluun, jos asiakkaan saatavilla on jonkun muun tuottajan kaksikielinen palvelu. Tämä menettely ei todennäköisesti toteudu haja-asutusalueella ja voidaan kokea kielelliseksi syrjinnäksi.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

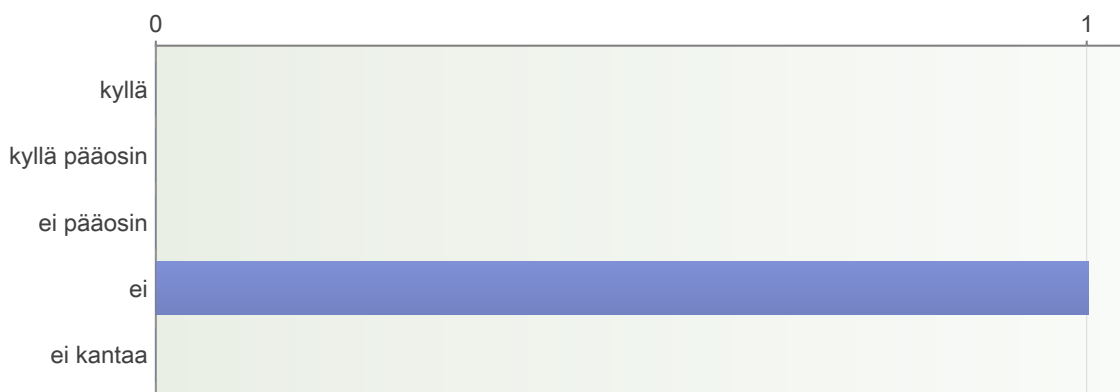


41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

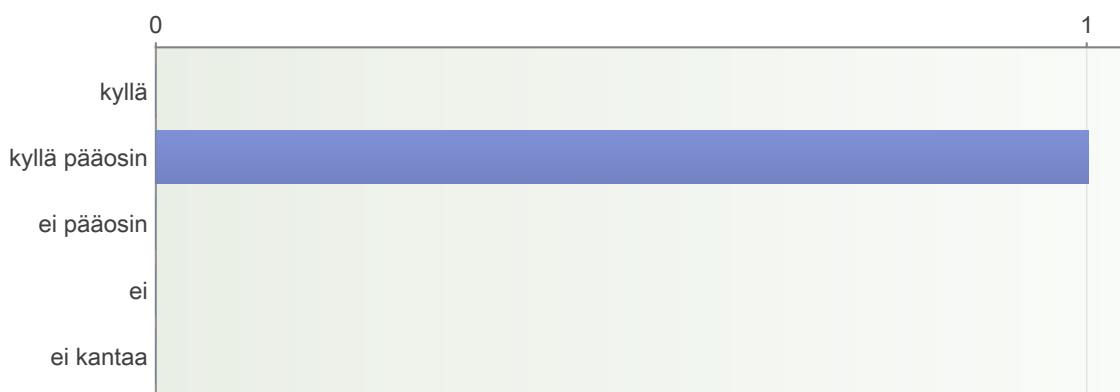
Vastaajien määrä: 1

- Yhdenvertaisuus tuottajien kesken ei toteudu, koska maakunnan oma liikelaitos ei saa tuottaa muun muassa suoran valinnan palveluja.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1

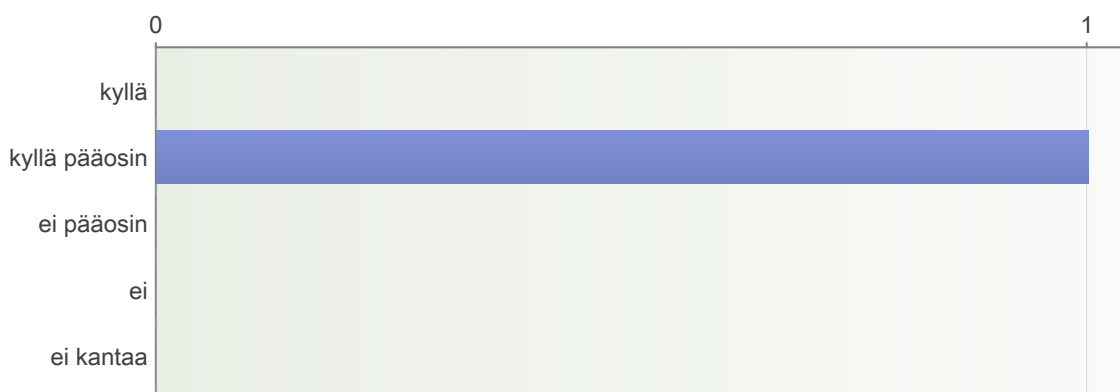


45. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

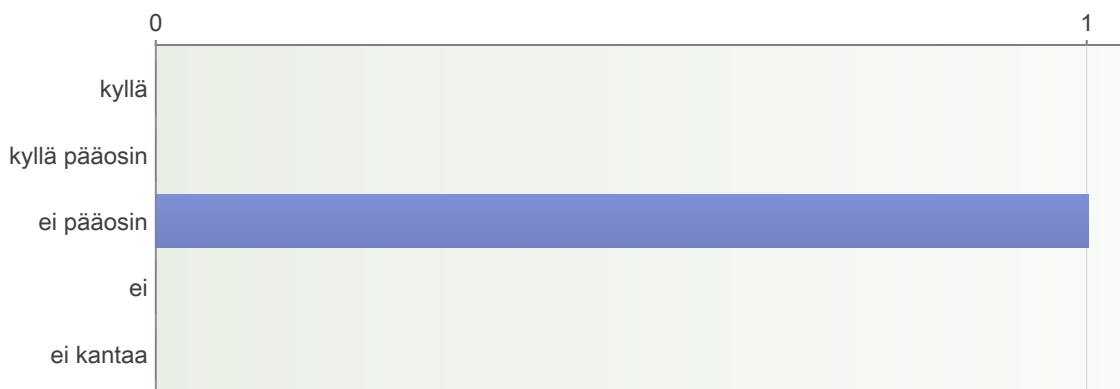


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



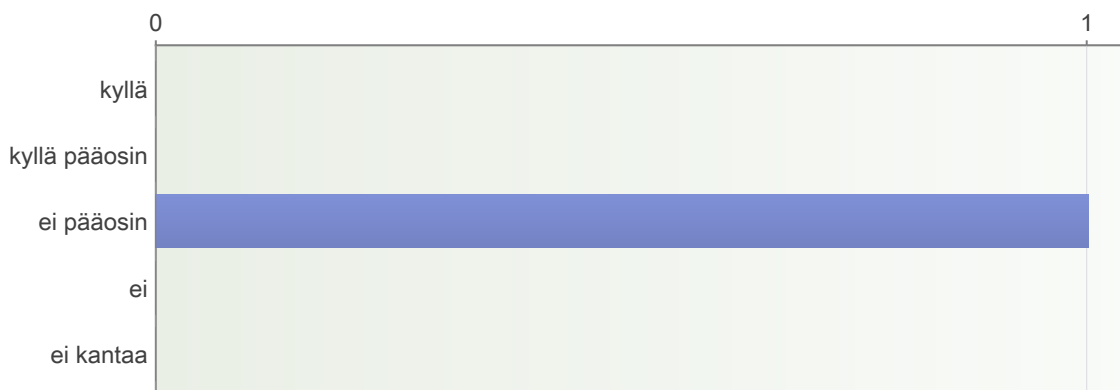
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäaika jossa siirretään laajennettuun perustasoon kuuluvat suoran valinnan palvelut Sote-keskusten (viimeistään 1.1.2021 alkaen), on liian lyhyt. Siirtymäajan tulisi olla 3-4- vuotta, koska muun muassa sote-palvelujen hankinnat vaativat nykyistä paljon enemmän osaamista.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



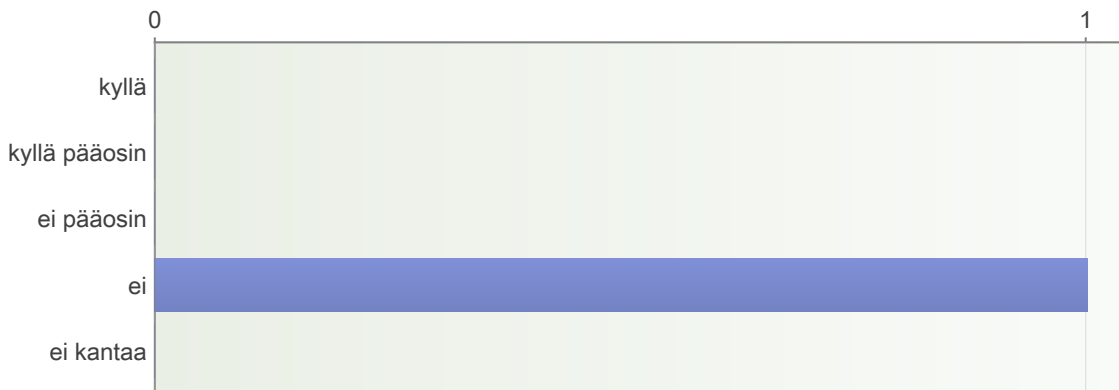
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kaikille 18: lle maakunnille on vaikeaa löytää hankintaosaamista sekä kokemusta palvelujen järjestämisestä näin laajassa merkityksessä.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



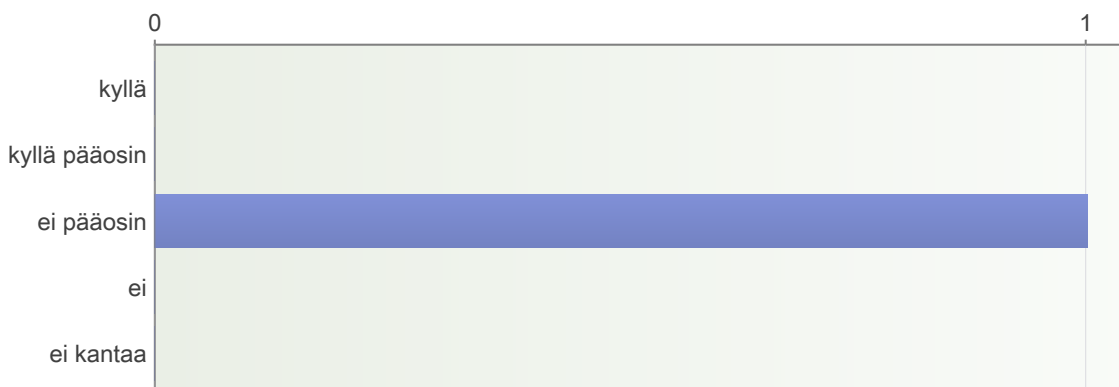
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollossa ei ole koskaan ollut vapaita markkinoita, joiden avulla myös tuotteet olisivat kehittyneet riittävästi. Uudistuksen toteutuessa voi toisaalta syntyä täysin villit ja vaikeasti ennustettavat markkinat, jossa vain mahdollisimman suuren taloudellisen voiton tavoittelulla voi pärjätä.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

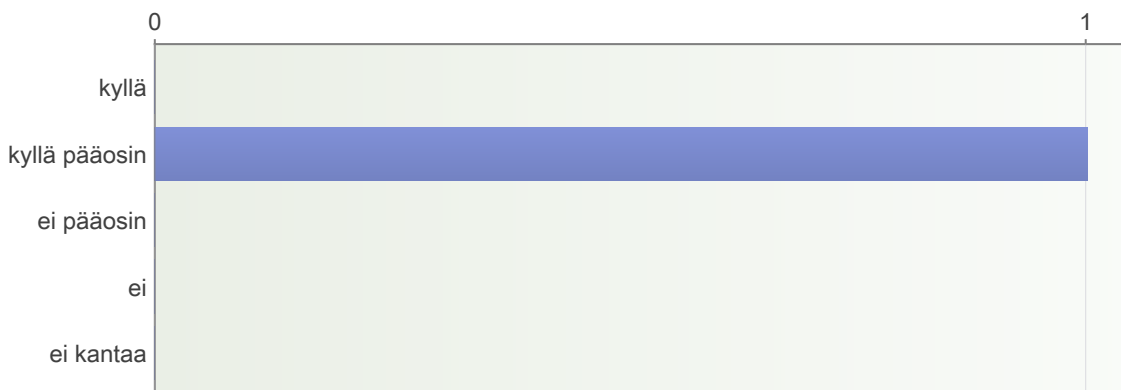
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Monille palvelujen käyttäjille on tärkeää palvelujen nykyistä parempi saatavuus. Lisääntynyt palvelujen määrä voi jossain tapauksissa vaikuttaa hoidon laatuun.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



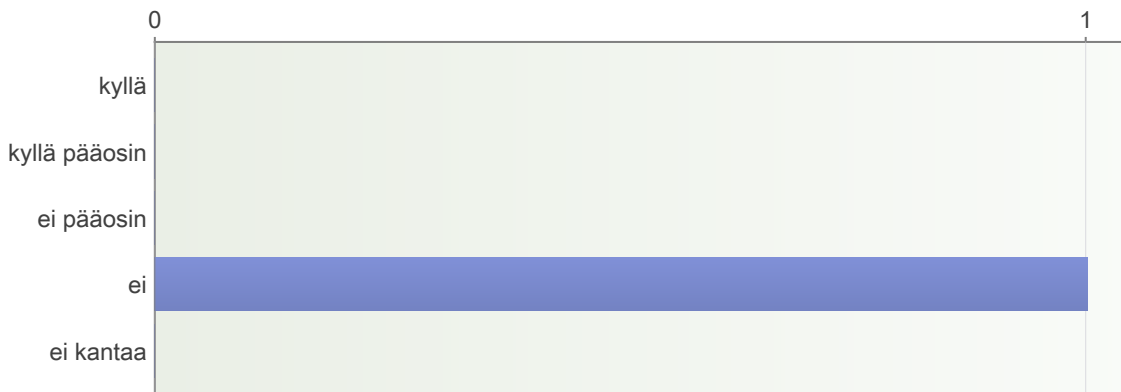
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suomen hammashuollon palveluista yksityinen sektori tuottaa jo noin puolet. Hammashuolto on tärkeä osa terveydenhuollon kokonaisuutta, mutta on tehtävässään hyvin toimenpidekeskeinen. Varsinaiset tutkimukset ja arvioinnit tehdään usein toimenpiteiden yhteydessä. Suoran valinnan palvelut koskevat myös hammashuoltoa, mikä on arvokasta. Hammashuollon palvelujen pitäisi olla nykyistä luonnollisempi osa ihmisen hyvinvoinnin kokonaisuutta.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Sote- ja maakuntareformin toteutuessa taustaorganisaatiomme, Rannikko-Pohjanmaan kuntayhtymän toiminta loppuu, kuten myös kaikkien muiden Suomen julkisten sosiaali- ja terveystalvelujen järjestäjien. Uskomme kuitenkin kuntayhtymän tuottamien palvelujen säilyvän myös maakunnan tasolla alueellisina palveluina.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.