

FI lausuntopyyntö VV

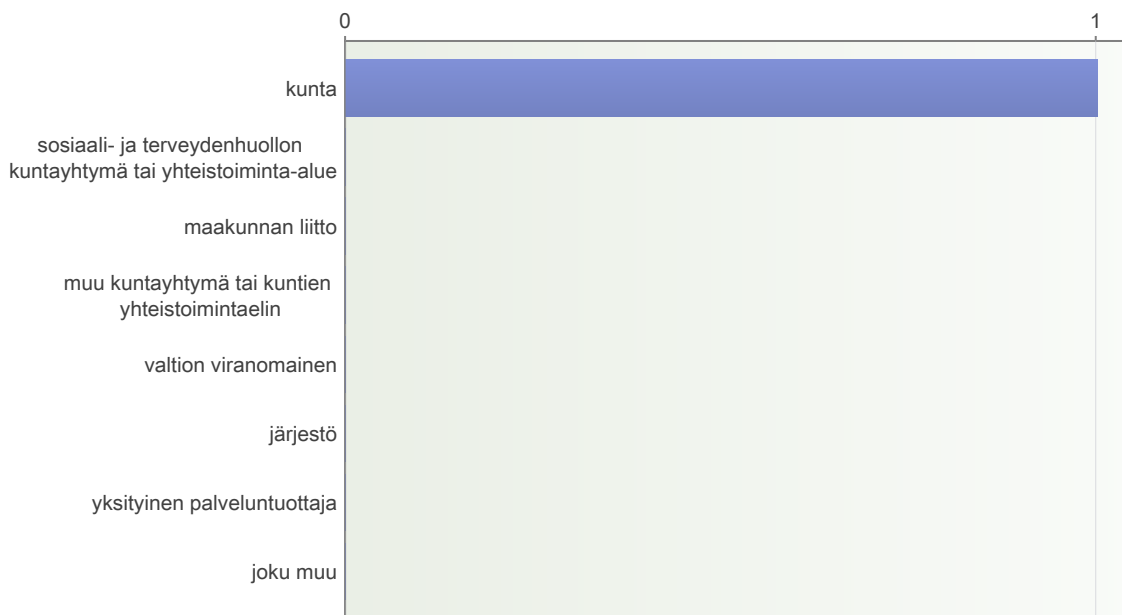
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

| Vastaajatahon virallinen nimi | Vastauksen kirjanneen henkilön nimi | Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot | Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä | Toimielimen nimi |
|-------------------------------|-------------------------------------|--|--|------------------|
| Jämijärven kunta | Katja Puska | Kirsi Virtanen, kunnanjohtaja, p. 0401920818 | 20.3.2017 | Kunnanhallitus |

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

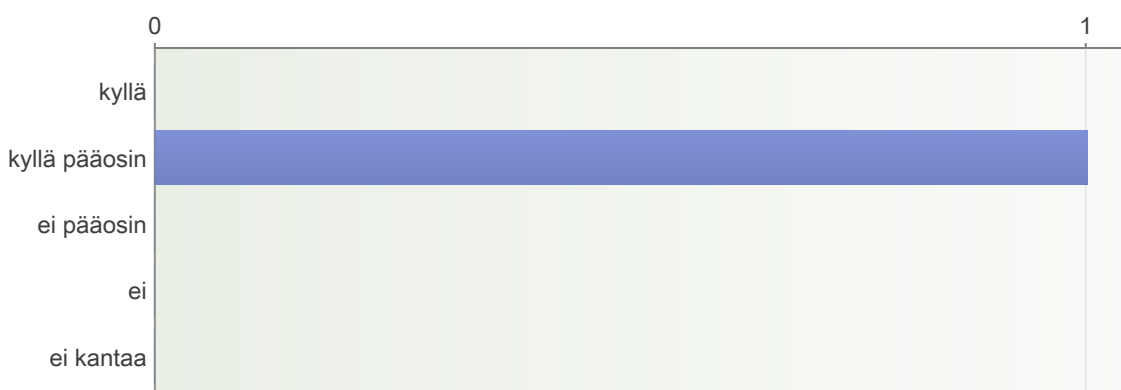
- Nyt lausuttavana olevan valinnanvapauden laajentamisen tarkoituksena on vahvistaa erityisesti perustason palveluja ja turvata ihmisten nykyistä nopeampi hoitoon pääsy ja palvelujen saanti. Jämijärven kunta kannattaa tätä perustavoitetta.

Palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden paranemista on vaikea arvioida. On vain aavistusten varassa miten palvelutarjontaa syntyy harvaan asutuille seuduille. On epäiltävissä, että suoran valinnan palvelut, maksusetelipalvelut sekä asiakassetelipalvelut keskittyvät tiheimmin asutuille kaupunkiseuduille. Uhkana on, etteivät moniongelmaiset ja omista oikeuksistaan vähemmän tietoiset henkilöt hyödy valinnanvapaudesta kuten pitäisi. Heitä varten tarvittaneen runsaasti aivan uudenlaisia neuvonta- ja avustamisresursseja, joita ei ole aikaisemmin tarvittu. Uudistus ei siten välttämättä paranna yhdenvertaista saatavuutta.

Väestön terveys- ja hyvinvointierojen kaventamisen kannalta varmin tae onnistumiselle on huolehtia tässä muutoksessa, että kunnille, ihmisen lähiyhteisölle, jää riittävät resurssit huolehtia hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tehtävästään.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

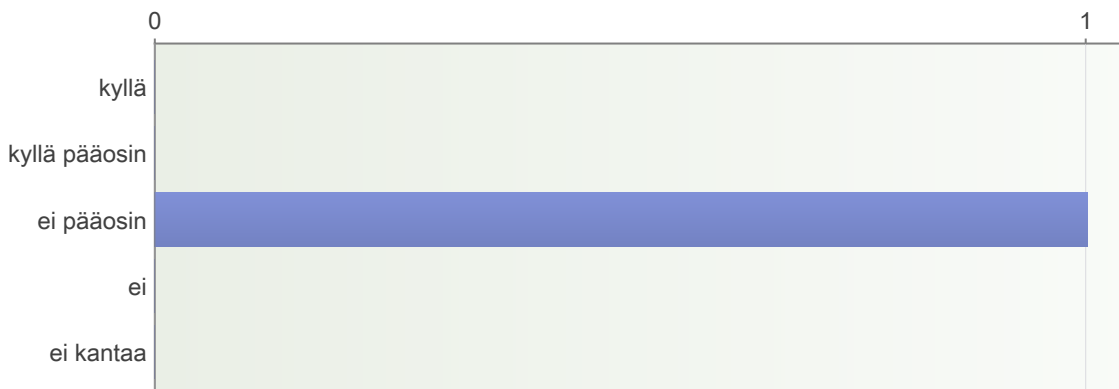
- Esitetty valinnanvapausjärjestelmä vaikuttaa hyvin monimutkaiselta ja siksi edellyttäne erittäin paljon resursseja neuvonta- ja muunlaiseen auttamispalvelua, jotta valinnanvapaus voidaan tarjota yhdenvertaisesti kaikille, jotka sitä haluavat käyttää ja jotta ihmiset osaavat käyttää sitä itselleen tarkoituksenmukaisimmalla tavalla. Nämä järjestelmästä selviytymisen varmistamiseksi tarvittavat neuvonta- ja auttamisresurssipalvelut ovat uudenlainen resurssitarve verrattuna nykytilanteeseen ja koska taloudelliset voimavarat eivät lisäänty, on oletettavaa, että resurssi on otettava jostakin muusta pois.

Uudistus voi lisätä valinnan vapautta sellaisilla ihmisillä, jotka eivät ole voineet tähän mennessä valita esimerkiksi taloudellisen tilanteen tai kattavien vakuutusten puutteen vuoksi palvelun tuottajaa yksityiseltä sektorilta. Samoin sellaisilla alueilla, joilla tulee olemaan paljon palvelutarjontaa.

Maakunnallisen liikelaitoksen ja maakunnallisten yhtiöiden roolijako palveluja tarvitsevan ihmisen näkökulmasta jää epäselväksi.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



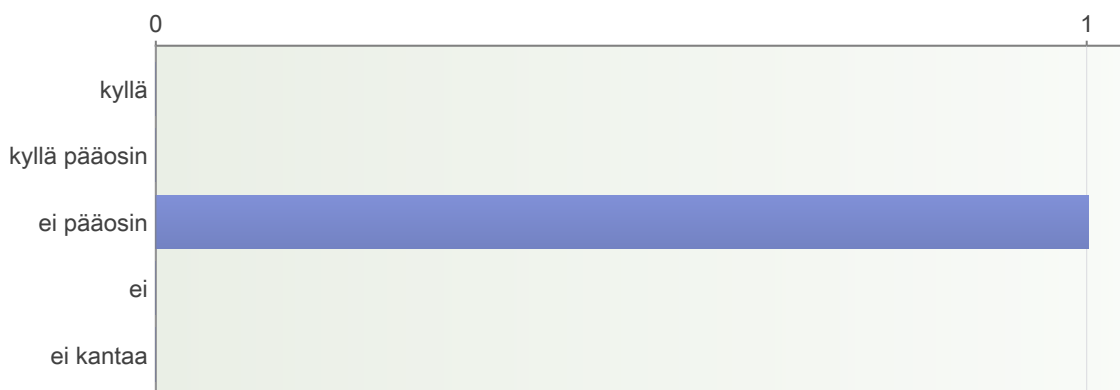
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiaa on melkein mahdoton arvioida. Periaatteessahan se on tavoite, mutta käytännössä tosiasialliset mahdollisuudet hakeutua itselleen sopivaan palveluun riippuvat siitä millaista tarjontaa kohtuullisen etäisyyden päässä on tarjolla ja miten ihminen osaa löytää juuri omaan tilanteeseensa sopivan palvelun. Tarvittaneen hyvin paljon uusia resursseja neuvomaan ja opastamaan, että jokaisella on todelliset mahdollisuudet.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

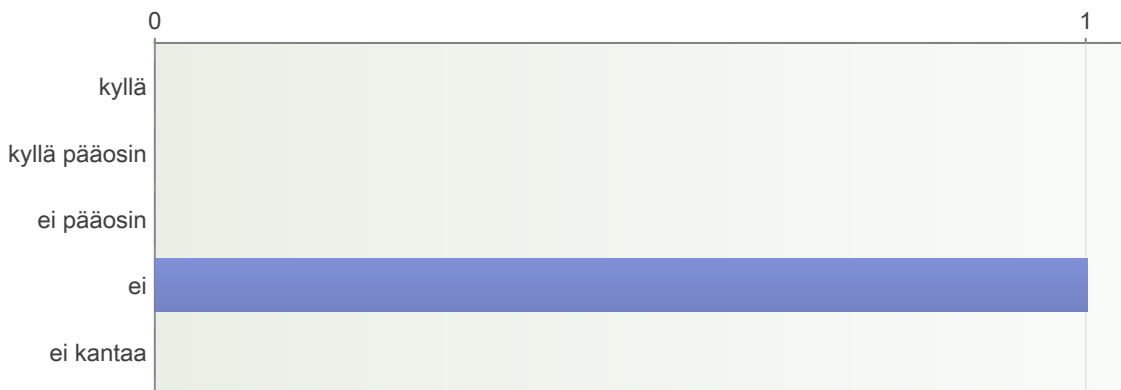
Vastaajien määrä: 1

- Tätä ei voi muuten kuin arvailla. Maakunnan tehtävänä olisi vastata että kaikki palvelutuottajat muodostavat yhteensopivan kokonaisuuden ja maakunnan liikelaitoksen tehtävänä olisi palvelujen yhteensovittaminen ja palvelutarpeen arviointi. Järjestelmä on niin monimutkainen, että yhteensovittamis- ja valvontatehtävä on huomattavan vaikea.

Esitetty valinnanvapausjärjestelmä tulee olemaan hyvin monimutkainen perustuen valtavan laajaan ja monitasoiseen sopimusverkostoon. On mahdollista, että kaikkia raja- ja yhdyspintoja ei pystytä sopimusteknisesti synkronoimaan tai valvomaan. Järjestelmä vaatii erittäin paljon korkeasti koulutettua henkilöstöä valvomaan sopimusten toteutumista ja sopimusdynamiikkaa. Tällainen resurssitarve on aivan uudenlainen ja koska taloudelliset resurssit eivät uudistuksessa lisäänty, on resurssi näihin otettava jostakin muusta pois. Jämijärven kunta näkee uhkana sen, että esitetyssä uudistuksessa resursseja saattaa siirtyä itse palveluista hallinnon hoitamiseen.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

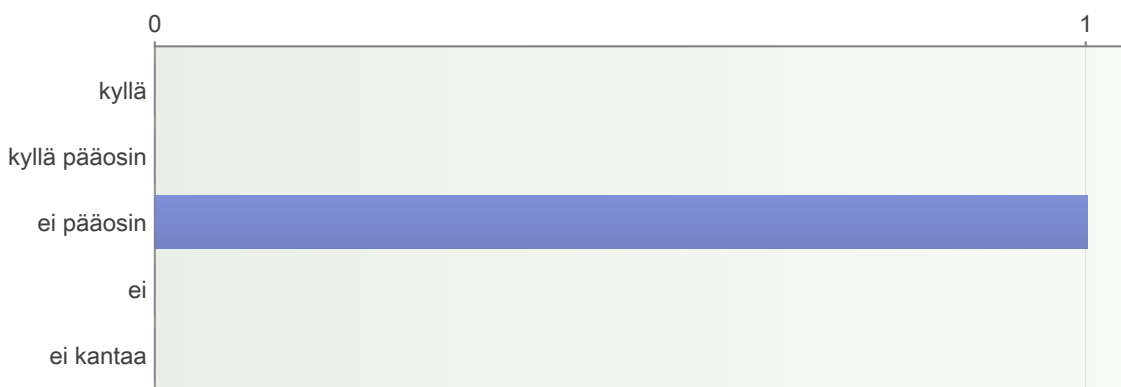
Vastaajien määrä: 1

- Järjestelmä tuskin hillitsee kustannuksia. Se voi tapahtua sitten, kun syntyy ja on mahdollista ottaa käyttöön uudenlaisia palveluinnovaatioita. Järjestelmästä vaikuttaa suunnitellun niin monimutkainen, että se tarvitsee runsaasti erilaisia täysin uusia resursseja pyörittämään itseään. Kunta näkee uhkana, että näihin tarvittavat resurssit saattavat siirtyä kansalaisille tarkoitetuista palveluista uuden monitasoisen hallinnollisen järjestelmän pyörittämiseen.

Nykyisten julkisten sote-toimijoiden yhtiöittäminen ja toimintakulttuurin muuttaminen ei tapahdu ”käden käänteessä” vaikka olisi annettu jatkoaikakin. Se ei myöskään tapahdu nopeasti ilman huomattavia kustannuksia. Tarvitaan uudenlaista johtamista, siihen kouluttamista, monimutkaisemman sopimus juridiikan osaamista, uudenlaista markkinointi- ja myyntiosaamista ja vastaavaa, mitä julkisilla toimijoilla ei ole tähän saakka tarvinnut olla.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

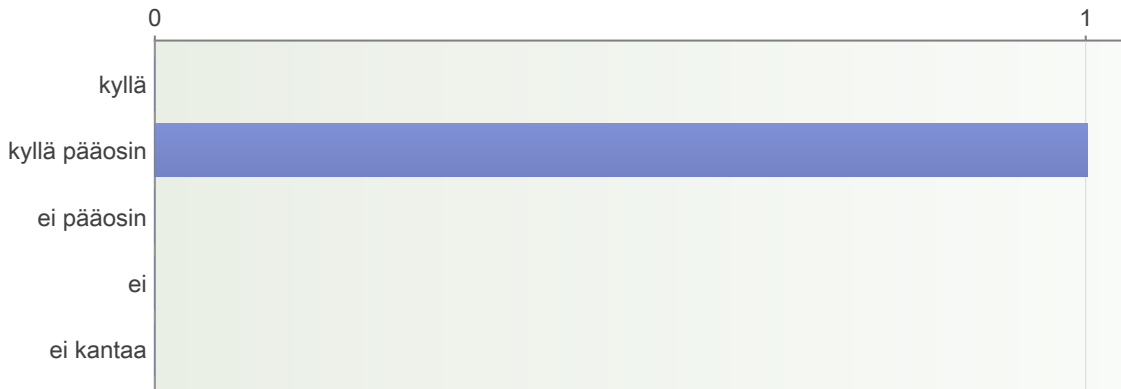
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden lisääminen nykyisestä on kannatettavaa. Lakiluonnokseen kirjatut säännökset palvelujen järjestämistavoista kaventavat kuitenkin merkittävästi maakunnan mahdollisuuksia käyttää itsehallinnollista päätösvaltaa eivätkä anna järjestäjälle tarvittavaa liikkumavaraa palvelujen toteuttamiseen. Lakiluonnokseen sisältyvät lukuisat asetuksenantovaltuudet antavat mahdollisuuden maakunnan itsehallinnon kaventamisen entisestään. Maakunnilla tulisi olla lakiluonnoksessa esitettyä laajemmat mahdollisuudet päättää keinoista, joita käyttää esitettyjen tavoitteiden saavuttamiseksi.

Sote-uudistuksen myötä muodostuva palvelukokonaisuus rakentuu maakunnan itsehallinnon varaan. Rahoitusvastuu sotepalveluista olisi lakiluonnosten perusteella kuitenkin valtiolla. Valinnanvapauden piiriin kuuluvien palvelujen osalta kansanvaltaisuuden tulisi toteutua maakunnan itsehallinnon ja maakuntavaltuuston päätöksenteon kautta. Jotta maakunnan kansanvaltaisuus ulottuisi valinnanvapausjärjestelmään kuuluviin palveluihin, tulisi maakunnalla olla niihin päätösvaltaa järjestämistä vastuun keskeisiltä osin. Palvelujen sisällön lisäksi maakunnalla pitäisi olla päätösvaltaa myös taloudestaan. Kokonaisuutena arvioiden valinnanvapauden toteuttaminen luonnoksessa esitetyillä tavoin heikentää maakunnan itsehallintoa sekä lisää hallinnon ja talouden hoidon monimutkaisuutta.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

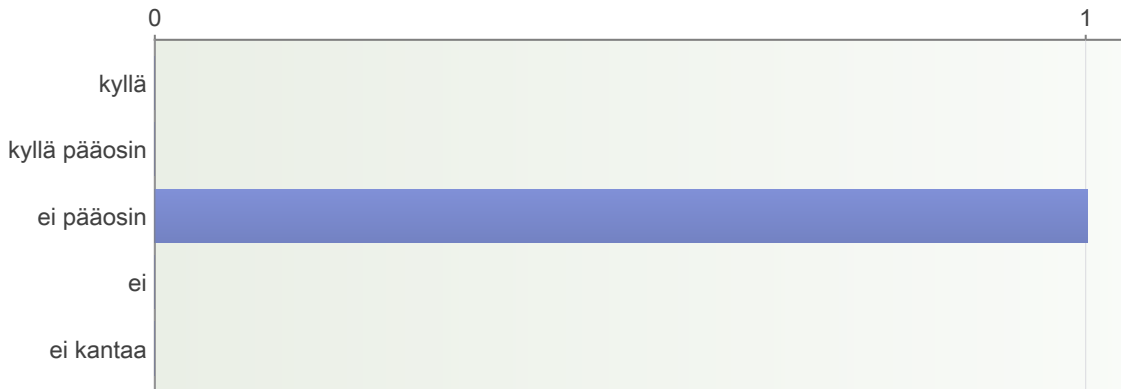
Vastaajien määrä: 1

- Tarpeetonta ja yksityiskohtaista sääntelyä purkamalla voitaisiin edistää uusia toimintatapoja ja palveluinnovaatioita myös ilman valinnanvapauslainsäädännön mukanaan tuomaa ennakoimattomuutta ja tässä esitetyn uuden monitasoisen järjestelmän mittavaa hallinnollisen työn lisääntymistä. Uudet innovaatiot ja toimintatavat lähtevät mahdollistamisesta, eivät uudenlaisen hallinnollisen himmelin muokkaamisesta.

Tulevaisuutta varten täytyy keskittyä innovaatioiden ja uudenlaisten toimintatapojen mahdollistamiseen esimerkiksi poistamalla liian tarkkaa ja yksityiskohtaista sääntelyä.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvakuista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhtiöittämisen raja on epäselvästi määritelty lakiluonnoksessa ja perusteluissa eikä anna riittävää informaatioita tuotannon järjestämisestä muuttuvissa markkinatilanteissa.

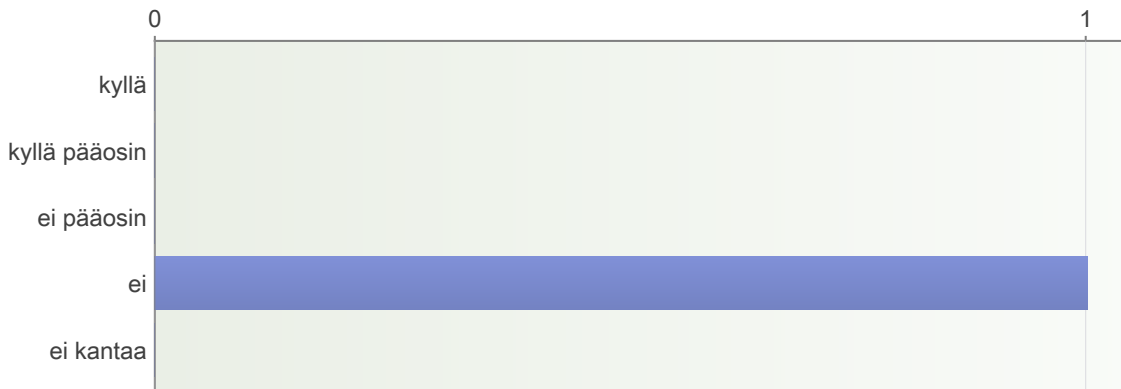
Laajennettuun perustasoon esitetään kuuluviksi asiakkaan tilapäisesti ja lyhytaikaisesti tarvitsemat sosiaalihuoltolain 14 § 1 momentin mukaiset palvelut. Sosiaalipalveluja tarvitsevan asiakkaan kohdalla on kuitenkin vaikea arvioida, milloin sote-keskukseen hakeutuva asiakas on lyhytaikaisen ja tilapäisen avun tarpeessa ja milloin palvelun tarve on pitkäaikaista.

Sote-keskuksille annettaisiin oikeus tehdä näiden palvelujen osalta hallintopäätökset. Epäselvää on, olisiko sote-keskuksen annettava lyhytaikaisia palveluja asiakkaalle myös maakunnan liikelaitoksen tekemän palvelutarpeen arvioinnin perusteella. Palvelujen erottaminen ko. tavalla lyhytaikaisiin ja tilapäisiin ja toisaalta pidempiaikaisiin on epätarkoituksenmukaista ja voi johtaa päällekkäisiin palvelurakenteisiin ja hidastaa oikeanlaista avun saamista.

Säännös jättää maakunnalle mahdollisuuden määritellä suoran valinnan palvelujen sisältöä tarkemmin omissa sopimuksissaan palveluntuottajien kanssa, ellei pykälään liittyvää asetuksenantovaltuutta käytetä. Alueellisiin markkina- ja muihin olosuhteisiin liittyvä maakuntien itsehallinnon mahdollistaminen suoran valinnan piiriin kuuluvien palvelujen määrittelemisessä on tarkoituksenmukaista. Jos asiasta säädetään asetuksella, maakunnan rooli suoran valinnan palvelujen osalta kaventuu lähes pelkästään rahoittajan rooliksi.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



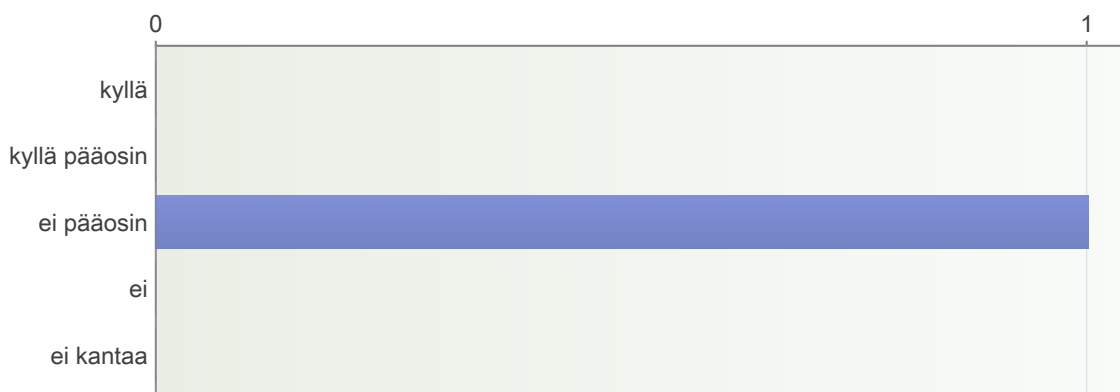
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestäjällä ei maksusetelijärjestelmässä ole käytännössä kuin jälkikäteisseurannan mahdollisuus. Tuottajien ohjaaminen vaatisi käytännössä koko palveluketjun jatkuvaa seurantaa eikä se suunnitellussa järjestelmässä ole mahdollista. Kun asiakas voi käyttää valinnanvapauttaan laajasti kaikkien niiden palveluntuottajien välillä, jotka ovat rekisteröityneet valtakunnalliseen palveluntuottajarekisteriin, on käytännössä mahdotonta, että edes maksusetelin antanut sote-keskus tai suunhoidon yksikkö pystyisi tehokkaasti kantamaan kokonaisvastuun asiakkaan palvelujen laadusta, saati että asiakkaasta vielä "kauempana" oleva maakunta pystyisi käyttämään tehokkaasti ohjaus- ja vaikuttamismahdollisuuksiaan maksusetelillä palveluja tuottavaan nähden. Maakunta ei myöskään voi estää asiakasta valitsemasta mielestään "huonoa" palveluntuottajaa, jos tämä on valtakunnallisessa palveluntuottajarekisterissä.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksusetelijärjestelmän kuvauksessa on paljon epäselviä linjauksia. Luonnoksen mukaan sote-keskusta ylläpitävä palveluntuottaja on vastuussa palveluketjussa tapahtuneista virheistä ja tämä vastuu koskee myös sote-keskuksen myöntämällä maksusetelillä toisen palveluntuottajan tuottamaa palvelua. Sote-keskuksella ei ole mahdollisuutta vaikkapa kieltää asiakasta käyttämästä maksuseteliä palveluntuottajaan, jonka tuottamien palvelujen laatu on sote-keskuksen mielestä huonoa. Maksusetelistä voi myös aiheutua ylimääräisiä kustannuksia ja lisätä sote-keskuksen riskiä siten, että sote-keskuksella voi olla omaa vapaata kapasiteettia tuottaa asiakkaalle tämän tarvitsemia palveluja, mutta asiakas käyttää hänelle laissa säädettyä oikeutta valita toinen palveluntuottaja, jonka palvelun kustannuksista sote-keskus kuitenkin vastaa. Palvelukokonaisuuksien itsenäiset osakokonaisuudet joihin maksuseteli tulee asiakkaan niin halutessa antaa, tulee yksilöidä tarkemmin.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



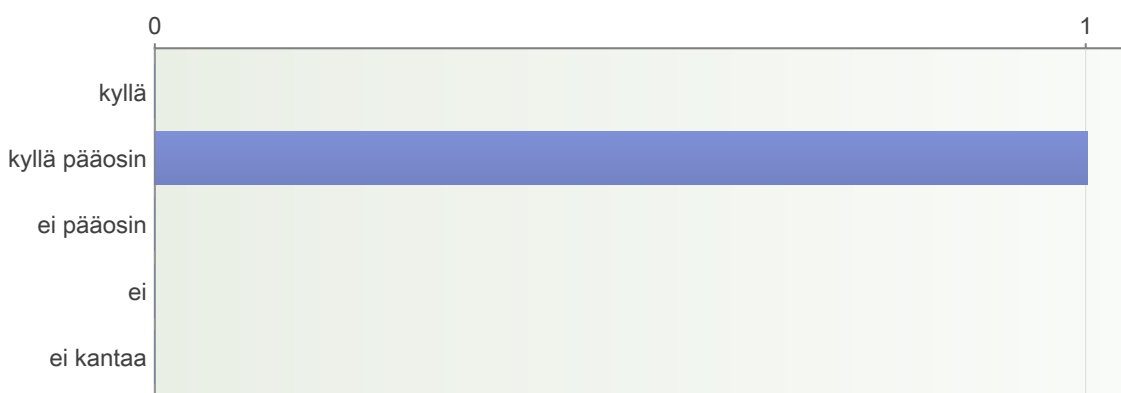
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on mahdollisuus vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen, kun hänellä on riittävästi tietoa omasta tilanteestaan ja palvelun tarpeestaan, tietoa tarjolla olevista palveluista, kykyä arvioida ja verrata keskenään palveluja ja niiden laatua sekä kyky tehdä etunsa mukaisia valintoja tarjolla olevista palveluista. Kaikilla tätä ei ole ja tarvitaan paljon resursseja varmistamaan tämän tosiasiallinen toteutuminen.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



27. Vapaamuotoiset huomiot.

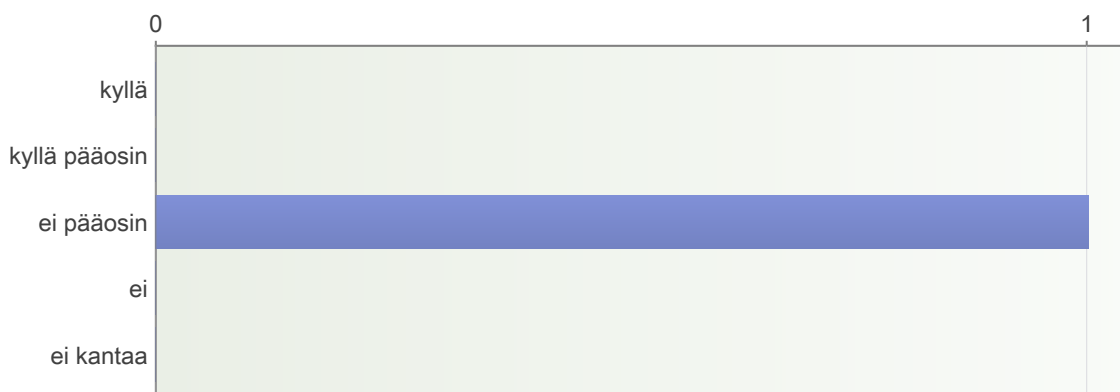
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa on varsin selkeästi ilmaistu periaatteet asiakkaan oikeudelle valita maakunnan liikelaitoksen toimipiste, josta saa tarvitsemansa liikelaitoksen tuotettavaksi säädetyt palvelut.

Em. lainkohdan yksityiskohtaisia perusteluja koskevassa luonnoksessa on tuotu esille, että erityistason toimipisteen valinta voisi kohdistua myös tahdosta riippumatonta hoitoa tai huoltoa koskevaan yksikköön. Vaikka sote-palveluja tulee toteuttaa lähtökohtaisesti yhteisymmärryksessä asiakkaan kanssa, valinnanvapauden ulottaminen tahdosta riippumattomia palveluja tuottaviin yksiköihin ei aina toteuta asiakkaan etua ja asiakkaan oikeus valita tuleekin tällöin evätä. Näissä tilanteissa joissa asiakkaan valinnanvapautta joudutaan rajoittamaan, asiakkaan oikeusturva edellyttää muutoksenhakukelpoisen kirjallisen päätöksen tekemistä.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



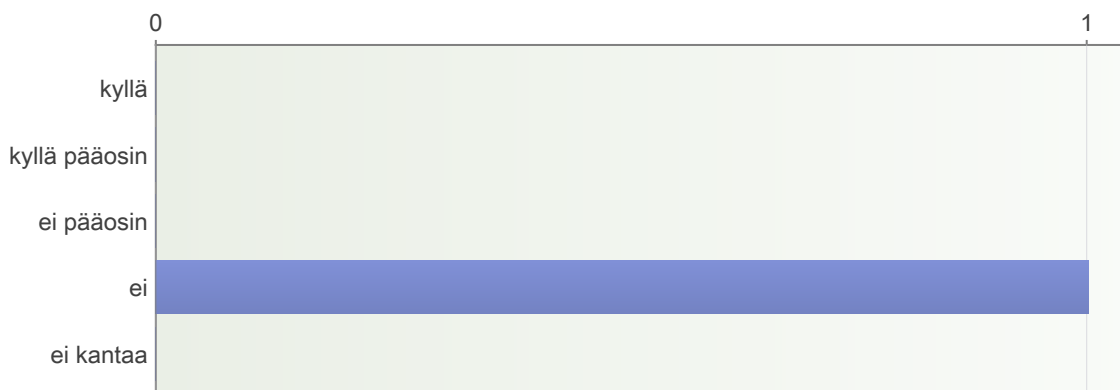
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli lisää asiakkaiden valinnanvapautta huomattavasti. Maakunnan tulisi kuitenkin voida asettaa hyväksymiskriteerit asiakassetelin palveluntuottajille. Nykyisessä palvelusetelijärjestelmässä kunta asettaa palveluntuottajan hyväksymiskriteerit. Tässä lakiluonnoksessa ei ole elementtiä, joka sijoittuisi valtakunnallisen rekisteröitymisen ja asiakaskohtaisen asiakassetelin välille.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa maakunnalle on asetettu varsin vaativa tehtävä ohjata palveluja erilaisten maksujen avulla. Asiakassetelin myöntää varsinaisesti maakunnan liikelaitos, joten ohjaava vaikutus on korkeintaan välillinen. Kun asiakas voi valita asiakassetelillä minkä tahansa ko. asiakassetelillä kustannettavia palveluja tuottavan tahon, joka on rekisteröitynyt valtakunnalliseen palveluntuottajarekisteriin, ei maakunnalla ole oikeutta kieltää asiakasta käyttämästä ko. palveluntuottajan palveluja vaikka se katsoisi tuottajan palveluissa olevan laatu- tai muita ongelmia.

Perusoikeusnäkökulmasta on tärkeää, että palveluiden tuottaminen säilyy sekä asiakkaiden että tehtävien hoitamisesta vastaavien toimijoiden kannalta asianmukaisena ja toimivana kokonaisuutena. Maakunnan tulisikin voida asettaa hyväksymiskriteerit asiakassetelin palveluntuottajille.

Maakunta on vastuussa asiakassetelin (ja ilmeisesti myös maksusetelin) tulosidonnaisen asiakasmaksun perimisestä asiakkaalta. Järjestely työllistää maakunnan hallintoa merkittävästi, koska maakunnan on selvitettävä käytännössä koko maakunnan talouksien tulot ja ylläpidettävä tätä rekisteriä. Yhteistyömahdollisuudet KELAn ja verottajan kanssa olisi syytä selvittää.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



33. Vapaamuotoiset huomiot.

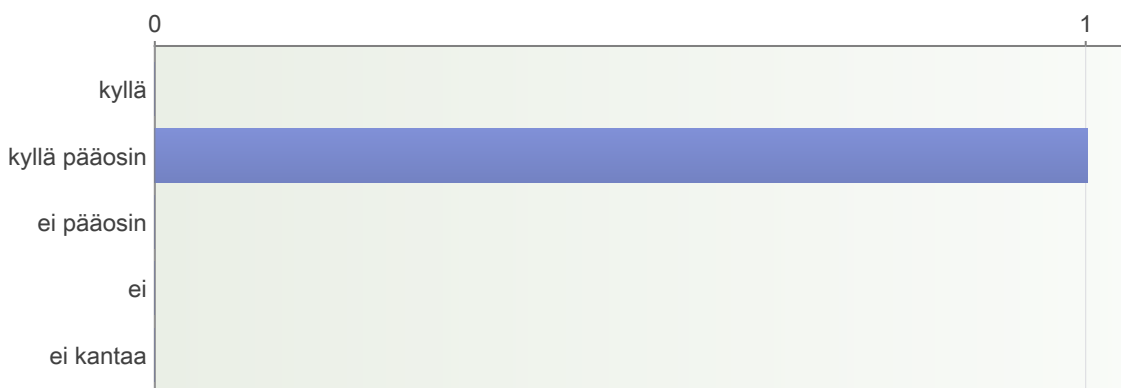
Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien päätöksentekoa esitetään voimakkaasti rajoitettavaksi. Lakiluonnoksen 21 §:ssä säädettäisiin maakunnalle velvoite käyttää asiakasseteliä riittävässä määrin sen varmistamiseksi, että muissa kuin suoran valinnan palveluissa toteutuu asiakkaan valinnanvapaus. Yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että vähimmäistasona on, että viisitoista prosenttia (15 %) näiden palveluiden kokonaiskuluista olisi asiakassetelin piirissä. Kiinteä vähimmäistason määrittely on perusteetonta maakuntien itsehallinnollisen aseman ja niissä vallitsevien erilaisten olosuhteiden vuoksi.

Asiakasseteli tulee kohdistumaan pääosin erikoissairaanhoidon palveluihin, jotka ovat jo tällä hetkellä valinnanvapauden piirissä julkisen terveydenhuollon osalta koko maan alueella. Asiakassetelin myötä julkista erikoissairaanhoidoa joudutaan merkittävästi yhtiöittämään.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

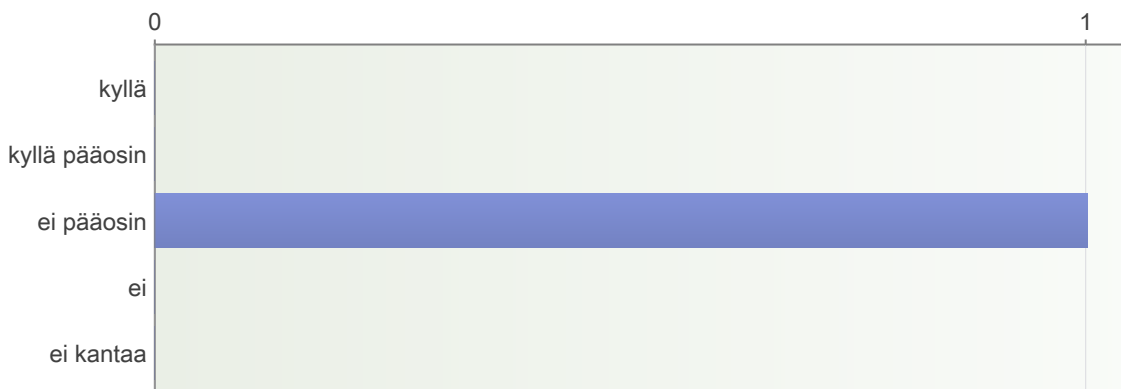
- Henkilökohtaista budjettia koskevat säännökset antavat lähtökohtaisesti asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteuttamiseen. Kuitenkin se että asiakkaalla ei olisi henkilökohtaisen budjetin valittuaan miltään osin mahdollisuutta saada palveluja maakunnan liikelaitoksen tuottamana, voi asiakkaan palvelujen toteuttamisen kannalta osoittautua epätarkoituksenmukaiseksi.

Henkilökohtaista budjettia koskevat pykälät ovat kuitenkin liian velvoittavia. Käytännössä menettely tarkoittaa sitä, että tähän ryhmään kuuluvalle asiakkaalle on aina pystyttävä selvittämään julkisesti tuotetusta hoidosta aiheutuvat kustannukset ja tarjottava tähän perustuva henkilökohtainen budjetti. Tämän lisäksi henkilökohtaisen budjetin käyttö ja siihen liittyvä yksityiseen tuotantoon perustuva palvelukokonaisuus tulee suunnitella yhdessä asiakkaan kanssa. Menettely on erittäin raskas ja kallis.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

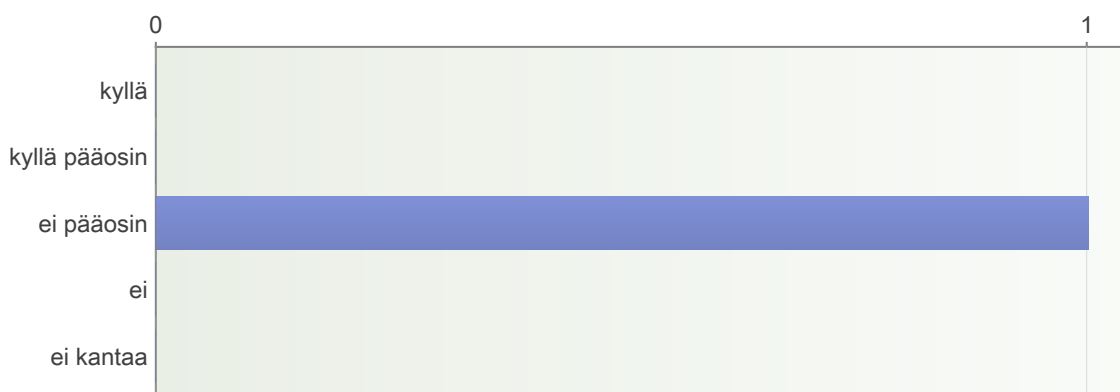
- On perusteltua säätää yhdenmukainen toimintamalli tilanteisiin, joissa asiakkaan ymmärryskyvyssä, tahdonmuodostuksessa tai -ilmaisussa on säännöksessä esille tuotuja ongelmia. Esitykseen tuetusta päätöksenteosta ei kuitenkaan sisälly minkäänlaista vaikutusten arviointia. Asian jatkovalmistelussa tuleekin realistisesti arvioida lakimuutoksen kustannusvaikutukset.

Jos potilas- ja asiakaslaissa tullaan luonnoksessa esitetyn mukaisesti säätämään, että myös ilmoituksen tekijällä on muutoksenhakuoikeus asiakkaan päätöksentekoa tukevaa henkilöä koskevassa asiassa, on perusteltua säätää ilmoituksen tekijän oikeudesta saada tieto niistä asiakasta koskevista välttämättömistä arkaluonteisista tiedoista jotka ilmoittajalle on tälle annettavan muutoksenhakuohjauksen yhteydessä ilmoitettava. Potilas- ja asiakastiedot ovat lain nojalla ehdottomasti salassapidettäviä tietoja joita voidaan luovuttaa vain asiakkaan antaman suostumuksen tai lakiin perustuvan muun oikeuden perusteella.

Lakiluonnoksen perusteella jää tarkentumatta, mikä on henkilökohtaisen budjetin saavan henkilön oma osuus palvelujen tuottamisesta aiheutuvista kustannuksista; tarkoitus lienee toimia tälläkin hetkellä voimassa olevien säännösten puitteissa.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



39. Vapaamuotoiset huomiot.

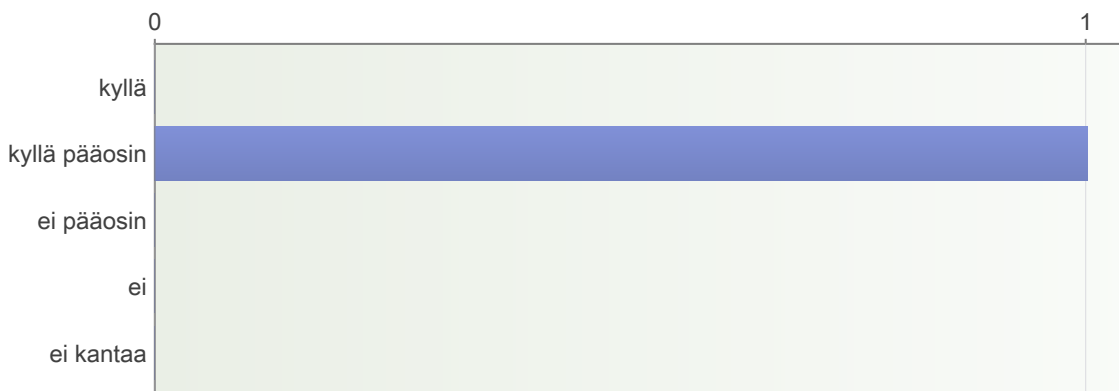
Vastaajien määrä: 1

- Tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettely aiheuttaa maakunnalle hallinnollista taakkaa ja edellyttää uudenlaista sopimusoikeudellista osaamista. Uudistus toimeenpano ehdotetussa aikataulussa tarvittavien tiedolla johtamisen välineiden ja tietojärjestelmien puuttuessa synnyttää väistämättä myös ylimääräisiä kustannuksia.

Lakiluonnoksen 33 §:n sanamuodon mukaan hyväksyminen suoran valinnan palveluntuottajaksi olisi tehtävä, jos 1) palveluntuottaja on valtakunnallisessa palveluntuottajien rekisterissä ja lähtökohtaisesti liittynyt kantapalveluihin, 2) valinnanvapauslain asettamat asiakkaan kielelliset vaatimukset toteutuvat palveluntuottajan toiminnassa ja 3) palveluntuottaja toiminta täyttää maakunnan asettamat lakia tiukemmat ehdot. Luonnostelun perusteella maakunnalla ei siten olisi oikeutta olla hyväksymättä suoran valinnan palveluntuottajaa sen toimintaan ja toimitiloihin mahdollisesti kohdistuneessa tarkastuksessa havaittujen epäkohtien perusteella. Olisi perusteltua, että hyväksymisen kriteereiksi lisättäisiin ainakin, ettei mahdollisesti tehdyssä tarkastuksessa ole havaittu asiakas- tai potilasturvallisuutta vaarantavia tekijöitä. Lisäksi voisi harkita, onko lainkohdan yksityiskohtaisiin perusteluihin syytä kirjata viittaus vielä luonnoksen asteella olevan palveluntuottajalain 23 §:n 2 momenttiin, joka velvoittaa julkisen palvelun järjestäjän ilmoittamaan valvontaviranomaiselle mm. niistä puutteellisuuksista tai epäkohdista, jotka se on saanut tietoonsa sotepalvelun tuottajan toiminnassa ja palveluissa.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



41. Vapaamuotoiset huomiot.

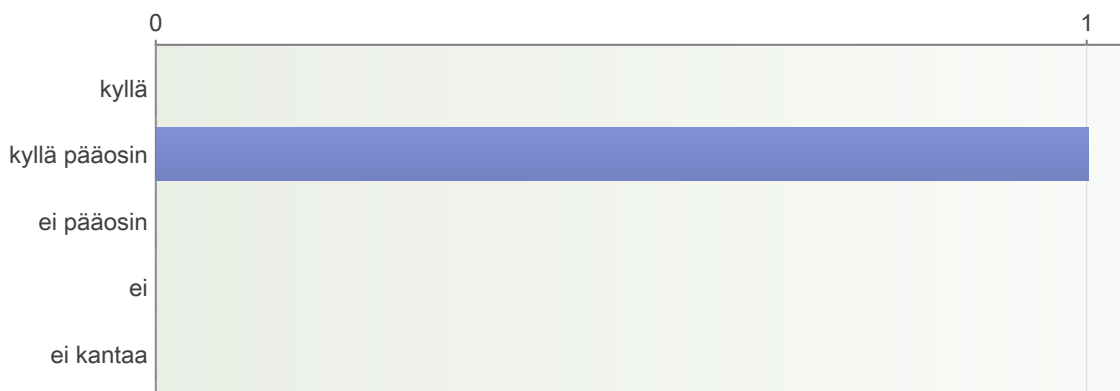
Vastaajien määrä: 1

- On tarkoituksenmukaista, että maakunta tekee hyväksymänsä suoran valinnan palvelujen tuottajan kanssa sopimuksen ennen kuin tämä voi aloittaa palvelutuotannon. On myös perusteltua, että lain tasolla säädetään myös niistä minimivaatimuksista, jota sopimuksen tulee sisältää ja että osapuolilla on mahdollisuus sopia myös muista asioista. Samoin sopimuksen noudattamista, muuttamista, irtisanomista ja purkamista koskeva sääntely lain tasolla on perusteltua.

Maksu- ja asiakassetelillä sekä henkilökohtaisen budjetilla palveluja tuottavat eivät tee sopimuksia setelin tai budjetin myöntävän tahon kanssa. Lainsäädännössä olisi tärkeää olla mekanismi, jolla maakunta tai suoran valinnan tuottaja voisi puuttua em. palveluntuottajan toimintaan suoraan, jos se havaitsee toiminnassa laadullisia tai muita puutteita.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

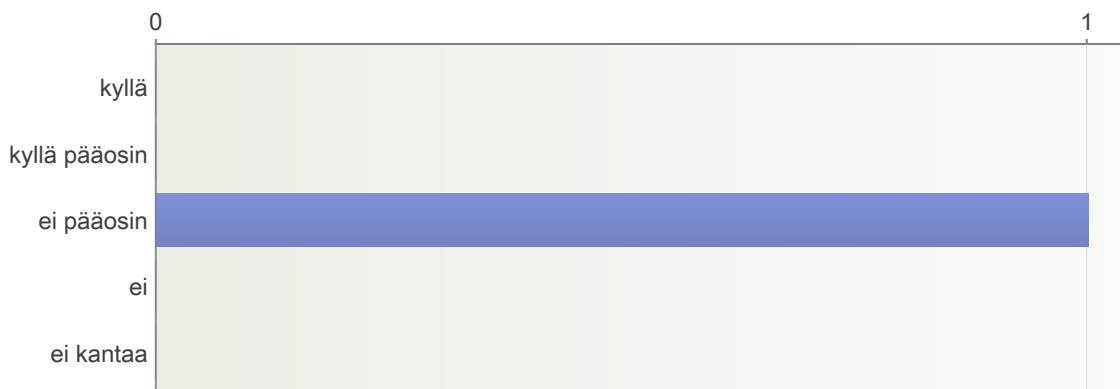
- Säännökset ovat uudistuksen tavoitteiden kannalta perusteltuja ja tarkoituksenmukaisia. Maakunnan mahdollisuus asettaa tuottajille maakunnan asukkaiden palvelun tarpeesta johtuvia ehtoja ja tarvittaessa muuttaa niitä on kannatettava. Palveluntuottajille annettavat velvoitteet raportoida tietoja, joiden perusteella asiakkaat voivat käyttää valinnanvapauttaan ja tehdä valintoja, ovat tarpeellisia.

Suoran valinnan palvelujen tuottamista koskevan 41 §:n 3 momentin yksityiskohtaisia perusteluita koskien suoran valinnan palvelujen hankkimista myös muilla tavoin toisilta palvelujen tuottajilta voisi täsmentää. Palveluntuottajan velvoitteet voivat kuitenkin luoda kynnyksen palveluntuottajaksi ilmoittautumiselle, varsinkin pienten tuottajien osalta. Tuottajien velvoitteet karsivat jo toimivia yrityksiä ja nostavat pienten yritysten kynnystä markkinoille tuloon. Kyse on erityisesti tietojärjestelmiin liittyvistä valmiuksista ja raportointivelvoitteesta.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



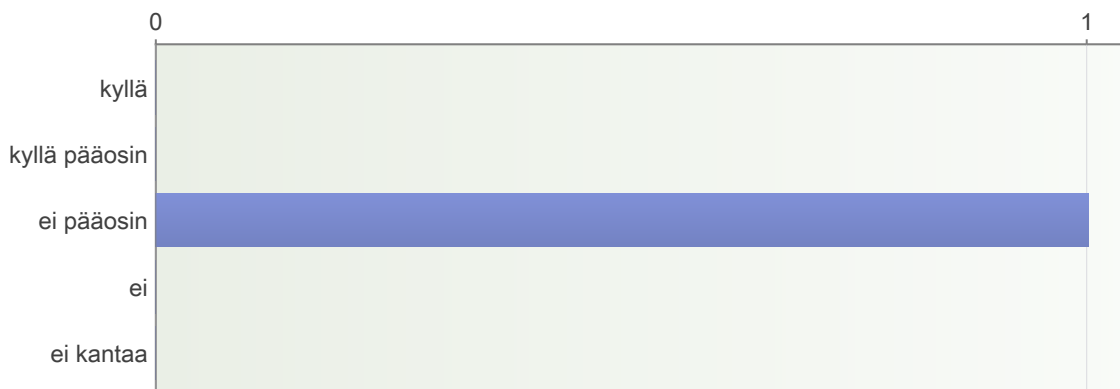
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan määrittelemien maksujen taso muodostuu käytännössä ko. palvelujen yleiseksi veloitusperusteeksi. Palvelujen tuottajan kannalta on ratkaisevaa, riittääkö maksu kattamaan tuotantokustannukset ja millaiseksi tuottajan voittomarginaali muodostuu. Alkuvaiheessa jouduttaneen maksuja ja niiden perusteita tarkistamaan useaan otteeseen, ennen kuin käsitys markkinoilla vallitsevasta kustannustasosta muodostuu. On huomattava, että myös julkisten yhtiöiden on saatava kustannustasonsa tasolle, jossa palvelusta saatavalla ylijäämällä kyetään kehittämään palveluja ja ylläpitämään palvelujen vaatima infra.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



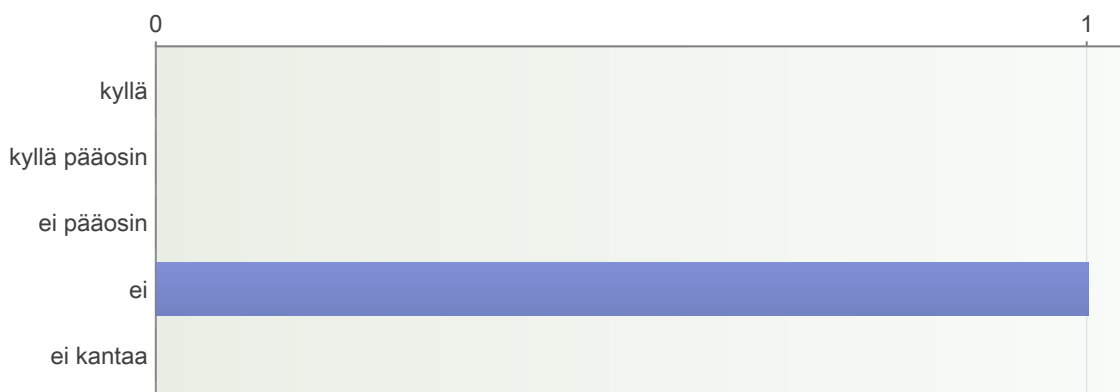
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On perusteltua, että maakunnan on lakiluonnoksen 56 §:ssä esitetty mahdollisuus sopia muista korvauksista palvelun tuottajan kanssa. Jää kuitenkin lakiluonnoksen perusteella epäselväksi, miten tarkoitetut muut korvaukset toteutetaan.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

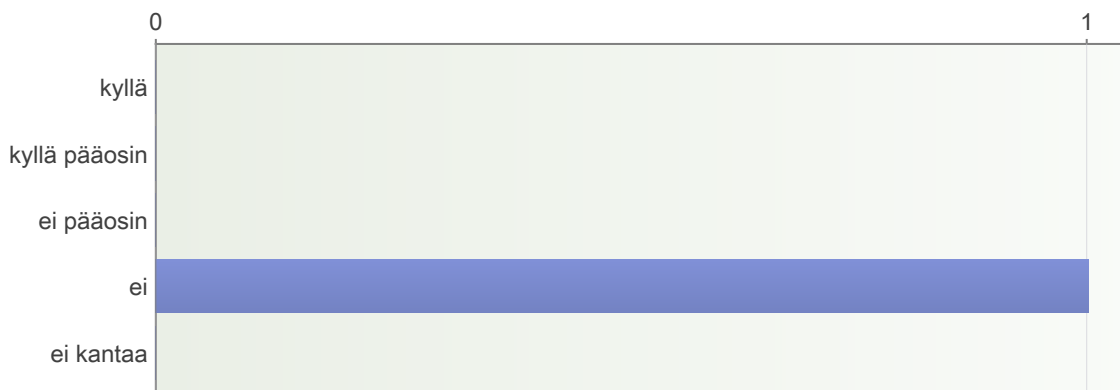
- Uudistuksen voimaan tuloon varattu aika on riittämätön suhteutettuna esitetyn uudistuksen massiivisuuteen.

Jos laki tulee voimaan suunnitellun mukaisesti 1.1.2019 jolloin markkinat samalla avautuvat suoran valinnan sote-keskuksille ja suun hoidon yksiköille samanaikaisesti kun otetaan käyttöön maksu- ja asiakassetelit ja henkilökohtaiset budjetit, palvelujen keskeytyksetön jatkuvuus on uhattuna. Lisäksi maakunnan yhtiöille varattu siirtymäaika vuoden 2021 alkuun on turha, jos yksityiset sote-keskukset ja suun hoidon yksiköt ovat aloittaneet toimintansa heti 1.1.2019. Myöskään tarvittavien tietojärjestelmämuutosten suunnittelua ei ole perusteltua käynnistää ennen kuin lainsäädännön toiminnalliset yksityiskohdat ovat täsmentyneet.

Suunniteltu voimaantuloaikataulu edellyttäisi lisäksi maakunnalta merkittävien valmistelutoimien aloittamista jo vuoden 2018 aikana. Mm. suoran valinnan palvelujen tuottajien ilmoittautuminen alkaisi viimeistään 6 kk ennen vuoden vaihdetta, asiakkaiden informointi ja listautuminen sote-asiakkaisiksi alkaisi 2 kk ennen vuoden vaihdetta. Samoin suoran valinnan palvelujen tuottajien kanssa tehtävien sopimusten sisältö ja hyväksymiskriteerit sekä hinnoitteluperusteet tulisi olla katsottuna ennen palveluntuottajien ilmoittautumisen alkamista. Lisäksi asiakasseteleihin ja erityisesti henkilökohtaiseen budjettiin liittyen täytyisi tehdä kriteeristöt, päättää palveluista joissa asiakasseteli otetaan käyttöön, huolehtia maksatusjärjestelmästä ym.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



51. Vapaamuotoiset huomiot.

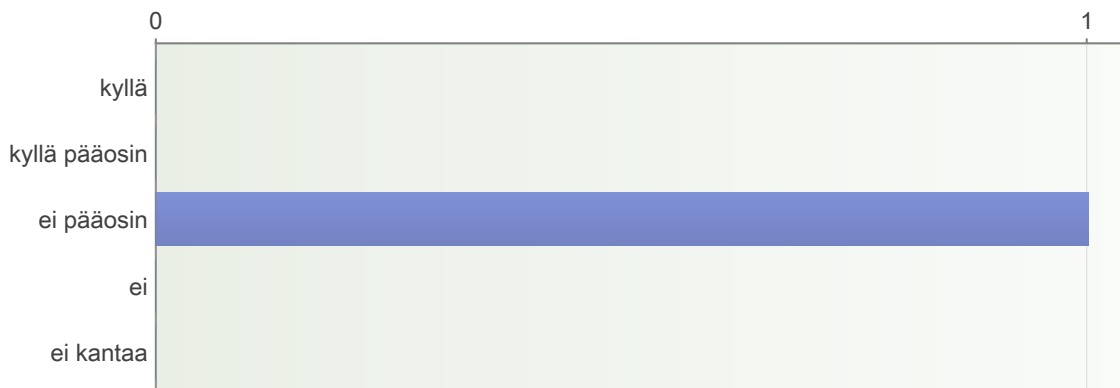
Vastaajien määrä: 1

- Suunniteltu asiakkaan laajaan valinnanvapauteen pohjaava monituottajamalli, heikentää huomattavasti maakunnan mahdollisuuksia toteuttaa perinteisesti järjestämisvastuun piiriin katsottavaksi kuuluvia palvelujen laadun varmistamiseen liittyviä velvollisuuksiaan. Uudistuksen vaiheistettu tai muutoin pidemmälle aikavälille ulottuva voimaantulo olisi tarkoituksenmukaisempi uuden järjestelmän hallitun käyttöönoton kannalta.

Valinnanvapauslakiluonnoksen säännökset eivät myöskään anna vastausta siihen, miten maakunta voisi varmistua, että valinnanvapaustuottajat toimivat sekä kustannustehokkaasti että yksilön tarpeiden näkökulmasta yhdenvertaisesti ja lainsäädännön tarkoittamalla tavalla. Luonnoksen perusteella sote-palvelutuotannosta ja rahoitusjärjestelmästä tulee ilmeisen moniportainen ja monisyinen. Maakunnan järjestämisvastuun ja talouden osalta malli on kokonaisuudessaan vaikeasti hallittavissa. Rahoituksen pirstoutuminen voi lisäksi mahdollistaa tuotannon osa optimoinnin, jos sen hallitsemiseksi ei lain jatkovalmistelussa löydetä riittäviä keinoja.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



53. Vapaamuotoiset huomiot.

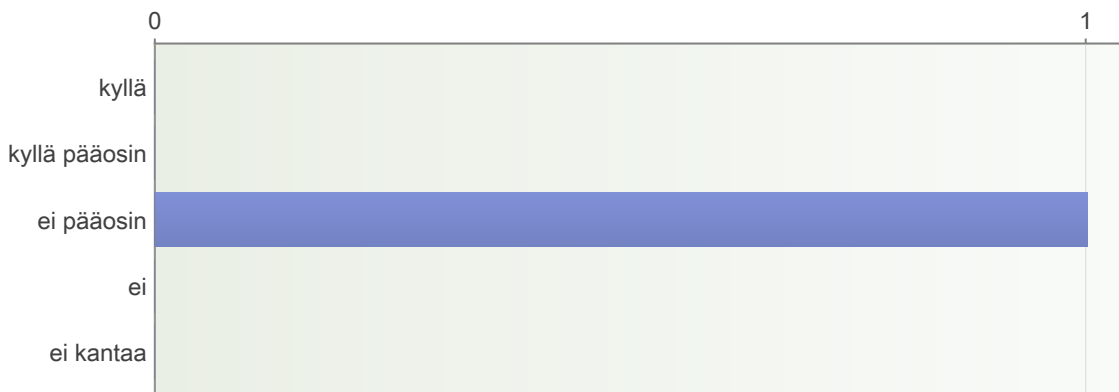
Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon toimivat markkinat voisivat syntyä myös vaiheittain, ilman uuden, hallinnollisesti raskaan monitasosopimusjärjestelmän rakentamista kiireisellä aikataululla, kun uusia palveluinnovaatioita ja toimintatapoja mahdollistettaisiin purkamalla tehokkaasti liian tiukkaa sääntelyä ja mahdollistamalla lisää kokeiluja.

Uudistuksessa on pidettävä huolta siitä, että pienillä palvelujen tuottajilla on myös todelliset ja aidot mahdollisuudet tuottaa palveluita ja kehittää toimintaansa. Uudistus ei saa ohjata palveluita niin, että pienet vähitellen häviävät markkinoilta. Pienten palvelutuottajien maakunnalle tuoma hyvinvointi ja maakunnassa ja Suomessa kierrossa oleva raha on tärkeä. Uudistus ei saa tehdä pienten toimijoiden toimintaympäristöä yhä vaikeammaksi esimerkiksi tietojärjestelmiin liittyvillä kustannuksilla, moninkertaisilla raportoinneilla ja isoille toimijoille mitoitetuilla järjestelmillä. Nyt uhkana on, että esitetty järjestelmä, monimutkaisine sopimustasoinen, saattaa syötä pieniltä toimijoilta liikaa resursseja hallinnollisessa järjestelmässä selviytymiseen.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suuri riski on, että suunnitellussa hallinnollisessa valinnanvapausjärjestelmässä selviytyminen vie liikaa pienten toimijoiden resursseja. Pienet toimijat ovat ensisijassa niitä, jotka toisivat palveluita harvemmin asutuille seuduille ja joiden menestys luo paikallista ja alueellista hyvinvointia ja elinvoimaa monipuolisesti. Uhkana on, että suuret tietotekniset kulut, erilainen raportointi ja sopimustekninen valvonta ynnä muut hallinnollisiin kuluihin katsottavat menoerät ovat monelle pienelle ja hyvälle toimijalle liikaa. Uhkana on myös se, että palvelutuottajaksi pääsyyllä asetetaan liian korkeat vaatimukset esimerkiksi palvelutuotannon laajuuden ja valikoiman suhteen.

Pieniä toimijoita hankaloittavan mahdollisen kehityssuunnan syntyminen on uudistuksessa ehdottomasti estettävä. Pienten toimijoiden todelliset menestysmahdollisuudet ovat äärimmäisen tärkeitä erityisesti maaseudun pienille kunnille ja niiden elinvoimalle eli koskettaa hyvinvointia laajemmin kuin vain näiden yritysten näkökulmasta.

57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

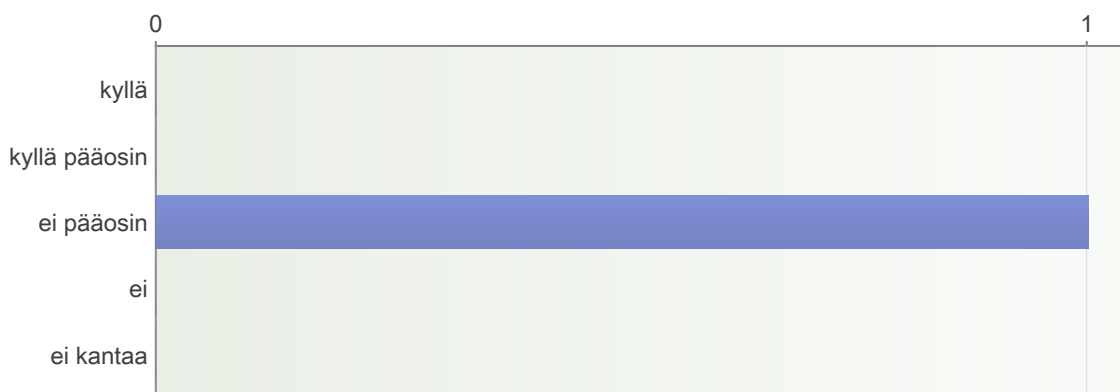
Vastaajien määrä: 1

- Se saattaa ja toivottavasti parantaa palveluiden laatua. Valinnanvapaus itsessään jo lisäänee henkilön tyytyväisyyttä saamaansa palveluun.

Markkinointi, joka tällä hetkellä ei ole ollut juuri missään roolissa sote-palveluissa, tulee olemaan suuressa roolissa. Se ei välttämättä ole hyvä asia, vaikka lisää toisaalta sen alan työtä.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



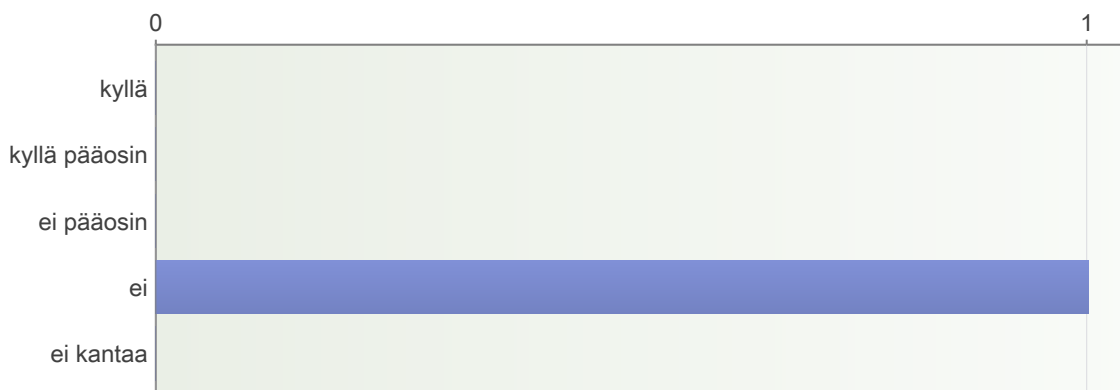
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhuollon palvelujen saatavuus todennäköisesti paranee ja kysyntä lisääntyy uudistuksen myötä. Palvelut ehkä keskittyvät. Toisaalta uudistus aiheuttaa suuren todennäköisyyden kustannusten kasvulle, jos ja kun asiakkaalla on mahdollisuus valita yksityisen ylläpitämä suunhoidon yksikkö samalla asiakasmaksulla kun julkisesti tuotetun palvelun saisi.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen vaikutuksia ei ole otettu huomioon riittävästi vaikkakin myös riskejä on positiivisten vaikutusten lisäksi nostettu esille arvioinnissa. Koska lakiuudistus on vielä keskeneräinen ja säädöksiin tulevat muutokset ovat jatkovalmistelussa mahdollisia ja jopa todennäköisiä, ei vaikutustenarviointia voida pitää riittävänä. Onnistunut ja varteenotettava vaikutusten arviointi edellyttäisi kokeiluja, joissa erilaisia valinnanvapausmekanismeja voitaisiin aidosti testata.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Jämijärven kunnan sotepalvelut järjestetään jo nyt kuntayhtymässä. Terveyskeskuskiinteistön kohtalo pitkällä tähtäimellä huolettaa, mikäli toimintoja keskitetään ja siirretään kunnasta pois. Sote-uudistuksen jälkeisten kuntien keskeinen tehtävä on monialainen terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen. Se on tärkeää kuntien elinvoimaisuustyötä.

Huolenaiheena on, että nyt esitetty valtaisa uusi hallinnollinen järjestelmä vaatii korkean osaamisen resursseja nimenomaan erilaiseen hallintointiin: mm. valvontaan, transaktiohaasteisiin, juridiikkaan, neuvontaan, markkinointiin ja myyntiin enemmän kuin suunniteltu ja kunnilta tavalla tai toisella leikataan lisää resursseja. Lisäksi tarvitaan valtaisa määrä resursseja nykyisten julkisten sote-organisaatioiden yhtiöiksi muuttamiseen, koska se asettaa näille toimijoille täysin uusia vaatimuksia esim. johtamisen, juridiikan, myynnin ja markkinoinnin suhteen.

Kunnissa tehdään edullisesti ja ruohonjuuritasolla tärkeää terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen työtä ihmisen lähiyhteisönä. Jämijärven kunta on jo vuosia leikannut kunnan kaikkia muita menoja huomattavasti, kun sote-menot ovat hallitsemattomasti kasvaneet ja lähtötilanne tähän uudistukseen on periaatteessa siksi jo vahvasti ”miinusmerkkinen”.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa esiteltyyn valtakunnallisten tiedonhallintapalvelujen toteuttaminen on uudistuksen onnistumisen kannalta elintärkeää. Mikäli palvelu ei toimi kuvatulla tavalla 1.1.2019 on uudistuksen käytännön toteuttaminen mahdotonta. Uudistus moninkertaistaa siirtyvän asiakastiedon määrän eri toimijoiden välillä, joten tietojen vaihdon toteuttaminen manuaalisesti esim. kirjeitse ruuhkauttaisi järjestelmän välittömästi. Tietojen on siirryttävä operatiivisesta järjestelmästä toiseen joustavasti ja tietoturvallisesti.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.