

FI lausuntopyyntö VV

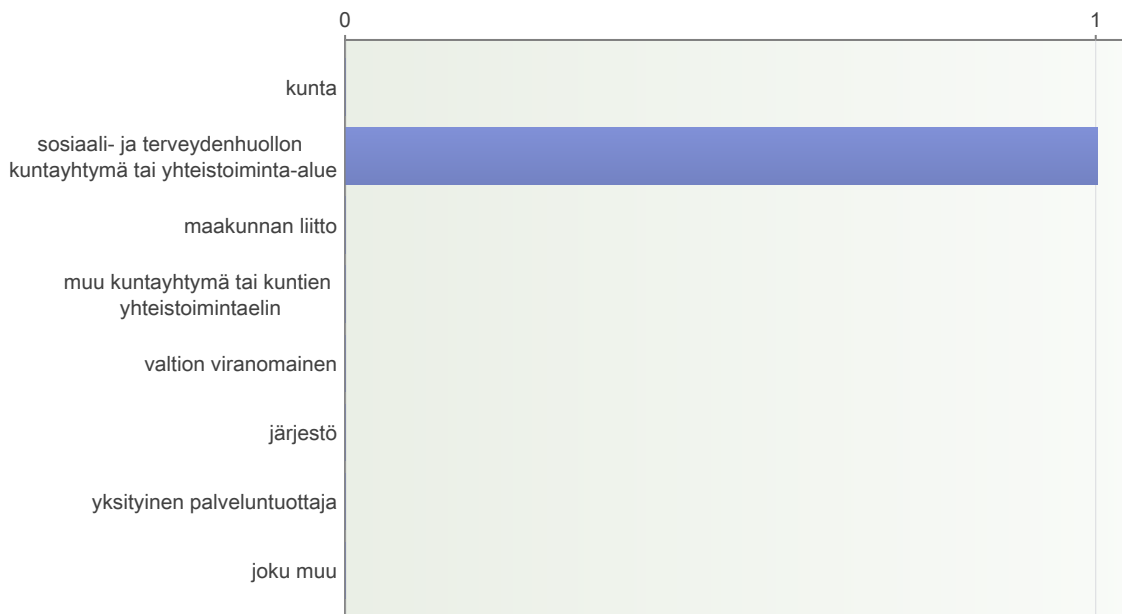
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Lapin sairaanhoitopiirin kuntayhtymä	Mari Haataja	PL 8041, 96101 Rovaniemi	22.3.2017	Yhtymähallitus

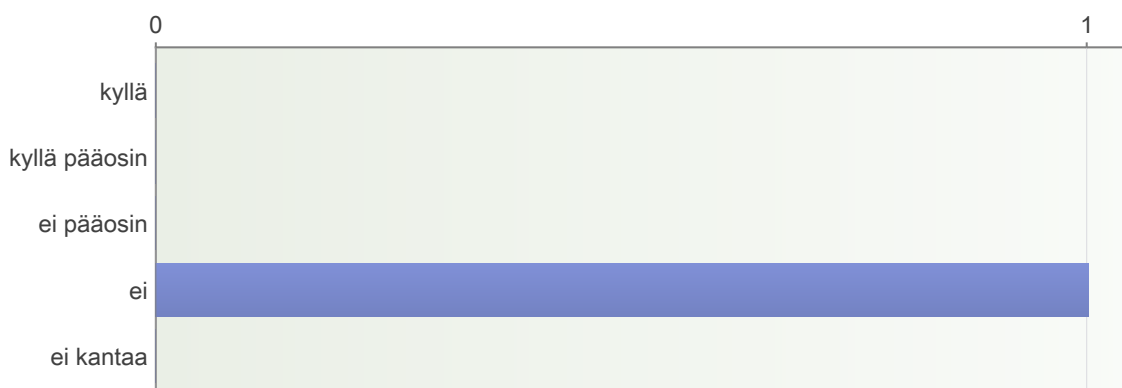
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



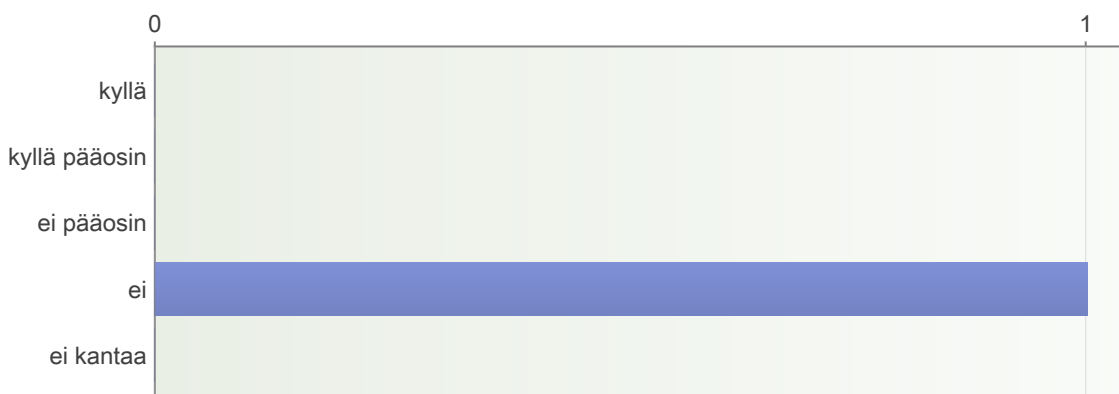
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valintajärjestelmä on monimutkainen ja edellyttää käyttäjiltä valmiuksia. Tukee mahdollisesti siis paremmin pärjääviä ja jos samalla lisää ihmisten vastuuta omista palveluistaan, heikentää heikompi osaisten palveluiden piiriin pääsyä. Samoin käy jos muutos lisää maakuntien kaupunkikeskusten palvelutarjontaa, jolloin syrjemmälle on vaikeampi saada riittävästi henkilökuntaa palvelujen tuotantoon. Kun nykyisessä järjestelmässä ongelmana ei ole epäyhdenvertainen palvelujen saatavuus, ainakaan terveyspalvelujen osalta. Kaikillahan on mahdollisuus saada palvelunsa mistä tahansa valitsemastaan terveyskeskuksesta sekä julkisesta sairaalasta. Palvelujen saavutettavuus erityisesti palvelujen jonojen muodossa on nykyinen ongelma, jota järjestelmän uudistus ei tule korjaamaan.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



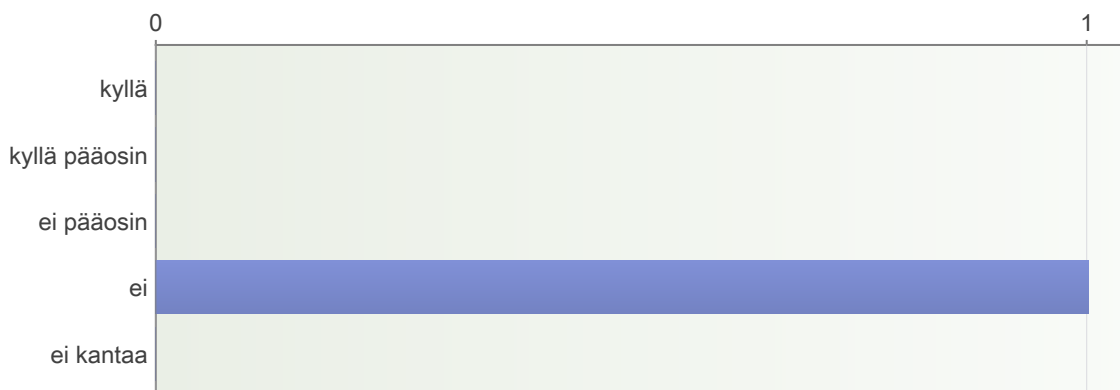
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tarkoituksenmukaisuus on hämäävä käsite eikä sitä tulisi käyttää, ellei tarkoitusta selkeästi määritetä. Jos tarkoituksenmukaisuudella tarkoitetaan, että valinnanvapaus vähentäisi väestön terveys ja hyvinvointieroja ja säästäisi kustannuksia, ei asiakkaan vaikutusmahdollisuuksiin tällä tavoin vaikuttaminen edistä tarkoitusta. Valinnanmahdollisuus palvelee enemmän aktiivisten hyvinvoivien kasvukeskusten ihmisiä kuin monisairaita palvelujen suurkuluttajia tai niiden ulkopuolelle jääneitä syrjäytyneitä. Hyvinvointierot siis kasvavat, jos oletetaan, että palveluilla on hyvinvointiin vaikutusta.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



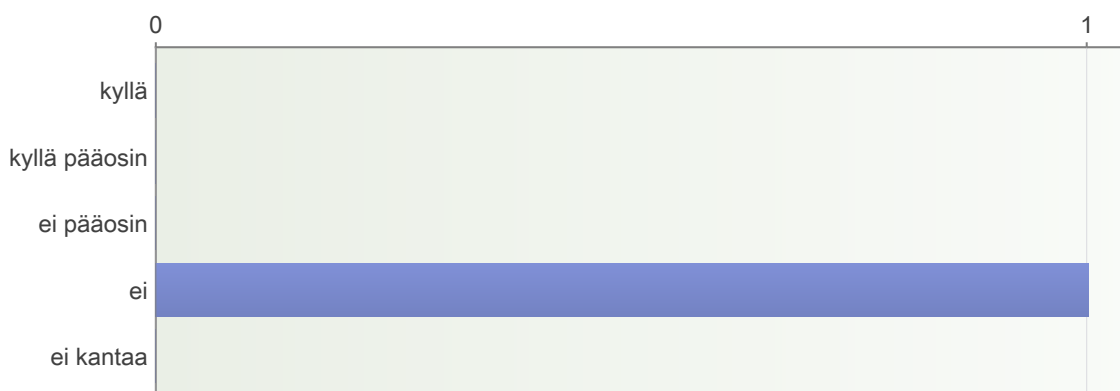
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli riittävydellä tarkoitetaan, että ylipäättään on mahdollisuus hakeutua palveluihin, voidaan arvioida uudistuksen antavan riittävät mahdollisuudet. Mikäli riittävyyteen omassa tilanteessa tulisi sisältyä myös kohtuullinen palvelujen saavutettavuus, ei uudistus kaikille sitä anna.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



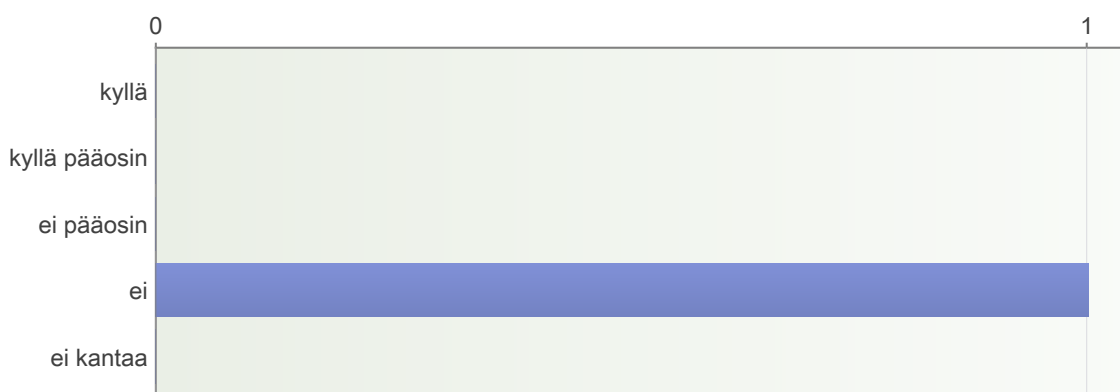
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslain järjestelmä ei tue laaja-alaisia palvelutarpeita omaavien asiakkaiden mahdollisuuksia saada yhteensovitetuja palveluita. Uudistus ei varsinaisesti estä sitä, mutta todennäköistä se kuitenkin on vain, mikäli palveluista vastaa yksi taho, esim. maakunnan liikelaitos eikä asiakas joudu yritysten välillä itse valikoimaan.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



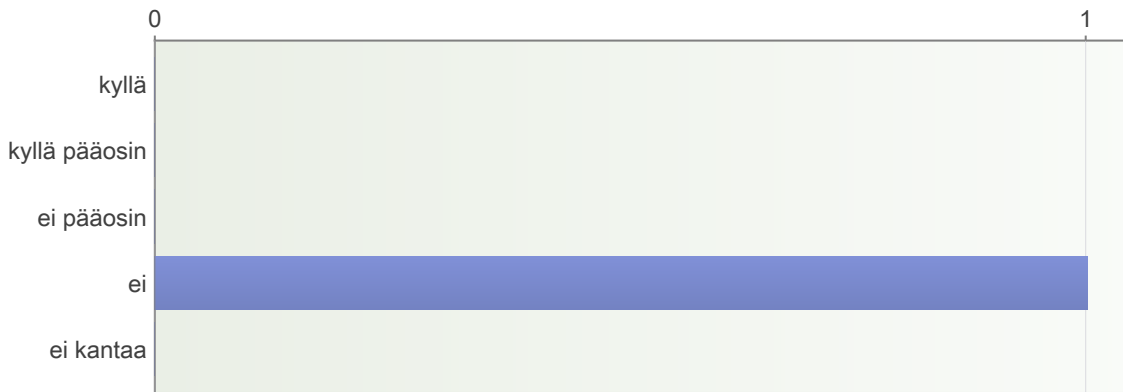
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhtiöittäminen ja erilaisten tuottajien hallinta vaatii massiivisen maakunnallisen ohjausorganisaation ja siitä huolimatta potilas tai asiakasyksilöiden palveluiden toteuttamisessa tulee runsaasti osaoptimointia kokonaisuuden kannalta. Maakuntien rahoitukseen suunniteltu laskennallinen rajoitettu budjetti voi vaikuttaa siltä, että säästöt saadaan, mutta potilaiden ja asiakkaiden hoidon ja tuen tarve on kuitenkin toteutettava eikä ilmaisia palveluja ole tarjolla. Kustannukset tulevat merkittävästi nousemaan tai hoito kurjistumaan.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



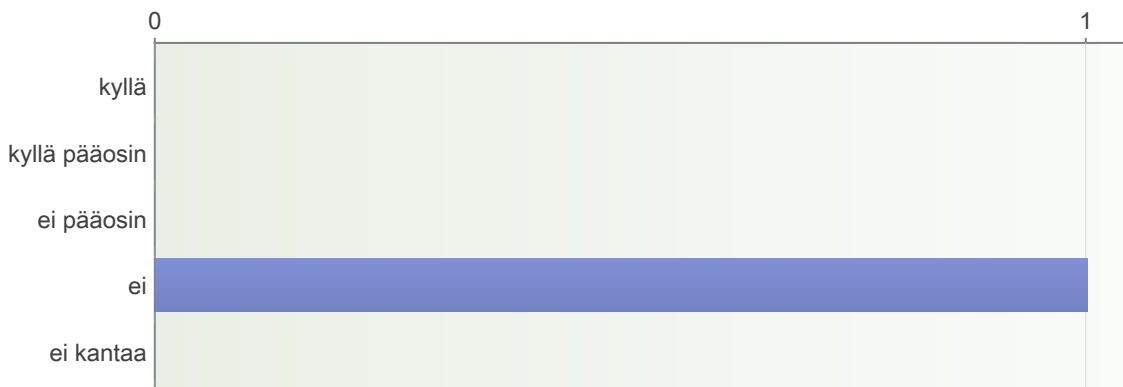
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Arvioitaessa sitä ulottuvatko maakunnan päätöksentekijöiden ratkaisut riittävällä tavalla palvelujärjestelmän toimintaan ja hyvinvointierojen kaventamisen tai taloudellisen tavoitteen toteutumiseen, niin merkittävästi nykyistä kauempana ihmisten palveluja demokraattinen päätöksenteko tulisi olemaan. Ei vaikuta siltä, että demokraattinen päätöksenteko pystyisi valinnanvapauslain kautta tavoitteet varmistamaan.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



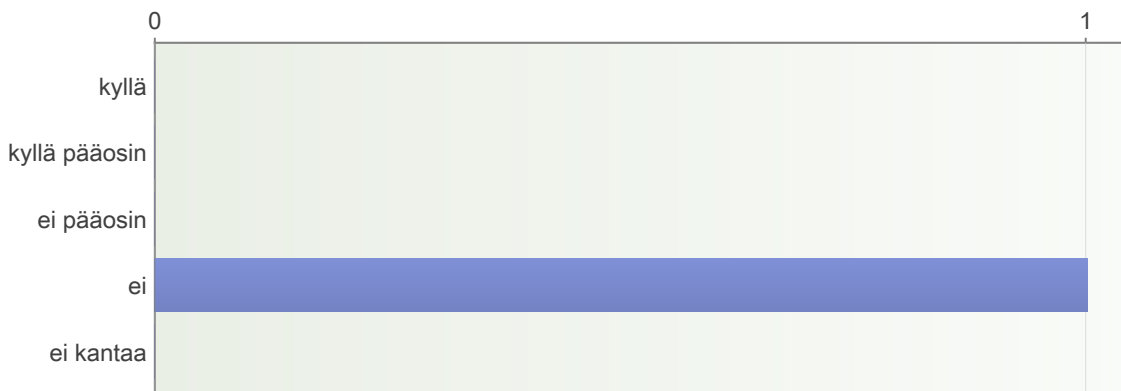
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus edistää tuottajien toimintatapojen uudistamista niin, että tuotantokustannukset pienenevät ja katteet kasvavat. Se kuinka maakunta pystyy hyödyntämään yritysten luovuuden väestön hyvinvoinnin edistymisen tai maakunnan sote-kustannusten keventämisen tavoitteisiin, ei selviä lakiluonnoksesta. Yritysten intressi ei ole ensisijaisesti sote-uudistuksen tavoitteissa vaan yrityksen taloudessa.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määrittellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pykälä on kokonaisuudessaan kelvottoman huono.

Diagnoosiperusteinen määrittely vastuista on järjetön. Pykälän kirjaimellisen tulkinnan mukaan potilaan tulisi ensin saada yleisen sairautensa tai tavanomaisen pitkäaikaissairautensa taudinmääritys jostain muualta, ennen kuin on oikeutettu sote-keskuksen palveluihin. Ja jos sairaus sattuisi välillä paranemaan, tulisi seuraavalla kerralla toimia samoin.

Jostain syystä 15 § 2 momentin 1f kohdassa on kirjattu hoitoihin liittyvä vastaanottopalvelu erikseen ikään kuin hoito ei sisältäisi vastaanottoa ja muita hoitoa varten tarvittavia kohtaamismuotoja. Mikäli kirjauksella halutaan viestiä, että sairaalahoito ei kuulu vastuisiin, poissuljetaan sillä samalla mm. puhelinkontaktit tai muut modernit digitaaliset yhteysmuodot.

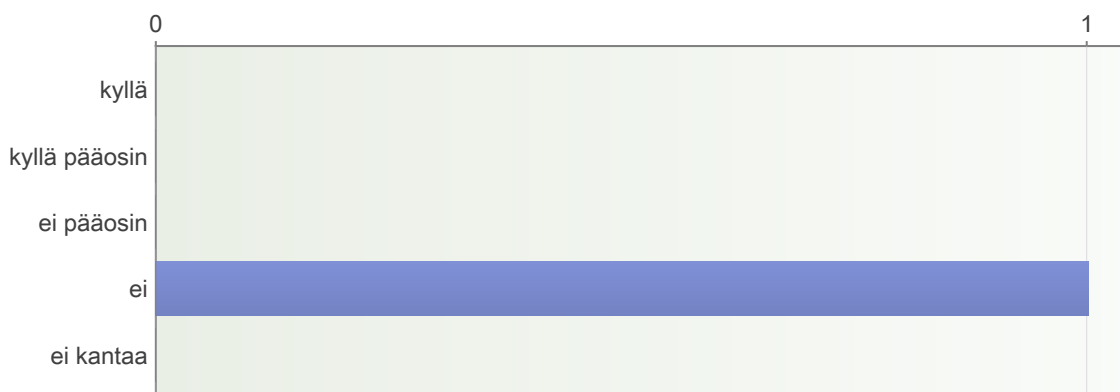
Saman pykälän 3 momentin 1 kohdassa laajennettuun perustason liitetään ammattihenkilöiden konsultaatiot

ja vastaanotto toiminta. Kirjaus antaa viitteen siihen, että perustason vastaanotto toiminta voidaan hoitaa muiden kuin ammattihenkilöiden toimesta. Niin ei kait kuitenkaan ole. Jos tällä lavennuksella tarkoitetaan erikoisaloittaisten ammattilaisten konsultaatiota ja vastaanotto toimintaa, on kysyttävä miksi valinnanvapausslain laajennetulla perustasolla halutaan kaventaa kansalaisten valinnanvapautta velvoittamalla myös erikoislääkärin hoitoihin valitsemaansa sote-keskukseen.

Kysymys kaiken kaikkiaan on absurdi kun lakiluonnoksessakin kirjoitetaan lisätekstissä tarpeista säätää asiaa selkeämmin.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



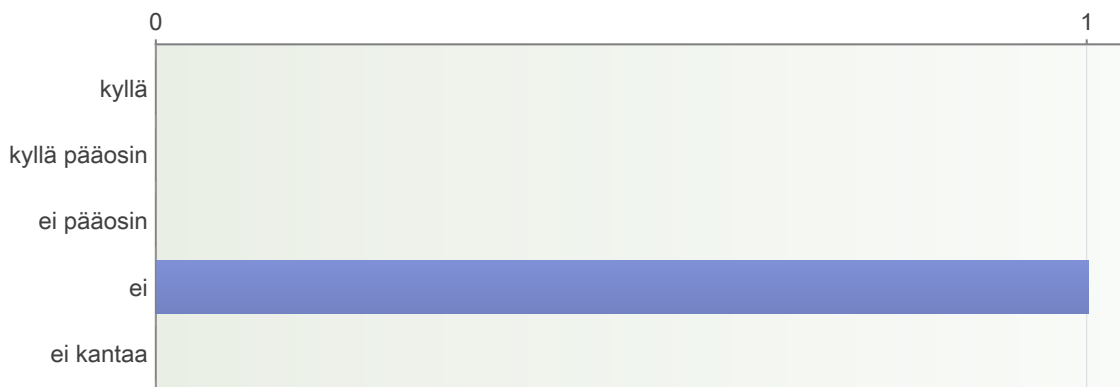
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pykälästä tai perusteluteksteistä ei avaudu miten maksusetelijärjestelmä turvaisi maakunnan ohjaus- ja vaikutusmahdollisuuksia järjestämistä vastuun kantamisen kannalta millään tavalla.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



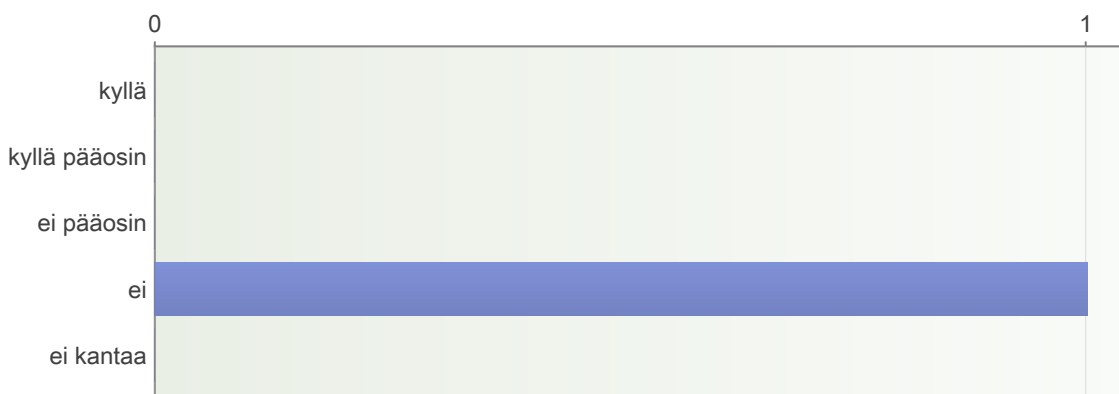
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelukokonaisuuden itsenäinen osakokonaisuus ei ole ymmärrettävä määritelmä. Erityisesti kun sote-keskuksen palvelukokonaisuus on määritelty diagnoosipohjaisesti.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



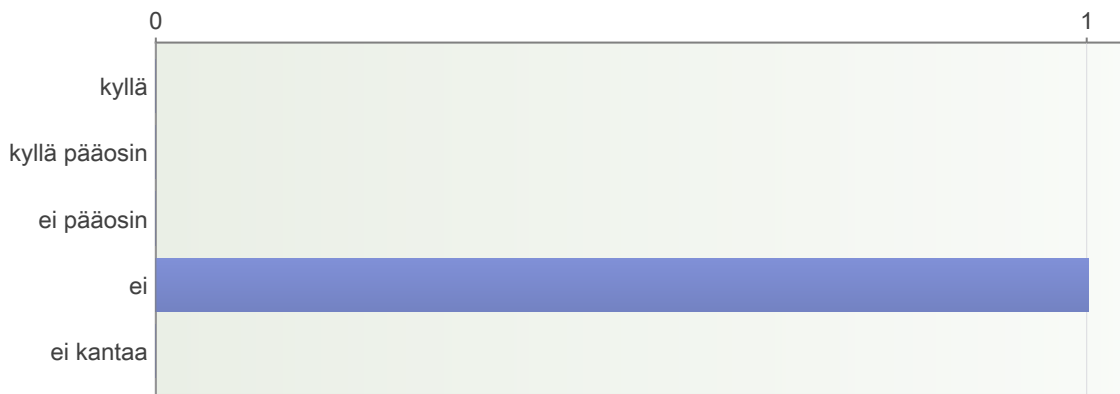
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksusetelihän liittyy vain sote-keskuksen tehtävien joidenkin osakokonaisuuksien toteuttamiseen. Sillä on vain hyvin pieni merkitys asiakkaan tarvitsemien palvelujen toteuttamisen kokonaisuudessa. Merkittävästi oleellisempaa on miten yritysten ja liikelaitoksen välinen suhde toimii niin, että hoito toteutuu sujuvasti ja turvallisesti.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



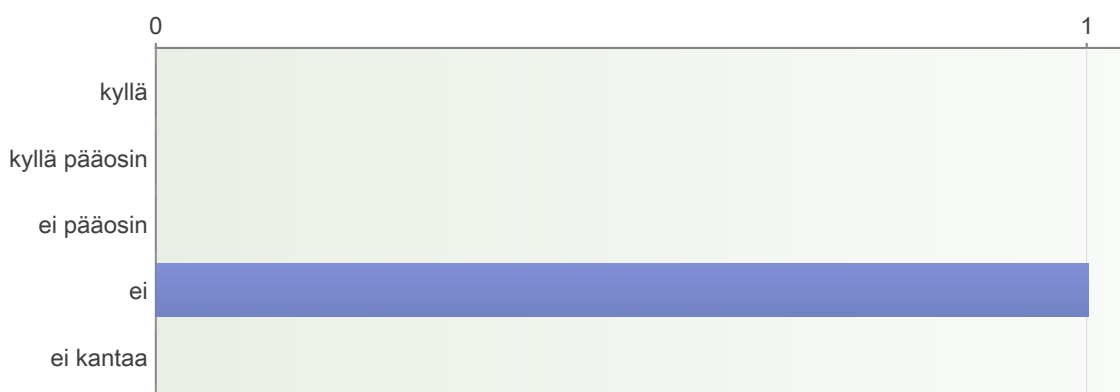
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nykyjärjestelmässä ihminen voi valita erikoissairaanhoidon sairaalan läheteen kirjoittamisen yhteydessä. Uudessa järjestelmässä sote-keskuksen tulee ohjata ihminen hakeutumaan liikelaitoksen asiakkaaksi jos asia ei kuulu sote-keskuksen vastuulle. Säädöksistä ei selviä miten pitkäksi ajaksi ihmisen pitää valita liikelaitos. Mikäli valinnan vapaus liikelaitoksen osalta on ajallisesti rajoitettu, se kaventaa ihmisten valinnanvapautta nykyisestä. Myös hakeutuminen liikelaitoksen asiakkaaksi on merkittävästi haastavampaa ilman, että sopivasta sairaalasta on mahdollisuus keskustella läheteen tekevän lääkärin kanssa.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



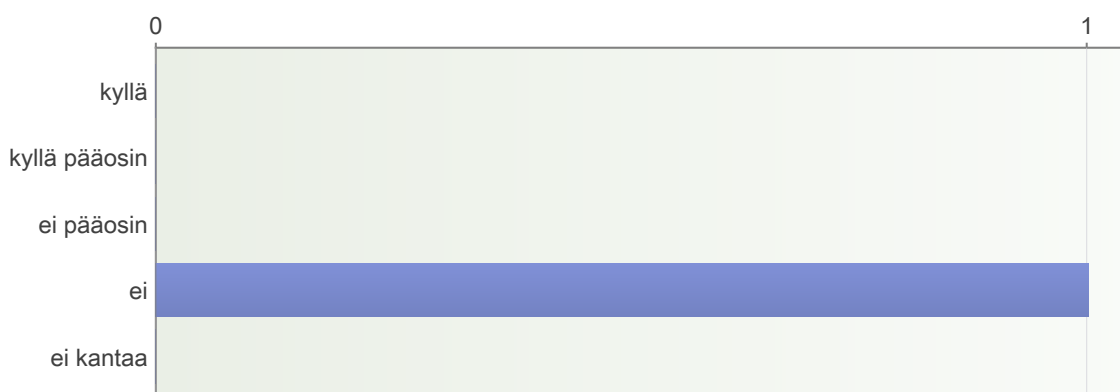
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli asiakaseteleille asetetaan määrällisiä tai sisällöllisiä vaatimuksia, vaarantaisi järjestelmä monessa maakunnassa liikelaitoksen mahdollisuuden huolehtia hoidon tarvearvioon ja tarvittaessa hoitoon tarvittavan osaamisen ylläpitämisestä. Näin ollen asiakasseteli vaarantaisi tosiasiasa potilaiden oikeutta asianmukaiseen hoitoon.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



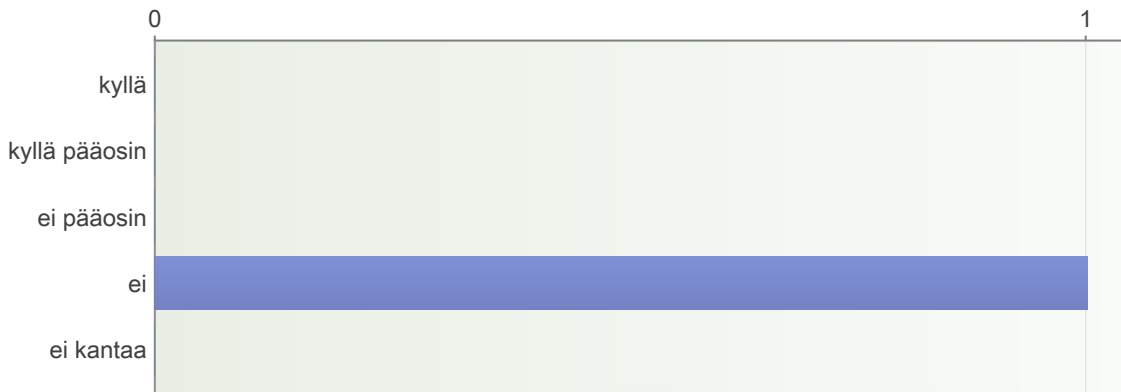
31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelijärjestelmä on vain pieni osa maakunnan järjestämisvastuun alaista toimintaa. Se ei missään tapauksessa turvaa mitenkään järjestämisvastuuta. Lisäksi jos asiakassetelien käyttökohteet määrätään muutoin kuin maakunnan omalla arviolla niin laajuudeltaan kuin kohdentumiseltaan, vaarantaa se monessa maakunnassa erikoissairaanhoidon kattavan toteuttamisen. Esimerkiksi jos yksinkertaiset suoritteet kuten kaihileikkaukset määrättäisiin asiakassetelipalveluiksi, loppuisi valtaosasta keskussairaaloita silmälääkäritoiminta muutoinkin. Tai jos tekonivelleikkaukset määrättäisiin asiakassetelitoiminnaksi, vaarantuisi useista keskussairaaloista traumapäivystyksen hoitaminen. Asiakassetelin yksityiskohtainen normiohjaus vaarantaa siis maakunnan järjestämisvastuun kattavan toteuttamisen.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



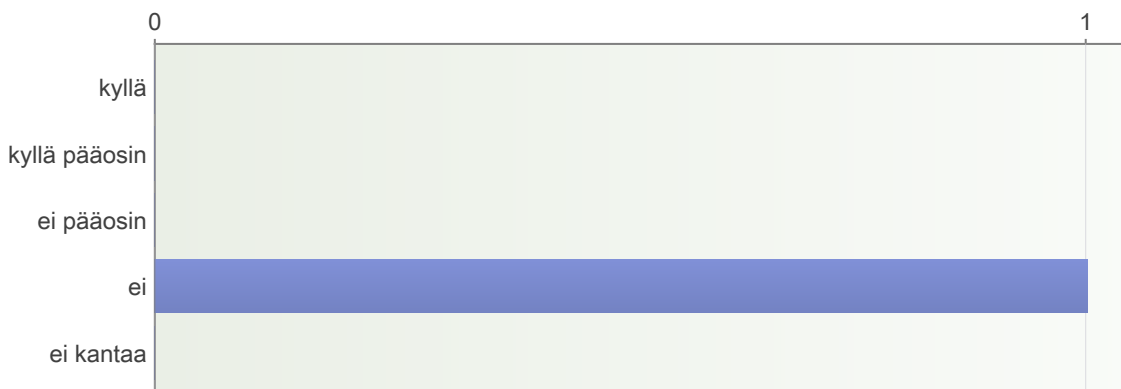
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli asiakassetelimääräyksiin liittyy markkinoilla tuotettavaksi määrättävän toiminnan yhtiöttämisvelvoite, vie se asiakkaalta mahdollisuuden valita julkinen palveluntuottaja, tai olla valitsematta jos ei halua. Se siis sinällään turvaa vain yritysten mahdollisuuden julkisten palvelujen tuottajiksi, niin halutessaan.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

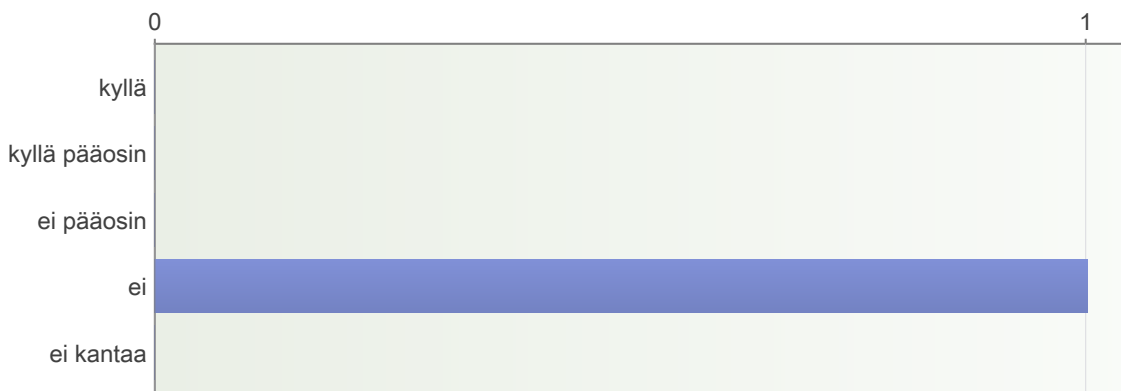
Vastaajien määrä: 1

- Vaikuttamismahdollisuudet henkilökohtaisella budjetilla hallittaviin palveluihin riippuvat palvelutuotannosta markkina-alueella ja omista edellytyksistä suunnitella ja hallinnoida omaa palvelukokonaisuutta. Muihin tarvittaviin palveluihin henkilökohtaisella budjetilla ei tietenkään ole vaikutusta ja vaikutusmahdollisuudet niihin riippuvat muista asioista. Kysymys mahdollisuuksien riittävydestä on subjektiivista arvotusta edellyttävä.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta joutuisi tekemään hallinnollisen päätöksen ihmisen neuvomisesta. Tehtävä voidaan hoitaa pienemmälläkin byrokratialla.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



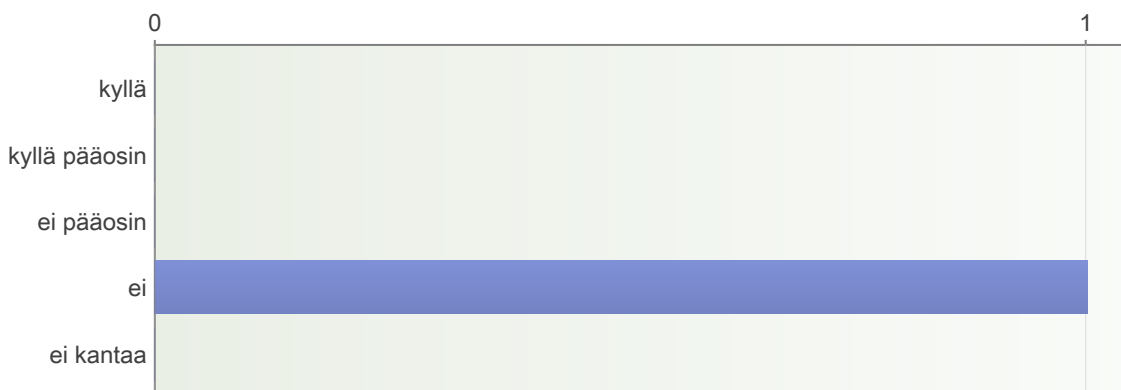
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hyväksymismenettely kirjatuilla periaatteilla ei mahdollista maakunnan puuttumista riittävästi siihen, että kaikki tuottajat tasapuolisesti vastaisivat monisairaiden ja tuotantokustannuksiltaan kalliiden potilaiden hoidosta. Yksilöllinen asiakaspalvelu ja toiminta mahdollistaisivat aina yritykselle keskittymisen hyvinvoivien ja terveiden potilaiden hoitoon. Yrityksillä on myös liian suuri mahdollisuus rajata asiakaskuntansa määrää ja palvelujen alueellista laajuutta. Kaikki hankalasti tavoitettavat potilaat kotiin vietävien palvelujen osalta tulee jäämään liikelaitosten vastuulle.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



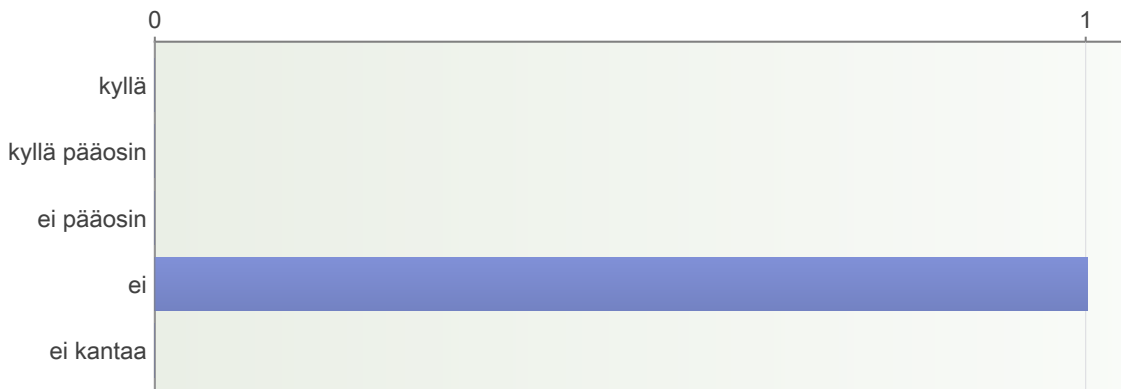
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kirjatuilla periaatteilla solmittavilla sopimuksilla ei pystytä varmistamaan väestöryhmien välisten hyvinvointierojen kaventamista ja kansallisten sote-kustannusten vähentämistä.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

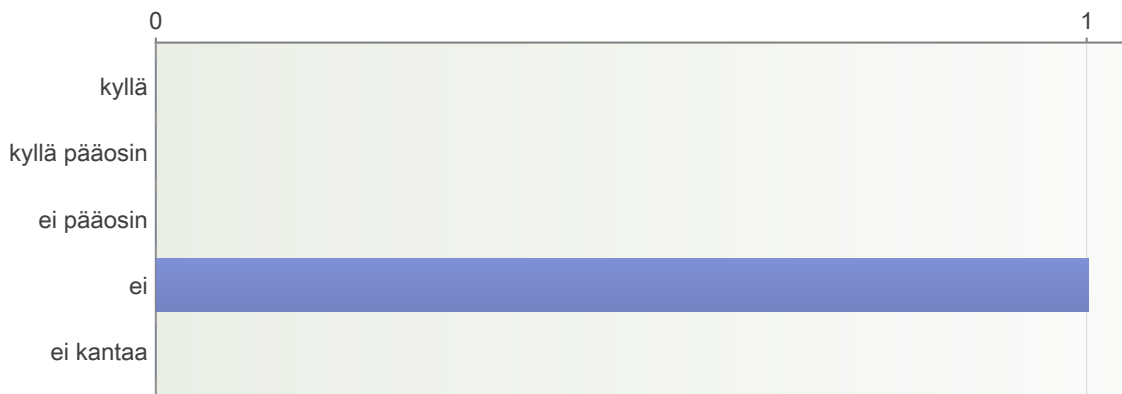
- Julkisten palveluiden yhtiöittämisvelvoite on perusteeton ja haittaa turhaan maakunnan ja sen liikelaitoksen pyrkimyksiä hoitaa väestönsä tarpeiden mukaisesti palvelutuotanto.

Tuottajan velvollisuus ohjata potilas maakunnan liikelaitokseen hoidon tarvearvioon silloin kun potilas ei kuulu tuottajan vastuulle (42§ 6mom), on epäselvä ja riittämätön yhdessä 15 § sisältömääritelmien kanssa. Säädös on mahdollista tulkita niin, että yleistäkin sairautta todennäköisesti potevat ihminen tulisi ohjata ensin liikelaitokseen hoidon tarvearvioon ja saamaan diagnoosi, joka sitten oikeuttaisi sote-keskuksen hoitoon.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



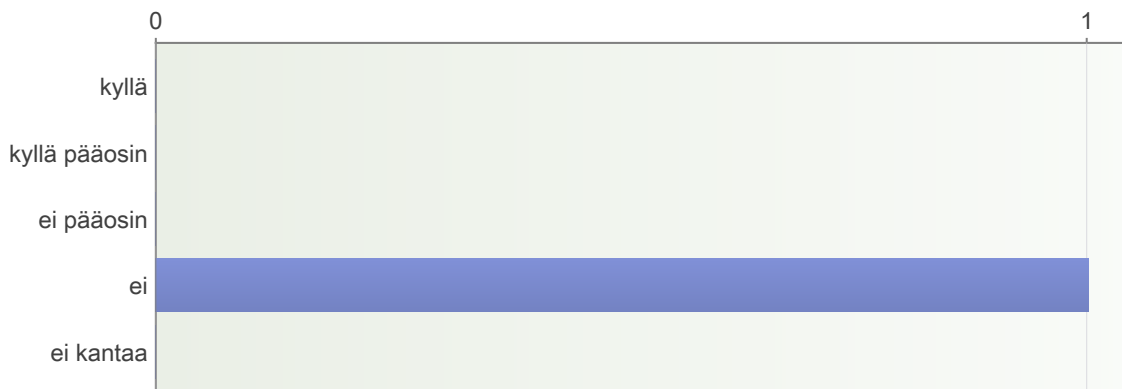
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen rahoituksen riittävyys liittyy merkittävästi enemmän siihen, onko VM laskennalliset budjetit riittävät. Tuottajille maksettavien korvausten kiinteän ja suoritepohjaisen osuuden suhde ei ratkaise rahoituksen riittävyyttä.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



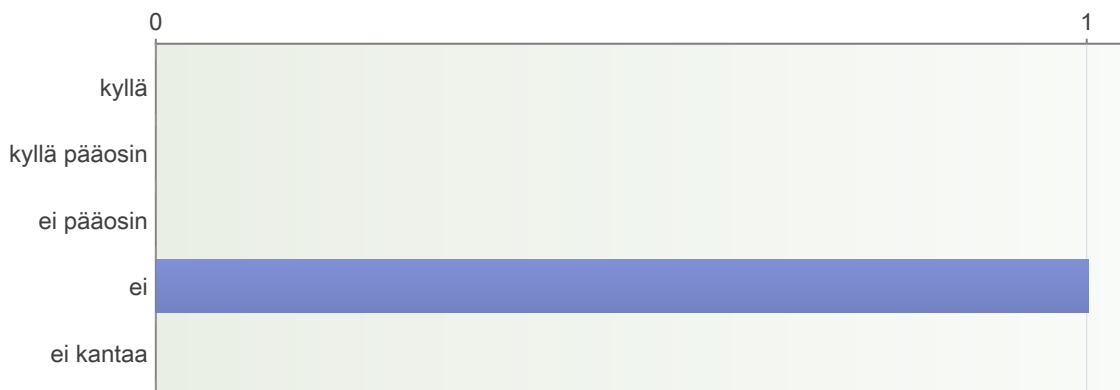
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollisuus maksaa esimerkiksi erikseen korvauksia kotipalveluiden tuottajalle asiakkaan hankalasta tavoitettavuudesta tai muista erityishaasteista, antaa liikelaitokselle mahdollisuuden korvata omalla yhtiöllä lankeavista kaupallisesti kiinnostamattomista potilaista jossain määrin paremman korvauksen. Mahdollisuus ei kuitenkaan ratkaise tehokkainta tapaa tuottaa nuo palvelut ja voi näin olla taloudellisuustavoitteen vastaista.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli tarkoituksena on ollut, että ne olisivat selkeät ja ymmärrettävät, on vastaus EI. Siirtymäaika on tulkittu eri tavoin, mikä näkyy jopa vaikutusarviossa, jotka on tehty erilaisen voimaantulon perusteella. Se, että liikelaitoksen on yhtiötettävä suoran valinnan sote-keskuspalvelut vasta vuoden 2021 alkuun mennessä, ei vielä yksinkertaista maakunnallisen toimijan käynnistämistä vuoden 2019 alussa lainkaan. Vuoden 2019 alusta tulevat markkinoille yksityiset sote-keskukset, joiden asiakaskunnan mukaiset sopeuttamiset kustannusrakenteeseen on tehtävä samaan aikaan aloittavassa liikelaitoksessa.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



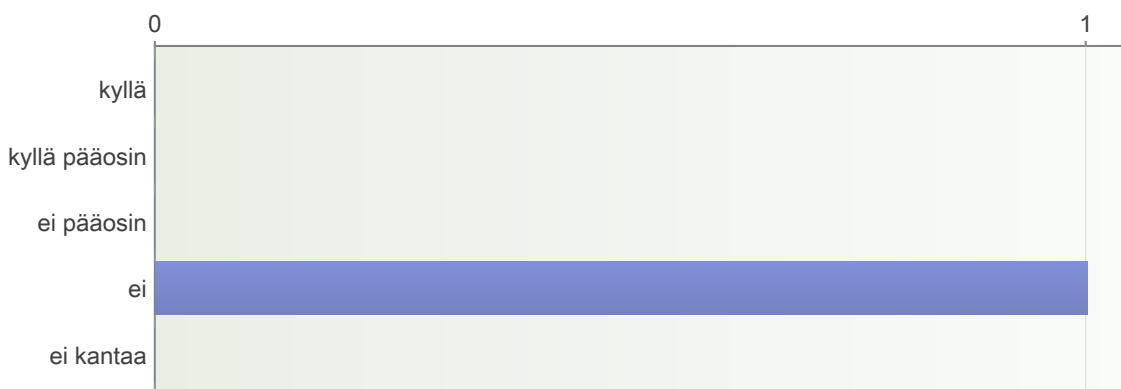
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhtäaikainen maakunnan järjestäjän ja maakunnan liikelaitoksen käynnistäminen markkinaohjauksen opetteluun kanssa johtaa vääjäämättä sekaannuksiin. Toimeentulotuen siirto kohta 80 vuotiaalle instituutiojättiläiselle, Kelalle, on hyvä kokeilu siitä kuinka yksinkertaista kuntien tehtävien siirto on. Vaikka Kela on toimiva organisaatio, jolla oli aikaa ja resursseja valmistautua, ei se selvinnyt edes kohtuullisesti yhden pienen kuntien sote-tehtävän vastaanottamisesta. Sote-uudistuksessa ollaan siirtämässä koko loppu sote kunnilta maakunnille, joilla ei ole mitään organisaatiota olemassa ja aivan olemattomat resurssit ja kelvoton valtion tuki tehtävään valmistautuessa. Sen lisäksi laki on vielä täysin keskeneräinen, sekava ja puutteellinen. Esitys ei anna minkäänlaisia edellytyksiä maakunnille järjestämisvastuun toteuttamiseen.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



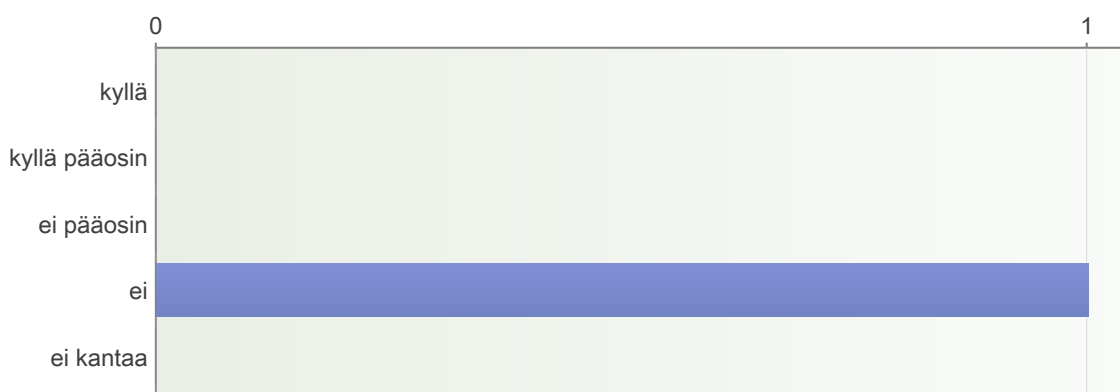
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollossa on jo toimivat markkinat. Ei niitä tarvitse enää synnyttää. Se miten valinnanvapauslaki muuttaisi toimivia markkinoita, on toinen kysymys. Yksityisesti tuotettujen julkisten palvelujen tarjontaa syntyisi luultavasti alueille, joissa on paljon nuoria ja terveitä asukkaita tiiviissä yhteisöissä. Markkinoiden toimivuutta voi arvioida muissa maissa terveystalvvelujen osalta. Valtaosa Suomesta tulee olemaan yksityisille tuottajille kiinnostamaton aluetta ja asiantuntijoiden työllistäminen kasvukeskuksissa vaikeuttaa maakuntien tehtävää huolehtia syrjäseutujen ihmisten palveluista.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esimerkkinä käytetty fysioterapeuttien vastaanotto toiminta maksusetelillä sote-keskusten piikkiin, ei tule toteutumaan lähellekään siinä mitassa kuin nykyisin Kelan korvaamana ammatinharjoittajatoimintana. Koska maksusetelimenä on pois yrityksen katteesta ja fysioterapian tarve on hyvin usein suhteellinen, tulee muutos viemään kyseiseltä ammattikunnalta merkittävästi asiakaskuntaa. Tämä siis olettaen, että Kelan sairaanhoitokorvauksia ei enää kuntoutukseen ohjattaisi.

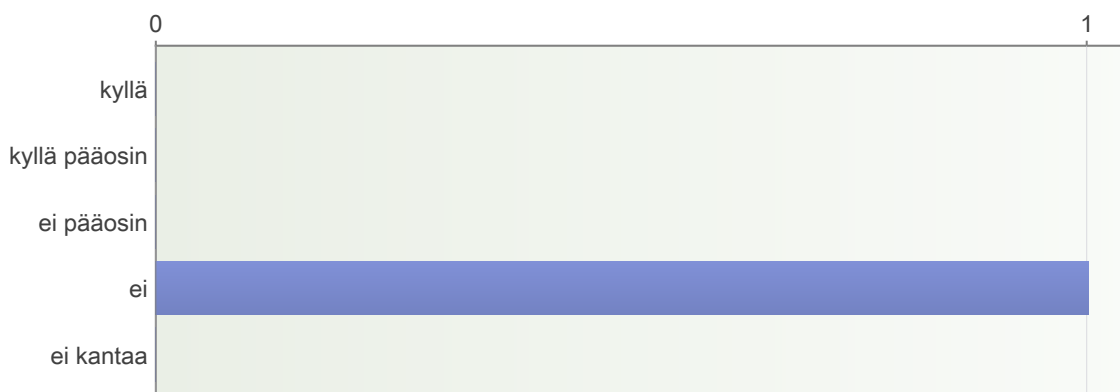
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollistaa yrityksille kohdentaa palvelujaan yrityksen intressisegmenttiin. Keinoina yritysten valinnanvapauden toteuttamiselle on markkinointi haluamilleen kohderyhmille (esim. terveet työterveysasiakkaat perheineen) ja yksilöimällä asiakaspalvelua. Yksilöity asiakaspalvelu voi vaikuttaa ihmisen hoitoon niin, että muut kuin kohderyhmä valikoivat muita tuottajia.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

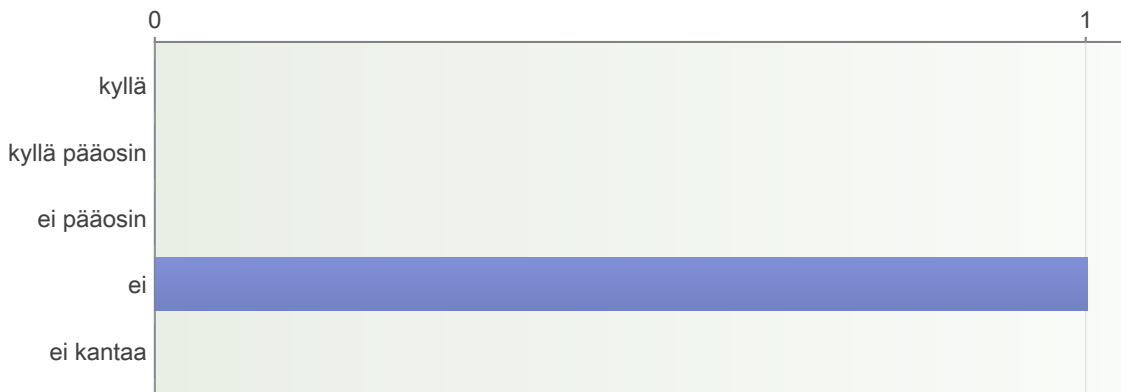
- Mikäli yksityiset hammaslääkärit ryhtyvät merkittävässä määrin julkisten palvelujen tuottajiksi, saattaa julkisten palvelujen tarjonta oleellisestikin lisääntyä. Ihmiset saanevat siis edullisemmin hammashoitonsa ja ihmisten näkökulmasta muutos voi olla edullinen.

Toisaalta hammashoitoon ohjattava lisäkustannus on pois muusta maakunnan sairaanhoidosta ja näin ollen kiristyvän talouden vuoksi heikentänee muiden potilasryhmien hoitoon pääsyä tai hoidon saatavuutta.

Hammashoidon näkökulma riippunee siitä tarkasteleeko tilannetta nykyisen kunnallisen vai yksityisen hammashoidon kannalta. Koko hammashoidon näkökulmaa on vaikea arvioida.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Koko arviointi on tehtävä uudelleen koska oleelliset osat laista ovat vielä täysin epäselvät. Lisäksi tässä luonnoksessa esitetty vaikutusarvio on tunnustetusti tehty eri pykälien perusteella. Sinällään on kyllä ilahduttavaa lukea lakiluonnoksen vaikutusarviota koska niin monesta siinä esiin nostetusta riskistä voi olla samaa mieltä. Vaikutusarvion perusteellahan lakia ei pitäisi missään tapauksessa antaa.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Sairaanhoidopiiri lakkautetaan.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslain luonnos on laitettava uudelle lausuntokierrokselle siinä vaiheessa kun ne keskeneräisyydet ja epäselvyydet, jotka olivat tiedossa jo ennen lausuntokierrokselle lähettämistä sekä lausuntokierroksen aikana ilmenneet viat, on korjattu. On anteeksiantamatonta käyttää niin paljon palvelujärjestelmän ja muiden toimijoiden työaikaa tällaisen puutteellisen välivaiheen käsittelyyn.

Lausunnon antamista ohjaavat kysymykset tulee jatkossa laatia yksiselitteiseksi niin, että vastausten voi odottaa perustuvan kysymyksen samanlaiseen tulkintaan. Esimerkiksi jos kysytään tarkoituksenmukaisuudesta, on tarkoitus, johon viitataan, kerrottava.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- 15 § on koko lain merkittävin pykälä yksityisten tuottajien ja liikelaitosten vastuun jakautumisen kannalta. Se on täysin kelvoton tässä luonnoksessa. Se on kirjoitettava uudelleen niin, että sen perusteella voidaan arvioida miten vastuut jakautuvat.

Mikäli liikelaitos veloitetaan käyttämään tietty määrä palveluista asiakassetelillä, on mukaan laskettava myös asiakkaiden vapaasti valitsemat toisen liikelaitoksen palvelut, vaikka niitä ei asiakassetelillä voikaan hankkia. Yksityisten tuottajien asettaminen ”samalle viivalle” julkisten kanssa pitää näkyä myös siinä, että asiakkaat saavat valita julkisen tuottajan milloin haluavat vaikka yksityiset tuottaisivatkin kyseisiä palveluja.