

FI lausuntopyyntö VV

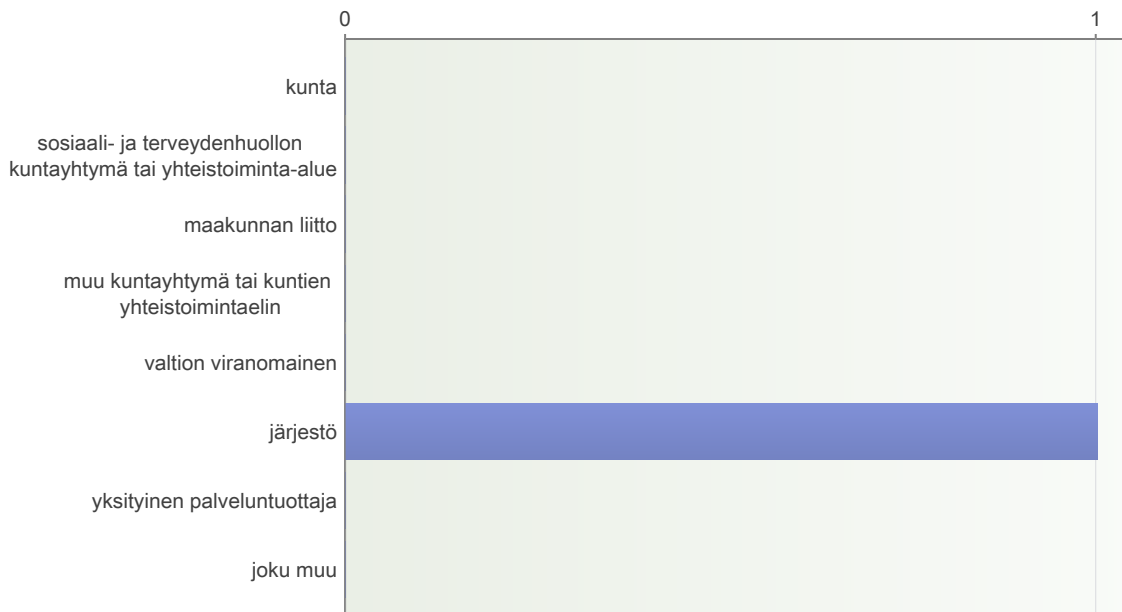
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Suomen sairaanhoitajaliitto ry	Teija Korhonen	Nina Hahtela, Puheenjohtaja, Suomen sairaanhoitajaliitto ry, nina.hahtela@sairaanhoitajat.fi, puh: 010-321 3331		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

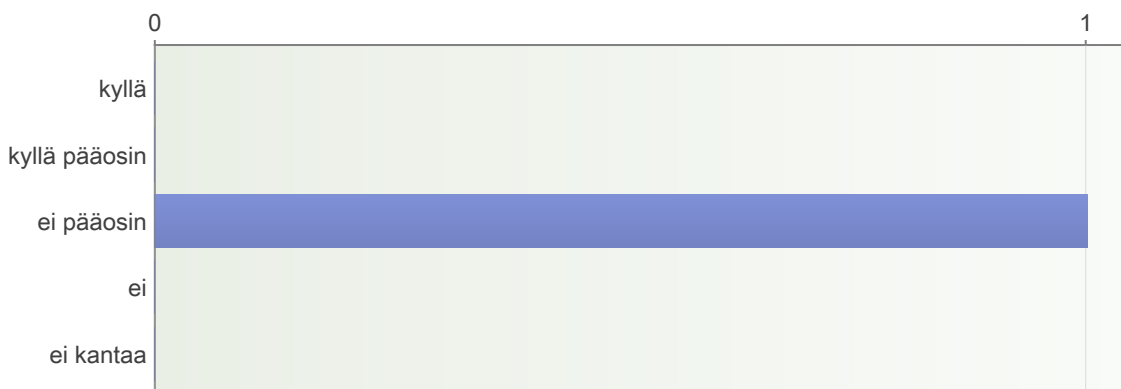
Vastaajien määrä: 1

- Sairaanhoidajaliitto näkee sote-uudistuksen tarpeellisena ja kannattaa lähtökohtaisesti asiakkaiden valinnanvapauden laajentamista. Väestön hyvinvointi- ja terveyserojen syntyminen vaikuttavat monet tekijät pitkällä aikavälillä, kuten yhteiskunnalliset tekijät, syrjäytyminen ja sosioekonominen asema. Tällä hetkellä laissa suoran valinnanvapauden piiriin suunniteltuja palveluja käyttävät eniten ikääntyneet, mielenterveyskuntoutujat vähävaraiset ja syrjäytyneet työelämän ulkopuolella olevat henkilöt, jotka ovat usein monisairaita ja laaja-alaisia palveluita tarvitsevia. Näin ollen pelkällä valinnanvapauden lisäämisellä ei hyvinvointi- ja terveyseroja pystytä kaventamaan. Päinvastoin valinnanvapaus voi entisestään lisätä hyvinvointi- ja terveyseroja, sillä todennäköisesti terveet ja hyvin koulutetut ovat kykenevempiä valitsemaan laadukkaita palveluita. Sairaanhoidajaliitto pitää tärkeänä ennaltaehkäisevien sosiaali- ja terveyspalvelujen kehittämistä.

Palvelujen yhdenvertaiseen saatavuuteen vaikuttaa eri maakuntien on valintavaihtoehdot, syntykö haja-asutusalueille yksityisiä sote-keskuksia? Ovatko Lapin alueella asuvat iäkkäät ihmiset yhdenveroisessa asemassa pääkaupunkiseudulla asuvien ikääntyvien kanssa? Pohjoisissa maakunnissa esteeksi asiakkaan valinnanvapaudelle voivat muodostua myös mahdolliset kustannukset, joita asiakkaalle syntyy matkustaessaan valitsemaansa sote-keskukseen. Kenen vastuulle matkakustannukset tulevat?

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen tavoitteena on edistää asiakkaiden vaikutusmahdollisuutta omaan hoitoonsa. Palvelun tuottajan valinta vaatii, että asiakas on kykenevä vertailemaan palveluntuottajia ja tekemään hänen kannaltaan tarkoituksenmukaisen valinnan. Valinnan tekeminen voi olla ongelmallista heikoimmassa asemassa oleville asiakkaille, kuten ikääntyville, muistisairaille, mielenterveyspotilaille. Ovatko he kykeneviä valitsemaan maksu- tai asiakassetelillä palveluja tuottavan palvelun itselleen edullisella tavalla? Näin ollen uudistus ei kattavasti edistä kattavasti asiakkaan valinnan tarkoituksenmukaisuutta hänelle terveys- ja hyvinvointihyötyä tuottavalla tavalla. Valinnan vapauden tarkoituksenmukaisuuteen vaikuttaa myös todellinen valinnanmahdollisuus eri maakunnissa sekä pitkät välimatkat.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Ei vastauksia.

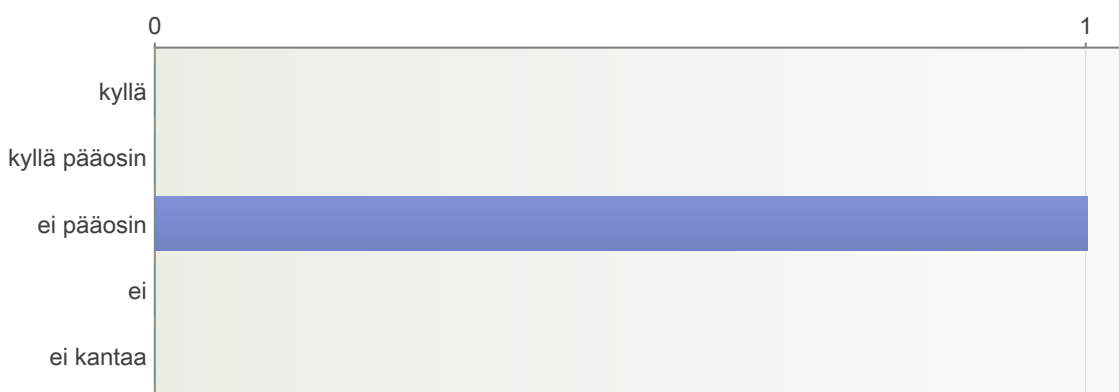
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausjärjestelmä on kuitenkin monimutkainen ja vaatii asiakkaalta paljon tietoa palveluista ja kykyä käyttää eri vaihtoehtoja (sote-keskuksen valinta, maksu- ja asiakassetelin käyttö). Lisäksi omaan tilanteeseen sopivaan palveluun hakeutumiseen vaikuttaa myös maantieteelliset etäisyydet ja palveluntuottajien määrä.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



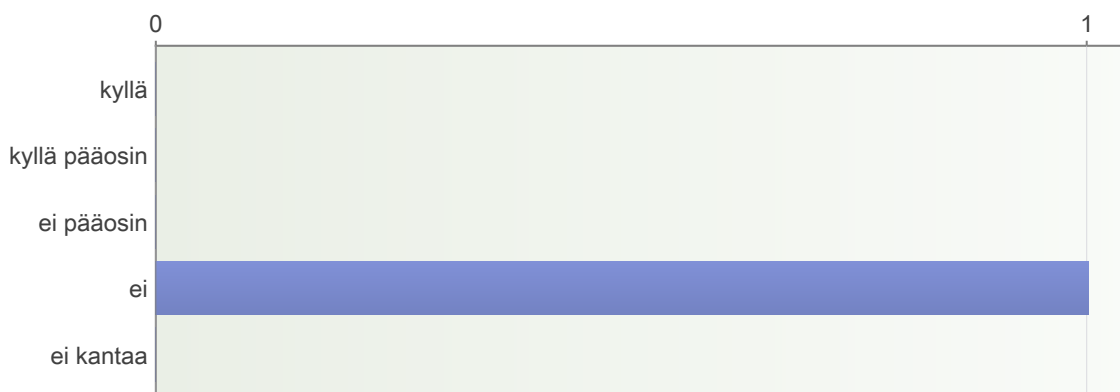
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksen mukaan maakunnan tulee määritellä palveluketjut ja palvelukokonaisuudet. Palvelujen integraation tekee haasteelliseksi laaja-alaisia palveluita tarvitsevien asiakkaiden hoidon pirstoutuminen useiden eri palveluntuottajien välille. Maakunnilla ei ole mahdollisuutta valvoa tuottajien toimintaa, sillä se vaatii runsaasti resursseja. Asiakkaiden palvelujen yhteensovittamiseksi tarvitaan tehokkaita palveluiden- ja hoidon koordinaatiopalveluita, jotta asiakkaiden sosiaali- ja terveystalviteista tulee yhtenäinen kokonaisuus asiakkaille. Tässä tehtävässä voivat toimia muun muassa koulutetut asiakasvastaavat, eli sairaanhoitajat, joilla erityiskoulutus paljon palveluja käyttävien asiakkaiden hoidon ja palvelujen koordinointiin. Ilman palvelujen koordinoitua on vaarana, että asiakkaiden tilanne heikkenee, jos tietyt palvelut jäävät saamatta.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



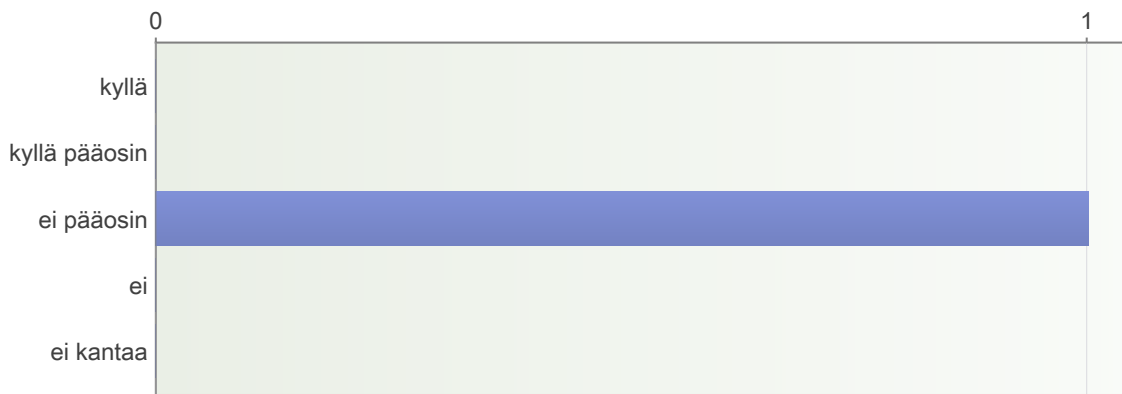
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten saavuttaminen ei saa tapahtua henkilöstön irtisanomisia lisäämällä, määräaikaistamalla työsopimuksia tai heikentämällä työoloja.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



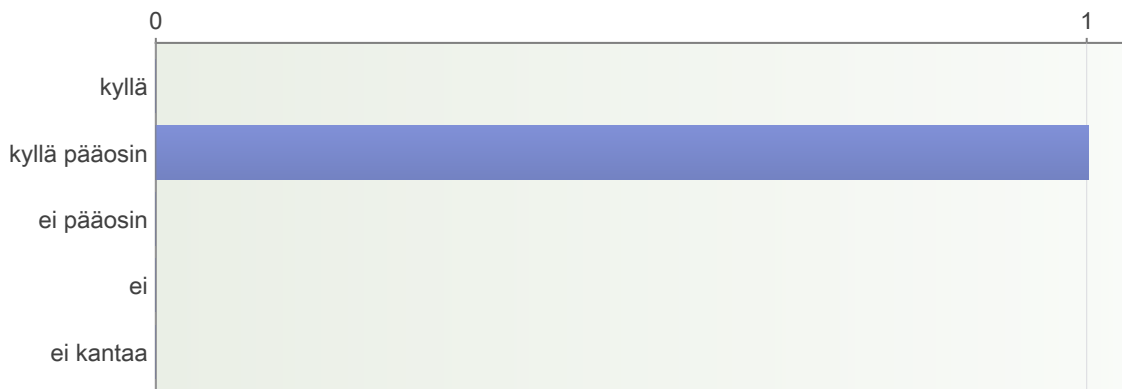
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaarana on, että valinnanvapaus lisää demokratiaa niiden asiakkaiden keskuudessa, joilla on tarpeeksi tietoa ja jotka ovat kykeneviä valitsemaan omat palvelunsa. Demokratian toteutumiseksi tarvitaan palveluita, joista asiakkaat voivat hankkia riittävästi tietoa palveluntuottajansa valitsemiseksi.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



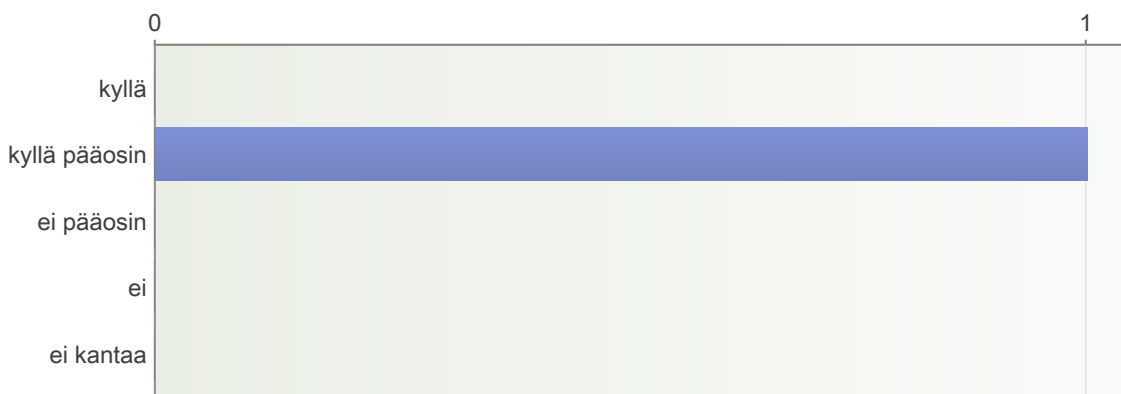
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On mahdollista, että valinnanvapausuudistuksen kautta syntyy uusi toimintatapoja ja innovaatioita esimerkiksi uusien toimijoiden myötä. Vaarana on, että palveluntuottajien kulut ylittävät tulot, esimerkiksi kapitaatiokorvaus ei ole riittävä, jolloin se ei kannusta innovaatioihin.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Ei vastauksia.

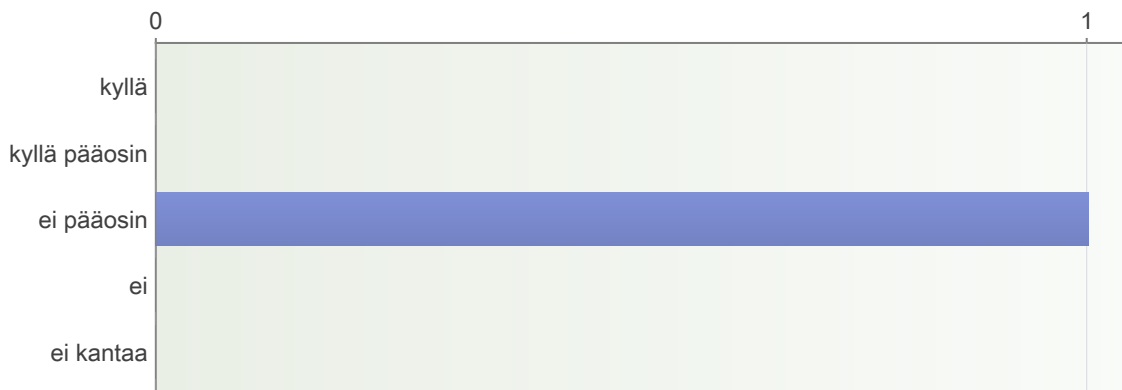
19. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla tulisi olla mahdollisuus määritellä, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan piiriin. Tämä voi kuitenkin johtaa erilaisiin suoran valinnan sisältöihin maakuntien välillä.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



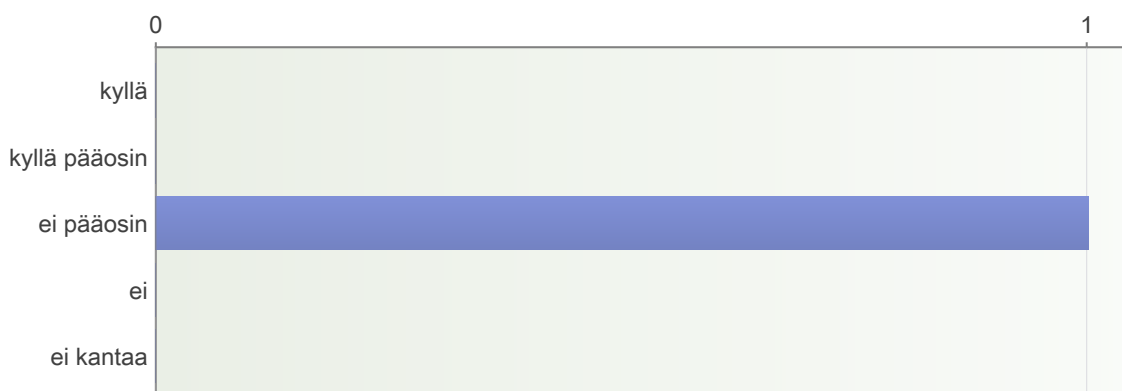
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla ei ole mahdollisuutta ohjata- ja valvoa niitä palveluntuottajia, joiden palveluita asiakkaat hakevat maksusetelillä. Eikä maakunnalla ole lakiehdotuksen mukaan mahdollisuutta asettaa palvelujen yhteensovittamiseen, laatuun tai saatavuuteen liittyviä ehtoja näille palveluntuottajille.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskukset vastaavat antamiensa maksusetelipalvelujen palvelukokonaisuudesta, palvelun tasosta, vaikuttavuudesta ja jopa virheistä. Sote-keskuksella ei ole sopimusta maksupalvelutuottajien kanssa, jolloin heillä ei ole mahdollisuutta puuttua esimerkiksi hoidon laatuun. Jos sote-keskuksille asetetaan edellä kuvatut vastuut, voi se estää niiden perustamista. Palvelujen pirstoutuminen voi vaikuttaa asiakkaan saaman palvelun laatuun ja hoidon jatkuvuuteen ja vaarantaa siten potilasturvallisuuden.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Ei vastauksia.

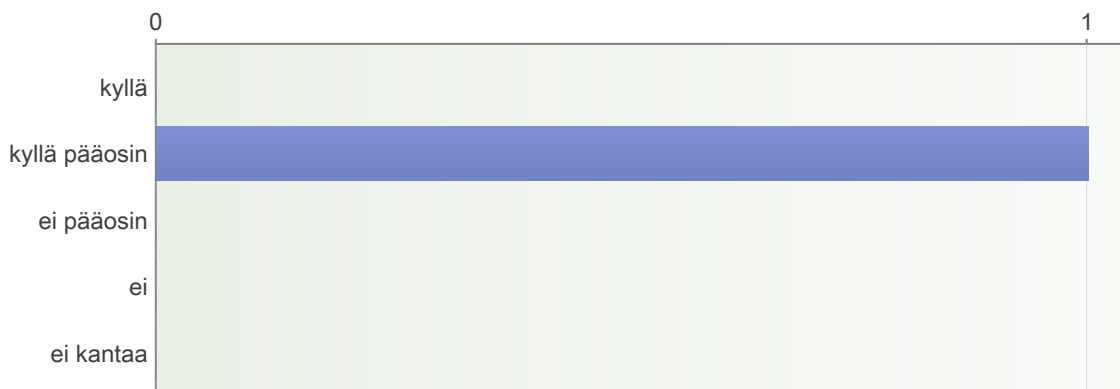
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakas voi valita vapaasti maksusetelipalvelun tuottajan. Tämä kuitenkin edellyttää, että hänellä on riittävästi tietoa eri palveluista ja niiden laadusta. Vapaan valinnan käänköpuoli on, että markkinoille voi syntyä erilaisia yrityksiä, joiden palvelun laatu ja sisältö eivät vastaa hyvän palvelun ja hoidon periaatteita.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



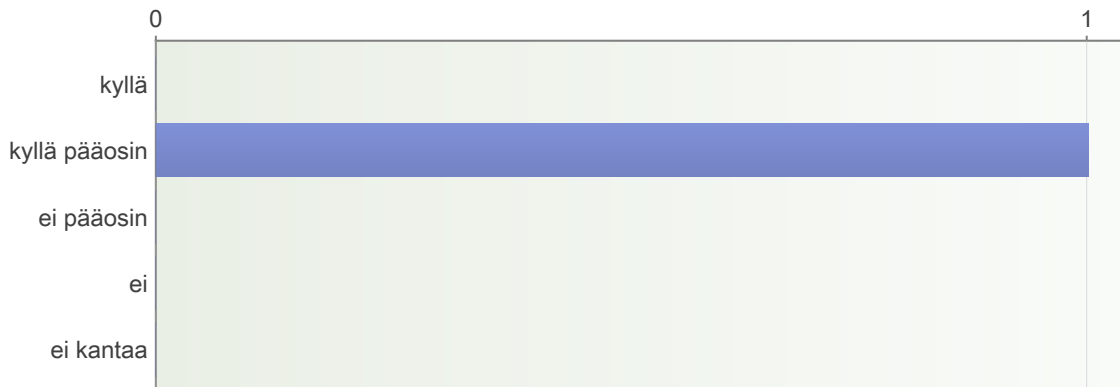
27. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan mahdollisuus valita palvelujen tuottaja on tarkoituksenmukainen. Onko mahdollista, että asiakas itse heikentää omaa hoitoaan omilla valinnoillaan esimerkiksi asiakkaat, jotka eivät ole sitoutuneita hoitoonsa.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli on lähtökohtaisesti hyvä asia, sillä se lisää asiakkaan valinnanvapautta merkittävästi. Asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta hänen tulee kuitenkin tietää mitä palveluita (laatu, sisältö) hänellä on mahdollisuus setelillä saada. Tämä edellyttää, että asiakkaalla on tietoa eri palveluista ja ymmärrystä tehdä valinta eri palveluntuottajien välillä.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



31. Vapaamuotoiset huomiot.

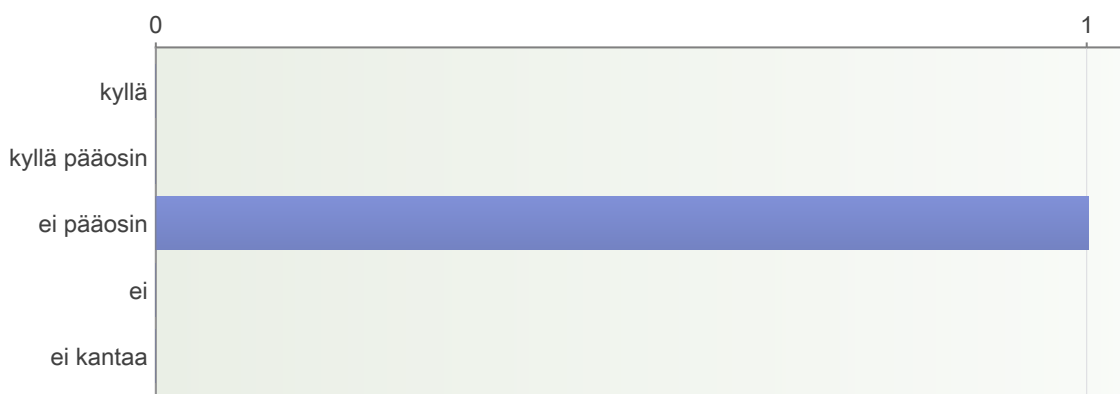
Vastaajien määrä: 1

-

Esityksestä ei tule selkeästi esille se, mikä taho myöntää asiakassetelin. Esityksessä ei tule myöskään esille mitkä mahdollisuudet maakunnalla on ohjata ja valvoa asiakassetelituottajien palveluita. Ehdotuksen mukaan asiakassetelillä ei voi hankkia maakunnan liikelaitoksen palveluita. Tämä edellyttää, että sairaalatoimintojen yhtiöittämistä, mikä osaltaan lisää kustannuksia.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



33. Vapaamuotoiset huomiot.

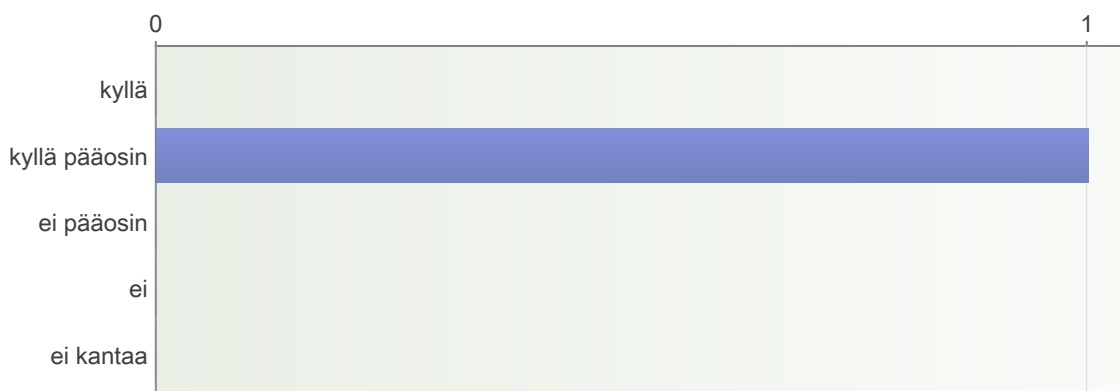
Vastaajien määrä: 1

-

Ehdotuksessa esitetään, että maakuntien palveluista 15% tulee olla hankittavissa asiakassetelillä. Nämä palvelut ovat lähinnä erikoissairaanhoidon palveluita. Tämä tarkoittaa, että maakunnan liikelaitoksen tulee yhtiöittää toimintaansa laajasti, mikä lisää kustannuksia.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksen mukaan asiakkaalla on henkilökohtaisella budjetilla hyvät mahdollisuudet saada laajasti palveluita. Jos asiakas hyväksyy henkilökohtaisen budjetin, hän ei voi hankkia palveluitaan maakunnan liikelaitokselta. Toisaalta asiakkaalla on myös oikeus kieltäytyä henkilökohtaisesta budjetista, jolloin asiakkaan palvelujen tuottamisesta vastaa maakunnan liikelaitos. Millä tavoin maakunnan liikelaitos vastaa palveluista asiakkaan kieltäytyttyä? Ostetaanko palvelut mahdollisesti ostopalveluna? Syntykö mahdollisesti kaksi erilaista järjestelmää? Henkilökohtaisen budjetin käyttö vaatii palveluntarpeen arviointia. Tämä sitoo osaavaa henkilöstöä ja vaatii heiltä laaja-alaista osaamista. Tämä puolestaan voi lisätä henkilökohtaisen budjetin kustannuksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

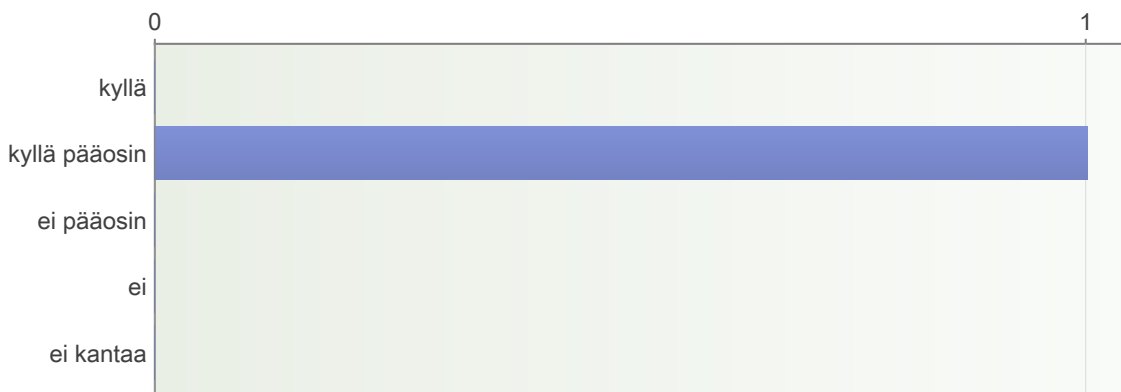
37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Päätöksenteon tukeen liittyvät säädökset ovat pääosin tarkoituksenmukaisia, sillä eri asiakasryhmät tarvitsevat tukea valintoja koskevassa päätöksenteossa. Kenen tehtävänä on arvioida, onko asiakkaalla riittävästi ymmärrystä valita päätöksenteon tukihenkilö esim. muistisairaat? Tukihenkilöltä edellytetään hyvää tietämystä valinnanvapauden eri mahdollisuuksista, jolloin hän voi tukea asiasta päätöksenteossa. Mistä tukihenkilöt saavat riittävästi puolueetonta tietoa eri vaihtoehdoista? Tukihenkilöllä on ehdotuksen mukaan pääsy samoihin tietoihin kuin asiakkaallakin. Tarvitaanko näin laaja tiedonsaantioikeus (esim. tutkimustulokset). Herää huoli siitä, kuinka taataan asiakkaan tietosuoja? Maksetaanko tukihenkilölle korvausta tehtävästä? Jos niin kuka korvauksen maksaa? Tehtävä kuuluu koulutetulle sosiaali- ja terveydenhuollon henkilölle, eikä vastuuta voi siirtää terveydenhuollon ulkopuolisille. Tämän lisäksi omainen (puoliso, aikuinen lapsi) voisi toimia omaisensa epävirallisena tukihenkilönä ilman maakunnan tekemää hallintopäätöstä. Tukihenkilönä toimivan omaisen nimen voi kirjata asiakkaan tietoihin, kuten tähänkin saakka.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



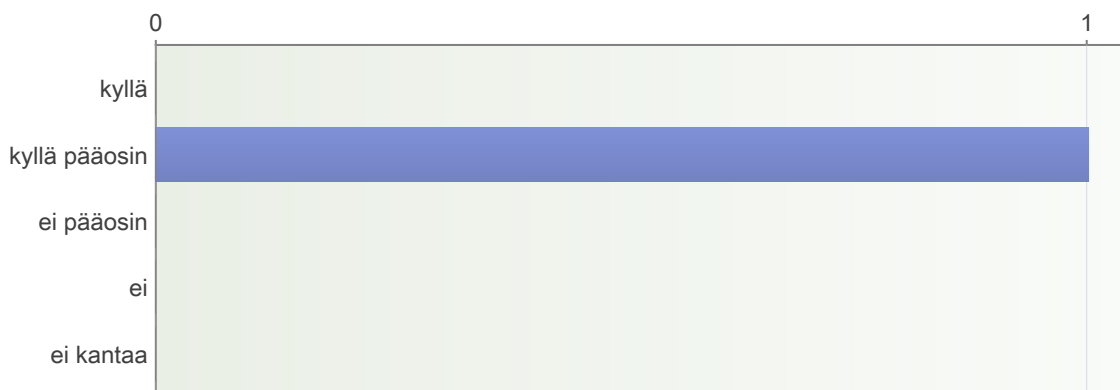
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hyväksymis- ja sopimusmenettelyt vaativat paljon henkilöstöresursseja. Uudistuksen tavoitteena on tuottaa säästöjä, joten ne eivät siten ole tarkoituksenmukaisia tavoitteiden kannalta.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



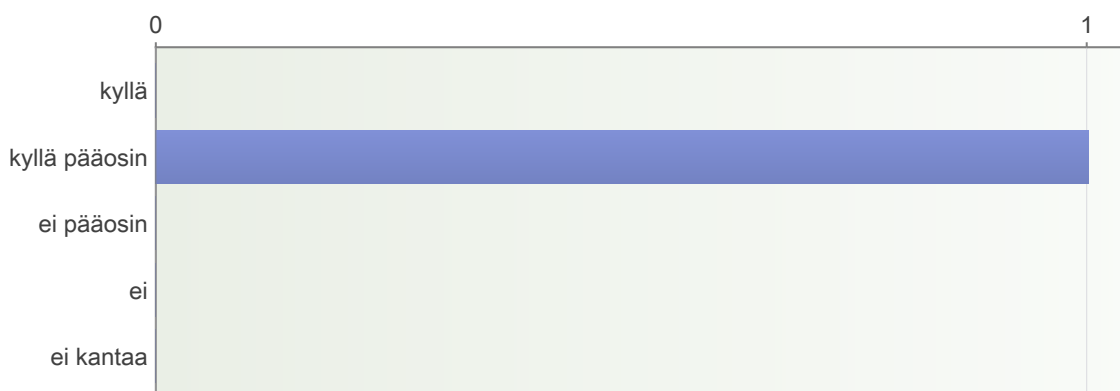
41. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotuksen mukaan sote-keskuksilla ja maakunnilla ei ole sopimusta maksusetelipalvelun eikä henkilökohtaisen budjetin tuottajien kanssa. Näitä palveluntuottajia tulisi pystyä valvomaan ja tarvittaessa puuttua heidän toimintaansa ja mahdollisiin virheisiin.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

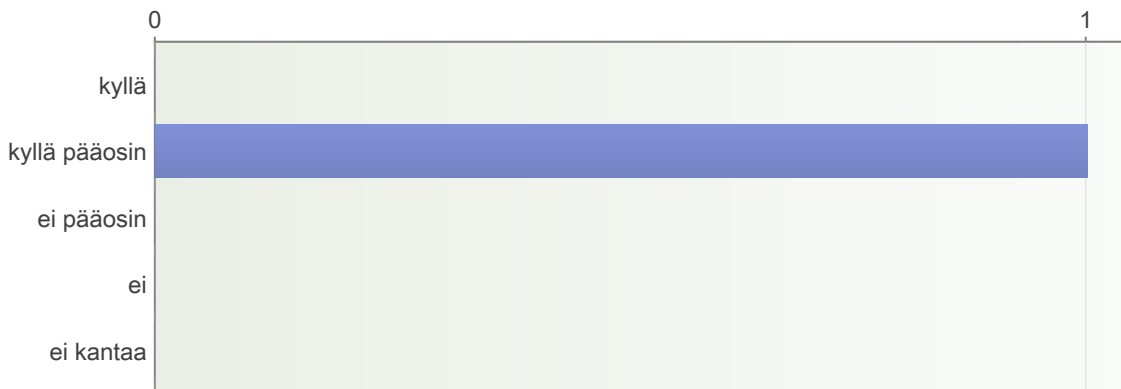
Vastaajien määrä: 1

- Ehdotuksen mukaan, palveluntuottajat ovat veloitettuja raportoimaan tietoja joiden mukaan asiakkaat voivat tehdä valintojaan ja käyttää valinnan vapauttaan. Näiden tietojen raportoiminen on tärkeää. Tämä kuitenkin voi olla tekijä, joka vaikeuttaa pienten toimijoiden tuloa markkinoille, jos vaatimukset ja veloitteet ovat heille liian suuria esim. tietojärjestelmien hankkimiseen liittyvät veloitteet.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä kapitaatorahoituksen osuus on 4/5 osaa. Onko kiinteä rahoitus riittävä ja tarkoituksenmukainen on vaikea arvioida etukäteen. Jos asiakkaan hoito ylittää määritellyn tarvekertoimen ja hänen hoitonsa aiheuttaa suuri kustannuksia, saako hän kaikki tarvitsemansa palvelut? Esityksessä ehdotetaan, että maakunnilla olisi mahdollisuus harkita, mille tasolle määrittelevät kapitaatorahoituksen, mikä antaa jouston mahdollisuuden.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



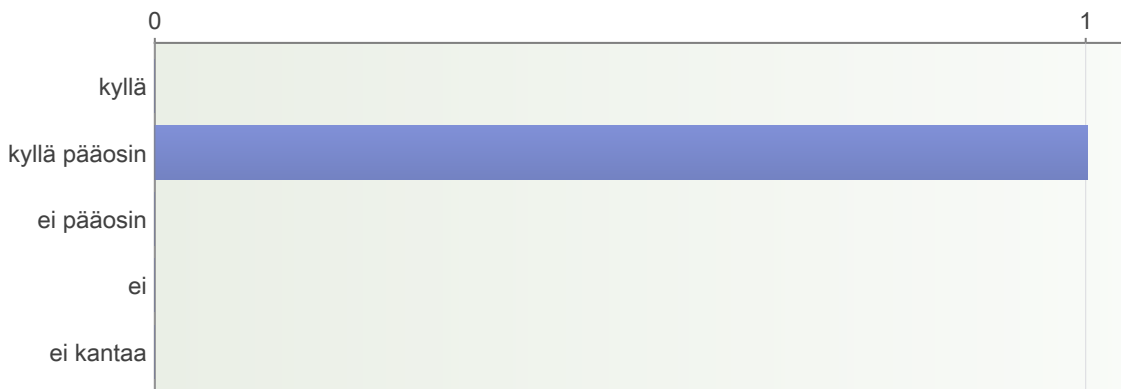
47. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotuksen mukaan maakunnan on mahdollista sopia palvelun tuottajan kanssa mahdollisista muista korvauksista. Ehdotuksesta ei käy selvästi esille mitä näillä korvattavilla palveluilla tarkoitetaan. Onko kyse ns. lisäpalveluista, joita palvelun tuottaja voi tarjota asiakkaalle? Onko palvelut tällöin asiakkaan tarpeista lähteviä?

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



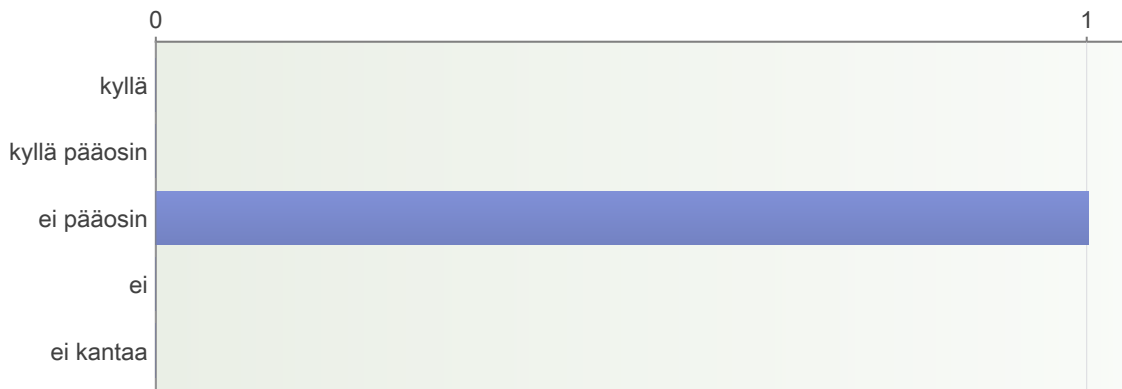
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lain voimaantulon pitäisi tapahtua vaiheittain ei 1.1.2019. Maakunnat aloittavat toimintansa 3/2018. On mahdotonta, että asiakas- ja maksuseteli, sekä henkilökohtaisen budjetin käyttöönotto ja suoran valinnan Sote-keskusten toiminta ja perustaminen onnistuvat yhtä aikaa ilman, että asiakkaiden palvelun laatu heikkenee. osalta Valinnanvapauden toimeenpanolle on varattava riittävä siirtymäaika. Lain voimaantulo tulee vaiheistaa ja säätää sen voimaan tulolle siirtymäajat.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



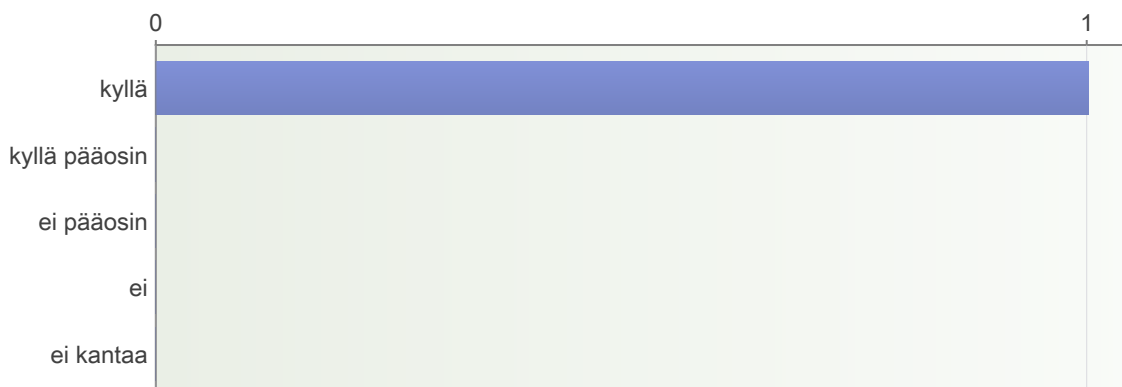
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden toteuttaminen vaatii aikaa ja maakunnilla ei ole edellytyksiä toteuttaa sitä suunnitellussa aikataulussa niin, että ne voivat kantaa siitä esitetyn järjestämisvastuun 1.1.2019.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



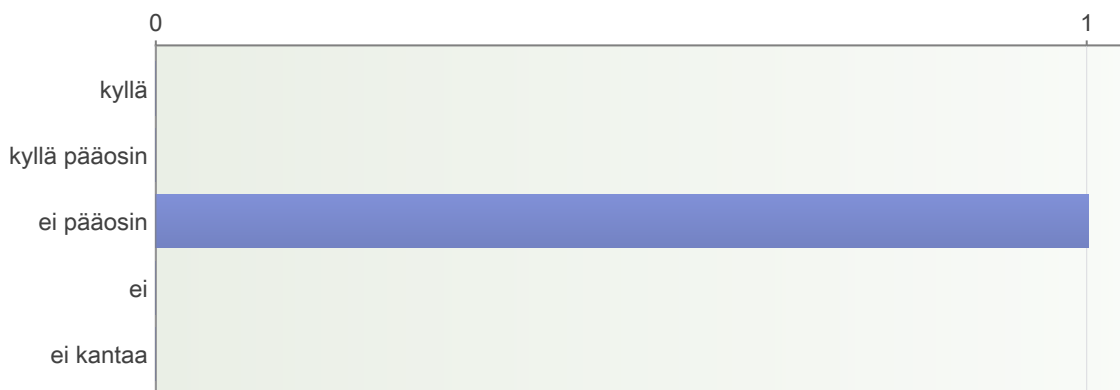
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus antaa hyvät mahdollisuudet sosiaali- ja terveystarkkinoiden syntymiseen. Kuitenkin on vaarana, että terveydenhuollon palvelut (markkinat) keskittyvät isoihin kaupunkeihin ja syrjäseuduilla tarkkinoita ei synny. Markkinoiden syntyminen vaikuttaa henkilöstön asemaan ja työsuhteisiin, sillä suoran valinnan piiriin kuuluvien sote-keskusten työvoiman tarve liittyy asiakkaiden valitsemien palveluiden määrään.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienten yritysten on vaikea vastata lain edellyttämiin vaatimuksiin, mikä estää niiden pyrkimistä markkinoille mm. tietojärjestelmien hankkiminen. Myös palveluntuottajille asetut ehdot voivat olla esteenä pienten toimijoiden toiminnalle tai se edellyttää, että he verkostoituvat muiden pienten toimijoiden kanssa.

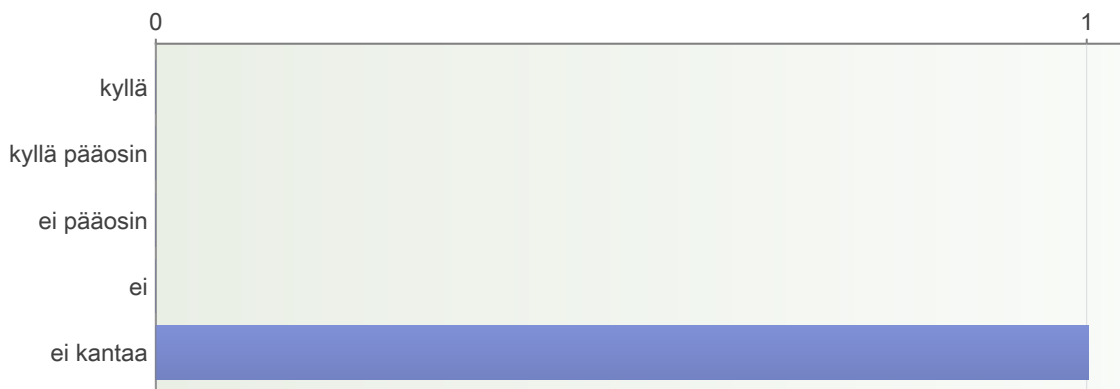
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajan valinta mahdollistaa sen, että asiakas saa itse valita palveluntuottajan sieltä mistä palvelun haluaa. Uhkana on, etteivät kaikki asiakkaat ole kykeneviä valitsemaan palveluita, jolloin palveluntarve ja palvelut eivät kohtaa. Tämä voi johtaa yli- ja alihoitoon, mikä lisää kustannuksia.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



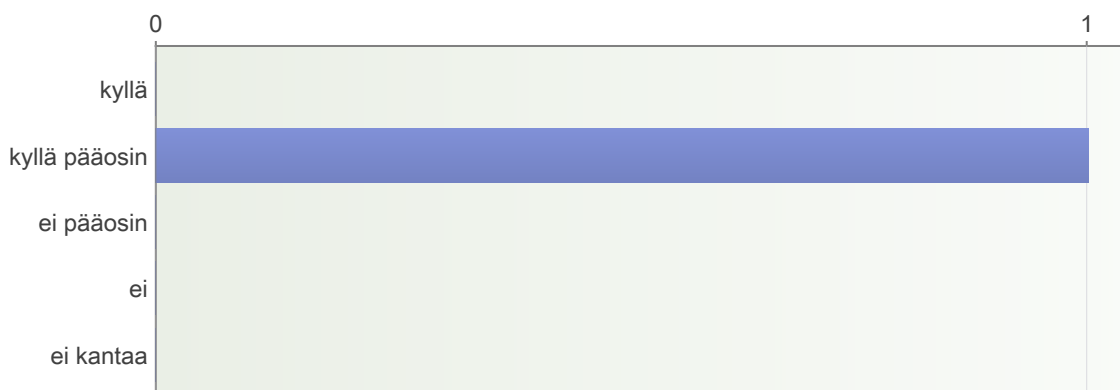
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hoidon integraation ja olemassa olevien vaikuttavaksi todettujen hoitoketjujen ja -prosessien purkaminen heikentää asiakkaan asemaa ja lisää hoidon kustannuksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen vaikutuksia henkilöstön hyvinvoinnin näkökulmasta ei ole arvioitu riittävästi. Valinnanvapaus ja julkisten palvelujen yhtiöittäminen lisäävät henkilöstön työsuhteiden epävarmuutta. Pelkona on, että uudistus lisää määräaikaisten työsuhteiden määrää ja tuo 0-sopimukset sote-alalle. Tarvittavan henkilöstön määrä organisaatioissa määräytyy sen mukaisesti, kuinka asiakkaat valitsevat palveluntuottajan. Vaarana on työsuhteiden pirstoutuminen. Sairaanhoidajaliitto pitää tärkeänä, että arvioidaan uudistuksen vaikutuksia sairaanhoidajien työhyvinvointiin, alan julkisuuskuvaan sekä alan vetovoimaisuuteen jatkossa.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Sote-uudistus ja valinnanvapaus lisäävät epävarmuutta sairaanhoidajien keskuudessa, jotka ovat liitomme jäseniä. Jäsenistöllä on huoli työpaikkojensa säilymisestä. Heitä huolettaa myös se, siirtyykö omaa osaamista vastaavat työpaikat kauas omalta alueelta. Jäseniä huolestuttaa myös asiakkaiden hoito- ja palveluketjujen pirstoutuminen, varsinkin heikommassa olevien asiakkaiden (ikäntyvät, monisairaat, mielenterveyspotilaat) osalta.
Pienien toimijoiden lisääntyttä sairaanhoidajat kokevat, että heidän on entistä vaikeampi päästä koulutuksiin, eikä osaamisen tukeminen (koulutuksiin pääsy) järjesty. Tämä vaikuttaa heidän työssä jaksamiseensa ja potilaiden hoidon laatuun.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Sairaanhoidajien perus- ja täydennyskoulutuksen näkökulmasta on vaarana koulutuksen laadun huononeminen ja siten ammatillisen osaamisen heikkeneminen. Tälläkään hetkellä työnantajat eivät mahdollista sairaanhoidajille lainmukaisia täydennyskoulutuspäiviä. Miten ne voisivat toteutua useiden pienten palvelun tuottajien tullessa markkinoille?
Koulutuksen ja ohjauksen laatua on kehitetty paljon yhteistyössä ammattikorkeakoulujen kanssa. Palveluntuottajien pirstoutuessa myös koulutukseen liittyvät käytännön harjoittelut jakaantuvat useisiin yksiköihin, joissa opiskelijoiden harjoittelun ohjaukseen liittyvää osaamista ja kokemusta ei ole. Toisaalta tämä voi lisätä opiskelijoiden harjoittelumahdollisuuksia, mutta ohjaajien osaamista tulee kehittää.

Kuka siis vastaa koulutuksen, tutkimuksen ja opetuksen kehittämisestä, ettei hoitotyön osaaminen ja siten hoitotyön laatu ja potilasturvallisuus vaarannu?

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Ei ole