

FI lausuntopyyntö VV

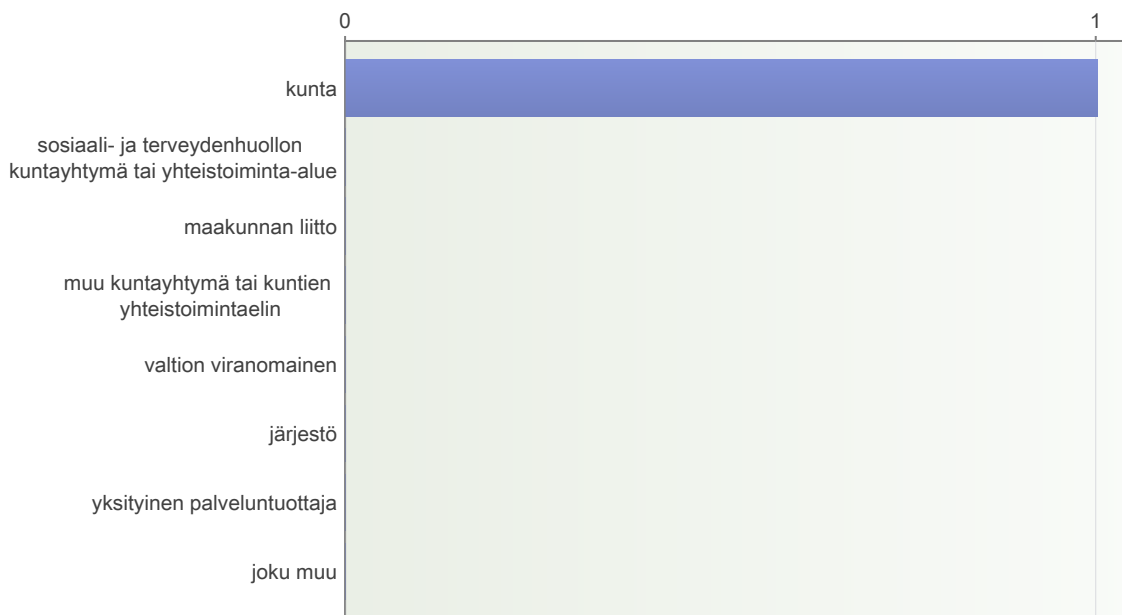
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Kolarin kunta	Ulla Liikamaa	Tiina Piirilä-Laiho, tiina.piiirila-laiho@kolari.fi puh. 0404895017	20.03.2017	Kolarin kunnanhallitus

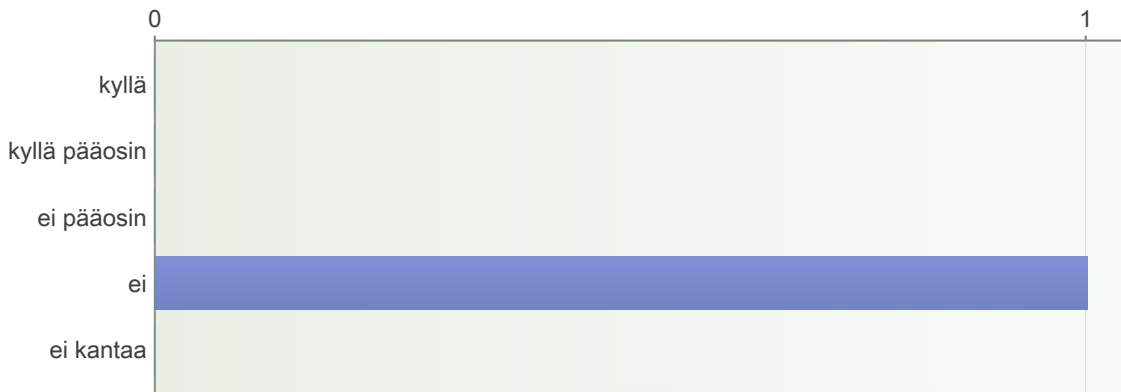
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kolarin kunta kannattaa valinnanvapauden hallittua laajentamista. Lakiluonnoksessa esitetty malli kaipaa kuitenkin yksinkertaistamista ja selkeytystä. Valinnanvapaus tulisi saattaa käytäntöön asteittain esimerkiksi maakunnallisina pilotteina ja kokeilujen kautta nykyisen palvelusetelilain puitteissa ja käynnissä olevien kokeilujen tuloksia hyödyntäen.

Ehdotettu tapa toteuttaa perustason ja eräiden erityistason palveluiden valinnanvapaus yhtiöittämisvelvollisuuden ja markkinamekanismien kautta on ristiriidassa sote- ja maakuntauudistukselle alun perin asetettujen tavoitteiden kanssa, jotka koskevat yhdenvertaisuutta, palveluiden integraatiota ja kustannusten hillintää. Malli rajoittaa palveluiden järjestämisvastuuseen ja itsehallintoon lähtökohtaisesti kuuluvaa oikeutta päättää palveluiden tuottamistavasta ja ohjata palveluita kokonaisuutena. Järjestämisvastuun kantaminen ja palvelujen integraatio on erittäin haasteellista, kun perustason palvelut siirtyvät yritysten vastuulle ja markkinaperusteiseen ohjaukseen. Palvelutuotanto pirstoutuu maakuntien tosiasiallisen ohjauksen ulkopuolelle ja eri palveluihin syntyy asiakkaan näkökulmasta nykyiseen verrattuna uusia rajapintoja.

Lakiluonnoksessa ehdotetusta ohjausjärjestelmästä on käytännössä mahdotonta saada aikaan kokonaisuutta, jonka avulla saavutettaisiin uudistuksen tavoitteet ja pystyttäisiin hallitsemaan malliin sisältyvät rakenteelliset riskit.

Valinnanvapauslakiluonnoksen keskeneräisyys vaikeuttaa maakunta- ja sote-uudistuksen muodostaman kokonaisuuden arviointia sekä tämän että muidenkin kysymysten osalta. Lakiluonnoksen tekstien ristiriitaisuudet esimerkiksi siirtymäsäännösten osalta ovat omiaan edelleen vaikeuttamaan kokonaisuuden hahmottamista. Kun kyseessä on poikkeuksellisen huomattava ja laajakantoinen uudistus, ei voida pitää asianmukaisena, että lausuntoa pyydetään keskeneräisestä kokonaisuudesta.

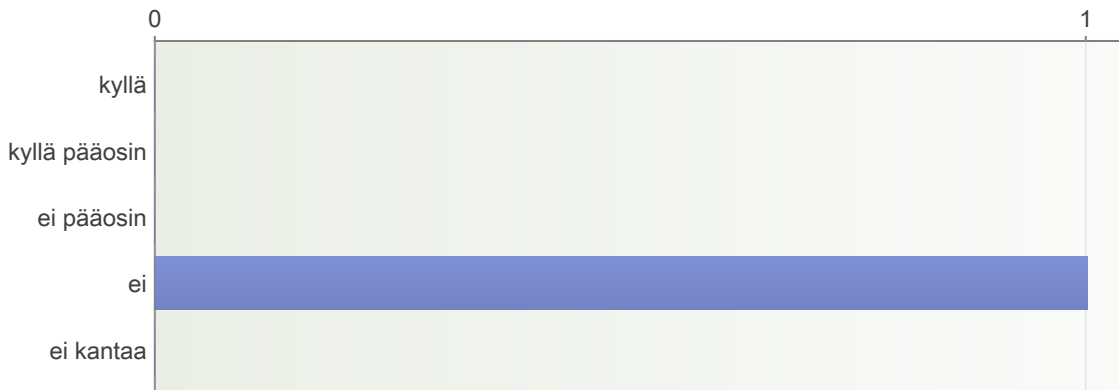
Väestön epätasa-arvoisuuteen liittyy useita ulottuvuuksia: koulutukseen, työhön ja työoloihin, tuloihin ja muihin sosiaalisiin tekijöihin liittyvä epätasa-arvo sekä maantieteelliseen palvelujen saatavuuteen liittyvä epätasa-arvo. Nyt lausuttavana olevan valinnanvapauden laajentamisen tarkoituksena on vahvistaa erityisesti perustason palveluja ja turvata ihmisten nykyistä nopeampi hoitoon pääsy ja palvelujen saanti. Kolarin kunta kannattaa tätä. Perustaso olisi kuitenkin mahdollista vahvistaa myös muutoin kuin valinnanvapausjärjestelmän avulla.

Palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden paranemista on vaikea arvioida. Riippuu palveluntuottajille asetettavista ehdoista ja tuottajien rahoituksesta, syntykö palvelutarjontaa myös harvaan asutuille seuduille.

On oletettavaa, että suoran valinnan palvelut, maksusetelipalvelut sekä asiakassetelipalvelut keskittyvät kaupunkiseuduille.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

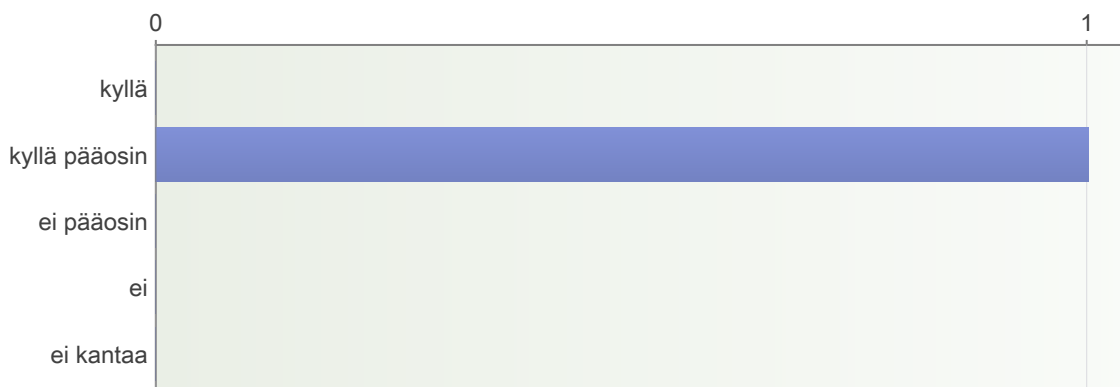
- Uudistus edistää asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia tilanteissa, joissa asiakas on kykenevä (riittävä kapasiteetti ja toimintakyky) tarkoituksenmukaisella tavalla valitsemaan palveluja. Valinta edellyttää myös erilaisten vaihtoehtojen olemassaoloa, mikä tulee olemaan haaste harvaanasutulla seudulla, johon yksityisiä markkinoita ei välttämättä synny sillä tavoin kuin kaupunkikeskuksiin.

Lakiluonnoksessa jää epäselväksi, mitkä palvelut ovat valinnanvapauden piirissä ja mitkä liikelaitoksessa. Liikelaitoksen kieltäminen tuottaa valinnanvapauden piirissä olevia palveluita voi hajottaa asiakkaan palvelukokonaisuuden sen sijaan että parantaisi sitä. Esimerkiksi tehostetun palveluasumisen osalta on tärkeää, että asiakas saa suoran valinnan kokonaisuuteen kuuluvat palvelut siinä tehostetun palveluasumisen toimipisteessä, jossa hän on hoidettavana.

Lakiluonnos lähtee siitä, että asiakas voi äänestää jaloillaan, jos on tyytymätön saamaansa palveluun. Tämä on lähtökohtaisesti hyvä menettely, mutta voi aiheuttaa ongelmia tilanteessa, jossa todellisia vaihtoehtoja ei esimerkiksi pitkistä etäisyyksistä johtuen ole olemassa. Näissä tilanteissa asiakkaan vaikutusmahdollisuudet ovat vähäiset.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



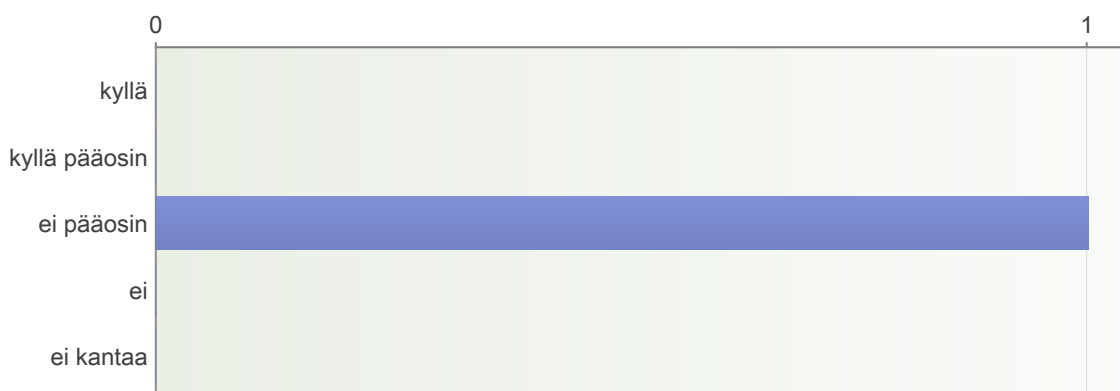
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli kysymyksellä viitataan asiakkaan mahdollisuuteen valita suoran valinnan palveluntuottaja vuodeksi kerrallaan, toteutuu asiakkaan mahdollisuus saada palveluita paikasta, joka on hänen omaan elämäntilanteeseensa nähden sopiva.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

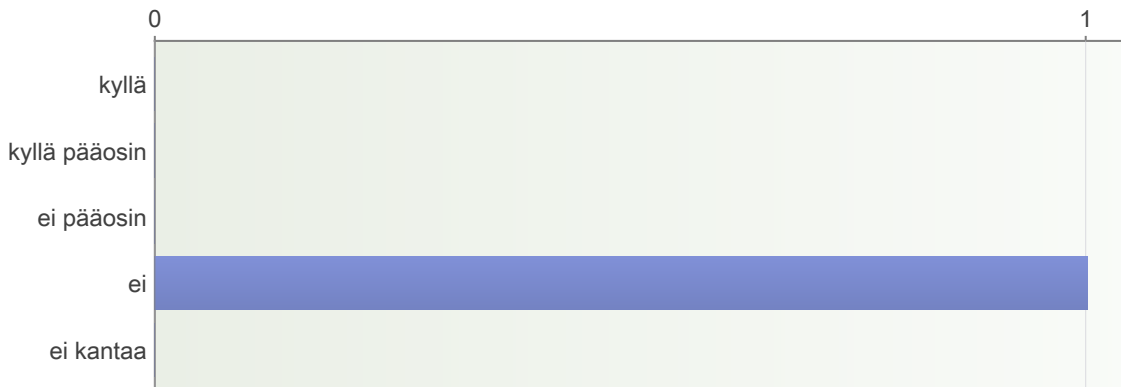
- Kuten lakiluonnoksen vaikutusten arvioinnistakin ilmenee, on palvelujen yhteensovittaminen haasteellista. Integraation toteutumatta jääminen on riski lakiluonnoksen mukaisessa järjestelmässä, jossa asiakkaan palvelut tuotetaan hyvin monen eri toimijan taholla (maakunnan liikelaitos, sote-keskus, yksityiset palveluntuottajat). Lakiluonnoksessa on sosiaalipalvelujen osalta viitattu siihen, että sotekeskuksissa tuotetaan sosiaalihuollon ohjausta ja neuvontaa sekä maakunnan päätöksellä muita sosiaalihuollon palveluja. Avoimeksi kuitenkin tässä vaiheessa jää, mitä nämä em. palvelut ovat.

Järjestämislain mukaan maakunnalle kuuluu vastuu asiakkaiden sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen yhteensovittamisesta kokonaisuuksiksi sekä toiminnan yhteensovittaminen kunnan, valtion ja maakunnan palvelujen kanssa. Maakunta huolehtii lisäksi siitä, että palvelujen tuottajat toimivat keskenään yhteistyössä siten, että asiakkaiden käytössä on yhteen sovitettuja palveluja. Yhteensovittaminen edellyttää myös kaikkien toimijoiden välisiä toimivia tietojärjestelmiä, jotta asiakkaan tieto on reaaliaikaisesti saatavilla siellä, missä palvelua tuotetaan.

Kaiken kaikkiaan palvelujen yhteensovittaminen edellyttää maakunnilta sekä sosiaali- ja terveydenhuollon sisällöllistä osaamista että juridista osaamista. Järjestelmän toimivuus on näin ollen hyvin paljon riippuvainen siitä, onko maakunnalla käytössään tarkoituksenmukaisesti riittävää osaamista vaativan tehtävän hoitamiseksi. Lisäksi maakunnan oikeudelliset ja tosiasialliset mahdollisuudet toteuttaa järjestämisvastuuta monituottajajärjestelmässä ja esimerkiksi varmistaa, että kaikki julkisesti rahoitettuja sosiaali- ja terveyspalveluja tuottavat palveluntuottajat toteuttavat maakunnan asettamia velvoitteita, ovat rajalliset.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

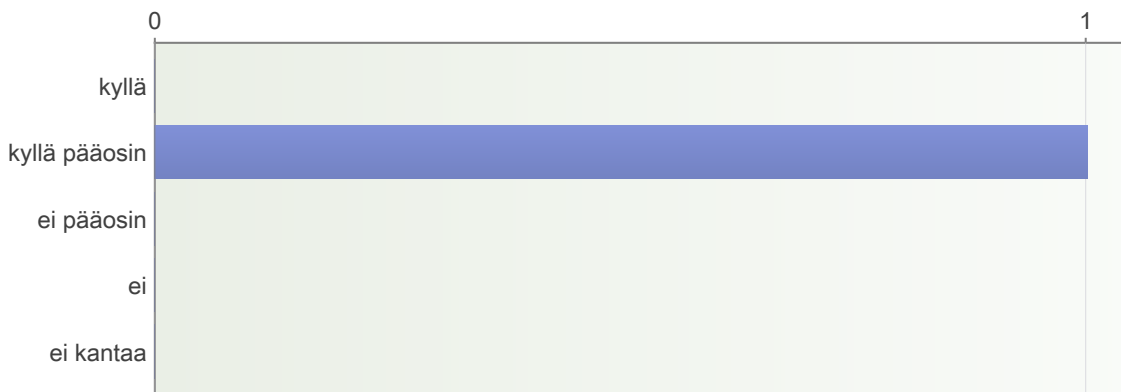
Vastaajien määrä: 1

- Kuten lakiluonnoksen vaikutusten arvioinnista ilmenee, liittyy uudistukseen myös merkittäviä riskejä kustannusten kasvulle, esimerkiksi henkilökohtaisen budjetoinnin osalta. Lisäksi avoinna on vielä kysymys siitä, millä tavoin korvausten määrä yksityisille palveluntuottajille ja sotekeskuksille määräytyy. Kustannuksiin vaikuttanee myös palveluntarjoajien (julkisten ja yksityisten) määrä maakunnan alueella. Riskinä erityisesti harvaan asutulla alueella on se, että markkinoille ei synny kilpailua, jolla kustannuskehitystä saataisiin markkinaehtoisesti hillittyä.

Valinnanvapausjärjestelmässä maakunta siirtyy normeihin perustuvasta hierarkkisesta päätöksenteosta enenevässä määrin sopimuksien, itsesätelyyn, omavalvonnan ja tiedon avulla ohjaamiseen, mikä vaatii uudenlaista osaamista maakunnan johdolta. Kustannusten kehitys on osaltaan riippuvainen siitä, miten tässä maakunnassa onnistutaan.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Periaatteessa demokratian toteutumiseen on mahdollisuus. Siihen vaikuttaa kuitenkin olennaisesti se, miten itsehallinnolliset maakunnat omassa päätöksenteossään ja toiminnassa toteuttavat valinnanvapauslainsäädäntöä. Maakuntien tilanne ja mahdollisuudet vaihtelevat valtakunnallisesti ja näin ollen eroja maakuntien välillä tulee olemaan.

Toisaalta laissa olevat säännökset palvelujen järjestämistavoista kaventavat merkittävästi maakunnan mahdollisuuksia käyttää itsehallinnollista päätösvaltaa eivätkä anna järjestäjälle tarvittavaa liikkumavaraa palvelujen toteuttamiseen. Lakiluonnokseen sisältyvät 14 asetuksenantovaltuutta mahdollistavat maakunnan itsehallinnon kaventamisen entisestään.

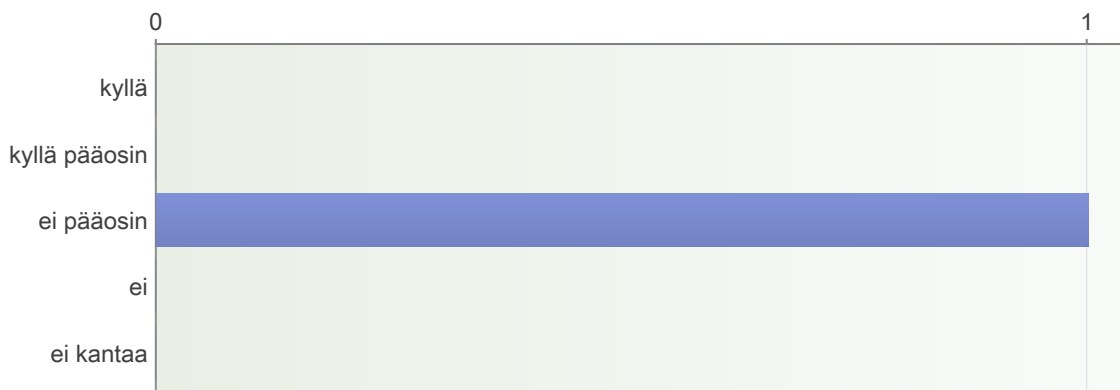
Lakiluonnoksessa esitetty malli kaipaa kuitenkin yksinkertaistamista ja selkeytystä. Valinnanvapaus tulisi saattaa käytäntöön asteittain ja kokeilujen kautta. Nykyisestä palvelusetelijärjestelmästä luopuminen ei ole perusteltua. Sen käytön laajentamisella ja käynnissä olevia kokeilujen tuloksia hyödyntäen voitaisiin valinnanvapautta lisätä hallitummin. Maakunnilla tulisi olla lakiluonnoksessa

esitettävää laajemmat mahdollisuudet päättää keinoista, joita ne käyttävät esitettyjen tavoitteiden saavuttamiseksi.

Kansanvaltaisuutta voitaisiin vahvistaa 1) poistamalla tai keventämällä velvollisuutta ottaa käyttöön esitettyjä valinnanvapauden järjestämistapoja esitetyssä aikataulussa, 2) poistamalla asiakassetelin 15 %:n minimivaatimus ja 3) poistamalla tai vähentämällä asetuksenantovaltuuksia.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



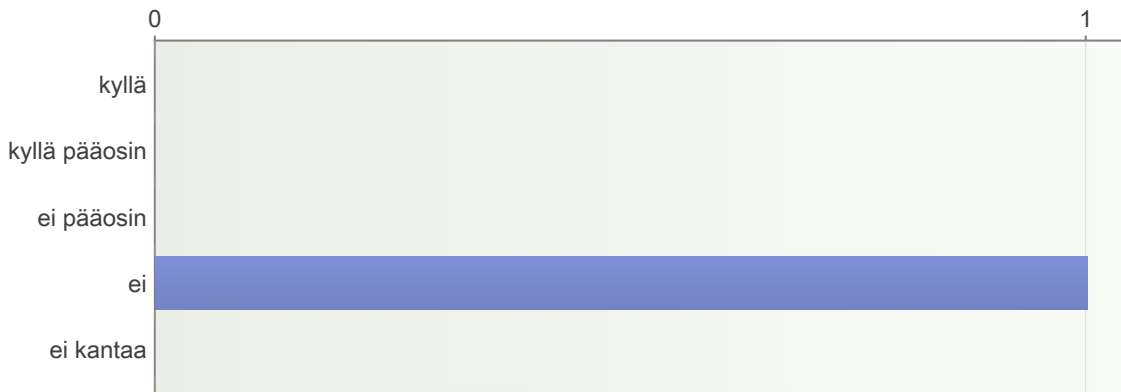
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistettavat toimintavat ja uudet palveluinnovaatiot, ml. digitaalisuuden hyödyntäminen, eivät ole uudistuksesta riippuvaisia.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiötettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

Vastaajien määrä: 1

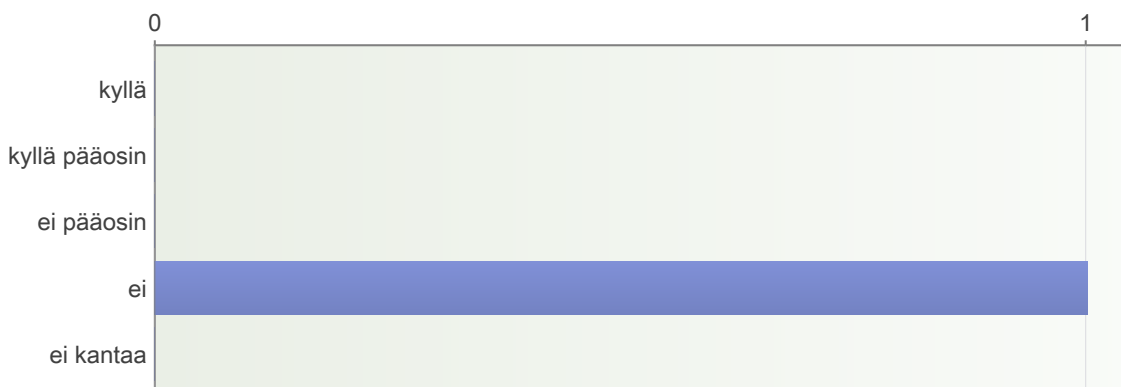
- Laissa tulisi määritellä selkeästi, mitä ovat perustason ja mitä ovat laajennetun perustason palvelut. Lakiluonnoksen valmistelussa tulisi kiinnittää jatkossa entistä enemmän huomiota sosiaalihuollon perustason ja laajennetun perustason sisältöön. Määrittelyn jälkeen tulisi määritellä edelleen selkeästi se, kenelle palveluntuottaminen kuuluu.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



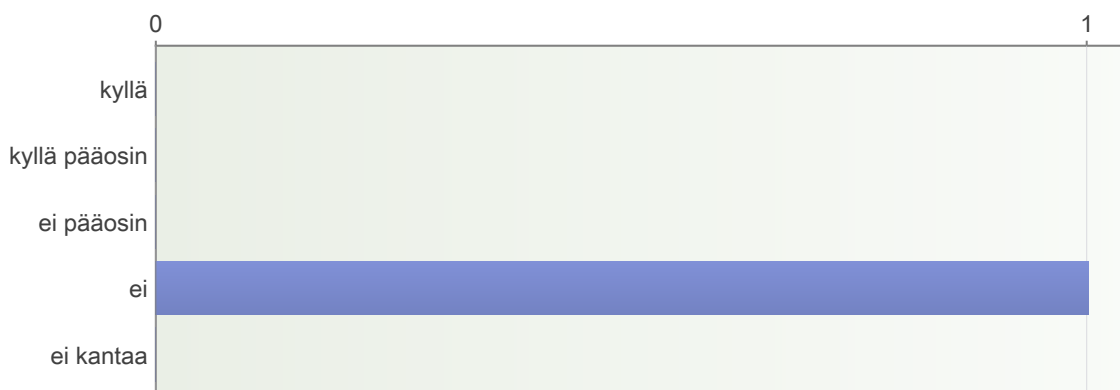
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet ovat rajalliset. Maksusetelijärjestelmässä palvelujen tuottajana voi toimia yksityinen palveluntuottaja, hänen hankkimansa palveluntuottaja ostopalveluna tai maakunnan yhtiö. Järjestelmä on monimuotoinen ja vastuut ohjauksesta ja vaikutusmahdollisuuksista loppukäyttäjän saamaan palveluun ja sen laatuun ovat hyvin rajalliset.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



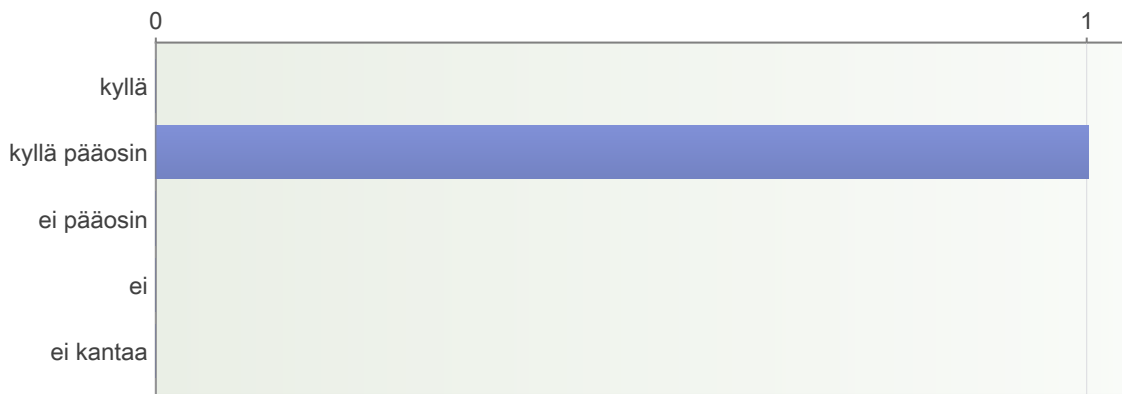
23. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksella on suoran valinnan palvelujen tuottaja kokonaisvastuu asiakkaan palvelukokonaisuudesta sekä palvelujen laadusta ja vaikuttavuudesta, myös silloin kun asiakas käyttää mahdollisuuttaan valita palvelun tuottaja maksusetelillä. Kokonaisvastuun toteutuminen edellyttää, että sote-keskuksella on laissa säädetty oikeus ja velvollisuus valvoa maksusetelillä palveluita tuottavia yksityisiä palvelun tuottajia. Sote-keskuksella on tuottamisvastuu, ei järjestämisvastuuta ja asiaan tulisi kiinnittää huomiota lain jatkovalmistelussa.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



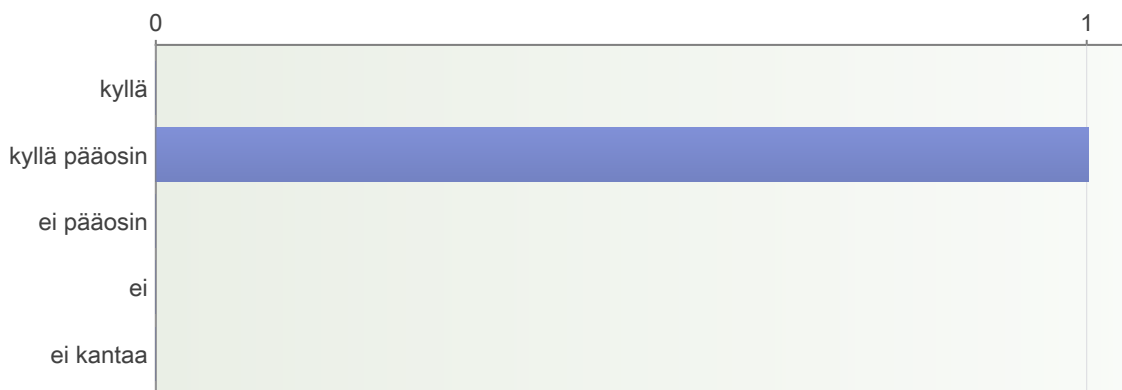
25. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan vaikuttamismahdollisuus on riippuvainen asiakkaan kapasiteetista ja toimintakyvystä asioiden hoitoon.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1



27. Vapaamuotoiset huomiot.

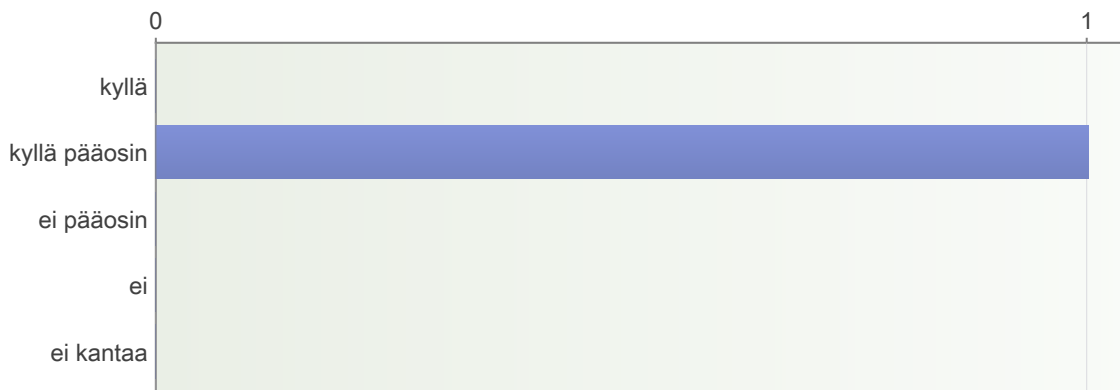
Vastaajien määrä: 1

- Teoriassa kyllä. Edellyttää kuitenkin sitä, että tarjolla on vaihtoehtoisia palveluntuottajia. Tämä ei välttämättä toteudu harvaan asutulla alueella.

Asiakkaalla on riittävä valinnan mahdollisuus, mutta se ei kaikin osin ole tarkoituksenmukaista. Valintaoikeutta voi olla tarpeen rajata jossain tilanteissa, esimerkiksi silloin, kun lastensuojelun tai päihde- ja mielenterveyspalvelujen saaminen viivästyy asiakkaan itsensä tai hänen läheistensä tekemien valintojen seurauksena.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



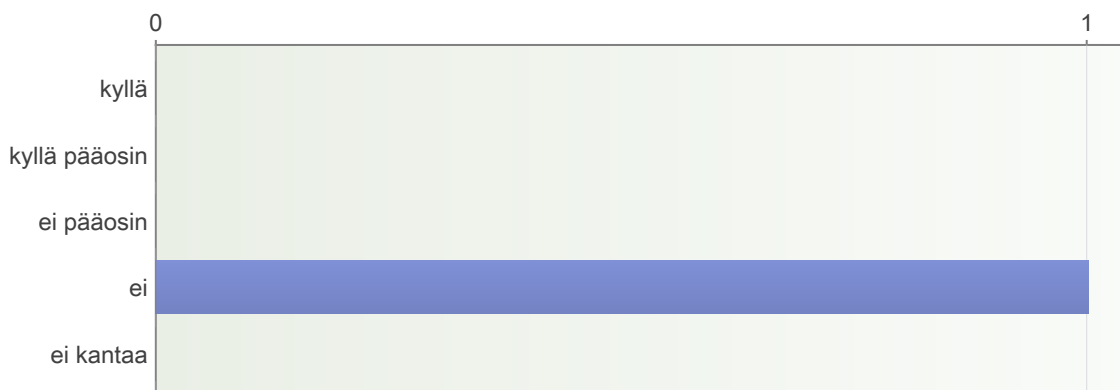
29. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli lisäisi asiakkaiden valinnanvapautta oleellisesti. Asiakkaan oikeuksien näkökulmasta jää kuitenkin epäselväksi, miten asiakassetelillä hankittavat palvelut määritellään eli kuinka varmistetaan se, että asiakas tietää, millaista palvelua hän on oikeutettu saamaan. Palvelusetelijärjestelmässä kunta määrittää palvelun sisällön ja asettaa palveluntuottajan hyväksymiskriteerit. Maakunnalla pitäisi olla mahdollisuus asettaa hyväksymiskriteerit asiakassetelipalvelun tuottajalle.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



31. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet ovat rajalliset.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



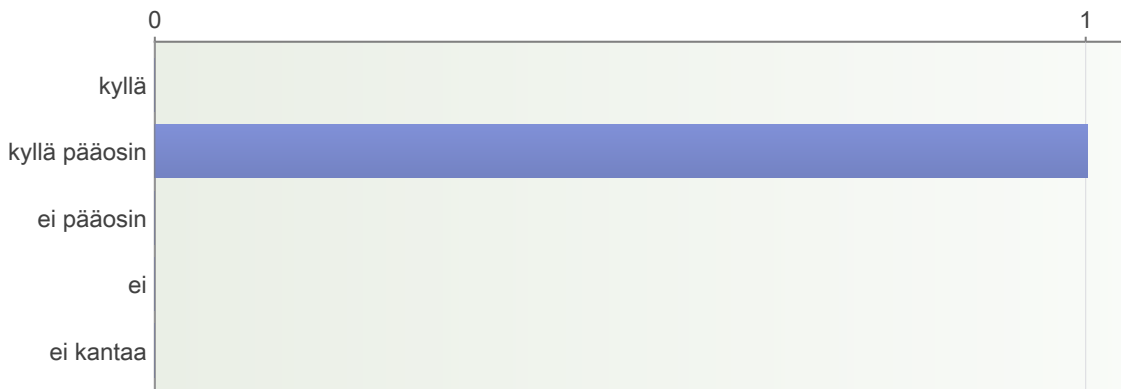
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnilla on päätäntävalta siitä, mitä sosiaali- ja terveyspalveluja tuotetaan asiakassetelijärjestelmällä. Väljä linjaus voi johtaa valtakunnallisesti asiakkaan näkökulmasta eriarvoiseen tilanteeseen. Lisäksi asiakassetelijärjestelmän toimivuus edellyttää palveluntuottajia, joiden määrä harvaan asutuilla seuduilla tulee olemaan rajallinen.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



35. Vapaamuotoiset huomiot.

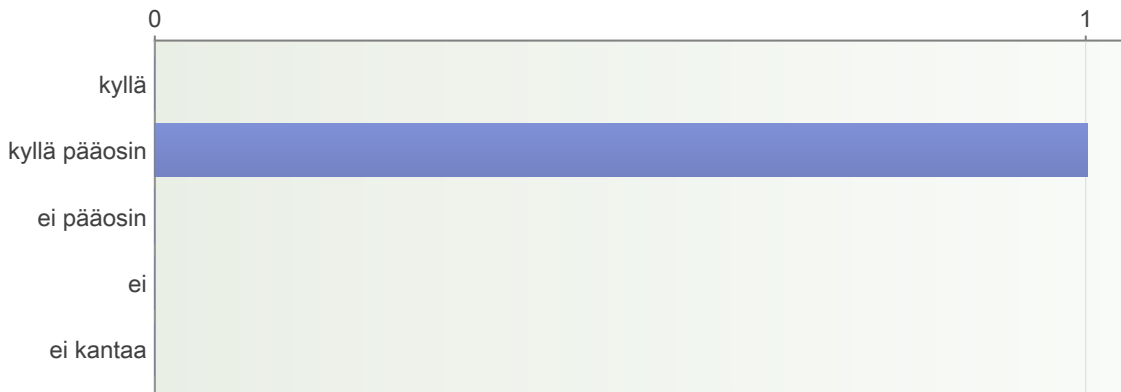
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden toteutuminen edellyttää kuitenkin sitä, että asiakkaalla tai hänen läheisellään on riittävä kapasiteetti ja toimintakyky valita palvelujen sisältö ja tuottaja. Tämän toteutuminen käytännössä vaatii runsaasti tieto-taitoa valintoja tehtäessä.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

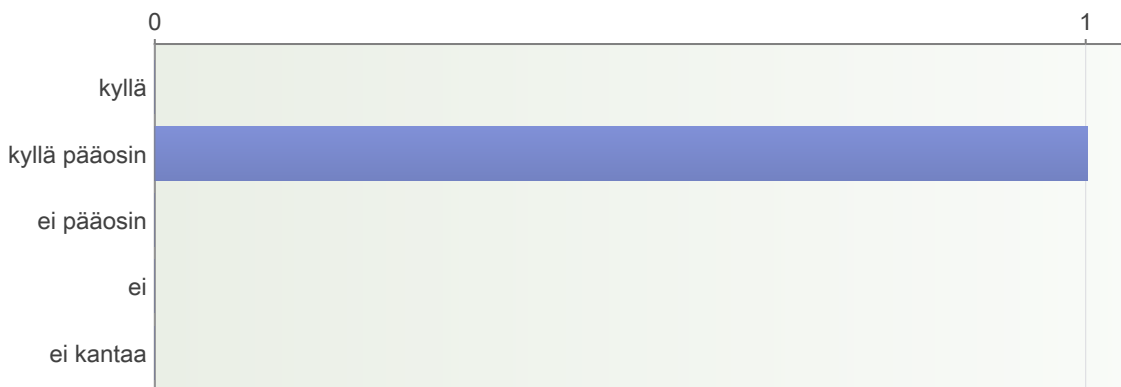
- Haasteena tuetussa päätöksenteossa on sen määrittelemisen, millaisia kelpoisuuksia vaaditaan ko. tehtävässä. Tehtävä edellyttää laajaa tietyämyötä sekä terveyden- että sosiaalihuollon palveluista ja niiden toteuttamismahdollisuuksista.

Lisäksi kun tehtävään nimettävä henkilö ei voisi olla palvelus- ja toimeksiantosuhteessa palvelun järjestäjään eikä tuottajaan, tukea tarjoavan henkilöiden saatavuus voi osoittautua ongelmalliseksi. Perusteluissa esitetty arvio siitä, että tuettu päätöksenteko voitaisiin toteuttaa vapaaehtoisvoimin ja maakuntien välisenä ns. vaihtotyönä, on epärealistinen. Kyseessä on ammatillista osaamista edellyttävä tehtävä, josta muodostuu väistämättä kustannuksia.

Päätöksenteossa tukeminen on tarkoitus ulottaa tilanteisiin, joissa asiakkaalla tai potilaalla on vaikeuksia ymmärtää käytettävissä olevia toiminta- ja päätösvaihtoehtoja ja niiden vaikutuksia. Esityksessä ei ole millään tavoin arvioitu henkilömäärää, jota tuettu päätöksenteko voisi koskea. Ainakin uuden valinnanvapauslainsäädännön voimaan tullessa tuen tarpeen voi arvioida olevan suurta.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



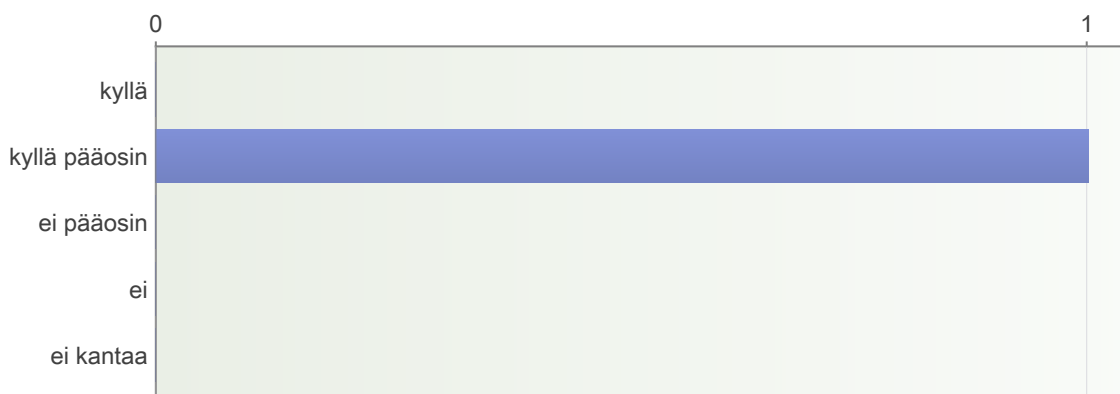
39. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyt aiheuttavat maakunnalle runsaasti hallinnollista työtä ja edellyttävät uudenlaista sopimusoikeudellista osaamista ja sitovat runsaasti asiantuntijaresursseja.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



41. Vapaamuotoiset huomiot.

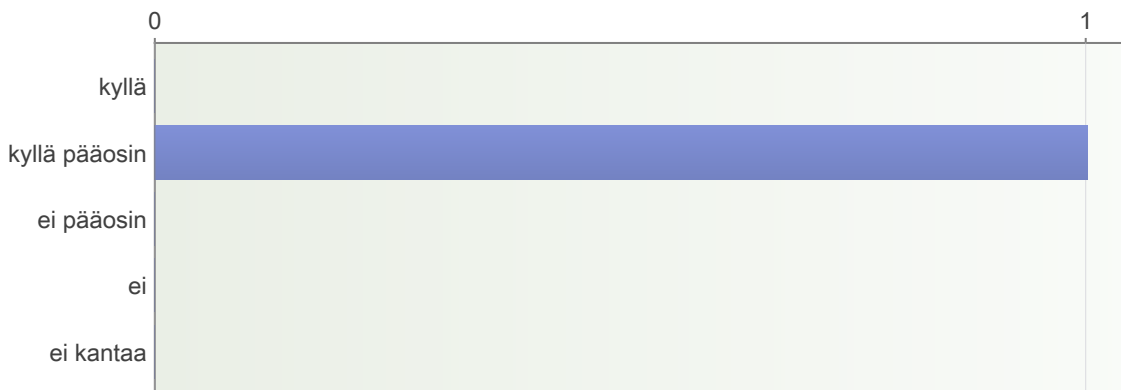
Vastaajien määrä: 1

- Maksuseteli- ja henkilökohtaisen budjetin palvelutuottajat eivät tee sopimusta suoran valinnan tuottajan eivätkä maakunnan kanssa. Tämän vuoksi niiden ohjaaminen on huomattavan vaikeaa. Lainsäädännössä tulisi olla mekanismi, jolla maakunta tai suoran valinnan tuottaja voisi puuttua henkilökohtaisen budjetin tai maksusetelipalvelun tuottajan toimintaan suoraan, jos se havaitsee toiminnassa laadullisia tai muita puutteita.

Olisiko syytä sopia sopimuksella myös mm. tuotettavista palveluista, sopimuksen kestosta myös siinä tapauksessa, että kyse on toistaiseksi voimassa olevasta sopimuksesta, irtisanomisperusteista sekä mahdollisesta alihankkijoiden käyttämisestä palvelutuotannossa?

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



43. Vapaamuotoiset huomiot.

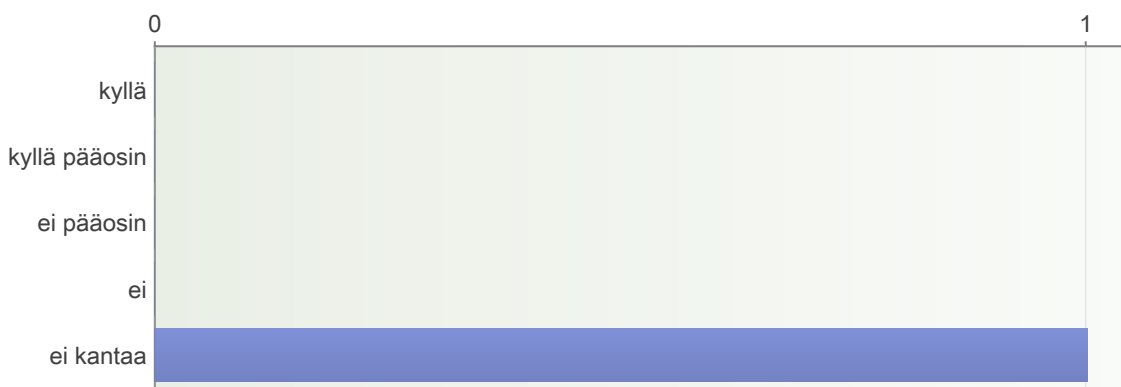
Vastaajien määrä: 1

- Pitäisikö järjestämisvastuussa olevalla maakunnalla olla oikeus määritellä se, missä palvelua fyysisesti tuotetaan. 42 §:n mukaan palvelutuottaja voi itse määritellä, millä alueella se tuottaa toimipisteensä ulkopuolella annettavia palveluja, jos niitä sisältyy suoran valinnan palvelukokonaisuuteen.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1



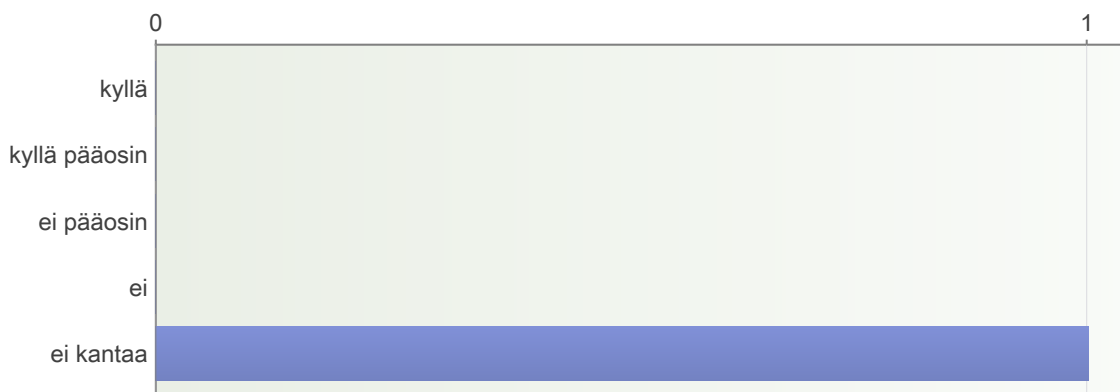
45. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiaan ei voi tässä vaiheessa ottaa tarkempaa kantaa, koska korvausten suuruus ei ole vielä tiedossa.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

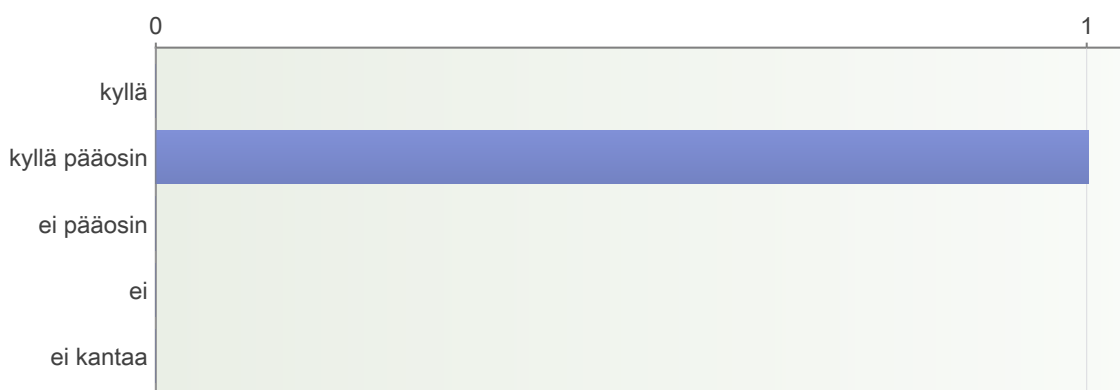


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



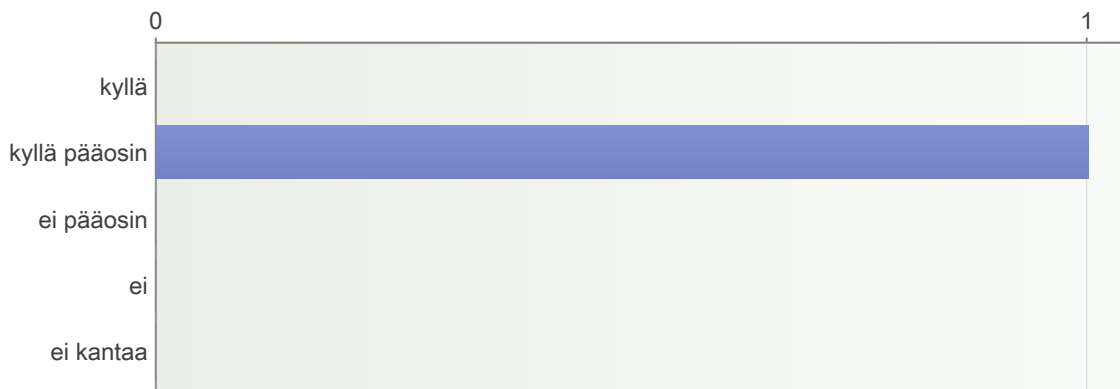
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Olettaen, että lakiluonnokseen sisältyvät siirtymäsäännökset ovat aitoja siirtymäaikoja. Lakiluonnos sisältää ristiriitaista tietoa siirtymäsäännöksistä ja niiden perusteluista.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



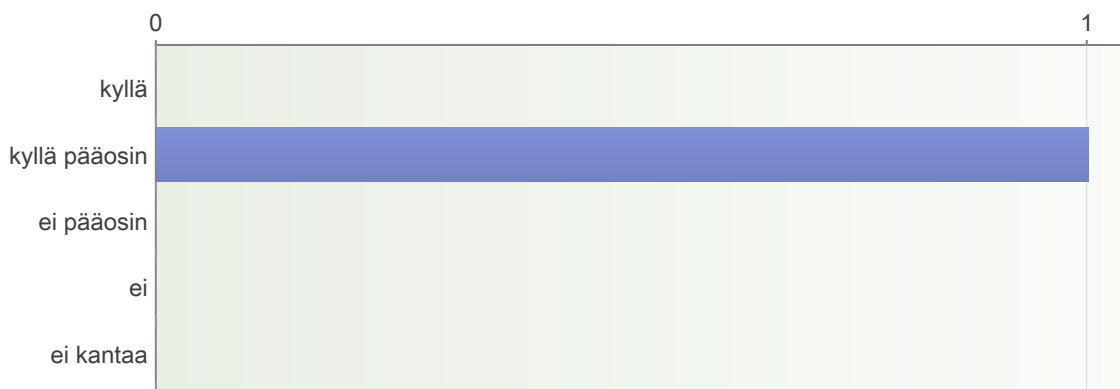
51. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toteutuminen edellyttää maakunnassa riittävää osaamista.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



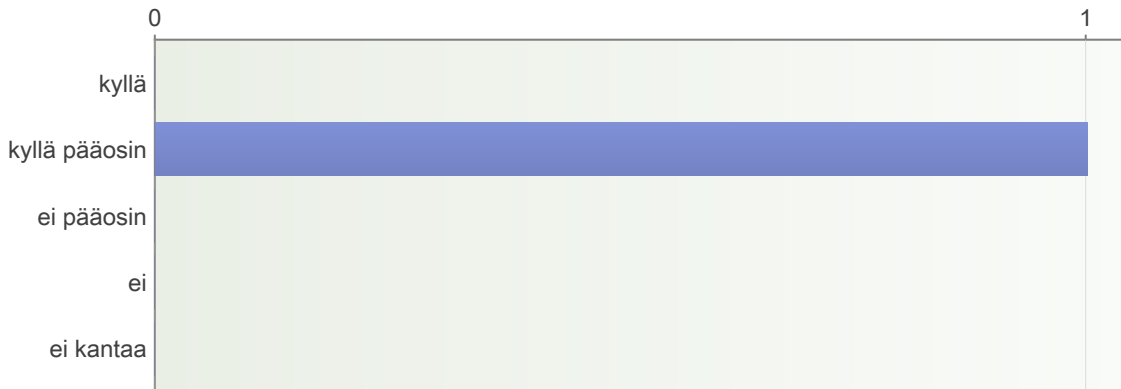
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinoiden syntyminen on riippuvainen alueesta.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienten toimijoiden mukana olo edellyttää maakunnan päätöksenteolta asian huomioimista asiakas- ja maksusetelijärjestelmien palveluntuottajien osalta.

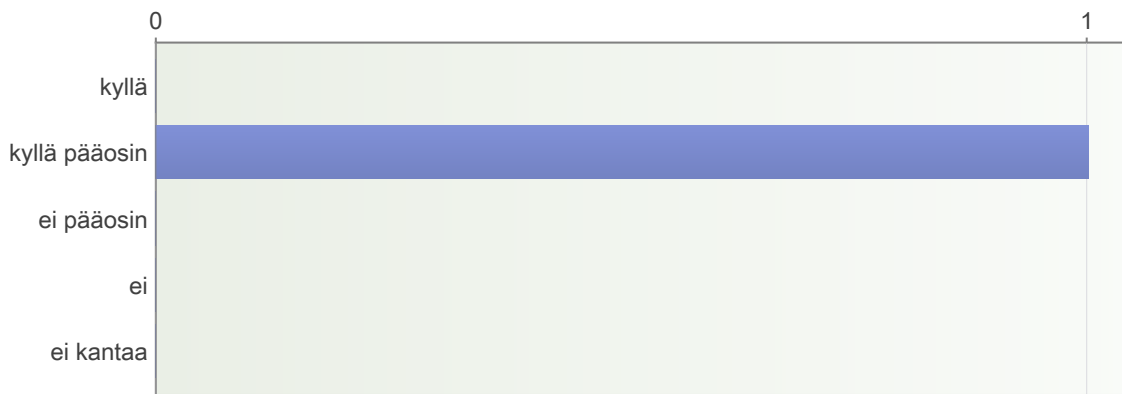
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajasta riippumatta hoidon/palvelun tulisi olla yhdenvertaista ja samantasoista.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



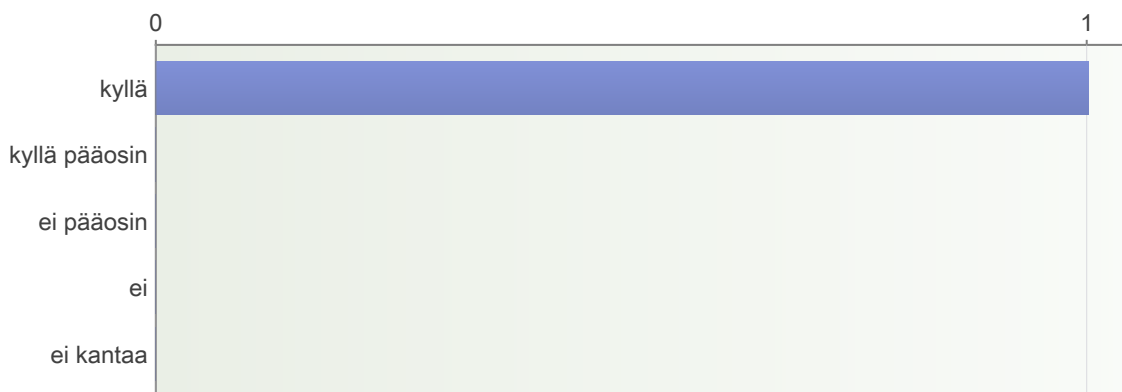
59. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhuollon muuttuminen suoran valinnan palveluksi parantaa palvelujen saatavuutta, mikä on asiakkaan kannalta hyvä asia. Maantieteellinen keskittyminen näyttää kuitenkin ilmeiseltä eli alueellista tasa-arvoa uudistus ei kaikilla alueilla paranna.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tärkeää on kuitenkin lain jatkovalmistelussa aidosti huomioida lakiluonnoksen vaikutusten arvioinnissa esille nostetut riskit.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutuksia on vaikea arvioida, sillä lakiluonnos tulee vielä muuttumaan ja avoimia kysymyksiä on paljon.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lainvalmistelun esitöissä uudistuksen vaikutuksia on arvioitu realistisesti ja nostettu esiin niitä mahdollisia uhkia, jotka voivat uudistuksen myötä toteutua. Nämä uhat tulee ottaa huomioon lainsäädännön jatkovalmistelussa. Esitysluonnos on osittain vaikeaselkoinen johtuen erityisesti monitasoisesta järjestelmästä, jota valinnanvapauslainsäädäntöön ollaan luomassa. Esitysluonnos on hyvin terveydenhuoltopainotteinen ja näin ollen se vaatisi vielä jatkotyöstämistä sen osalta, että myös sosiaalipalvelut kirjattaisiin lakiin muunkin kuin sosiaalihuollon ohjauksen ja neuvonnan osalta.

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Ei ehdotuksia.