

FI lausuntopyyntö VV

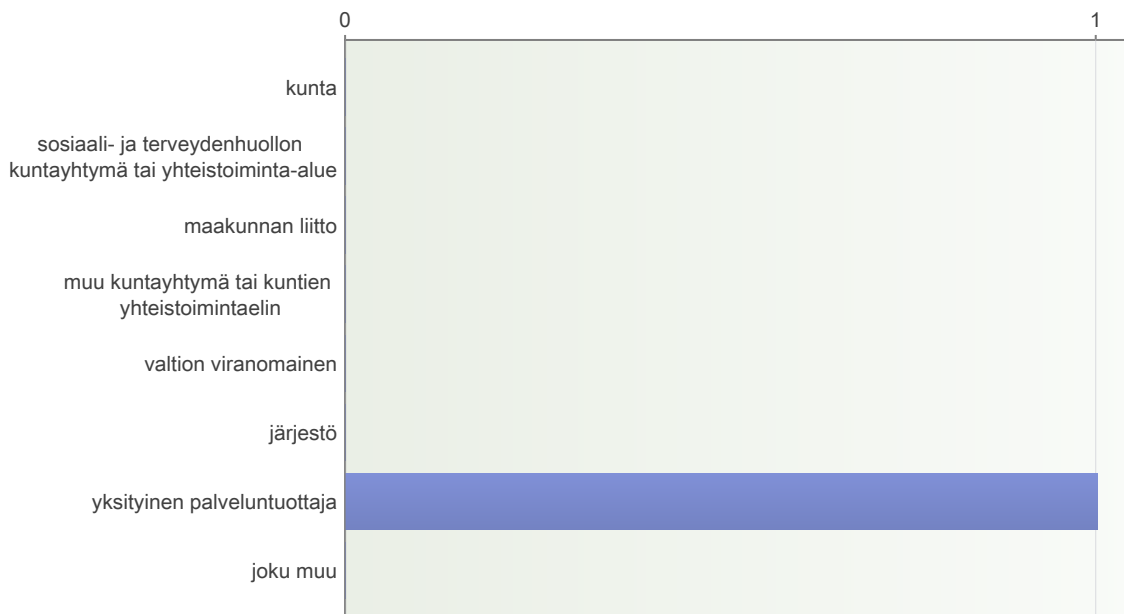
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyynnön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Uudenmaan sairaankuljetus Oy	Ville Peisa	ville.peisa@usk.fi		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko uudistuksella kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten kasvun hillitseminen on mahdollista jos SoTe oikeasti mahdollistaa monituottajamallin.

5. 2. Edistääkö uudistus tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

7. 3. Antaako uudistus asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko uudistuksessa asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteensovitettuja palveluita?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

11. 5. Antaako uudistus riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten kasvun hillitseminen on mahdollista jos SoTe oikeasti mahdollistaa monituottajamallin.

13. 6. Toteutuuko demokratia esityksessä riittäväällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö uudistus toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa, millä voidaan varautua tulevaisuuden haasteisiin?

Vastaajien määrä: 1



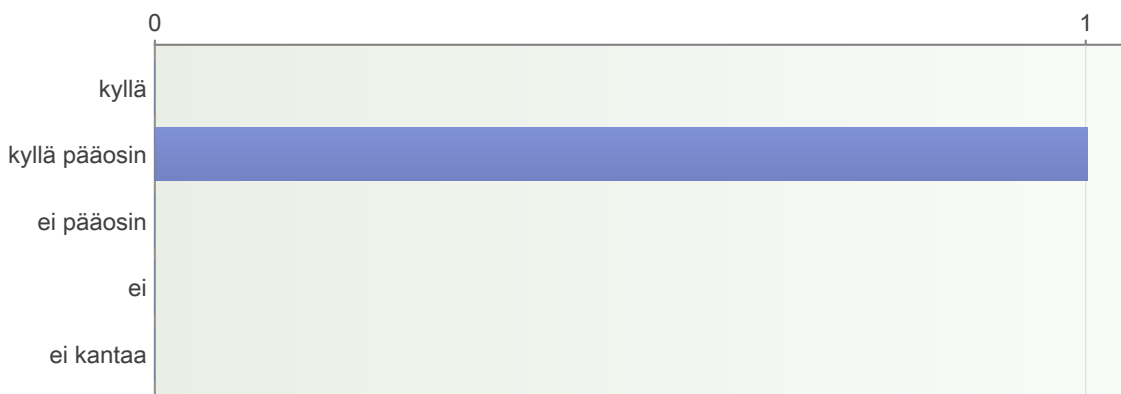
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Innovaatiot on perintensä tulleet yksityiseltä sektorilta. Tämän vuoksi on turvattava monituottajamalli. Monituottajamallin parhaita puolia on yksityisen sekä julkivaltion kilpailukykyyn toisiaan, positiivisella tavalla, nostava vaikutus.

17. 8. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 8a. Ovatko säännökset suoran valinnan palveluista riittävän selkeitä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat yhtiöitettävien valinnanvapauspalveluiden piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



18. Jos ei, miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla maakunnat määrittelevät tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat perustason ja laajennetun perustason palvelut?

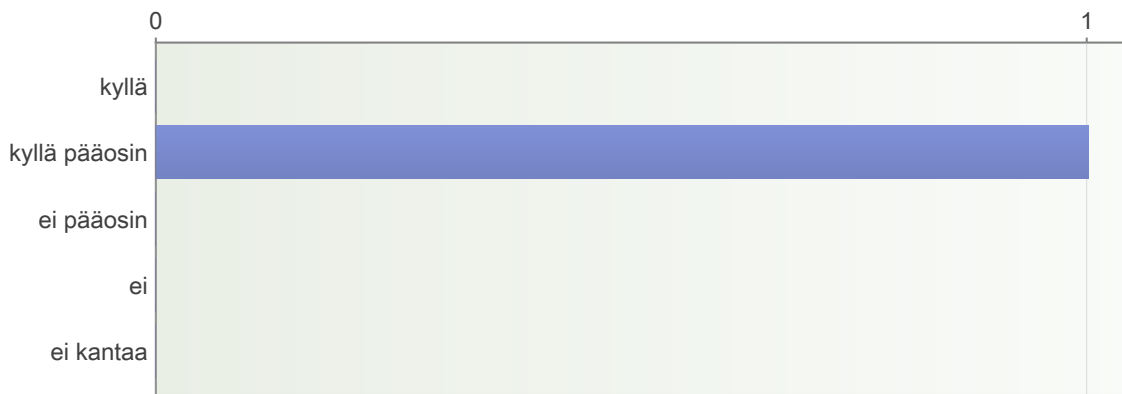
Ei vastauksia.

19. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

20. 8b. Turvaako maksusetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



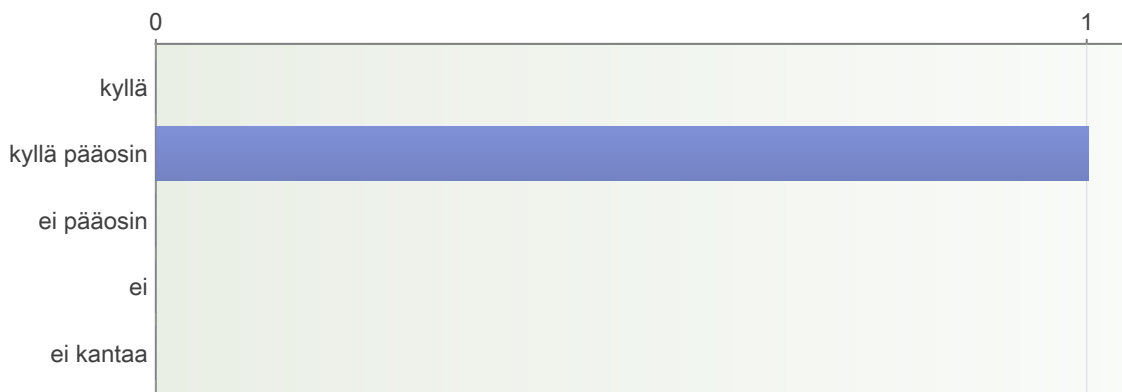
21. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maksusetelijärjestelmää tulisi laajentaa kattamaan koko so-te kentän.

22. 8c. Onko maksusetelijärjestelmässä sote-keskuksen oikeuksista ja velvollisuuksista säädetty tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

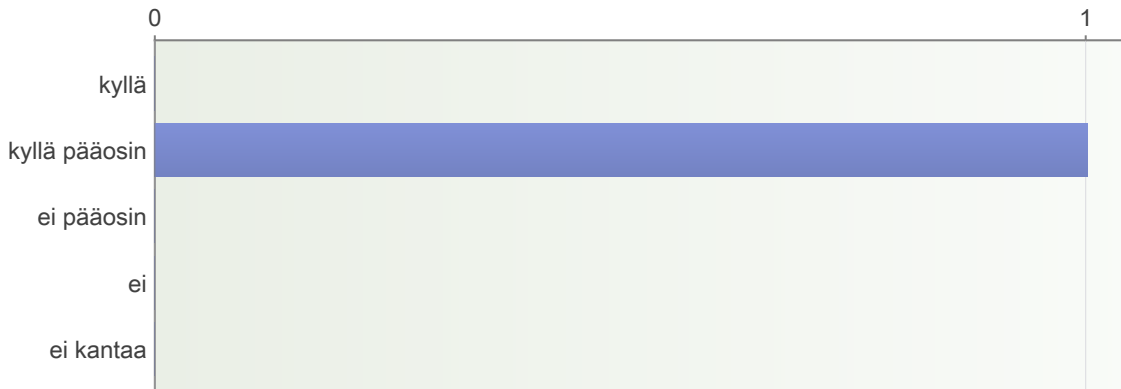


23. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

24. 8d. Mahdollistaako maksusetelijärjestelmä asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



25. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

26. 9. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos ja sen toimipiste. Antavatko säännökset asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita palvelujen tuottaja?

Vastaajien määrä: 1

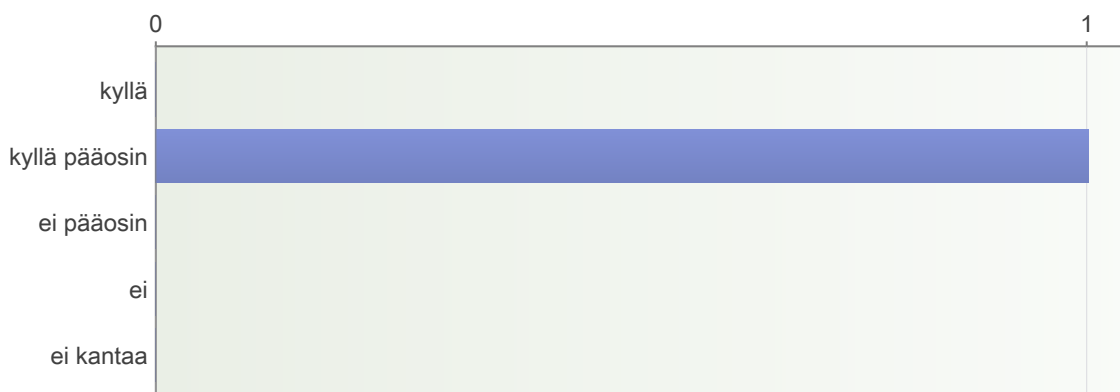


27. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

28. 10. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 10a. Ovatko säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

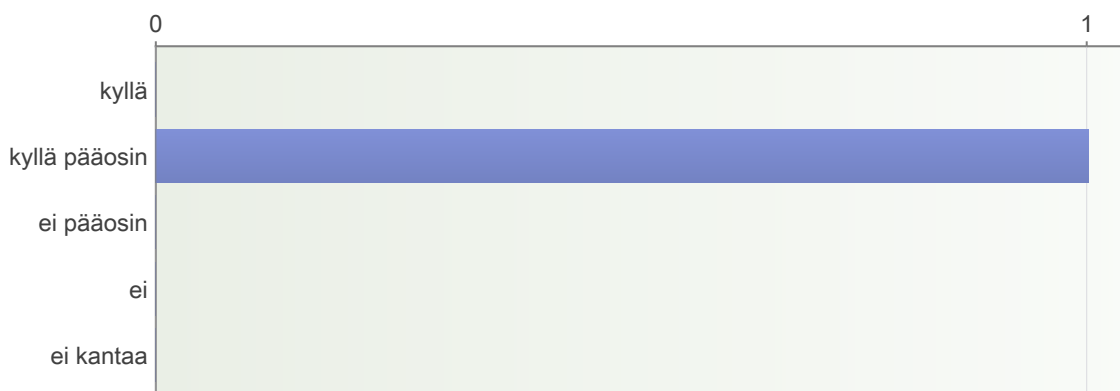


29. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

30. 10b. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun kannon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

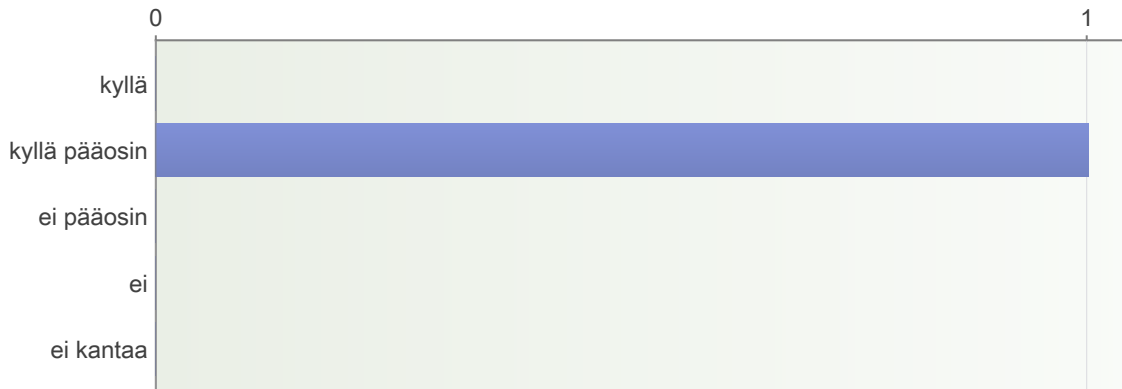


31. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

32. 10c. Ovatko asiakassetelijärjestelmän käyttöönottoa koskevat maakunnan päätöksentekoa koskevat rajaukset riittäviä ja turvaavatko ne asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen?

Vastaajien määrä: 1



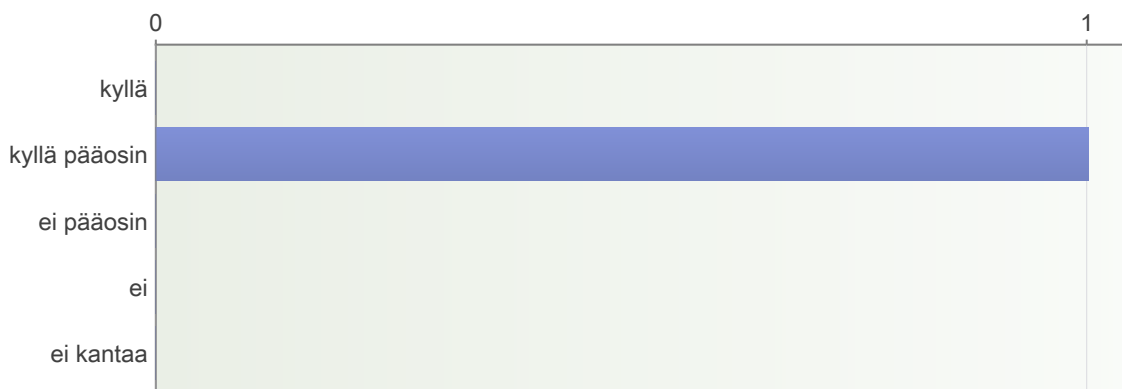
33. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kunhan maksusetelijärjestelmä tulee kattamaan koko so-te kentän.

34. 11. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



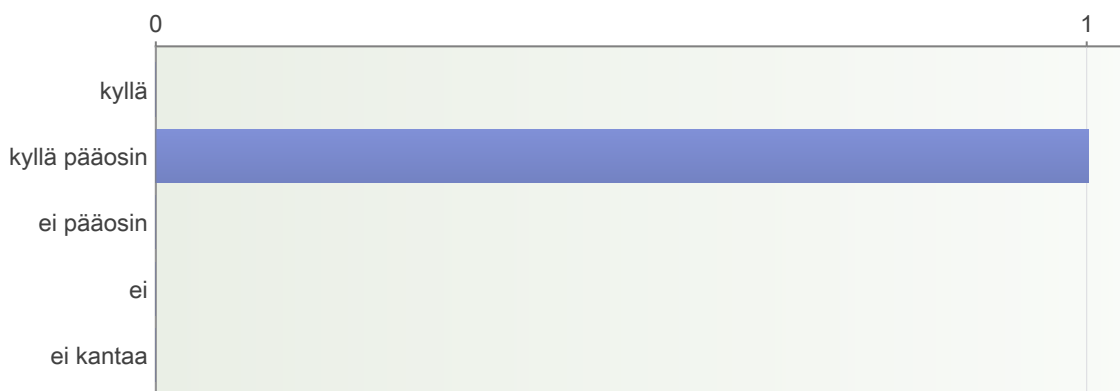
35. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

36. 12. Valinnanvapauslainsäädännön myötä esitetään potilaslakiin ja sosiaalihuollon asiakaslakiin lisättäväksi uusi luku päätöksenteon tukemisesta (tuettu päätöksenteko).

Valinnanvapauslainsäädäntöön sisältyisi potilaille ja asiakkaille erilaisia valinnanmahdollisuuksia (muun muassa suoran valinnan palvelut, maksuseteli, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Näissä erilaisissa valintatilanteissa asiakkaat voivat tarvita tukea valintoja tehtäessä. Onko tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



37. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

38. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 13a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

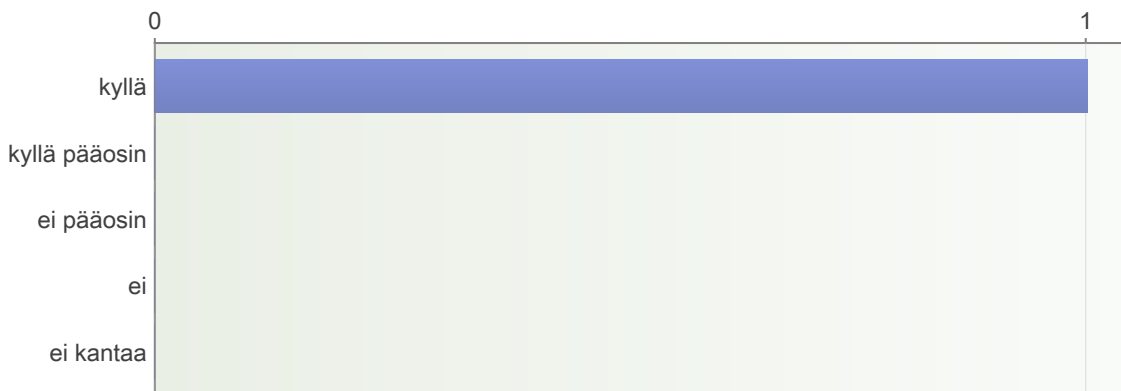


39. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

40. 13b. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

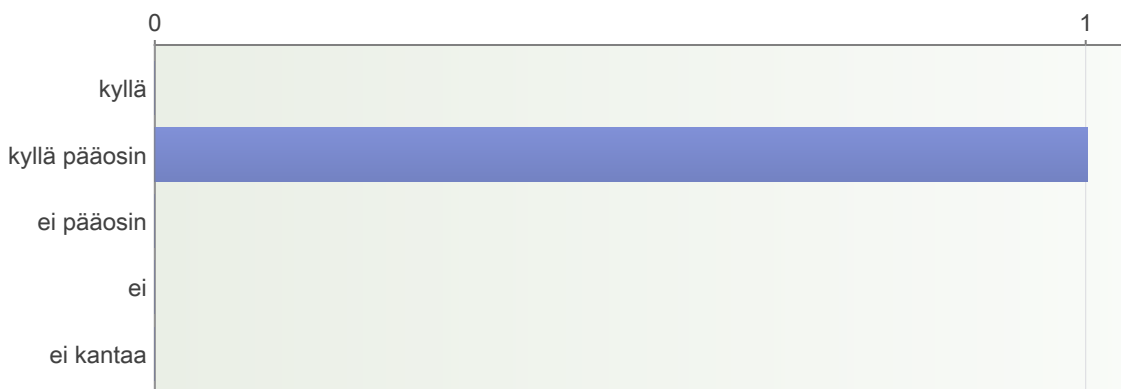


41. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

42. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palvelun tuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



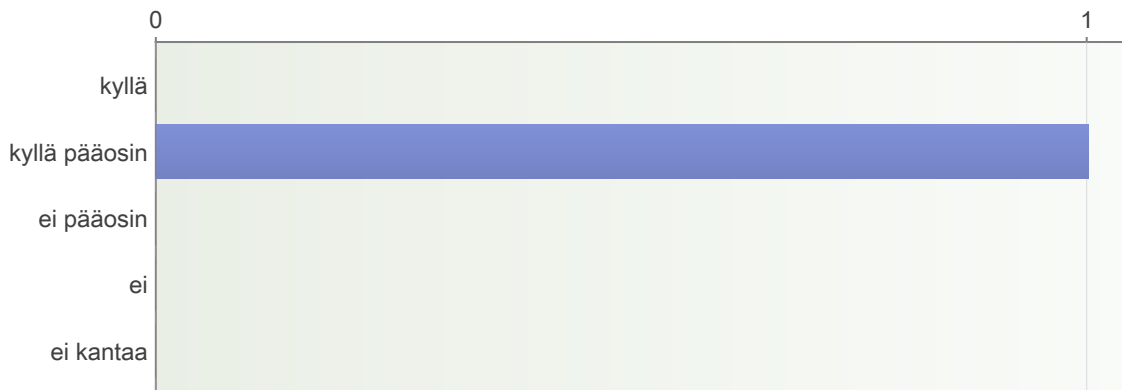
43. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

44. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelun tuottajalle suoritettavista korvauksista.

15a. Ovatko suoran valinnan palveluita koskevat kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat edellytykset riittäviä turvaamaan palvelujen riittävä rahoitus?

Vastaajien määrä: 1

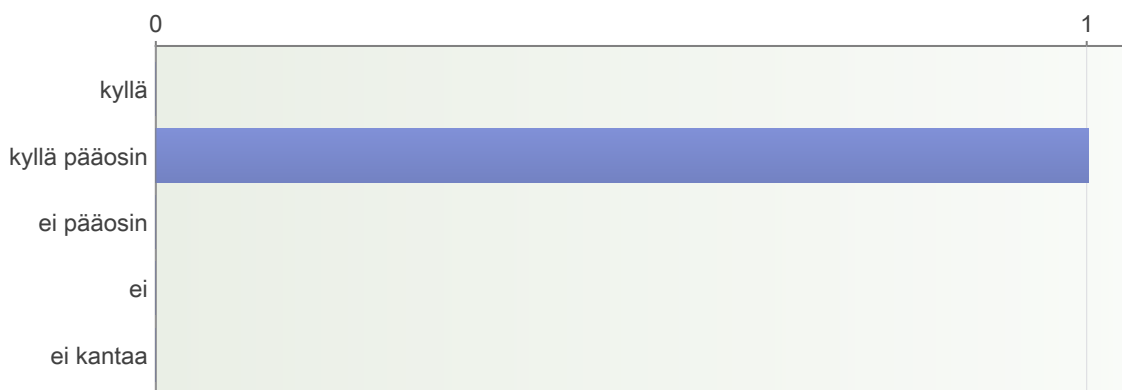


45. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

46. 15b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

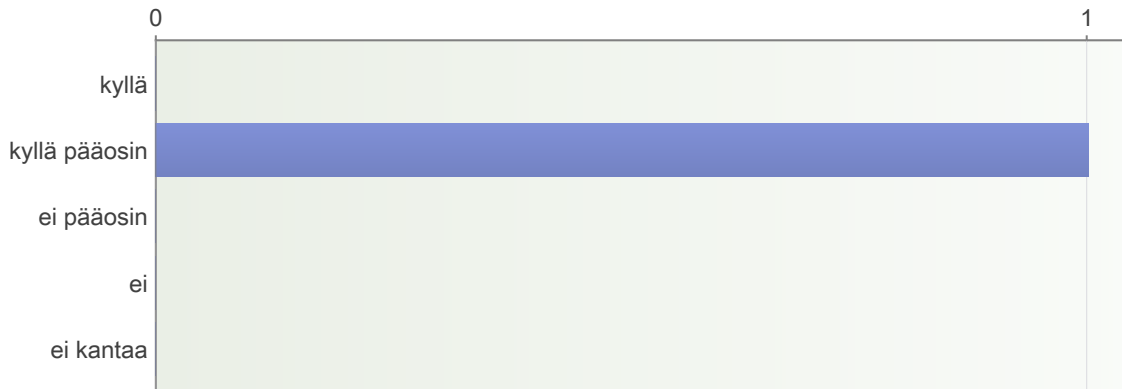


47. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

48. 16. Lakiluonnoksen 11 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. Ovatko 71 §:n mukaiset siirtymäsäännökset uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



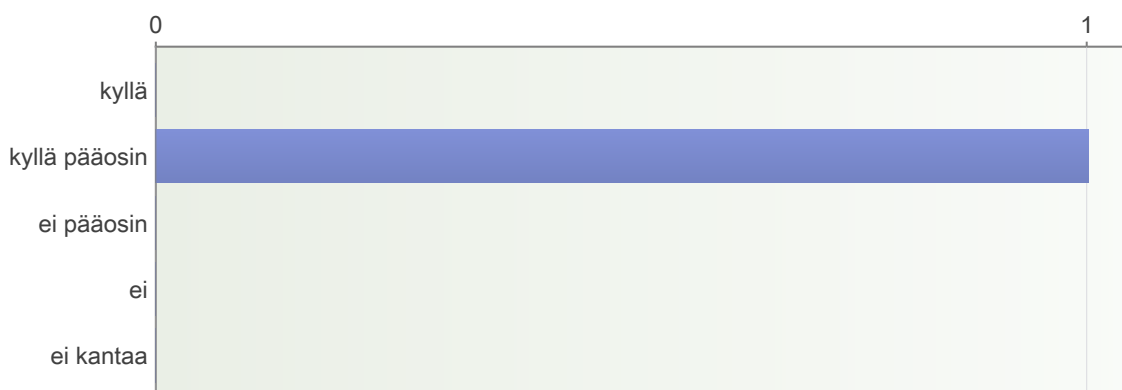
49. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote uudistuksen ei pitäisi luoda suoja työpaikkoja. Sote-maksujen kuriin saamisen yksi edellytyksistä on, että koko sote-henkilöstö saadaan tuottavan työn ääreen. Tämän vuoksi siirtymäajat eivät saa luoda suoja työpaikkoja. Jotta uudistuksen tavoitteisiin voidaan päästä, lain voimaantuminen 1.1.2019 on tärkeää. Myöskään siirtymäajat eivät saa vaarantaa uudistuksen tavoitteiden toteutumista, ja niiden tulee olla kohtuullisia.

50. 17. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

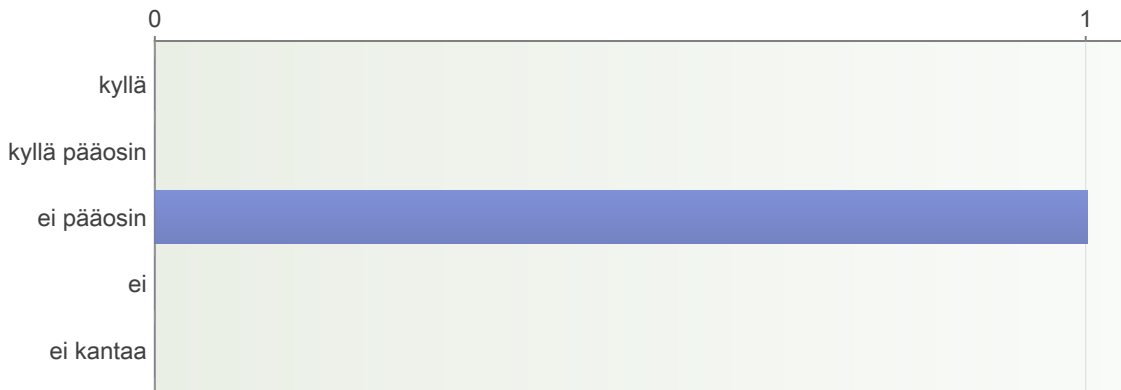


51. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

52. 18. Antaako esitys riittävät edellytykset sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoiden syntymiseen?

Vastaajien määrä: 1



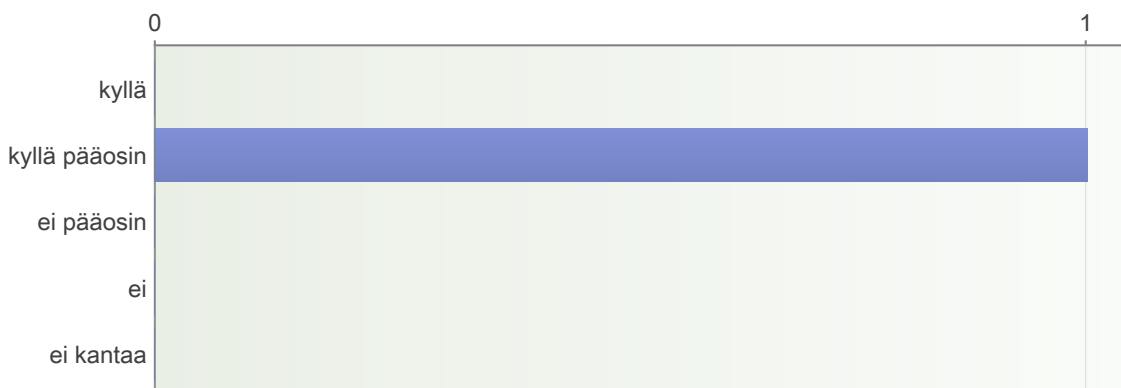
53. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esimerkiksi ensihoitoa, joka kuuluu terveydenhuollon organisaatioiden valvontavastuulle, ei pidä väkisin laittaa sisäministeriön alaisuuteen (eli ensihoitoa ei pidä antaa suoraan pelastuslaitoksille). Valvontavastuuongelmat tulevat olemaan haasteellisia mikäli näin tehdään. Myöskään sellaisia synergiaetuja ei ole esitetty, jotka tukisivat ns. "horisontaalista yhteistyötä". Myös yksityinen palveluntuottaja voi vallon mainiosti päivystää pelastuslaitoksen tiloissa, ja maksaa jopa vuokraa tiloista. Myös kaikki muu ns. "horisontaalinen yhteistyö" voidaan tuottaa yksityisen sektorin toimesta.

54. 18b. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon markkinoilla?

Vastaajien määrä: 1



55. Jos ei, miten esitystä tulisi muuttaa?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

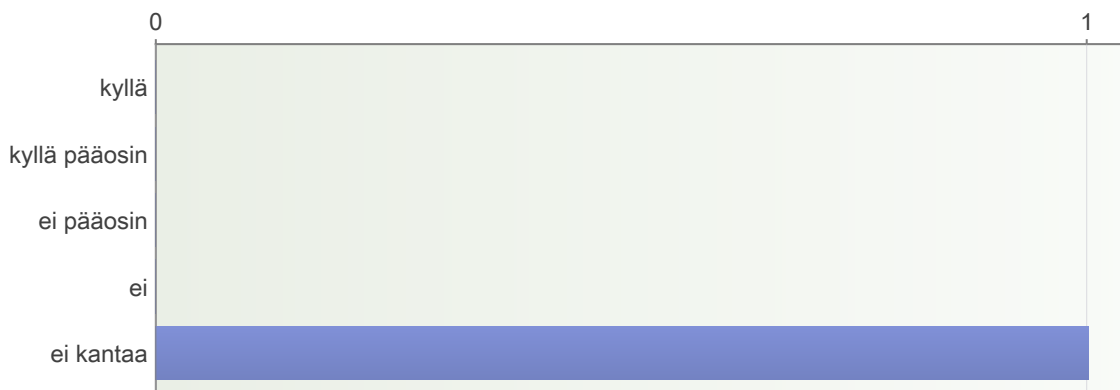
57. 19. Miten ihmisen lisääntyvä mahdollisuus valita palveluntuottaja ja vaikuttaa siten palveluihinsa vaikuttaa ihmisen hoitoon?

Vastaajien määrä: 1

- Syntyy oikeanlaista kilpailua asiakkaista -> markkinatalous toteutuu -> ihmiset saavat valita haluamansa palveluntuottajan. Tämä tosin vaatii Sote-uudistuksen takaavan monituottajamallin toteutumisen.

58. 20. Onko laki tarkoituksenmukainen hammashoidon näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

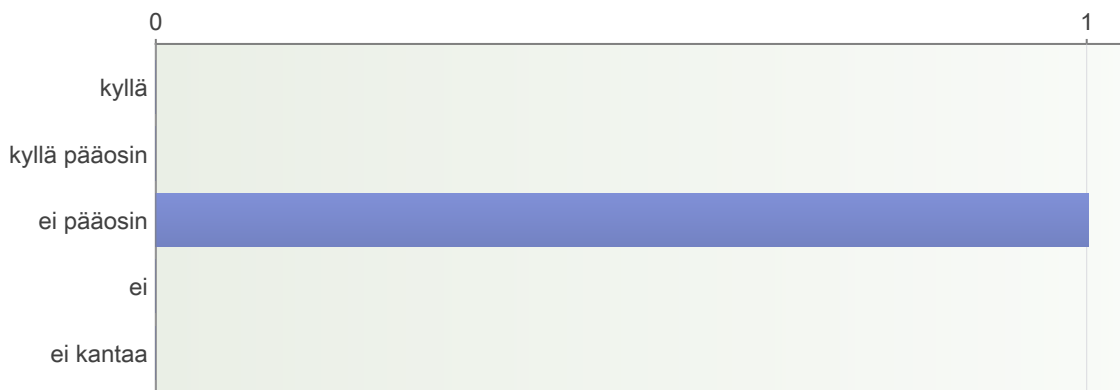


59. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

60. 21. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



61. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

62. 22. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Uskon sote-uudistuksen avaavan markkinoita, mikäli ensihoitoa ja sairaankuljetusta ei keinotekoisesti anneta pelastuslaitoksille. Mielestämme pelastuslaitoksilla pitäisi olla samat mahdollisuudet osallistua kilpailutuksiin, kunhan ne ovat yhtiöittäneet toimintansa (kuten EUI:n lainsäädäntö vaatii). Missään tapauksessa ei pidä sote-uudistuksen ei pidä laittaa palveluntuottajia eriarvoiseen asemaan jo lähtökohtaisesti.

63. 23. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Uudenmaan sairaankuljetus Oy kannustaa valinnanvapauden toteuttamiseen Suomessa, ja kiittää hallitusta pyrkimyksestä siihen. Lailla asiasta säätäminen on välttämätöntä.
- Valinnanvapauslakiluonnoksessa on pyritty vastaamaan erilaisten asiakkaiden erilaisiin tilanteisiin ehdottamalla useita välineitä valinnanvapauden käyttöön.
- Valinnanvapauden avulla voidaan päästä koko sote-uudistukselle asetettuihin tavoitteisiin:
 1. Kustannusten kasvun hillinnän tavoite toteutuu vain tuottavuutta merkittävästi parantamalla. Lakiluonnos antaa siihen mahdollisuudet: kilpailullisten elementtien lisääminen, tasapuolisten kilpailuolosuhteiden toteuttaminen, valtion ohjauksen terävöittäminen järjestämisen ja tuottamisen erottaminen tukevat tätä. Missään nimessä ensihoitoa ja sairaankuljetusta ei saa antaa, ilman kilpailutus ja yhtiöittämisvelvoitetta, julkishallinnon tuotettavaksi. On eriteltävä järjestämis- ja valvontavastuu sekä tuottaminen.
 2. Palvelujen saatavuutta on mahdollista merkittävästi parantaa lakiluonnoksen mahdollistamin keinoin. Valinnanvapaus toimivaksi rakennettuna tuo asiakkaan valittavaksi useampia vaihtoehtoisia palveluntuottajia ilman, että valinta riippuu hänen varallisuudestaan.
 3. Peruspalvelujen saatavuutta vahvistamalla terveys- ja hyvinvointieroja on mahdollista kaventaa.

Valinnanvapauden lopullinen toteutus on tosiasiallisesti jätetty maakuntien käsiin. Tavoitteisiin pääseminen riippuu siis lopulta maakuntien päätöksistä. Lainsäädännön tulisi kirjata maakuntien velvoitteet kattavammin ja tarkkarajaisemmin.

Suoran valinnan palvelujen tuottajille maksettavissa korvauksissa kiinteän maksun osuus 4/5 on liian suuri. Kiinteä korvaus ylipäättään ilman sairastavuuden tai hoidontarpeen tarvetekijää ei ole tarkoituksenmukaista.

Asiakasetelin käyttöönotto on tervetullutta muissa kuin suoran valinnan palveluissa. Näissä palveluissa valinnanvapauden ja sitä kautta monituottajuuden tulisi olla esitettyä kattavampi. Myös erikoistasolla on jo yksityistä palvelutuotantoa, ja siten edellytykset laajemmalle valinnanvapaudelle olemassa. Näissä palveluissa kustannukset ja siksi myös säästöpotentiaali on peruspalveluita suurempaa.

Henkilökohtainen budjetti mahdollistaa asiakkaalle nykyistä huomattavasti paremmat ja joustavammat mahdollisuudet vaikuttaa oman hoiva- ja hoidontarpeensa toteuttamiseen. Sen maakuntia velvoittava käyttöönotto on erinomainen asia.

Jotta uudistuksen tavoitteisiin voidaan päästä, lain voimaantuminen 1.1.2019 on tärkeää. Myöskään siirtymäajat eivät saa vaarantaa uudistuksen tavoitteiden toteutumista, ja niiden tulee olla kohtuullisia.

Ystävällisin terveisin,

Ville Peisa

toimitusjohtaja

Uudenmaan sairaankuljetus Oy

64. 24. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- Ensihoitoa ja sairaankuljetusta ei pidä lainsäädännöllisesti määrätä yhdelle palveluntuottajalle. Monituottajamallille ja valinnanvapaudelle on annettava todelliset mahdollisuudet toteutua. Vain näin pystymme taltuttamaan hallituksen vaatimat kulujen nousupaineet.