**LAPSEN HUOLTOA JA TAPAAMISOIKEUTTA KOSKEVAN LAINSÄÄDÄNNÖN UUDISTAMINEN**

1. **Muistion tarkoitus**

Tähän muistioon on koottu lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetun lain (361/1983, jäljempänä *lapsenhuoltolaki*) soveltamisessa oikeusministeriön tietoon tulleita konkreettisia ongelmia ja ehdotuksia lain uudistamistarpeiksi. Muistiossa ei ole tarkemmin arvioitu ehdotusten tarkoituksenmukaisuutta eikä sitä, millaisia lainsäädäntötoimenpiteitä muutokset mahdollisesti edellyttäisivät. Nämä asiat tulevat pohdittavaksi varsinaisen lainvalmisteluhankkeen yhteydessä.

1. **Lapsen tapaamisoikeus**
	1. **Vuoroasumisjärjestelyt**

Lapsenhuoltolain mukaan lapsen asuminen voidaan vahvistaa tai määrätä vain yhden vanhemman luokse. Väestötietojärjestelmästä annetun valtioneuvoston asetuksen mukaan väestötietojärjestelmään talletetaan tieto lapsen asumisesta toisen vanhempansa luona, jos siitä on määrätty tuomioistuimen päätöksessä tai sosiaalilautakunnan vahvistamassa sopimuksessa.

Lapsen asumista koskevissa järjestelyissä yhä yleisemmäksi asumismuodoksi on tullut vuoroasuminen molempien vanhempien luona. Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen tilastojen mukaan vuoroasumisten osuus oli vuonna 2014 noin 11–13 prosenttia sekä asumis- että tapaamisoikeussopimusten määrästä (THL, Lapsen elatus ja huolto 2014, s. 3). Käytännössä vuoroasuminen toteutetaan niin, että lapsen asuminen vahvistetaan toisen vanhemman luokse. Samalla toiselle vanhemmalle vahvistetaan niin laaja tapaamisoikeus, että lapsi asuu yhtä paljon tai lähes yhtä paljon molempien vanhempien luona.

Lapsen asuinpaikan mukaan määräytyy mm. se, mikä kunta on velvollinen järjestämään päivähoidon, koulupaikan, terveydenhuollon ym. lakisääteiset julkiset palvelut. Myös lapsilisät ja muut perhe-etuudet suoritetaan lähtökohtaisesti sille vanhemmalle, jonka luona lapsi väestörekisterijärjestelmän mukaan asuu.

Vertailun vuoksi voidaan todeta, että myös Ruotsissa lapsi kirjataan vain toisen vanhemman luokse asumaan. Lapsilisä on Ruotsissa mahdollista jakaa vanhempien kesken, jos lapsi asuu vuorotellen molempien vanhempien luona. Tämä edellyttää kuitenkin vanhempien yhteistä hakemusta. Jos yhteisymmärrystä ei ole, lapsilisä maksetaan lapsen äidille. Ruotsissa vuoroasumisjärjestely oli tilastojen mukaan vuonna 2012 noin 35 prosentilla eroperheiden lapsista[[1]](#footnote-1).

Olisi aiheellista selvittää, olisiko lainsäädäntöä tarpeen muuttaa niin, että lapsi voisi asua virallisesti kahdessa eri osoitteessa. Siihen liittyen tulisi käydä läpi julkisia palveluja ja etuuksia koskeva lainsäädäntö ja arvioida, onko palveluista aiheutuvien kustannusten jakaminen kuntien välillä tai etuuden maksaminen puoliksi molemmille vanhemmille mahdollista ja tarkoituksenmukaista. Voitaisiin myös arvioida sitä, tulisiko lakiin ottaa säännökset siitä, milloin vuoroasuminen on yleensä lapsen edun mukaista.

* 1. **Säännökset tuetuista ja valvotuista tapaamisista**

Lapsenhuoltolaissa ei ole nimenomaisia säännöksiä lasten ja vanhempien välisistä tuetuista tai valvotuista tapaamisista. Lain 9 §:n mukaan tuomioistuimen tulee tapaamisoikeudesta päättäessään antaa tarkemmat määräykset tapaamisen ja luonapidon ehdoista. Oikeuskäytännön mukaan tuomioistuin voi tämän säännöksen perusteella määrätä tapaamiset tuetuiksi tai valvotuiksi.

Lasten tuettuja ja valvottuja tapaamisia koskevassa selvityksessä (Sosiaali- ja terveysministeriön selvityksiä 2006:7) ehdotettiin, että valvottujen tapaamisten järjestämisestä otettaisiin säännökset sekä sosiaalihuoltolakiin että lapsenhuoltolakiin. Sittemmin sosiaalihuoltolain uudistamisen yhteydessä tuettujen ja valvottujen tapaamisten järjestäminen säädettiin kuntien velvollisuudeksi ja asiasta otettiin säännökset sosiaalihuoltolain (1301/2014) 27 §:ään.

Asian selkeyttämiseksi ja oikeustilan yhtenäistämiseksi tuetuista ja valvotuista tapaamisista voisi olla tarpeen ottaa nimenomaiset säännökset myös lapsenhuoltolakiin. Laissa voitaisiin säätää siitä, millä edellytyksillä tuomioistuin voi määrätä tapaamiset toteutettaviksi tuettuina tai valvottuina. Vastaavasti voitaisiin säätää myös siitä, millä edellytyksillä sosiaaliviranomainen voi vahvistaa vanhempien tekemän sopimuksen tapaamisten toteuttamisesta tuettuina tai valvottuina. Voitaisiin myös harkita järjestelyä, jossa tuomioistuimen määräys tai vanhempien välinen sopimus olisi voimassa vain määräajan. Tuen tai valvonnan tarve arvioitaisiin siten uudelleen tietyn ajan jälkeen.

* 1. **Muiden kuin vanhempien tapaamisoikeus**

Lapsenhuoltolain mukaan tapaamisoikeus voidaan vahvistaa oikeudellisesti sitovasti vain lapsen ja tämän vanhemman välille. Viime vuosina on tullut esille tarve tapaamisoikeuden vahvistamiseen myös esimerkiksi lapsen ja isovanhempien taikka muiden lapselle läheisten henkilöiden välille. Asia on ollut esillä mm. useissa kirjallisissa kysymyksissä (esim. KK 1287/2010 vp, KK 64/2011 vp, KK 325/2013 vp ja KK 353/2015 vp).

Vasta-argumenttina tapaamiseen oikeutettujen piirin laajentamiselle on nähty mm. se, että riidattomissa tilanteissa tapaaminen järjestyy yleensä huoltajan myötävaikutuksella ilman erillistä määräystä tai vahvistettua sopimusta. Jos tapaamisoikeus lapsen ja esimerkiksi isovanhempien välillä haluttaisiin vahvistaa, laissa olisi oltava myös pakkokeinot sen varalle, että päätöstä ei noudateta. Sääntely voisi johtaa myös siihen, että lapselle vahvistetaan useita tapaamisoikeuksia, mikä toisi lapsen elämään runsaasti aikatauluja.

Toisaalta on tilanteita, joissa voisi olla lapsen edun mukaista vahvistaa täytäntöönpanokelpoinen tapaamisoikeus lapsen ja muun henkilön kuin hänen vanhempansa kanssa. Esimerkkinä tästä voisi olla tilanne, jossa tapaamista hakeva vanhempi on yhdelle sisarukselle tämän biologinen vanhempi ja toiselle lasta pitkään hoitanut ns. sosiaalinen vanhempi. Erotilanteessa tapaamisoikeuden vahvistaminen vanhemman ja molempien sisarusten välille voisi olla lasten etujen mukaista.

Olisi tarpeen harkita lainsäädännön tarkistamista siten, että tapaamisoikeus voitaisiin vahvistaa myös lapsen ja muun läheisen henkilön kuin vanhemman välille. Siihen liittyen tulisi harkittavaksi myös se, edellyttäisivätkö nämä tilanteet aina tuomioistuimen päätöstä vai voisiko myös sosiaaliviranomainen vahvistaa tällaista tapaamisoikeutta koskevan sopimuksen. Tuomioistuinmenettelyn osalta olisi edelleen harkittava, kenellä olisi näissä tilanteissa oikeus tehdä hakemus.

* 1. **Tapaamisoikeuden toteutuminen**
1. **Vieraannuttaminen ja muut tapaamisen toteutumiseen liittyvät vaikeudet**

Lapsen tapaamisoikeuden toteutumiseen liittyvät vaikeudet ovat nousseet esille monessa eri yhteydessä. Asiaa on käsitelty mm. kirjallisissa kysymyksissä KK 364/2007 vp, KK 222/2011 vp, KK 319/2014 vp ja KK 476/2014 vp.

Eduskunnan käsiteltäväksi annettiin kesäkuussa 2012 lakialoite 27/2012 vp (Juho Eerola/ ps ym.), jossa ehdotettiin ns. vieraannuttamiskiellon lisäämistä lapsenhuoltolakiin. Eduskunnalle annettiin samanaikaisesti tähän liittyvä toinenkin lakialoite 28/2012 vp (Pauli Kiuru ym.), jossa ehdotettiin tapaamisoikeuden tahallisen estämisen kriminalisointia.

Lakialoitteet raukesivat valiokuntakäsittelyn jälkeen. Lakivaliokunta lähetti kuitenkin oikeusministeriölle ja sosiaali- ja terveysministeriölle kirjeen, jossa se edellytti, että oikeusministeriö ja sosiaali- ja terveysministeriö yhdessä kokonaisvaltaisesti arvioivat lapsen tapaamisoikeutta koskevaa lainsäädäntöä ja käytäntöä sekä niiden kehittämistarpeita ja -mahdollisuuksia ottaen muun muassa huomioon lakialoitteissa annetuissa asiantuntijalausunnoissa esitetyt näkemykset. Valiokunta totesi, että useiden valiokunnan kuulemien asiantuntijoiden mukaan vieraannuttamisen kieltäminen sisältyy jo voimassa olevaan lakiin lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta. Valiokunnan mielestä tuli kuitenkin vielä pohtia, olisiko lainsäädäntöä tarkoituksenmukaista tältä osin täsmentää.

Vieraannuttamisen lisäksi on myös muita tilanteita, joissa tapaamiseen oikeutettu vanhempi ei yrityksistään huolimatta saa tavata lasta.

Olisi syytä harkita, tulisiko vieraannuttamisesta ottaa säännöksiä lapsenhuoltolakiin. Olisi myös tarpeen pohtia toimia, joilla tapaamisoikeuden toteutumista voitaisiin helpottaa.

1. **Lapsen asuinpaikan muuttaminen (ns. relocation)**

Lapsen asuinpaikan muuttaminen voi vaikuttaa merkittävästi tapaamisoikeuden käyttämiseen. Euroopan neuvoston ministerineuvostossa hyväksyttiin vuonna 2015 suositus lapsen asuinpaikan muuttamista koskevien riitojen ennaltaehkäisystä ja ratkaisemisesta[[2]](#footnote-2). Suositus koskee sellaista maan rajojen sisällä tai rajojen yli tapahtuvaa lapsen asuinpaikan muuttamista, joka voi heikentää lapsen ja vanhemman tai muiden henkilöiden välistä yhteydenpitoa.

Suosituksen mukaan kansallisessa lainsäädännössä olisi oltava keinot näissä tilanteessa aiheutuvien erimielisyyksien ennaltaehkäisemiseksi ja ratkaisemiseksi, samoin kuin säännökset riitojen joustavaksi ratkaisemiseksi ja sovintoratkaisuihin kannustamiseksi. Suosituksessa ehdotetaan yhtenä mahdollisena keinona riitojen ennaltaehkäisyyn sitä, että lapsen asuinpaikan muuttamista harkitsevan vanhemman olisi ilmoitettava tästä etukäteen kirjallisesti lapsen toiselle vanhemmalle. Jos sopimusta ei synny, asia olisi voitava saattaa tuomioistuimen ratkaistavaksi. Toisella vanhemmalla olisi tällöin mahdollisuus vaatia esimerkiksi huollosta ja tapaamisoikeudesta annetun ratkaisun muuttamista. Tuomioistuimen olisi ratkaistava asia kiireellisesti.

Olisi harkittava, tulisiko lapsenhuoltolakiin sisällyttää Euroopan neuvoston suosituksessa tarkoitettu velvollisuus ilmoittaa etukäteen lapsen asuinpaikan muuttamisesta.

* 1. **Vastuu lapsen tapaamiskustannuksista**

Laissa ei ole nimenomaista säännöstä siitä, kuka vastaa lapsen tapaamiskustannuksista. Oikeuskäytännössä on katsottu, että lapsen tapaava vanhempi vastaa yleensä tapaamisesta aiheutuvista kustannuksista. Ne voidaan myös ottaa huomioon elatusavun määrää vahvistettaessa. Toisaalta on myös katsottu, että tuomioistuin voi tarvittaessa velvoittaa myös lähivanhemman osallistumaan tapaamisoikeuden toteuttamisesta aiheutuviin matkakustannuksiin. Määräys ei ole kuitenkaan tarpeen silloin, kun kysymys on vain vähäisistä kustannuksista (KKO 2003:66). Määräys ei ole sellaisenaan täytäntöönpanokelpoinen.

Olisi harkittava, olisiko lakiin tarpeen ottaa nimenomainen säännös tapaamisesta aiheutuvien kustannusten jakautumisesta vanhempien välillä ja tätä koskevan tuomioistuimen määräyksen täytäntöönpanokelpoisuudesta.

1. **Oikeudenkäyntimenettely**
	1. **Oikeudenkäyntimenettelyn nopeuttaminen**

Lapsia koskevat asiat ovat luonteensa puolesta kiireellisesti käsiteltäviä asioita. Myös Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on ratkaisuissaan korostanut sitä, että lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevat asiat tulee käsitellä joutuisasti. Oikeudenkäyntimenettely ei kuitenkaan aina täytä kiireellisyysvaatimusta. Epäkohtaan on kiinnittänyt huomiota myös YK:n lapsen oikeuksien komitea Suomea koskevissa suosituksissaan[[3]](#footnote-3).

Yksi mahdollisuus menettelyn nopeuttamiseksi voisi olla määräajan asettaminen asian ensimmäiselle istuntokäsittelylle. Istunnon järjestäminen mahdollisimman pikaisesti on tärkeää erityisesti tapauksissa, joissa lapsen turvallisuuden väitetään olevan vaarassa esimerkiksi fyysisen tai henkisen väkivallan taikka lapsikaappausuhan vuoksi.

Istunnolle on säädetty määräaika ns. asiantuntija-avusteisessa sovittelumenettelyssä: riita-asioiden sovittelusta ja sovinnon vahvistamisesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (394/2011) 10 §:n mukaan lapsen huoltoa, tapaamisoikeutta ja elatusta koskevassa asiassa sovitteluistunto tulee järjestää viipymättä sen jälkeen, kun tuomioistuin on tehnyt päätöksen sovittelun aloittamisesta. Säännöksen perustelujen mukaan ilmaisulla ”viipymättä” tarkoitetaan sitä, että istunto tulisi järjestää mahdollisimman nopeasti, kuitenkin viimeistään kuuden viikon kuluessa siitä, kun on tehty päätös sovittelun aloittamisesta.

Tulisi selvittää, voitaisiinko oikeudenkäyntimenettelyä nopeuttaa sillä, että lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevan asian ensimmäiselle istuntokäsittelylle säädettäisiin määräaika. Olisi myös pohdittava, millä muilla toimilla oikeudenkäyntiä voitaisiin nopeuttaa.

* 1. **Sosiaaliviranomaisen selvityksen hankkiminen**
1. **Määräaika sosiaaliviranomaisen selvitykselle**

Yksi lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevien oikeudenkäyntien kestoon vaikuttava seikka on tuomioistuimen pyytämän olosuhdeselvityksen viipyminen. Oikeusministeriö selvitti vuonna 2005 lakivaliokunnan pyynnöstä olosuhdeselvitysten laatimiseen kuluvia aikoja. Selvityksen mukaan olosuhdeselvitysten tekeminen kesti tuolloin keskimäärin noin kuusi kuukautta. Lakivaliokunta totesi lausunnossaan LaVL 15/2005, että olosuhdeselvitysten viipymiseen vaikuttavat tekijät ovat varsin erilaisia. Lakivaliokunnan mukaan ne ovat myös sellaisia, joihin lainsäädännöllä voidaan vaikuttaa vain hyvin rajallisesti, koska ongelmat johtuvat pitkälti sosiaalitoimen käytettävissä olevien henkilöstövoimavarojen puutteesta. Valiokunta yhtyi ministeriön käsitykseen siitä, että jos lapsenhuoltolakiin otetaan jokin selvityksiä koskeva määräaika, sitä ei ole tarkoituksenmukaista asettaa selvityksen tekemiselle vaan selvitystoimien aloittamiselle.

Sosiaaliviranomaisen selvitysten viipyminen on edelleen ajankohtainen ongelma. Tilanteen parantamiseksi voitaisiin harkita säännöstä sosiaaliviranomaisen selvityksen laatimiselle asetettavasta määräajasta.

1. **Olosuhdeselvityksen hankkiminen kunnan ostopalveluna**

Joissain kunnissa yksityiset palveluntuottajat tuottavat lähes kaikki sosiaali- ja terveyspalvelut. Osa kunnista on ulkoistanut myös sosiaaliviranomaisen selvitysten tekemisen ja selvityksen on antanut tuomioistuimelle yksityinen palveluntuottaja. Epäselvyyttä on aiheutunut mm. siihen liittyen, onko tällöin kyse laissa tarkoitetusta sosiaalilautakunnan antamasta viranomaisselvityksestä vai yksityisestä lausunnosta. Tämä puolestaan vaikuttaa siihen, mikä merkitys selvityksellä on oikeudenkäyntiaineistona. Asiaan liittyy myös perustuslain 124 §, jolla rajoitetaan julkisten hallintotehtävien antamista muille kuin viranomaisille.

Sosiaaliviranomaisen selvityksen hankkimista ostopalveluna ja siihen liittyvää lainsäädäntötarvetta tulisi arvioida.

**3.3 Lapsen kuuleminen ja osallistuminen oikeudenkäyntiin**

Lapsen oikeuksia koskevassa yleissopimuksessa (SopS 60/1991) määrätään lapsen oikeudesta tulla kuulluksi häntä koskevissa oikeudellisissa ja hallinnollisissa toimissa. Perustuslain mukaan lasten tulee saada vaikuttaa itseään koskeviin asioihin kehitystään vastaavasti. Myös ns. Bryssel IIa-asetuksessa[[4]](#footnote-4) edellytetään, että lapselle annetaan tilaisuus tulla kuulluksi häntä koskevia asioita ratkaistaessa.

Lapsenhuoltolaissa lähtökohtana on se, että lasta kuullaan oikeudenkäynnissä ensisijaisesti tuomioistuimelle annettavan sosiaaliviranomaisen selvityksen yhteydessä. Lapsen kuuleminen tuomioistuimessa on poikkeuksellista. Lapsenhuoltolain mukaan lasta voidaan kuulla henkilökohtaisesti tuomioistuimessa, jos kuuleminen on painavista syistä välttämätöntä asian ratkaisemisen kannalta. Lisäksi edellytetään, että lapsi suostuu tähän ja on ilmeistä, että kuulemisesta ei saata aiheutua lapselle haittaa. Säännöksillä on pyritty suojaamaan lasta siltä, että hän joutuisi vanhempien välisten ristiriitojen osapuoleksi. Lapsenhuoltoa koskevaa vanhempien välistä sopimusta vahvistettaessa lasta ei yleensä kuulla erikseen, paitsi jos on aihetta epäillä, että sopimus ei olisi lapsen edun mukainen.

Lapsen oikeuksien komitea on Suomea koskevissa suosituksissaan ollut huolissaan siitä, että lasten kuuleminen huoltoa koskevissa asioissa on puutteellista[[5]](#footnote-5). Eri yhteyksissä on myös toivottu, että lapsi voisi osallistua oikeudenkäyntiin nykyistä vahvemmin esimerkiksi niin, että hänelle voitaisiin määrätä oikeudenkäyntiä varten edunvalvoja tai muu edustaja. Lapsen kuuleminen ja asema on ollut hiljattain esillä myös eduskunnassa asiantuntija-avusteista tuomioistuinsovittelua koskevan hallituksen esityksen (HE 186/2013 vp) käsittelyn yhteydessä. Lakivaliokunta katsoi mietinnössään, että olisi aiheellista arvioida erikseen, onko lapsen asemaa ja kuulemista koskevaa lainsäädäntöä ja käytäntöjä tarpeen kehittää (LaVM 1/2014).

Olisi tarpeen harkita lapsen kuulemista koskevien lapsenhuoltolain säännösten tarkistamista. Voitaisiin myös pohtia, millä muilla keinoilla lapsen asemaa voitaisiin vahvistaa huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevassa asiassa.

* 1. **Toistuvat huoltajuusoikeudenkäynnit**

Lapsenhuoltolain 12 §:n mukaan sosiaalilautakunnan vahvistamaa sopimusta tai tuomioistuimen päätöstä lapsen huollosta tai tapaamisoikeudesta voidaan muuttaa, jos olosuhteet ovat sopimuksen vahvistamisen tai päätöksen antamisen jälkeen muuttuneet taikka jos tähän muutoin on aihetta. Aiemmin voimassa olleen lain mukaan päätöksen muuttaminen edellytti olosuhteiden olennaista muuttumista. Muutoskynnyksen alentamisen erityisenä tavoitteena oli pyrkimys suojata ennen muuta lapsen etua ja jättää kysymys sopimuksen tai päätöksen muuttamisen aiheellisuudesta riippumaan kussakin yksittäistapauksessa ennen muuta siitä, mikä järjestely parhaiten toteuttaa lapsen edun (HE 224/1982 vp s.7).

Esille ovat nousseet tapaukset, joissa vanhempi saattaa huoltoa tai tapaamisoikeutta koskevan asian yhä uudelleen oikeuteen, vaikka olosuhteet eivät olisi muuttuneet. On esitetty, että kynnystä huoltoratkaisun muuttamismahdollisuuteen pitäisi korottaa tai että toistuvia huoltoriitoja pitäisi voida ehkäistä muutoin. Esille on nostettu myös se, tulisiko julkisen oikeusavun saamista rajoittaa toistuvien huoltoriitojen osalta[[6]](#footnote-6).

Yksi uuden oikeudenkäynnin aloittamista hillitsevä asia on oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuuteen liittyvä riski. Oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuuteen lasten huoltoa ja tapaamista koskevissa asioissa sovelletaan oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 2 §:ä. Kumpikin osapuoli vastaa siten yleensä omista kuluistaan. Asian hävinnyt osapuoli velvoitetaan korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut vain, jos siihen on erityistä syytä. Oikeuskäytännön mukaan korvausvelvollisuutta on arvioitava sen nojalla, millaiset perusteet osapuolilla on ollut vaatimuksilleen ja miten asia noihin perusteisiin nähden on ratkaistu (KKO 2014:96, KKO 2005:41).

Olisi syytä pohtia, millä tavoin toistuvia huoltoriitoja voitaisiin ehkäistä. Siinä yhteydessä voitaisiin arvioida, olisiko kynnystä lapsen huoltoriidan uusintakäsittelyyn tarpeen korottaa tai voitaisiinko asiaan puuttua esimerkiksi oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuutta koskevia säännöksiä selkeyttämällä.

**3.5 Lapsen huoltoa ja huostaanottoa koskevien prosessien päällekkäisyys**

Lastensuojelulain (417/2017) 46 §:n 1 momentin ja korkeimman oikeuden ratkaisukäytännön (KKO 2011:59) mukaan yleinen tuomioistuin on huostassapidon aikanakin toimivaltainen käsittelemään lapsen huoltoa, asumista ja tapaamisoikeutta koskevan asian. Lapsen huoltoa ja huostaanottoa koskevien asioiden käsittely eri tuomioistuinlinjoissa, yhtäältä yleisissä tuomioistuimissa ja toisaalta hallintotuomioistuimissa, on kuitenkin asetettu ajoittain kyseenalaiseksi. Ongelmallisina on pidetty erityisesti tilanteita, joissa samaa lasta koskeva asia on yhtä aikaa vireillä kahdessa eri tuomioistuimessa. Niissä haasteelliseksi on koettu tuomioistuinten välinen tiedonkulku. Myös lapsen mielipiteen selvittäminen kahta eri prosessia varten on voitu kokea lapsen kannalta kuormittavaksi.

Olisi tarpeen selvittää, voitaisiinko tuomioistuinten välistä tiedonvaihtoa ja menettelyjen yhteensovittamista parantaa silloin, kun samaa lasta koskeva huoltoa ja huostaanottoa koskeva asia on yhtä aikaa vireillä eri viranomaisissa.

1. **Lapsen huolto**
	1. **Isyyden kumoamisen vaikutus lapsen huoltoon**

Laissa ei ole nimenomaista säännöstä siitä, miten isyyden kumoaminen vaikuttaa lapsen huoltoon. Tilannetta on arvioitu eri tavoin siitä riippuen, onko miehen asema huoltajana perustunut suoraan lakiin, tuomioistuimen päätökseen tai sosiaaliviranomaisen vahvistamaan sopimukseen. Yleisesti on katsottu, että isyyden kumoutuessa mies menettää huoltajan asemansa, jos huolto on perustunut lapsenhuoltolain 6 §:ään eli vanhempien avioliittoon. Sen sijaan silloin, kun huoltajuus perustuu tuomioistuimen päätökseen, isyyden kumoamisella ei ole katsottu olevan automaattista vaikutusta huoltajuuteen. Erilaista tulkintaa on ollut siitä, miten isyyden kumoaminen vaikuttaa huoltajuuteen, joka on perustunut sosiaaliviranomaisen vahvistamaan sopimukseen.

Asian selkeyttämiseksi voitaisiin harkita nimenomaista säännöstä siitä, miten isyyden kumoaminen vaikuttaa miehen asemaan lapsen huoltajana.

* 1. **Lapsen huoltoon liittyvien sopimusten alan laajentaminen**

Lapsenhuoltolain mukaan vain tuomioistuin voi antaa niin sanottuja työnjakomääräyksiä eli päättää tehtävien jaosta huoltajien kesken. Samoin oheishuoltajasta voi päättää vain tuomioistuin. Kunnissa on erilaisia käytäntöjä sen suhteen, voiko sosiaalilautakunta vahvistaa yksinhuoltoa koskevaan sopimukseen liittyvän määräyksen siitä, että toisella vanhemmalla on tietojensaantioikeus. On ehdotettu, että riidattomissa tilanteissa tehtävienjaosta, oheishuoltajasta ja vanhemman tietojensaantioikeudesta voitaisiin sopia myös sosiaalilautakunnan vahvistamalla sopimuksella.

Olisi tarpeen harkita, voitaisiinko sosiaalilautakunnissa vahvistettavien sopimusten alaa täsmentää ja mahdollisesti myös laajentaa nykyisestä.

**4.3 Vanhempien oikeuksien ja velvollisuuksien täsmentäminen**

Lapsen yhteis- tai yksinhuoltajuutta, asumista ja tapaamisoikeutta koskevat käsitteet on koettu vaikeiksi ja epäselviksi. Epätietoisuutta on myös siitä, mihin kaikkiin lasta koskeviin asioihin tai päätöksiin tarvitaan molempien vanhempien suostumus. On esitetty, että käsitteet olisi tämän vuoksi määriteltävä laissa. On myös ehdotettu terminologian muutosta niin, että lapsen huollon ja tapaamisoikeuden käsitteistä siirryttäisiin vanhempainvastuun käsitteeseen.

* 1. **Vanhemmuussopimus**

Erilaisten vanhemmuussopimusten tai vanhemmuussuunnitelmien käyttöönotosta on tehty ehdotuksia eri yhteyksissä.

Lakialoitteessa LA 100/2014 vp (Juho Eerola /ps ym.) ehdotettiin lapsenhuoltolain muuttamista siten, että siihen lisättäisiin mahdollisuus tehdä etukäteen sopimus lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta avioeron tai avopuolisoiden eron varalta. Sopimuksen vahvistaisi sosiaalilautakunta, mutta se tulisi voimaan vasta silloin kun vanhemmat on tuomittu avioeroon tai kun laissa avopuolisoiden yhteistalouden purkamisesta (26/2011) tarkoitettu avoliitto on purkautunut. Jos vanhemmilla olisi erotilanteessa valmis sopimus, voitaisiin lakialoitteen arvion mukaan välttyä siltä, ettei vanhempien epätietoisuus lapsen asioiden kohtalosta ja keskinäinen epäluottamus ainakaan pahene sen vuoksi, että vanhempi käyttää sopimuksetonta tilaa omaksi hyväkseen eikä lapsen hyväksi.

On myös ehdotettu eräissä maissa käytössä olevan eron jälkeisen vanhemmuussuunnitelman (parenting plan) käyttöönottoa. Tällä tarkoitetaan yleensä asiakirjaa, jonka vanhemmat täyttävät yhdessä ja jossa he suunnittelevat konkreettisesti lapsen arkea eron jälkeen. Suunnitelmaan voidaan merkitä hyvinkin tarkasti lapsen huoltoon, asumiseen ja tapaamiseen liittyvät yksityiskohdat kuten harrastukset ja kuljetukset niihin, tiedonsaanti lapsen asioista, päättäminen terveydenhoitoon ja koulutukseen liittyvistä asioista jne. Vanhemmuussuunnitelmalla pyritään vahvistamaan yhteistä vanhemmuutta.

* 1. **Sovittelu ja muu varhaisen vaiheen tuki**

Lapsen huoltoon ja tapaamiseen liittyvät kommunikaatiovaikeudet ja riitatilanteet vaikeuttavat perheen arkea. Kuntien sovittelupalvelujen ja varhaisen vaiheen tukeen liittyvien muiden palveluiden vahvistamista pidetään tärkeänä. On myös ehdotettu pakollista eroneuvottelua erotilanteeseen. Vanhemmat ovat myös kaivanneet selkeää tahoa, johon voi ottaa yhteyttä esimerkiksi tapaamisoikeuteen liittyvissä ongelmissa. Kiinnostusta on ollut myös erilaisten sähköisten sovittelupalveluiden käyttöönottoon.

Eropalveluiden, vanhemmuuden tuen ja matalan kynnyksen palvelujen vahvistaminen on osa lapsi- ja perhepalveluiden muutosohjelmaa. Sosiaali- ja terveysministeriössä vireillä olevaa muutosohjelmaa suunnitellaan ja toteutetaan ministeriöiden yhteistyönä. Hanke löytyy verkosta osoitteesta https://stm.fi/hankkeet/lapsi-ja-perhepalvelut.
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