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Espoon sosiaali- ja terveystoimelta pyydettynä lausuntona muistiosta per 25.1.2016

OM 31/41/2015 esitän kunnioittavasti seuraavaa:

Lapsioikeudellisia asioita hoidetaan kuntien sosiaalitoimissa tällä hetkellä lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevaa lainsäädäntöä täydentävää oikeuskäytäntöä, oikeuskirjallisuutta ja eri asiantuntijoista koottujen työryhmien laatimia käsikirjoja/ohjeita hyödyntäen. Osa näistä lakeja täydentävistä oikeuslähteistä sisältää sellaista materiaalia, joka olisi tarpeen kirjata myös lakiin. Osa aineistosta soveltuu paremmin käsikirjatyyppiseksi materiaaliksi ja käsikirja-/ohjemateriaalia tarvittaisiin myös lisää. Esimerkiksi oikeusministeriön ohje lapsen elatusavun suuruuden arvioimiseksi ja Helsingin hovioikeuspiirin laatuhanke ovat suuresti helpottaneet ja yhdenmukaistaneet lapsilainsäädännön soveltamista ja käytännön työskentelyä kunnissa lapsioikeudellisissa asioissa.

Kunnissa työskentelyä määrittävät ja raamittavat lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevan lainsäädännön lisäksi mm. sosiaalihuoltolaki, lastensuojelulaki, hallintolaki, sosiaalihuollon asiakaslaki ja laki sosiaalihuollon asiakasasiakirjoista. Lastenvalvojatyön, olosuhdeselvitystyöskentelyn sekä uusimpana tapaamispaikkatoiminnan sisällön ja työmenetelmien määrittäminen yhteisesti kaikki em. lainsäädäntö ja muut oikeuslähteet huomioiden olisi ensiarvoisen tärkeää. Näitä tehtäviä hoidetaan kunnissa tällä hetkellä hyvin eri tavoin ja erilaisin ohjeistuksin, vaikka kaikkia toimijoita koskee täysin sama lainsäädäntö. Kunnissa löytyisi varmasti osaamista ja valmiutta yhteiseen kehittämistyöhön ja kouluttautumiseen, jos kehittämistä koordinoitaisiin valtakunnallisesti esim. STM:n tai THL:n taholta. Ruotsissa socialstyrelsen on tuottanut hyvää käsikirjamateriaalia käytännön työn tueksi. Isyyslain uudistamisen yhteydessä järjestetty valtakunnallinen koulutuskierros oli erittäin onnistunut ja sen kaltaista koulutusta kaivattaisiin myös muun lapsilainsäädännön osalta.

Seuraavassa on esitetty näkemyksiä yksittäisistä muistioon kirjatuista muutostarpeista sekä nostettu esiin myös joitakin muita muutostarpeita. Pyynnön mukaisesti lausunnossa on noudatettu muistiossa noudatettua jäsentelyä.

2. LAPSEN TAPAAMISOIKEUS

2.1. Vuoroasumisasumisjärjestelyt (ja kirjoillaolo)

Mikäli vuoroasuminen otetaan uutena käsitteenä lapsenhuoltolakiin, tulisi selkeästi määritellä, tarkoitetaanko vuoroasumisella tavallista laajempaa tapaamisoikeutta vai lapsen ajan jakamista tasan vanhempien kesken, ja edellyttääkö järjestely, että lapsi on myös kirjoilla kahdessa osoitteessa. Määrittelyn tarve liittyy selkeästi myös tilastointiin.

On syytä pohtia, tulisiko ja minkä vuoksi lapsen olla vuoroasumisjärjestelyssä kirjoilla kahdessa osoitteessa, ja mitä etuja/haittoja/käytännössä ratkaistavia kysymyksiä siitä seuraisi. Jos kirjoillaolotarve kytkeytyy vain tai pääosin sosiaalietuuksien myöntämiseen ja jakamiseen, olisiko mahdollista tehdä muutoksia suoraan sosiaalietuuksia koskevaan lainsäädäntöön? Jos tavoitteena on lisätä yhteiskunnan tukea eroperheille osoittamalla sosiaalitukia täysimääräisesti kahteen talouteen, kysymys on taloudellisesti varsin merkittävä. Sillä saattaisi olla myös eroamiseen kannustava vaikutus. Lapsen asuminen kahdessa taloudessa on kallis ratkaisu. Sosiaalietuuksien myöntäminen kahteen talouteen asettaisi keskituloisten vanhempien lapset eriarvoiseen asemaan suhteessa pienituloisten ja hyvätuloisten vanhempien lapsiin, joille kahden kodin malli olisi taloudellisesti mahdollinen ratkaisu. Ajatus kahdessa osoitteessa kirjoillaolosta synnyttää myös käytännön kannalta paljon kysymyksiä: tulisiko lapsesta kahden kunnan asukas, olisiko lapsella oikeus palveluihin kahdessa kunnassa, mihin osoitteeseen lapsen virallinen posti toimitettaisiin, miten vanhempien erimielisyydet esim. lapsen päivähoito- ja koulunkäyntipaikasta ratkaistaisiin jne.

Selkiytystä vaatisi myös lapsen kirjoillaolon merkitys suhteessa tuomioistuimen antamaan asumismääräykseen/lastenvalvojan vahvistamaan sopimukseen lapsen asuinpaikasta. Lähtökohtaisesti näiden tulisi vastata toisiaan, mutta käytännössä vanhemmat saattavat riitatilanteessa tehdä muuttoilmoituksia maistraattiin puolin ja toisin ja maistraattien toimintakäytännöt ilmoitusten suhteen vaihtelevat. Vanhemmat saattavat myös yhdessä sopia kirjovillaolosta toisin esim. saadakseen lapsen tiettyyn kouluun. Viranomaistoimijat kuten esim. päivähoito- ja koulu ovat usein epätietoisia siitä, miten näihin ristiriitaisuuksiin tulisi suhtautua. Myös sosiaalietuuksia myönnettäessä ristiriitaisuudet hankaloittavat päätöksentekoa.

Erityiskysymyksenä olisi syytä pohtia myös elatusmaksun määrittämistä vuoroasumistilanteessa. Käytännössä sovellettavat vaihtoehtoiset ratkaisukeinot olisi hyvä koota käsikirjamateriaaliksi.

Olisi tärkeää, että vuoroasumisen edellytykset kirjattaisiin lakiin tai ainakin niitä, samoin kuin vuoroasumisen hyötyjä ja haittoja, olisi hyvä avata käsikirjamateriaalissa.

2.2. Säännökset tuetuista ja valvotuista tapaamisista

Säännökset ja määrittelyt tuetuista ja valvotuista tapaamisista sekä valvotuista vaihdoista olisi syytä kirjata lakiin. Selvyyden vuoksi lakiin tulisi kirjata, että myös sosiaalilautakunnalla on mahdollisuus vahvistaa vanhempien välinen sopimus tällaisista tapaamisista. Tapaamiset tulisi voida määrätä/vahvistaa olemaan voimassa myös määräajan. Tarve valvonnalle tai tuelle on pääsääntöisesti ohimenevä ja tapaamisia järjestävän sosiaalitoimen toiminnassa tulee pyrkiäkin tavoitteellisesti tukemaan vanhempien välisen luottamuksen lisäämistä ja sitä kautta lapsen ja tapaajavanhemman välisen suhteen kehittymistä.

Sosiaalihuoltolaki velvoittaa kunnat järjestämään tapaamispaikkatoimintaa. Toiminnan järjestämiseen liittyy kirjaamisvelvollisuus, josta säädetään yleisellä tasolla laissa sosiaalihuollon asiakasasiakirjoista. Silloin kun tapaamispaikan palvelujen käyttö liittyy tuomioistuimen väliaikaismääräykseen olosuhdeselvityksen ajaksi, tapaamisten sujumiseen liittyvillä kirjauksilla on keskeinen merkitys lopullista ratkaisua harkittaessa. Tarkemmin tapaamispaikkatoiminnan käytäntöjä ja kirjaamisen tapoja olisi hyvä avata käsikirja- materiaalissa.

2.3. Muiden kuin vanhempien tapaamisoikeus

EIS 8 artikla mahdollistaa jo nyt tapaamisoikeuden vahvistamisen lapselle sellaiseen läheiseen henkilöön, joka on ollut osa hänen perheettään. Olisi hyvä, jos tämä mahdollisuus kirjattaisiin auki myös lapsenhuoltolakiin. Tapaamisoikeus ei kuitenkaan saisi muodostua lapselle rasitteeksi ja velvoitteeksi – isovanhemman oikeudeksi - vaan lisävoimavaraksi, jos esim. toista vanhempaa ei ole tai hänestä ei ole tapaajaksi. Kiinteän suhteen jatkuminen myös esim. entiseen sosiaaliseen vanhempaan voisi tulla riitatilanteessa tämän sääntelyn kautta mahdolliseksi.

Päätösvalta asiassa tulisi olla tuomioistuimella, sovinnollisissa tilanteissa suhteiden säilymiseksi ei tarvittaisi lastenvalvojan vahvistamaa kirjallista sopimusta. Pelkästään aikuislähtöisten prosessien välttämiseksi voisi olla hyvä, että näissä tilanteissa vireillepano-oikeus olisi vain sosiaalilautakunnalla, joka voisi selvittää asiaa ja kuulla lasta jo etukäteen.

2.4. Vieraannuttaminen ja muut tapaamisen toteuttamiseen liittyvät vaikeudet

a) Vieraannuttaminen on käsitteenä riidanalainen. Onko kyseessä lääketieteellinen diagnoosi vai vanhemman toimintatapa? Miten ilmiö voidaan todentaa? Lapsen manipulointi liittyy kiinteästi vieraannuttamiseen, mikä tekee tilanteen selvittämisestä vieläkin haastavampaa. Tapaamisten perusteeton estäminen on jo nyt kiellettyä. Sillä on vaikutusta arvioitaessa vanhemman kykyä myötävaikuttaa lapsen suhteen säilymiseen toiseen vanhempaan ja siihen on mahdollista puuttua laillisin keinoin nopeutetussa menettelyssä täytäntöönpanolain kautta. Vieraannuttamiskiellon lisääminen lapsenhuoltolakiin ei toisi muutosta nykytilanteeseen. Se voisi jopa suunnata vanhempien voimavaroja riitelyyn diagnoosista sen sijaan, että keskityttäisiin etsimään rakentavia keinoja lapsen suhteen säilymiseksi kumpaankin vanhempaan. Jos tapaamisten estäminen on perusteetonta ja tarkoituksellista, ja toinen vanhempi on puolestaan aktiivinen omissa vaatimuksissaan, kokonaistilanne saattaa ennen pitkää johtaa lapsen vakavaan oireiluun. Pakkoratkaisut näissä tilanteissa johtavat hyvin harvoin lapsen kannalta onnistuneeseen lopputulokseen, vaikka niihin olisi hyvät juridiset ja teoreettisesti lapsen edun mukaiset perusteet. Ilmiön tunnistaminen ja sen puheeksi ottaminen ajoissa on tärkeää, ja riitelyn sijaan lapselle ja vanhemmille tulisi järjestää akuutisti moniammatillista ohjausta ja tukea.

b) Lapsen asuinpaikkakunnan muuttaminen on yksi merkittävimmistä yhteishuoltajien yhdessä ratkaistavista asioista. Voisi olla hyvä, että tämä asia kirjattaisiin laissa auki, etteivät vanhemmat epätietoisuuttaan tai epäselvää tilannetta hyväksikäyttäen ryhtyisi omavaltaisiin ja riitoja eskaloiviin ratkaisuihin. Ehdotettu ilmoitusvelvollisuus ei toisi lisäarvoa nykytilanteeseen, sillä toisella huoltajalla on jo nyt mahdollisuus laittaa asumisen/tapaamisoikeuden muuttamista koskeva asia vireille tuomioistuimeen ja pyytää väliaikaismääräystä asian pikaiseksi ratkaisemiseksi. Näissä tilanteissa olisi toivottavaa, että asia saataisiin käsittelyyn nykyistä huomattavasti nopeammin.

Lapsen asuinpaikan/asuinpaikkakunnan muuttaminen tilanteissa, joissa vanhempien välirikko on niin tuore, ettei lapsen asioista ole vielä sovittu/määrätty, on huono lähtökohta sovinnolliseen vanhemmuuteen eron jälkeen. Toisaalta tilanne on usein se, että vanhempien on mahdotonta asua saman katon alla siihen saakka, kunnes lapsen asioista on päästy yhteisymmärrykseen. Epäluottamus sopimuksettomassa tilanteessa johtaa usein siihen, että lapsen suhde toiseen vanhempaan katkeaa väliaikaisesti. Pahimmillaan lapsen muukin arki häiriintyy, kun vanhempi ei uskalla viedä lasta päivähoitoon siinä pelossa, että toinen vanhempi noutaa lapsen sieltä luokseen. Nämä tilanteet pitäisi saada käsiteltyä nykyistä huomattavasti nopeammin. Lisäksi räikeisiin tilanteisiin pitäisi puuttua myös jo olemassa olevilla keinoilla. Rikoslain omavaltaisen huostaanoton pykälä on kuitenkin jäänyt lähes kuolleeksi kirjaimeksi. Yhteisestä kodista lähtemisen syynä voi toki olla myös väkivallan uhka, jolloin tilannetta on tietysti arvioitava toisin.

Muuta

Lukumääräisesti suurempi joukko kuin tapaamisia estävät vanhemmat, ovat ne vanhemmat, jotka eivät halua tavata lastaan lainkaan tai eivät lupauksistaan huolimatta saavu sovittuihin/määrättyihin tapaamisiin. Tästä seuraa usein harmituksen lisäksi käytännön hankaluuksia ja ehkä taloudellisia menetyksiäkin lähivanhemmalla, mutta haavoittavinta tapaajavanhemman käytös on lapsen näkökulmasta. Lapsen pettymyksiä tulisi pyrkiä minimoimaan erilaisilla tapaamisen toteutumisen varmistamiseen liittyvillä sopimusteknisillä seikoilla. Näitä olisi hyvä avata käsikirjamateriaalissa. Jos tapaajavanhemman käytös on tahallista ja kiusaamistarkoituksessa tapahtuvaa, tulisi siihen voida puuttua hyvinkin nopeasti tapaamisoikeutta rajoittamalla. Tällaisessa tilanteessa lapselle ja vanhemmille tulisi järjestää ohjausta ja tukea.

2.5. Vastuu lapsen tapaamiskustannuksista

Jos tapaamisten matkakustannukset ovat suuret, voisiko ne lisätä suoraan lapsen kuluihin lapsen elatuksen tarvetta laskettaessa, jolloin ne jakaantuisivat elatusavun määrää laskettaessa vanhempien elatuskyvyn suhteessa, ja tapaamiskustannuksista vastaisi lähivanhempi kuten muistakin lapsen peruskuluista. Yhtä lailla tapaamiskustannuksista voitaisiin määrätä/sopia erillisenä siten, että vanhemmat vastaavat niistä elatuslaskelman mukaisen elatuskykynsä suhteessa. Tämä voisi olla käytännöllistä varsinkin silloin, kun matkakustannukset vaihtelevat tai yksittäisen tapaamisen toteutuminen on epävarmaa. Erityissäännöstä elatusapuohjeen tapaamiskustannuksiin liittyvistä omavastuista ja maksimimääristä ei näissä tilanteissa sovellettaisi.

Muuta

Käsikirjamateriaaliksi olisi tarpeellista koota nykysuositukset/linjaukset tapaamisista erilaisissa perustilanteissa/riskitilanteissa. Vaikka lapsen tapaamisoikeus tuleekin aina määritellä yksilöllisesti ja lapsikohtaisesti, perustellut asiantuntijatietoon ja toimiviin käytäntöihin perustuvat suositukset/linjaukset lisäisivät ennustettavuutta ja yhdenvertaista kohtelua ja sitä kautta myös sopimishalukkuutta. Toisaalta perustellut suositukset/linjaukset helpottaisivat tukeutumista myös lapsen edun paremmin turvaaviin rajoittavampiinkin järjestelyihin erilaisissa riskitilanteissa

3. OIKEUDENKÄYNTIMENETTELY

3.1. Oikeudenkäyntimenettelyn nopeuttaminen

Oikeudenkäyntimenettelyn nopeuttamisen tarvetta on käsitelty tässä lausunnossa useassa eri kohdassa. Erityisesti nopeuttamisen tarve liittyy yleisimmin akuutin uuden erotilanteen sopimuksettomaan vaiheeseen. Kun asioista on saatu jokin ratkaisu edes väliaikaisesti, tilanne yleensä rauhoittuu ja arki voi jatkua uudella tavalla. Olosuhdeselvitysten viipyminen ja sitä kautta prosessin kokonaiskesto on myös epäkohta, vaikkakaan ei vaikutuksiltaan yhtä merkittävä.

Yhtenä vaihtoehtoisena ratkaisuna erittäin kriisiytyneissä tilanteissa (kuten kohdassa 2.4.b tässä kirjoituksessa) voitaisiin pohtia mahdollisuutta antaa sosiaalilautakunnalle oikeus ”väliaikaismääräyksen” antamiseen lapsen ajan jakamiseksi lyhyeksi määräajaksi, kunnes asia saataisiin käsittelyyn tuomioistuimessa. Käytännössä lastenvalvojat ovat näissä tilanteissa vahvistaneet hyvinkin räätälöityjä ”päivä kerrallaan” – sopimuksia, mutta ajatus lastenvalvojan roolin muuttumisesta tuomariksi, jos vanhemmat eivät kykenisi asiasta sopimaan, tuntuu vieraalta. Ongelmaksi muodostuisi tässä tilanteessa myös lastenvalvojan esteellisyys vastaisuudessa.

Sen sijaan olisi syytä vakavasti pohtia määräajan asettamista sille, kuinka nopeasti vanhemmille tulisi tarjota aika ensikäynnille lastenvalvojan luokse. Joissakin kunnissa jonot ovat useita kuukausia, yli puolikin vuotta. Jonotilanne voi johtaa myös turhiin oikeudenkäynteihin tilanteissa, joissa sosiaalitoimen palvelut olisivat sinänsä riittäviä.

3.2. Sosiaaliviranomaisen selvityksen hankkiminen

a) Määräaika sosiaaliviranomaisen selvitykselle

Eri lähteissä usein todetaan, että selvitykset viivästyvät sosiaalitoimen henkilöstöresurssien puutteesta johtuen. Lastensuojelulakiin ja sosiaalihuoltolakiin on lisätty määräaikoja. Alkuvaikeuksien jälkeen resursointi on parantunut ja työmenetelmät kehittyneet. Olosuhdeselvityksessä voisi myös olla määräaika työskentelyn aloittamiselle ja valmistumiselle. Valmistumiseen voisi perustellusta syystä hakea pidennystä, koska selvityksen valmistuminen saattaa useinkin viivästyä vanhemmista johtuvista syistä tai muilta viranomaisilta pyydettyjen selvitysten viivästymisestä. Määräaikojen asettaminen tehostaisi kuntien välistä yhteistyötä myös ns. 2-kuntaselvityksissä.

b) Olosuhdeselvityksen hankkiminen kunnan ostopalveluna

Olosuhdeselvityksen hankkimista ostopalveluna ja siihen liittyvää lainsäädäntötarvetta tulisi arvioida. Vaikka kunta itse ei ostopalvelua käyttäisikään, joudutaan ostopalvelun ongelmakohtiin osallisiksi ns. 2-kuntaselvityksissä, kun selvityksentekijällä ei ole viranomaisvaltuuksia tietojenhankintaan tai hänelle on annettu rajallinen riittämätön työskentelyaika, usein vieläpä tavanomaisen virka-ajan ulkopuolella. Ostopalvelujen laatu vaihtelee suuresti, ääritilanteessa selvitys on jouduttu laatimaan kokonaan uudestaan.

Ostopalvelutilanteessakin olosuhdeselvityksen vastuuhenkilönä tulee olla kunnan oma viranomaistoimija. Joskus voi syntyä tilanne, ettei kunnasta löydy yhtään viranomaista, joka olisi jäävi asiakkaan asiassa edes tuota vastuutehtävää hoitamaan. Miten esteellisyyskysymys tuolloin ratkaistaan?

Muuta

Selvityksentekijän pätevyysvaatimukset poistuivat laista vuonna 2008 kumotun lastensuojeluasetuksen myötä. Tehtävä on erittäin vaativa, työskentelyn kohteena ovat kaikkein haastavimmat, usein moniongelmaiset eroperheet. Tehtävästä suoriutuminen laadukkaasti edellyttäisi ehdottomasti sosiaalityöntekijän pätevyyttä, ja työ tulisi tehdä parityönä.

Ns. pikaselvityksen käytön mahdollisuus tulisi kirjata lakiin. Kysymys on sosiaalitoimelle osoitettavasta tietopyynnöstä, esim. ajankohtaisen lastensuojelullisen tilanteen tarkistamisesta, muista sosiaalitoimen kirjauksista, poliisitiedoista, terveydellisen tiedon tarkistamisesta jne., jonka turvin tuomioistuin voi esim. antaa väliaikaismääräyksen tapaamisista. Pikaselvityksen määräaika on hyvin lyhyt. Espoossa käytäntöä on noudatettu jo vuosia, ja siitä on pelkästään hyviä kokemuksia. Pikaselvityksellä on voitu myös kokonaan välttyä laajan selvityksen hankkimisesta.

Olosuhdeselvitystyöskentelyyn liittyy paljon erilaisia kysymyksiä, joita olisi syytä pohtia ja avata käsikirjamateriaaliin. Esimerkkinä näistä mainittakoon

* selvityspyyntöjen sisältö, yksilöidyt kysymykset
* yhtenäiset käytännöt siitä, kenelle selvityspyynnöt osoitetaan 2-kuntatilanteessa (TI / kunnan virka-apu)
* 2-kuntaselvitykset: työnjako (päävastuu/sivuvastuu), yhteinen vai erilliset selvitykset,

yhteismitallisuus, aikataulutus, työskentelytapa: velvoite yhteistyöhön ja vanhempien yhteisneuvotteluihin

* lapsen asuinpaikan määrittely riitatilanteessa, muuttuminen selvityspyynnön saapumisen jälkeen/selvityksen aikana
* pikaselvitykset
* yhtenäiset työmenetelmät
* lapsen kuuleminen (millä eri tavoin kuullaan, ikärajoitteet)
* viranomaistietojen pyytäminen, asiantuntijalausunnot
* erilaiset tutkimukset kuten lapsen ja vanhemman välinen vuorovaikutustutkimus, vanhemman psyykkisen tilan arviointi jne. (mitä ovat, käytettävyys)
* laajuus (esim. tapaamiskerrat, uusien kumppanien osallisuus)
* olosuhdeselvityksen rakenne (vrt. täytäntöönpanosovittelussa standardi sovittelukertomus)
* esteellisyyskysymykset (milloin), miten toimitaan, jos kunnasta ei löydy yhtään jääviä

3.3. Lapsen kuuleminen ja osallistuminen oikeudenkäyntiin

Lapsi ei ole asianosainen lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevassa oikeudenkäynnissä (LHL 14 §) eikä siten myöskään osapuoli lastenvalvojan luona käytävissä sopimusneuvotteluissa. Lastenvalvojan on kuitenkin sopimuksen vahvistamista koskevassa harkinnassa otettava huomioon lapsen etu ja lapsen omat toivomukset siten kuin lapsenhuoltolain 10 ja 11 §:ssä säädetään (LHL 8 §). Pääsääntö sopimusneuvotteluissa on se, että keskustelu käydään vanhempien välillä ja lapsen ääni kuuluu vanhempien puheen välityksellä. Vanhemmat yritetään saada ottamaan heille vanhempina kuuluva vastuu, minkä vuoksi ensisijaisesti pyritään sitouttamaan vanhempia itse keskustelemaan lapsensa kanssa ja kuuntelemaan lapsen toiveita ja ajatuksia.

Käytännössä henkilökohtainen keskustelu lapsen kanssa lastenvalvojan luona on melko harvinaista, mutta toisaalta käytännöt vaihtelevat paikallisesti paljon. Espoon toimintakäytäntöjen mukaisesti päätös lapsen kanssa käytävästä keskustelusta edellyttää sitä, että kumpikin vanhempi aidosti haluaa lapsen kuulemista ja että vanhemmat osaavat perustella, miksi he toivovat, että ulkopuolinen keskustelee lapsen kanssa. Lastenvalvojan tulee olla vakuuttunut siitä, ettei keskustelu aiheuta haittaa lapselle ja että lapsi itse haluaa, suostuu ja kykenee keskusteluun. Lapsen tulee olla sen ikäinen, että hänen kanssaan voidaan keskustella ja riittävän kypsä kertomaan omasta elämäntilanteestaan. Kynnys keskustelulle on sitä alempi, mitä vanhemmasta lapsesta kyse. Pääsääntöisesti kyseeseen tulevat 12-vuotiaat ja sitä vanhemmat lapset. Lapsen tapaamiseen liittyvät pelisäännöt tulee sopia vanhempien yhteistapaamisella lastenvalvojan luona. Lapsen tapaaminen edellyttää, että neuvottelujen aikana on syntynyt luottamus vanhempiin, jonka perusteella lastenvalvoja voi luottaa siihen, että vanhemmat haluavat ja ovat kykeneviä noudattamaan sovittuja sääntöjä.

Lastenvalvojan luona lapsen osallistaminen tapahtuu enemmänkin sitä kautta, että vanhemmilta kysytään, ovatko he keskustelleet lapsen kanssa, miten lapsi voi, onko lapsella mahdollisuutta keskustella jonkun ulkopuolisen aikuisen kanssa, miten vanhemmat aikovat kertoa asioista lapselle jne. Usein vanhemmat toivovatkin ohjausta siihen, miten lapselle pitäisi erosta ja siitä aiheutuvista muutoksista kertoa. Paljon keskustellaan myös lapsen omasta eroprosessista ja siitä, miten lapsen reaktioihin ja mahdolliseen oireiluun tulisi suhtautua, ja mistä saa apua.

Jos lakia halutaan muuttaa siten, että lastenvalvoja tapaisi lapsen ja kuulisi häntä aina, olisi se merkittävä muutos paitsi eroauttamisen kokonaisuuden kannalta, myös lastenvalvojatyön sisällön ja resursoinnin kannalta. Lapsen kuuleminen tehdään aina parityönä ja vaatii sellaista osaamista ja kokemusta, jota valtaosalla lastenvalvojista ei tällä hetkellä ole.

Lapsen osallistaminen on myös sitä, että lapsella on oikeus saada omaa asiaansa koskevaa informaatiota tavalla, jota lapsi itse ymmärtää. Lastenvalvojan tehtävänä voisi lapsen tapaamisen ja kuulemisen sijaan olla esim. tällaisen materiaalin toimittaminen lapselle vanhempien kautta.

Oikeudenkäyntimenettelyssä lapsen kuuleminen tapahtuu pääsääntöisesti sosiaalitoimessa olosuhdeselvitystyöskentelyn yhteydessä. Kuulemisen laajuus ja menettelytavat vaihtelevat suuresti. Lapsen kuuleminen on kuitenkin aina kokonaisuus, joka pitää sisällään paljon muuta kuin kertatapaamisen. Kuuleminen ei saa koskaan vahingoittaa lapsen ja vanhemman välistä suhdetta eikä lasta saa asettaa ratkaisijan asemaan. Lapsi on aina osa perhettään ja olosuhteitaan, ja lasten kehitykselliset erot ovat suuria. Lapseen on ensiksi tutustuttava turvallisen ja luottamuksellisen suhteen luomiseksi ja sen arvioimiseksi, minkälaiset kuulemisen tavat ovat juuri hänelle soveltuvia. Lasta tavataan eri kokoonpanoissa (keskustelut lapsen ja vanhempien kanssa, kotikäynneillä, toimistolla, yksilötapaamiset ikätason mukaisesti), perehdytään lapsen arkeen ja verkostoon, ollaan yhteydessä lapsen tunteviin viranomaisiin ja hankitaan viranomaisselvitystä. Lapsen kanssa keskustellaan eri vaihtoehdoista ja niiden seurauksista, ja jos nimenomaisesti on pyydetty selvittämään lapsen mielipidettä ja aitoa tahtoa, lasta tavataan useita kertoja. Tähän verraten on syytä pohtia, mikä funktio ja hyöty lastenvalvojan luona tapahtuvalla lapsen kertatapaamisella voisi olla ja miten luotettavaa informaatiota se voisi tuottaa.

3.4. Toistuvat huoltajuusoikeudenkäynnit

Olisi syytä pohtia, voitaisiinko tuomioistuimessa korottaa huoltoriidan uudelleen käsittelyn kynnystä esim. sellaisissa tilanteissa, joissa uusi prosessi käynnistetään välittömästi hovioikeusratkaisun antamisen jälkeen ilman, että olosuhteet olisivat millään tavoin muuttuneet. Ainakaan näissä tilanteissa ei olisi tarvetta täysmittaisen olosuhdeselvityksen laatimiseen. Myös julkisen oikeusavun saamista tällaisessa tilanteessa tulisi rajoittaa, ja perusteettoman prosessin vireillepannut osapuoli tulisi velvoittaa korvaamaan vastapuolen oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti.

Jos olosuhteiden muuttumisesta uusintariitakynnyksen arvioimista varten olisi epäselvyyttä, voitaisiinko siinä tilanteessa lapselle määrätä edunvalvojan sijainen päättämään siitä, onko oikeudenkäyntiin tarvetta vai ei?

3.5. Lapsen huoltoa ja huostaanottoa koskevien prosessien päällekkäisyys

Joissakin tilanteissa joudutaan pohtimaan, olisiko olosuhdeselvitystyöskentelyä tai ainakin sen loppuunsaattamista lykättävä odottamaan huostaanottoprosessin tai vakavan rikosprosessin lopputulosta. Käytännössä tämä ei kuitenkaan ole mahdollista, koska prosessit ovat pitkiä varsinkin, jos niistä valitetaan seuraavaan oikeusasteeseen.

On myös tilanteita, joissa sosiaalitoimi on ohjannut vanhempaa hakemaan muutosta olemassa oleviin sopimukseen/päätökseen, vaikka lapsi olisi huostaanotettuna. Tällöin kyse voi olla siitä, että huostaanotto voitaisiin purkaa, jos lapsi voisi asua toisen vanhempansa luona, tai huostaanottoa on tarve jatkaa, mutta yhteishuoltajuus haluttaisiin muuttaa yksinhuolloksi toisen vanhemman lapsen edun vastaisen toiminnan vuoksi. Tällöin olisi luontevaa, että sosiaalilautakunta käyttäisi itse sille kuuluvaa vireillepano-oikeutta. Valitettavasti tätä mahdollisuutta ei juurikaan käytetä.

Jos lastenvalvojan tapaamisella käy ilmi, että lapsesta on vireillä lastensuojelutarpeen selvitys, pyritään asiassa – vanhempien suostumuksella – työskentelemään yhteistyössä lastensuojelun kanssa, jotta lastenvalvojalla on riittävästi tietoa siitä, onko vanhempien välinen sopimus lapsen edun mukainen.

Kroonistuneissa riidoissa päällekkäin prosessataan myös perusteriidoissa ja täytäntöönpanoriidoissa. Toinen prosessi koskee voimassa olevan päätöksen/sopimuksen noudattamista ja toinen muutostarvetta. Ilmeisesti niitä on edelleen syytä käsitellä erillisinä prosesseina eri käsittelijöineen. Valitettavaa on, jos eri toimijat joutuvat näissä tilanteissa kuulemaan lasta useaan otteeseen tiiviissäkin aikataulussa.

Sosiaalitoimen tiedonhankinnassa tiedonvaihto vireilläolevien muiden prosessien osalta ei ole ongelma, koska olosuhdeselvittäjillä ja täytäntöönpanosovittelijoilla on laaja tiedonsaantioikeus. Ongelmat syntyvät siitä, että prosessit ovat keskeneräisiä ja niistä saatu tieto hyödynnettävissä vasta niiden saatua lainvoiman.

4. LAPSEN HUOLTO

4.1. Isyyden kumoamisen vaikutus lapsen huoltoon

Jos lapsen huollosta on sovittu sosiaalilautakunnan vahvistamalla sopimuksella, mies menettää isyyden kumoutuessa samalla myös huoltajanasemansa, koska oikeus tehdä sosiaalitoimessa vahvistettavia sopimuksia lapsen huollosta on vain lapsen vanhemmilla, ja sopimusjärjestelyn oikeudellinen perusta on miehen osalta rauennut. Sen sijaan vanhemmuus ei ole tuomioistuimen antaman huoltomääräyksen pätevyyden edellytys, vaan huolto voidaan antaa ulkopuolisellekin henkilölle. Isyyden kumoutuessa miehellä on kuitenkin kiistaton oikeus hakemuksin vapautua huoltajuudesta, ja ulkopuolisen määrääminen huoltajaksi vaatii hänen suostumuksensa. Isyyden kumoamisen vaikutukset huoltajuuteen eri tilanteissa olisi hyvä kirjata lakiin selkeästi.

4.2. Lapsen huoltoon liittyvien sopimusten alan laajentaminen

Joissakin kunnissa lastenvalvojat vahvistavat jo nyt vanhempien välisiä sopimuksia, joissa toiselle vanhemmalle on annettu tarkemmin määritelty tai rajaamaton tietojensaantioikeus lasta koskevissa asioissa. Tämä oikeus olisi tarpeen vahvistaa laissa. Yhtä lailla sosiaalilautakunnalla voisi olla oikeus työnjakomääräyksen vahvistamiseen, kun vanhemmat ovat siitä yhtä mieltä. Myös oheishuoltajasopimuksen vahvistamisen voisi hoitaa sosiaalilautakunta. Joka tapauksessa näitä asioita selvitellään lastenvalvojan luona ja usein lastenvalvoja ohjeistaa vanhempia siinä, miten asia tuomioistuimessa hoidetaan. Oheishuoltosopimuksen vahvistamiseen lastenvalvojan luona voitaisiin liittää pikaselvityksen hankkiminen oheishuoltajan henkilöön liittyvistä seikoista.

4.3. Vanhempien oikeuksien ja velvollisuuksien täsmentäminen

Lapsen huoltoon, asumiseen ja tapaamisoikeuteen liittyvät käsitteet olisi syytä avata laissa. Myös koulutusavustus terminä olisi hyvä kirjata lakiin (elatusapulakiin). Koulutusavustuksen osalta vallitsee myös erimielisyyttä siitä, onko se indeksiin sidottu vai, joten siitäkin olisi hyvä lausua selkeästi. Vanhemmuuteen sinänsä liittyy varsin vähän oikeuksia, mikä olisi myös hyvä kirjata auki lakiin.

Sen sijaan yhteishuoltajien yhdessä päätettävien asioiden lista on sellaista materiaalia, joka paremmin soveltuisi käsikirjamateriaaliksi. Yhteishuolto tulisi ymmärtää laajemmaksi yhteiseksi asioiden hoitamiseksi ja lapsen asioista keskustelemiseksi kuin velvollisuudeksi päättää yhdessä tietyistä listatuista asioista. Asuinpaikasta yhdessä päättäminen olisi kuitenkin hyvä kirjata (ks. tämä kirjoitus kohta 2.4. b) lakiin.

4.4. Vanhemmuussopimus

Lapset eivät ole tavaroita. Lapsen etua on arvioitava aina ajankohtaisesti. Etukäteen asioista sovittaessa kummankin vanhemman asiat ja vanhempien keskinäiset välit ovat yleensä kunnossa. Sopimuksen aktivoituessa näin ei todennäköisesti ole. Myös lapsi ja lapsen tilanne kehittyy ja muuttuu.

Muuta

Joskus tilanteet ovat sellaisia, että sopimista helpottaa, jos sitoumuksen voi tehdä määräajaksi. Vaikka lapsen huollosta ei pääsääntöisesti voida sopia määräaikaisesti, voisiko määräaikainen yksinhuolto tulla kysymykseen esim. tilanteessa, jossa toinen vanhempi muuttaa määräajaksi ulkomaille? Määräajan jälkeen huolto palautuisi automaattisesti yhteiseksi?

Lain mukaan lapsi voidaan määrätä asumaan vain vanhempansa luokse. Käytännössä on kuitenkin tilanteita, jolloin lapsi faktisesti asuu oheishuoltajaksi määrätyn esim. isovanhempansa luona, ja hänen arkensa järjestäminen edellyttäisi lapsen asumisen virallistamista (päivähoitopaikan saaminen, elatustuki jne.). Jotkut tuomioistuimet ovat ratkaisseet ongelman antamalla oheishuoltajalle työnjakomääräyksin oikeuden päättää lapsen asuinpaikasta. Asia pitäisi kirjata selkeästi lakiin, ja myös sosiaalilautakunnalle tulisi antaa oikeus vahvistaa lapsen asuminen oheishuoltajansa luokse.

Joskus lapsi jää vaille huoltajaa tai hänen ainoa huoltajansa osoittautuu kykenemättömäksi toimimaan huoltajana, eikä lapsen lähipiiristä löydy ketään huoltajaksi halukasta tai sopivaa. Myöskään viranomaiset eivät voi ryhtyä hoitamaan huoltajatehtävää. Tällaisiin tilanteisiin tarvittaisiin jokin uusi instituutio, pelkkä edunvalvojan määrääminen ei näissä tilanteissa riitä. Tuomioistuinratkaisussa lasta seksuaalisesti hyväksikäyttänyttä ja pahoinpidellyttä huoltajaa ei vapautettu tehtävästään, koska lapsi olisi jäänyt vaille huoltajaa eikä edunvalvojan määräämisen katsottu riittävän.

4.5. Sovittelu ja muu varhaisen vaiheen tuki

On tärkeää, että kunnissa olisi selkeä eroauttamisen palveluiden kokonaisuus. Sekä kuntalaisten että kaikkien toimijoiden tulisi tietää, mitä palveluja on käytettävissä, mitä ne ovat sisällöltään, kenelle ne on tarkoitettu, mihin vaiheeseen parisuhteen vahvistamista, parisuhteen ongelmien selvittämistä ja eroprosessia ne soveltuvat, miten niihin hakeudutaan jne. Palvelut tulee olla myös resursoitu niin, ettei esim. tuomioistuinsovitteluun tarvitse hakeutua sen vuoksi, että lastenvalvojapalveluun on kuukausien jono. On myös tärkeää ylläpitää laatua kaikissa palveluissa, jottei sekään olisi syy hakeutua korkeamman kynnyksen palveluun. Laadun takaamiseksi jatkuva kehittäminen ja täydennyskoulutus kaikkien palvelujen osalta on välttämätöntä. Tämän lausunnon alkuun on jo kirjattu tarve ja toive kehittämisen ja kouluttamisen koordinaatiosta ja käsikirjamateriaalin tuottamisesta. Sähköisten palvelujen soveltuvuudesta eroauttamiseen ollaan montaa mieltä. Informaation jakamiseen ja vertaisryhmien toimintaan se voisi olla erittäinkin hyvä väylä, mutta eroauttamistyössä henkilökohtainen kohtaaminen on ylivertainen työkalu.
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