**LAPSEN HUOLTOA JA TAPAAMISOIKEUTTA KOSKEVAN LAINSÄÄDÄNNÖN UUDISTAMINEN**

**2. Lapsen tapaamisoikeus**

**2.1 Vuoroasumisjärjestelyt**

Lasta koskevissa sopimusneuvotteluissa vuoroviikkoasumisen vaihtoehto on yhä useammin esillä ja vanhemmat valitsevat sen enenevissä määrin lasten arjen lähtökohdaksi. Tällä hetkellä voimassaoleva lainsäädäntö ei tunne suoraan tätä vaihtoehtoa ja lain soveltaminen näissä tilanteissa on enemmän kuin haasteellista.

 Usein erotilanteessa vanhemmat ovat vuoroviikkoasumista valitessaan yhtä mieltä lähes kaikesta muusta paitsi lasten asumista koskevasta ratkaisusta. Yhtenä suurimpana ongelmana vanhemmat kokevat sen että lapsen kanssa asuvalla vanhemmalla on käytännössä mahdollisuus yksin päättää lapsen osoitteen/asuinpaikan muuttamisesta. Toisaalta vanhemmat kokevat epäoikeudenmukaisena tilanteen, jossa vain lapsen kanssa asuva vanhempi on oikeutettu erilaisiin sosiaalisiin etuuksiin.

Lainsäädäntöä muutettaessa olisi hyvä pohtia sitä mahdollisuutta, että lapsi voisi virallisesti asua kummankin vanhemman luona. Toinen vaihto voisi olla, että lapsi asuisi toisen vanhemman luona ja lapselle olisi väestörekisteriin merkitty myös toisen vanhemman osoite. Tällöin lasta koskevat etuudet voitaisiin jakaa, esim. lapsilisä ja asumistuki (edellyttää vanhempien yksimielisyyttä). Säännönmukainen lapsen etuuksien jakaminen tuskin olisi hyvä huomioiden vanhempien erilainen elatuskyky.

Lainsäädännön keinoin ei voitane kovinkaan tarkasti säännellä vuoroviikkoasumisen kriteereitä. Olisi kuitenkin hyvä, että lainsäädännön keinoin voitaisiin arvioida vuoroviikkoasumisen yleisiä edellytyksiä. Lainsäädännöllä ei tulisi antaa väärää signaalia siitä, että vuoroasuminen olisi aina lapsen etu. Vuoroviikkoasumisen periaatteena tulisi olla se, että lapsella säilyy yksi elinpiiri eli vanhemmat asuvat niin lähekkäin, että esim. päivähoitopaikkoja on yksi ja koulunkäynti onnistuu molempien vanhempien kodista käsin lapsen arkea kohtuuttomasti rasittamatta.

Lastenvalvojat ry:n kanta on, että vuoroviikkoasumisen vahvistaminen edellyttää vanhempien yksimielisyyttä asiasta ja sen on oltava myös lasten tahdon mukainen ratkaisu. Vuoroviikkoasuminen vaatii vanhemmilta keskimääräistä enemmän lapsen arjen jakamista ja yhteistyökykyä.

**2.2 Säännökset tuetuista ja valvotuista tapaamisista**

Asian selkeyttämiseksi ja oikeustilan yhtenäistämiseksi tuetuista ja valvotuista tapaamisista voisi olla säännökset myös lapsenhuoltolaissa. Säännöksiä tulisi olla mm. siitä miten menetellään toistuvien peruuntumisten osalta ja millä edellytyksillä kunnan tulee tarjota tapaamispalveluja. Lisäksi sosiaalihuoltolain 27§:n mukaista valvojan velvoitetta antaa selvitys lastenvalvojalle toteutumattomista tapaamisista tulisi todentaa.

Lastenvalvojat vahvistavat nykytilanteessakin määräaikaisia ja/tai porrastettuja tapaamissopimuksia. Myös tuomioistuimet tekevät vastaavia päätöksiä. Tämä nyt jo voimassa oleva käytäntö on toimiva ja se olisi hyvä kirjata lakiin. Samalla tulisi miettiä, millä kriteereillä katsotaan porrastetun sopimuksen eri vaiheet toteutuneiksi.

**2.3. Muiden kuin vanhempien tapaamisoikeus**

Pääsääntö on ja tulisi edelleen olla, että suhteet lähipiiriin hoidetaan vanhempien kautta. Lainsäädännön viesti tulee olla, että on kyse vanhempien vastuusta eikä oikeuslaitoksen tai viranomaisten päätöksistä.

Lastenvalvojan tapaamisissa tulee harvoin esiin tarve tapaamissopimuksesta lapsen ja muun läheisen välillä. Esillä olleissa tapauksissa on ollut kyse paitsi isovanhemmista myös esim. lapsen sosiaalisena vanhempana toimineesta ex-kumppanista tai sisarpuolesta.

Tapaamisoikeuden vahvistaminen näissä tilanteissa tulee tehdä aina harkiten ja erityisin perustein. Tällöin asia olisi hyvä saattaa käräjäoikeuden ratkaistavaksi ja asiassa olisi hyvä tehdä jonkinasteinen olosuhteiden selvitys. Lapsen hyvä ja säännöllinen arki tulee turvata erityisesti silloin jos tapaamisoikeus vahvistetaan useammalle henkilölle.

**2.4 Tapaamisoikeuden toteutuminen**

**a) Vieraannuttaminen ja muut tapaamisen toteutumiseen liittyvät vaikeudet**

Lastenvalvojat ry ei pidä tarkoituksenmukaisena vieraannuttamiskiellon mukaan ottamista lastenhuoltolakiin. Lastenvalvojien kokemus on, että sanktioin ei tämän tyyppisiin ongelmiin ole saatavissa ratkaisua.

Vieraannuttaminen on vaikea käsite, jonka yksiselitteinen määrittely on lähes mahdotonta. Lapsen tapaamisoikeuden estäminen on kuitenkin valitettava tosiasia monen lapsen kohdalla. Toisaalta lastenvalvojan työssä on havaittavissa, että lisääntynyt puhe vieraannuttamisesta on lisännyt myös tiettyjen tapaamisvaikeuksien nimeämistä asiakkaiden toimesta lastenvalvojan arvioin mukaan virheellisesti vieraannuttamiseksi. Esimerkiksi tapaamiset eivät toteudu juuri tapaajavanhemman toiveiden mukaisesti ja siinä tilanteessa nimetään lähivanhempi vieraannuttajaksi.

Muistiossa todetaan, että vieraannuttamisen lisäksi on muita tilanteita, joissa tapaamiseen oikeutettu vanhempi ei yrityksistään huolimatta saa tavata lasta. Kuitenkin lastenvalvojan työssä näyttäytyy vieraannuttamista yleisempänä ilmiönä se, että tapaamisia ei ole tai niitä on vain vähän, tapaajavanhemman haluttomuuden tai passiivisuuden vuoksi. Vieraannuttamisen haitallisuudesta puhuttaessa tulisi muistaa myös tämä asian toinen puoli, joka ei myöskään ole lapsen edun mukaista.

Vaikeissa tapaamisriitatilanteissa voisi harkita käyttöönotettavaksi jonkinasteista velvoittavaa sovittelumenettelyä. Kummatkin vanhemmat tarvitsevat yleensä tiivistä tukea sovinnollisen ratkaisun löytämiseksi lapsen asiassa.

Täytäntöönpanolakia tulisi myös uudistaa ja helpottaa sitä kautta tapaamisten toteutumista. Täytäntöönpanosovittelun kynnys on tällä hetkellä korkea. Prosessi on aikaa vievää ja menettelystä aiheutuvat kustannukset ovat usein tapaajavanhemmalle este viedä asiaa eteenpäin.

**b) Lapsen asuinpaikan muuttaminen (ns. relocation)**

Lapsen näkökulmasta ongelmana on sekä lähivanhemman että etävanhemman muutto toiselle paikkakunnalle. Lainsäädännön keinoin ei voida estää ihmisten muuttamista, eikä voida ajatella, että (lähi)vanhempi voitaisiin sitouttaa asumaan aina samalla paikkakunnalla. Siten säännös, jossa muutto vaatisi aina kummankin huoltajan suostumusta, lienee täysin toimimaton. Sen sijaan (lähi)vanhempi voitaisiin velvoittaa ilmoittamaan riittävän ajoissa toiselle vanhemmalle mahdollisesta muutosta. Laissa tulisi olla selkeä määräaika, jotta se mahdollistaisi asian reilun käsittelyn ennen konkreettista muuttamista.

Kuitenkin silloin kun vanhemmat ovat sitoutuneet vuoroviikkoasumiseen, olisi tarpeen miettiä, voisiko vuoroviikkoasumista koskevissa tilanteissa muutto-oikeus olla rajatumpi? Jos toisen vanhemman muutto vaikuttaa lapsen elämään merkittävästi, esim. koulupiirin vaihtuminen tai luonapidon muuttuminen, olisiko silloin tarpeen saada lapsen asuinpaikan muuttamiseen molempien vanhempien suostumus?

Riitatilanteissa asiat tulisi voida saattaa oikeuden käsittelyyn kiireellisesti.

**2.5 Vastuu lapsen tapaamiskustannuksista**

Nykyisessä laissa ei ole säännöksiä koskien lasten tapaamiskuluja. Käytännöksi on muodostunut, että etävanhempi vastaa kuluista ja ne voidaan joiltakin osin huomioida elatusapu määriteltäessä. Oikeusministeriön ohjeistuksessa ’Lapsen elatusavun suuruuden arvioiminen ’ vanhemman oma osuus yhtä lasta kohden on kuitenkin verrattain korkea, tänä vuonna 119€/kk. Tämä laskentatapa ei useinkaan tuo helpotusta tilanteeseen vaan esim. kolmen lapsen kohdalla kulut saattavat elatusavun lisäksi muodostua todella korkeiksi. Ongelmaksi ovat muodostuneet myös tilanteet, joissa toinen vanhemmista on päättänyt muuttaa kauas ja(etä) vanhempi on sitoutunut vastaamaan tapaamiskustannuksista. On huomioitava, että erimielisyyttä matkakustannusten lisäksi aiheuttaa miltei yhtä paljon se, kumpi vanhempi ja missä määrin käytännössä huolehtii lasten kuljettamisesta.

Lastenvalvojat ry katsoo, että tapaamisista aiheutuvat kustannukset ja järjestelyt tulisi olla lähtökohtaisesti kummankin vanhemman vastuulla. Nykykäytännön mukaankin lastenvalvojat vahvistavat tapaamisoikeutta koskevia sopimuksia, joissa vanhemmat sopivat tapaamisten järjestämisvastuusta sekä kuljetuksista aiheutuvista kuluista. Monet vanhemmat ovat kokeneet tämän mallin toimivampana kuin sen, että tapaamiskulut huomioidaan elatusapulaskelman mukaisesti. Tapaamisiin liittyvät tilanteet muuttuvat usein ja vanhemmat kokevat oikeudenmukaisena ratkaisun, jossa kustannuksista vastataan tosiasiallisten toteutuneiden kulujen mukaan. Ongelmana on ollut se, että sopimukset eivät tältä osin ole olleet täytäntöönpanokelpoisia.

Vaihtoehtona sille, että tapaamiskulut huomioidaan elatusapua määrättäessä, olisi lakiin hyvä saada vaihtoehtoinen säännös tapaamisoikeudesta aiheutuvien kulujen jakamisesta vanhempien välillä. Sekä asiaa koskeva sopimus että oikeuden päätös tulisi tältä osin olla täytäntöönpanokelpoinen.

Kts. myös kohta 4.4

**3. Oikeudenkäyntimenettely**

**3.1 Oikeudenkäyntimenettelyn nopeuttaminen**

Oikeudenkäyntimenettelyn nopeuttamiseksi tuli miettiä uusia keinoja. Lain nykyinen velvoite käsitellä asia kiireellisenä ei ole riittävä. Ensimmäiselle istuntokäsittelylle tulisi asettaa määräaika.

**3.2 Sosiaaliviranomaisen selvityksen hankkiminen**

**a) Määräaika sosiaaliviranomaisen selvitykselle**

Lapsenhuoltolakiin olisi tarkoituksenmukaista asettaa määräaika selvitysten alkamiselle. Selvityspyyntöjen aikataulutoiveissa tulisi noudattaa kohtuullisuutta ja vanhempia informoida riittävästi asian käsittelyaikatauluista.

Sen sijaan lapsen edun mukaista ei läheskään aina ole selvitysten valmistuminen erityisen nopeassa aikataulussa. Usein on tarpeen varata riittävästi aikaa, jotta saadaan kokemusta mm. siitä miten lapsen ja vanhemmat tapaamiset toimivat. Huoltoriitatilanteet ovat entisestään vaikeutuneet ja monimutkaistuneet. Tästä syystä selvitystä varten tarvitaan huomattava määrä tietoa ja lausuntoja. Lisäksi lausuntojen antajille on varattava riittävästi aikaa lausunnon laatimista varten.

**b) Olosuhdeselvityksen hankkiminen kunnan ostopalveluna**

Palveluiden hankkimista yksityisiltä tulisi arvioida hyvin kriittisesti. Kokemuksen mukaan isossa osassa huoltoriitatapauksia lapsilla on nykyään lastensuojeluasiakkuus tai sosiaalihuoltolain mukainen asiakkuus. Tällöin kiinteä yhteistyö sosiaalitoimen sisällä on tarkoituksenmukaista. Olosuhdeselvityksen tekijöiden on välttämätöntä saada riittävästi tietoa lapsen, hänen vanhempiensa tai vanhempien uusien puolisoiden sosiaalitoimen asiakkuuksista ja elämäntilanteista. Mikäli olosuhdeselvitykset siirrettäisiin yksityisen palveluntuottajan tehtäväksi, on mielestämme vaarana, että lapsen kannalta välttämättömiä tietoja ei siirry. Mikäli olosuhdeselvitysten tekeminen siirrettäisiin yksityisille palveluntuottajille, vaatisi se käsityksemme mukaan lakimuutosta, joka mahdollistaisi sen, että yksityinen palveluntuottaja saa oikeuden hankkia perheen yksityisyyttä koskevia salassa pidettäviä asiakirjoja. Pidämme kyseenalaisena näin arkaluontoisten asiakirjojen luovuttamista muille kuin viranomaisille. Olosuhdeselvitystyöskentely on puolueettoman sosiaalityön ammattilaisen tekemä arvio lapsen edun mukaisesta ratkaisusta huoltoriitatilanteessa ja mielestämme on syytä säilyttää tämä työskentely viranomaistoimintana.

**3.3 Lapsen kuuleminen ja osallistuminen oikeudenkäyntiin**

Lastenvalvojan työssä lasta ei pääsääntöisesti ole kuultu häntä koskevia sopimuksia vahvistettaessa. Lastenvalvojan vahvistama sopimus edellyttää, että lapsen vanhemmat sopivat yksimielisesti lasta koskevista asioista. On lähdetty siitä ajatuksesta, että vanhemmat huomioivat lapsen toiveet ja mielipiteet häntä koskevaa asiaa päätettäessä.

On huomattava, että laissa on jo nyt sosiaalilautakunnalle asetettu velvoite huolehtia, että sopimus on lapsen edun mukainen ja että lapsen omat mielipiteet on otettu huomioon. Valitettavasti tämän lainkohdan soveltaminen on ollut äärimmäisen hankalaa erityisesti niissä tilanteissa, joissa vanhemmat ovat halunneet sopia lapsen asioista ja lastenvalvoja ei ole pitänyt sopimusta lapsen edun mukaisena. Ongelma on painottunut enemmänkin lain soveltamiseen ja toimivien työkalujen puutteeseen kuin lain säännöksiin.

Lastenvalvojat ry katsoo, että lapsen osallisuutta tulisi lisätä sekä sopimuskäytännöissä, oikeudenkäynnin eri vaiheissa että perheasioiden sovittelussa. Tämä vaatii lapsenhuoltolaissa olevien säännösten tarkistamista sekä tarkempaa määrittelyä.

Tämän lisäksi se vaatii myös eri toimijoiden ammattitaidon parantamista, työmenetelmien kehittämistä sekä resurssien lisäämistä lasten kanssa työskenteleville ammattilaisille.

**3.4 Toistuvat huoltajuusoikeudenkäynnit**

Toistuvia oikeudenkäyntejä tulisi voida rajata, ne ovat useimmiten lapsen edun vastaisia ja vaurioittavat lasta.

Jos olosuhteet eivät ole muuttuneet edellisen päätöksen jälkeen, voidaan nykyisenkin lain mukaan päättää, että asiaa ei oteta uudelleen käsittelyyn. Näin on toimittu, mutta osa käsittelyistä palaa korkeimmista oikeusasteista takaisin. Lastenvalvojien ja selvitystyöntekijöiden kokemus on, että vanhempien halukkuus viedä häviämänsä jutut korkeampaan oikeusasteeseen on myös kasvanut.

Oikeudenkäyntikierteestä tulisi pyrkiä eroon tiukentamalla muutoshakemuksen kriteereitä. Voisiko laissa myös säätää tietystä minimiajasta ennen kuin asia voidaan saattaa uudelleen käsittelyyn?

Oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuutta tulisi tarkentaa. Esim. jos vanhempi laittaa asian uudelleen vireille ja häviää, niin joutuisi maksamaan vastapuolen kulut? Tulisi myös pohtia, olisiko julkisen oikeusavun rajaaminen mahdollista.

**3.5 Lapsen huoltoa ja huostaanottoa koskevien prosessien päällekkäisyys**

Eri tuomioistuinten välistä tiedonvaihtoa ja menettelyjen yhteensovittamista tulee parantaa.

Prosessien päällekkäisyyttä on myös huoltoriita/ täytäntöönpanoasioissa. Tämä on ehkä tavallisempaa ja useammin kuin huoltoriidan ja huostaanoton kohdalla. Olisiko järkevää, että sama tuomari käsittelisi perusteriidan ja täytäntöönpanoriidan? Perheen riidat ovat aina kokonaisuus ja täytäntöönpanoriita voi koskea väliaikaismääräystä, joka saattaa jo raueta huoltoriidan puolella täytäntöönpanoriidan käsittelyn aikana.

**4 Lapsen huolto**

**4.1 Isyyden kumoamisen vaikutus lapsen huoltoon**

Asia pitäisi ehdottomasti selkeyttää. Lastenvalvojat ry:n kanta on, että isyyden kumoaminen automaattisesti kumoaisi huoltajuuden. Mikäli lapselle on muodostunut kiinteä suhde mieheen ja tällä on edelleen tarkoitus säilyä lapsen elämässä, olisi tarpeen miettiä, voiko tällaisessa tilanteessa vahvistaa oheishuoltajuutta (äidin suostuessa) ja/tai tapaamisoikeutta. Tämä koskee isyyden kumoamista sekä aviolapsen että tunnustetun lapsen osalta.

**4.2 Lapsen huoltoon liittyvien sopimusten alan laajentaminen**

Tällä hetkellä lain lähtökohtana on se, että yhteishuolto on tarkoitettu ensisijaiseksi huoltomuodoksi eron jälkeen. Tehtävänjakosopimuksia on vähän verrattuna sopimusten ja oikeudenpäätösten kokonaismäärään. Lastenvalvojat ry:n näkemys lain tulkinnasta on tällä hetkellä se, että päätöstä yksinhuollosta on erittäin vaikea saada silloinkin kun se selvästi olisi lapsen etu.

Lastenvalvojat ry katsoo, että sopimusalan laajentaminen selkeyttäisi nykykäytäntöä ja toisi lastenvalvojille nykyistä paremmat työkalut sopimusneuvotteluihin sekä vähentäisi oikeuteen menevien riitojen määrää. Olisi luontevaa, että lastenvalvoja voisi vahvistaa vanhempien väliset tehtävänjakosopimukset sekä sopimukset vanhempien tietojensaantioikeudesta. Edellytyksenä on, että tilanne on vanhempien kesken täysin riidaton.

Sen sijaan oheishuoltajuutta koskevat päätökset tulisi säilyttää edelleen tuomioistuinten ratkaistavana asiana.

**4.3 Vanhempien oikeuksien ja velvollisuuksien täsmentäminen**

Yhteis- ja yksinhuollon käsitteitä tulee selkeyttää. Tällä hetkellä arjessa puhutaan yksinhuoltajana vanhemmasta, joka asuu yksin lapsen kanssa. Tämä käsite on selkeässä ristiriidassa sen kanssa, mitä tarkoitetaan huoltajan oikeudella päättää lapsen asioista - yksin tai yhdessä toisen vanhemman kanssa.

Yhteishuoltajuutta koskevien velvoitteiden ja oikeuksien säätäminen tarkemmin lain tasolla on tarpeen. Tämän lisäksi tulisi myös täsmentää eri viranomaisten toimintatapoja. Nyt esim. päiväkodeissa, kouluissa ja terveydenhuollon yksiköissä on suurta epätietoisuutta käsitteiden ja päätösten merkityksestä, jolloin yhteishuoltajuutta tulkitaan hyvin monella tavalla lapsen arjessa.

**4.4 Vanhemmuussopimus**

Lastenvalvojat ry ei pidä kannatettava vanhemmuussopimuksen käyttöönottoa. Kukaan ei voi ennustaa miten vanhempien ja lasten tilanteet tulevat muuttumaan ja mikä esim. lapsen ikä erotilanteessa on. Vaarana on, että ennakoitu sopimus on erotilanteessa täysin toimimaton ja ennemminkin lisää riitoja.

Ehdotettu eron yhteydessä tehtävä vanhemmuussuunnitelma vastaa paljolti nyt lastenvalvojan luona laadittavaa ja vahvistettavaa tapaamissopimusta. Tapaamissopimuksen käyttöalaa voisi selkeyttää. Lähtökohtaisesti sopimuksiin on kirjattu tapaamisajat, jolloin lapsi on toisen vanhemman luona. On katsottu, että sopimuksen tulee olla sellainen, joka on täytäntöön pantavissa. Kuitenkin vanhemmilla on tänä päivänä yhä suurempi tarve/toive sopia kirjallisesti myös tapaamisiin liittyvistä yksityiskodista, mm. harrastuksista, kuljetuksista, sairaan lapsen hoidosta. Laissa voisi olla nykyistä tarkemmat määritykset siitä, mistä tapaamissopimuksen puitteissa voi sopia.

**4.5 Sovittelu ja muu varhaisen vaiheen tuki**

Sosiaali- ja terveysministeriössä vireillä olevassa Lapsi- ja perhepalveluiden muutosohjelmassa todetaan, että sen tavoitteena on ehkäisevä ja varhainen tuki niin, että riitoja ja huoltokiistoja vähennetään, sovinnollisuutta ja vanhemmuuden jatkuvuutta vahvistetaan. Lastenvalvojat ry pitää tätä hyvänä lähtökohtana työn kehittämiselle.

Perheasiain sovittelu tulee tehdä velvoittavaksi, riittävillä resursseilla ja valtakunnallisesti kehitetyillä menetelmillä kaikille kunnille. Kuntien tulee tarjota palveluita kaikille lapsiperheille lapsen iästä riippumatta. Verkostomainen yhteistyö eri toimijoiden kesken ja varhainen tuki tulee saattaa velvoittavaksi huoltajuuskiistoissa tietynlaisin koko maata koskevin menetelmin.

Lastenvalvojille tulee taata riittävät resurssit. Nyt vanhemmat useissa kunnissa joutuvat odottamaan aikaa lastenvalvojalle kohtuuttoman pitkää. Tällä hetkellä eri palvelut ovat myös liian hajallaan kunnan eri yksiköissä. Niissä kunnissa, joissa esim. lastenvalvojan, sovittelun ja tapaamispaikkatoiminnan palvelut on koottuna samaan yksikköön, on toiminta tehostunut huomattavasti.

**5. Muuta huomioitavaa**

5.1. Laki lapsen elatuksesta - muutostarpeet

Lastenvalvojat ry katsoo, että toimivan lapsenhuoltolain toteuttaminen vaatii väistämättä myös elatuslain tarkistamista joiltakin osin. Tällä hetkellä elatuslain soveltaminen vuoroviikoin asuvan lapsen kohdalla on erittäin haasteellista eikä nykyisin käytössä oleva elatusapulaskuri sovellu kovinkaan hyvin näihin tilanteisiin. Kuitenkin lastenvalvojien työssä tulee näkyväksi se, että nimenomaan elatusasiat ovat yksi suurimmista haasteista vuoroviikkoasumista koskevissa ratkaisuissa sekä perheiden arjen käytänteissä. Lastenvalvojien keskuudessa on aika ajoin noussut esille huoli siitä, onko elatusapuasia liian vahva motiivi vuoroviikkoasumisesta sopimiseksi. Näin ollen laissa tulisi selkeämmin ottaa kantaa siihen, miten elatusvastuu jaetaan ja toteutetaan näissä tilanteissa.

Tässä yhteydessä Lastenvalvojat ry haluaa tuoda esille myös huolensa elatusapukanteeseen liittyvästä epäkohdasta. Tällä hetkellä lapsen lähihuoltaja voi nostaa elatusapukanteen (elatusavun korottaminen) lähes riskittömästi, koska kanne ajetaan lapsen nimissä. Sen sijaan elatusvelvollinen on korvausvelvollinen omassa asiassaan. Tämä on johtanut siihen, että monen elatusvelvollisen kohdalla riski hakea muutosta kohtuuttoman korkeaan elatusapuun on liian suuri. Olisi selvitettävä kuinka paljon tämä seikka mahdollisesti vaikuttaa huoltajuusoikeudenkäyntien määriin ja voitaisiinko tätä kohtaa lainsäädännön tasolla uudistaa.

5.2. Kelan ja maistraattien käytänteet

Lastenhuoltolakia uudistettaessa tulisi esim. Kelan ja maistraattien käytänteet lasten huoltajuuteen ja asumiseen koskevissa asioissa selkeyttää. Tällä hetkellä monin kohdin lain toteuttamista hankaloittavat esim. maistraattien erilaiset käytännöt ja tulkinnat lapsen asuinpaikan muuttamista koskevassa asiassa.

5.3. Kansainväliset säädökset

Lastenvalvojien asiakaskunta on jatkuvasti kansainvälistynyt. Kansallisen lainsäädännön ja esim. EU-säännösten yhteensovittaminen on vaikeaa – ja välillä miltei mahdotonta. Toimivaltakysymykset ovat vaikeasti hahmotettavia ja lastenvalvojien asiantuntemus ei aina tahdo siihen riittää.