



Ympäristöministeriö  
kirjaamo.ym@gov.fi

## Kommentit luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle rakentamislaki

### Kommenttipyyntö

Ympäristöministeriö on 13.4.2022 varannut tilaisuuden kirjallisesti kommentoida luonnosta hallituksen esitykseksi eduskunnalle rakentamislaki 22.4.2022 mennessä.

Kommentit on valmisteltu Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) ympäristö ja luonnonvarat - vastuualueella. Valmisteluun ovat osallistuneet liikenne ja infrastruktuuri - vastuualue sekä elinkeinot, työvoima ja osaaminen - vastuualue.

Lyhyestä kommentoinnin määräajasta johtuen Pirkanmaan ELY-keskus uudistaa soveltuvin osin kaavoitus- ja rakentamislakiehdotuksesta antamassa lausunnossaan 7.12.2021 esiin tuodun ja toteaa kommentteinaan seuraavaa.

### Yleisiä huomioita rakentamislakiehdotuksesta

Esityksen mukaan uudella rakentamislakilla parannettaisiin sääntelyn vaikuttavuutta erityisesti ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi, kiertotalouden edistämiseksi sekä rakentamisen päätösten ja tietosisällön valtakunnallisen digitaalisuuden mahdollistamiseksi. Pirkanmaan ELY-keskus pitää tavoitteita kokonaisuutena kannatettavina.

Kyseessä on lakiuudistus, jolla vaikutetaan merkittävästi ja pitkällä tähtäimellä kuntien rakentamistoimen järjestämiseen. Valmistelussa tulee arvioida huolellisesti, että lakiesitys toteuttaa uudistukselle asetettuja tavoitteita sekä yksin että yhdessä ehdotetun alueidenkäyttölain kanssa. Olennaista on varmistaa, että kaavoitus ja rakentamisen ohjaus muodostavat kahteen eri lakiin eriytettyinäkin edelleen maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) kokonaisuudistuksen tavoitteita palvelevan kokonaisuuden.

21.4.2022

KEHA/5173/2021

Pirkanmaan ELY-keskus toteaa lisäksi, että eräisiin rakentamislain ehdotuksiin näyttäisi edelleen liittyvän sellaisia merkittäviäkin vaikutuksia, jotka saattavat vaikeuttaa eheän yhdyskuntarakenteen hallintaa ja johtaa päinvastaisesti yhdyskuntarakenteen hajautumiskehitykseen ja haitallisiin ympäristövaikutuksiin.

Pirkanmaan ELY-keskuksen käsityksen mukaan lakiesitykseen sisältyvät ehdotukset vähähiilisestä rakentamisesta sekä vähähiilisen rakentamisen tietojärjestelmästä ovat kokonaisuudessaan kannatettavia.

## Yksityiskohtaiset kommentit ehdotuksesta

### *ELY-keskuksen rooli*

Esityksen 4 §:n mukaista ELY-keskuksen roolia kunnan rakennustoimen järjestämisen edistäjänä tulisi selkeyttää lakiesityksen perusteluissa. Nykyisin ELY-keskuksen edistämistehtävä sisältyy maankäyttö- ja rakennuslain 18 §:n 1 momenttiin, jonka mukaan ELY-keskus edistää kunnan alueiden käytön suunnittelun ja rakennustoimen järjestämistä. Ottaen huomioon, että edistämistehtävä on tähän saakka käsitetty kokonaisuudeksi, uudistuksessa olisi tarpeen perustella, mitä rakennustoimen järjestämisen edistäminen itsenäisenä tehtävänä käytännössä tarkoittaisi. Lisäksi edistämisen- ja valvontatehtävän osalta tulee kiinnittää huomioita riittävien resurssien kohdentamiseen ELY-keskuksen tehtäviin.

Pirkanmaan ELY-keskus suhtautuu kriittisesti siihen, että esitetty rakentamisen valvontatehtävä ja siihen kytkeytyvä muutoksenhakuoikeus koskisivat edelleen ainoastaan vaikutuksiltaan valtakunnallisia ja merkittäviä maakunnallisia asioita. Kaavoitus- ja rakentamislakiehdotuksessa ELY-keskuksen valvontatehtävää kaavoituksessa ja muussa alueiden käytössä esitettiin laajennettavaksi. Pirkanmaan ELY-keskus pitää edelleen valvontatehtävän laajentamista tarpeellisenä ja ELY-keskuksen roolia selventävänä.

Valvontatehtävän ja valitusoikeuden määrittely on osoittautunut joissakin tapauksissa haastavaksi. ELY-keskuksen valvontatehtävä liittyy vahvasti Suomen perustuslaissa (731/1999, PL) säädetyin ympäristöperusoikeuden (PL 20 §), yhdenvertaisuuden (PL 6 §) ja oikeusturvan (PL 21 §) toteutumiseen. Rakentamiseen liittyvällä päätöksenteolla vaikutetaan merkittävästi ihmisten elinympäristöön ja ympäristöön niin yksilöiden kuin yleisen edun näkökulmasta. Koska ELY-keskuksen ei ole nykyisin mahdollista puuttua eräisiin ilmeisen lainvastaisiin päätöksiin, tämä heikentää mainittujen perusoikeuksien toteutumista. Valvontatehtävään kytkeytyvä viranomaisen muutoksenhakuoikeus turvaa erisuuntaisten yhteiskunnallisten intressien toteutumisen osana laillisuusvalvontaa.

21.4.2022

KEHA/5173/2021

Pirkanmaan ELY-keskus korostaa vielä, että ympäristölainsäädännön alalla missään muussa laissa ELY-keskuksen laillisuusvalvontaa ei ole rajattu koskemaan ainoastaan vaikutuksiltaan valtakunnallisia ja merkittäviä maakunnallisia asioita. Huomioon ottaen rakentamisessa tehtävien ratkaisujen vaikuttavuus rakentamislain ja tulevan alueidenkäyttölain tulisi noudattaa muun ympäristölainsäädännön linjaa.

Esitykseen tulisi selvyiden vuoksi lisätä MRL 18 §:n 2 momenttia vastaava viittaus ELY-keskukselle elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista annetun lain (897/2009) 3 §:n mukaan kuuluviin tehtäviin, joilla on keskeinen merkitys myös rakentamistoimen ohjauksessa. Lisäksi esityksen perusteluissa viitataan valvontatehtävän osalta maakunnallisiin asioihin, mikä tulee joka tapauksessa korjata.

### *Lupajärjestelmä*

Esityksen mukaan rakennusluvasta ja toimenpideluvasta luovuttaisiin ja ne yhdistettäisiin yhdeksi lupamuodoksi, rakentamisluvaksi. Rakentamislupa koostuisi sijoittamisluvasta ja toteuttamisluvasta. Lupajärjestelmän suurin muutos koskisi rakentamisen luvanvaraisuuden kynnyksen korottamista.

Ehdotuksen perusteella vähintään 2 m<sup>2</sup>:n suuruinen valaistu mainoslaite edellyttäisi rakentamisluvan. Liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain (503/2005, LiMTL) 52 §:ssä säädetään tienvarsimainonnasta ja -ilmoittelusta. Maantien käyttäjille suunnattujen mainoslaitteiden osalta lupa- ja ilmoitusmenettelyssä tulee noudattaa LiMTL:n säännöksiä sekä ko. lain 52 b §:n perusteella liikenne- ja viestintäviraston (Traficom) antamia määräyksiä. Maantien käyttäjille suunnattu mainos voi edellyttää lupaa, jonka myöntää ELY-keskuksen L-vastuualue, taikka L-vastuualueelle tehtävää ilmoitusta. Mainonnan tulee noudattaa edellä kerrottuja Traficomien määräyksiä. Jos maantien käyttäjille suunnatun mainoksen sijoituspaikka on asemakaavoitetulla alueella, lupaviranomainen on kunta ja luvasta tulee kuulla ELY-keskuksen L-vastuualuetta naapurina. ELY-keskuksen L-vastuualue harkitsee mainoksen ulkoasua ja sijoittumista liikenneturvallisuuden näkökulmasta, eikä mainoksen koko ole ainoa kriteeri harkinnassa.

On kannatettavaa, että energiakaivot säädettäisiin aina rakentamisluvanvaraisiksi riippumatta energiakaivon syvyydestä, koska rakentamiseen liittyy sellaisia monia vaikutuksia, jotka vaativat valvontaa. Rakentamisluvan edellyttämistä korostaa myös se, että joissain tapauksissa maalämpökaivot sijoittuvat alueelle, jossa on lupaharkinnassa huomioitavia merkittäviä maanalaisia rakenteita ja tiloja, kuten tietunneleita. Perustelujen mukaan lähellä maan pintaa sijaitseva lämmönkeräin ei lupaa edellyttäisi. ELY-keskus kiinnittää huomiota siihen, että myös tällainen lämmönkeräin voisi edellyttää rakentamislupaa säännöksen 2 momentin perusteella esimerkiksi rakentamiseen liittyvien ympäristönäkökohtien vuoksi mm. pohjavesialueilla.

21.4.2022

KEHA/5173/2021

ELY-keskus katsoo, että rakentamisen lupakynnyksen nostamisella voi olla kielteisiä seurannaisvaikutuksia. Tämä voi aiheuttaa osin hallitsematonta rakentamista ja siten yhdyskuntarakenteen pirstaloitumista. Esimerkiksi ranta-alueilla olisi syytä tarkastella, millainen vaikutus lupakynnyksen nostamisella on kaavojen ja rakentamisen toteuttamiseen ja sitä kautta mm. ranta-alueiden luonto- ja maisema-arvojen säilymiseen sekä virkistyskäytön turvaamiseen. Muutoinkin rakentamislupajärjestelmää koskevasta sääntelystä tulisi käydä selkeästi ilmi, että rakentamisen olennaiset tekniset vaatimukset koskevat rakennushanketta, vaikka se ei edellyttäisi varsinaista rakentamislupaa.

Sijoittamisluvan edellytyksenä asemakaavan ulkopuolisella alueella olisi esityksen 37 §:n nojalla se, että rakennuspaikka olisi kooltaan vähintään 1 000 neliometriä. Rakennuspaikan kokoa koskeva minimivaatimus laskisi merkittävästi, mikä helpottaisi asemakaava-alueiden ulkopuolista rakentamista. Yhdyskuntarakenteen hallinta suunnittelutarvealueilla ja niihin kuuluvilla asemakaava-alueiden lievealueilla voisi siten vaikeutua. Tällä olisi muun muassa liikennettä ja haitallisia ympäristövaikutuksia lisääviä ja kestävästä liikkumisen edellytyksiä heikentäviä vaikutuksia.

ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue katsoo, että lakiesityksen 37 §:ssä on perustellusti tuotu esiin LjMTL:n ohjaus rakennusten sijoittumiseen asemakaava-alueen ulkopuolella maantien suoja- ja näkemäalueiden osalta. Esitetty käyttökelpoisen pääsytien toteutuminen on tärkeää lupaharkinnassa. Maanteiden liittymälupa-asioissa on noudatettava LjMTL 37 §:ää.

Esityksen 38 §:n 1 momentin mukaan sijoittamisluvan edellytyksenä suunnittelutarvealueella olisi esityksen 37 §:ssä säädetyn lisäksi mm. se, että rakentaminen ei olennaisesti vaikeuttaisi kunnan kaavoituskatsauksen mukaista yleis- tai asemakaavan laatimista. Tarkoituksena olisi muuttaa tilannetta, jossa suunnittelutarveratkaisun on oikeuskäytännössä katsottu kategorisesti haittaavan kaavoitusta suunnittelutarvealueella. Esityksen mukaan ajatuksena on, että kunta voisi kaavoituskatsauksessaan identifioida ne kunnan alueet ja alueiden osat, jotka kunta tosiasiaa aikoo kaavoittaa ja rakentaminen voisi siksi vaikeuttaa yleis- tai asemakaavan laatimista.

Tarve tietynlaisen joustavuuden lisäämiselle on ymmärrettävää, mutta toisaalta olennaisen vaikeuttamisen määritelmä saattaa johtaa ennakoitua laajempiin tulkintoihin kaavoituskatsauksen mukaiselle yleis- tai asemakaavalle aiheutuvasta haitasta. Lisäksi ehdotetun säännöksen sitominen kaavoituskatsaukseen sisältyviin yleis- ja asemakaavoihin olisi ongelmallista, koska esitys ei ota huomioon yleis- ja asemakaavoituksen mahdollista olennaista vaikeutumista pitkällä aikavälillä eikä esimerkiksi maakuntakaavaa. Tämä voisi johtaa suunnittelemattoman yhdyskuntarakenteen muodostumiseen.

Esityksen mukaan rakentaminen suunnittelutarvealueella ei saisi johtaa vaikutuksiltaan sellaiseen merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa sellaisia merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia, joiden

21.4.2022

KEHA/5173/2021

yhteensovittaminen muun alueidenkäytön kanssa edellyttää asemakaavan laatimista. ELY-keskus toteaa, että säännöksen ehdotettu muutos toisi joissakin tapauksissa tarpeellista joustavuutta, mutta toisaalta asemakaavan laatimisen tarpeen kynnys asettuisi melko korkealle johtaen useissa tapauksissa ympäristön kannalta haitallisiin vaikutuksiin ja yhdyskuntarakenteen hallinnan haasteisiin.

Suunnittelutarvealueella sijoittamisluvan myöntämisen edellytyksenä olisi se, että rakentaminen olisi sopivaa liikenneväylien toteuttamisen ja liikenneturvallisuuden kannalta. ELY-keskuksen L-vastuualueen näkemyksen mukaan tämä on perusteltua.

Esityksessä ehdotetaan maisematyöluvan (41 §) ja rakennuksen purkamisluvan (43 §) osalta, että nämä luvat eivät olisi tarpeen, jos toimenpiteet perustuisivat liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain mukaiseen hyväksytyyn tiesuunnitelmaan tai ratalain (110/2007) mukaiseen hyväksytyyn ratasuunnitelmaan. Vastaavan momentin lisäystä tulisi ELY-keskuksen L-vastuualueen näkemyksen mukaan harkita myös muiden lupamuotojen säännösten osalta. Säännös olisi tarpeellinen esimerkiksi rakentamisluvan osalta.

Pirkanmaan ELY-keskuksen L-vastuualue toteaa muutoinkin, että liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetussa laissa on säännöksiä, jotka koskevat maanteiden varteen rakentamista. Etenkin LjMTL:n säännökset koskien kulkuyhteyksien järjestämistä maanteiltä, tiealueelle ja maantien suoja-alueelle sekä tien viereen rakentamista ovat merkittäviä sekä liikenteen sujuvuuden että liikenneturvallisuuden kannalta. LjMTL 3 luvussa annetaan maantiehen kohdistuvia toimenpiteitä koskevia määräyksiä ja 4 luvussa annetaan maantiealueen ulkopuolisia alueita koskevia maankäyttörajoituksia. LjMTL:n säännöksiä on siten noudatettava lakiesityksen rinnalla rakentamishankkeissa maantieverkon läheisyydessä.

### *Lupamenettely*

Rakentamislupahakemuksesta ja sen sisällöstä säädettäisiin esityksen 49 §:ssä. ELY-keskuksen L-vastuualue haluaa muistuttaa, että maantien varrelle sijoittuvan rakennushankkeen lupahakemukseen tulisi liittää myös voimassa oleva liittymälupa maantiehen tai ELY-keskuksen lausunto myönteinen lausunto liittymäluvan osalta. Maanteiden liittymälupa-asioissa on noudatettava LjMTL:n 37 §:ää.

Esityksen 51 § koskisi kuulemista ja tiedottamista rakentamisluvasta. Vaikka säännös ei edellytä lausunnon pyytämistä ELY-keskukselta, ELY-keskuksen L-vastuualue haluaa muistuttaa, että maanteihin rajoituvissa rakennushankkeissa tulee pääosin aina kuulla ELY-keskuksen L-vastuualuetta naapurina. Pääsääntöisesti sijoittamisluvan jälkeen tienpitäjän / ELY-keskuksen L-vastuualueen uusi kuuleminen on tarpeen hankkeen toteuttamislupahakemusvaiheessa.

21.4.2022

KEHA/5173/2021

Maanteiden toimivuuden ja liikenneturvallisuuden kannalta on tärkeää, että maanteiden varsille sijoittuvista maisema-, poikkeamis- ja sijoittamisluvista suunnittelutarvealueella sekä purkamisluvista kuullaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualuetta naapurina (52 §).

Ehdotuksen 54 §:ssä säädettäisiin mm. kunnan veloitteesta pyytää ELY-keskuksen lausunto purkamis- ja maisematyöluvahakemuksesta sekä sijoittamislupahakemuksesta alueella, johon ei sovelleta suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä. ELY-keskus esittää, että säännökseen lisättäisiin veloite pyytää ELY-keskukselta lausunto silloin, kun purkamislupahakemuksen kohde olisi kulttuurihistoriallisesti merkittävä.

Purkamislupajärjestelmä liittyy läheisesti rakennussuojeluun. Oikeuskäytännössä vakiintuneen tulkinnan mukaan purkamislupajärjestelmän tarkoituksena ei ole ollut uudentyypisen rakennusten purkamista rajoittavan lupajärjestelmän luominen vaan sen varmistaminen, että rakennuksen suojelua koskeva asia voidaan ratkaista kohtuullisessa ajassa kaavaratkaisulla tai suojelupäätöksellä. Kun otetaan huomioon purkamislupajärjestelmän ja rakennussuojelun kytkennät, ELY-keskus pitää olennaisena puutteena sitä, että voimassa olevan lainsäädännön perusteella ei tarvitse pyytää ELY-keskuksen lausuntoa, vaikka hakemus koskisi kulttuurihistoriallisesti merkittävää kohdetta. Myöskään purkamisaikomuksesta tiedottaminen maankäyttö- ja rakennusasetuksen (895/1999) 67 §:n nojalla ei sanamuodon mukaan koske lainkaan purkamislupahakemusta. Näin ollen ELY-keskuksen keino puuttua lainvastaiseksi katsomaansa päätökseen on ollut muutoksenhaku valittamalla, mitä ei voida pitää prosessien sujuvuuden näkökulmasta perusteltuna.

Lakiehdotuksen 55 §:n mukaan ELY-keskukselta tulisi pyytää lausunto poikkeamislupahakemuksesta ja rakentamis- ja sijoittamislupahakemuksesta suunnittelutarvealueella muun ohella, jos lupahakemus todennäköisesti koskisi ympäristönsuojelun kannalta merkittävää aluetta. Kohta olisi uusi. Yhtenäisten soveltamiskäytäntöjen turvaamiseksi lain perusteluissa tulisi määritellä, mitä ympäristönsuojelun kannalta merkittävällä alueella tarkoitettaisiin. Lausuntopyyntövelvoitteen täsmentäminen koskemaan tilanteita, joissa kyse olisi todennäköisesti kulttuuriympäristön suojelun kannalta merkittävästä kohteesta tai alueesta, on kannatettavaa. Rakennussuojelua laajempi näkökulma turvaa paremmin kulttuuri- ja rakennetun ympäristön arvojen huomioon ottamisen.

Rakentamisen lupa-asioissa ELY-keskuksella on kokonaisuutena arvioiden kattavasti valitusoikeus kaikista lupamuodoista ELY-keskuksena tai naapurina taikka molemmissa rooleissa.

*Muita huomioita rakentamisesta, rakentamiseen liittyvistä järjestelyistä ja ympäristönhoidosta*

Esityksen 120 §:ssä säädettäisiin veden johtamisesta ja ojitamisesta. MRL 161 a §:n mukaisesti kunnan määräämä viranomaisen päättää

21.4.2022

KEHA/5173/2021

asemakaava-alueella ojittamisesta ja suojapenkereen tai pumppuaseman sijoittamisesta toisen omistamalle alueelle. Poiketen KRL 120 §:n 2 momentista ELY-keskuksen L-vastuualue esittää, että asemakaava-alueella ei tarvittaisi ojitusalupaa, lupaa viivytyksaltaille sekä muille maantien ja rautatien kuivatusjärjestelmän rakenteille, jos toimenpide perustuu liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain mukaiseen hyväksytyyn tiesuunnitelmaan tai ratalain mukaiseen hyväksytyyn ratasuunnitelmaan. Tämä tulisi lisätä ehdotuksen 120 §:ään mm. maisematyölupaa koskevan sääntelyn tapaan. Tiesuunnitelma ja ratasuunnitelma laaditaan vuorovaikutteisella prosessilla mm. yhteistyössä kuntien kanssa, ja niistä pyydetään aina kunnan lausunto, joten kunta pääsee tarkistamaan mahdollisten laskuojien, suojapenkereiden ja pumppuasemien sijainnin ja vaikuttamaan niiden sijaintiin. Ehdotuksena on, että mainitut toimenpiteet voitaisiin toteuttaa hyväksytyyn tiesuunnitelmaan tai ratasuunnitelmaan mukaisesti eikä toimenpiteeseen tarvittaisi erillistä lakiesityksen mukaista lupaa.

Luonnollisen vedenjuoksun muuttamista koskevan esityksen 126 §:n osalta L-vastuualue toteaa, että jos maantien rakentamisessa tai parantamisessa muutetaan maanpinnan korkeusasemaa tai suoritetaan sellaisia toimenpiteitä, jotka muuttavat naapurikiinteistöjen luonnollista vedenjuoksua, tiesuunnitelmassa osoitetaan kiinteistöjen korvaavat vedenjuoksuratkaisut. Maantien naapureilla on mahdollisuus vaikuttaa maantien rakentamisesta tai parantamisesta aiheutuviin ratkaisuihin tiesuunnitteluprosessin aikana.

Esitetyn ympäristönhoitoa koskevan 130 §:n mukainen hälytysajoneuvojen ja huollon kulkuyhteyksien turvaaminen rakentamisluvassa ja rakennuspaikan käytössä on ehdottoman tärkeää.

Maanteihin kuuluvien jalankulku- ja pyöräilyväylien (ent. kevyen liikenteen väylä) kunnossapidon ja hoidon tavoitteena on pitää väylät esteettöminä, turvallisina ja liikennetarpeen mukaisesti riittävän sujuvina kaikkina vuodenaikoina. Maanteiden sekä jalankulku- ja pyöräilyväylien kunnossapidosta ja hoidosta vastaavat ELY-keskusten L-vastuualueet, jotka myös valvovat väylien kuntoa.

Maanteiden parantamisen, rakentamisen ja kunnossapidon tavoitteena on edistää liikkumisen ja kuljetusten mahdollisuuksia sekä lisätä liikenneturvallisuutta ja liikkumisympäristön viihtyisyyttä. ELY-keskukset (L-vastuualue) ja Väylävirasto laativat uusien ja parannettavien maanteiden tiesuunnitelmat vuorovaikutteisesti mm. alueen kuntien kanssa, jolloin kunnan näkemykset mm. tieympäristön osalta tulevat esille. Tieympäristöä kehitetään, kunnossapidetaan ja hoidetaan koko maantieverkolle asetettujen yhdenmukaisten tavoitteiden mukaisesti.

Pirkanmaan ELY-keskuksen elinkeinot, työvoima ja osaaminen -vastuualue muistuttaa, että maaseudun kehittämiseen liittyviä rakentamishankkeita voidaan tukea julkisin varoin maaseudun kehittämisen tukemisesta annetun lain (28/2014) nojalla. Tuen myöntämisessä sovelletaan valtioneuvoston asetusta rakennuksen

21.4.2022

KEHA/5173/2021

esteettömyydestä (241/2017) siltä osin kuin kyseessä on MRL 125 §:n nojalla luvanvarainen eli rakennuslupaa vaativa rakentaminen. Säädosvalmistelussa tulisi tarkastella, olisiko maaseudun kehittämisen tukemisesta annetun lain nojalla rahoitettavissa hankkeissa mahdollista huomioida esteetöntä rakentamista koskevat vaatimukset nykyistä laajemmin yhdenvertaisuuden ja saavutettavuuden turvaamiseksi. Tällä hetkellä tukimenettelyssä ei ole mahdollista riittävästi huomioida julkisen rahoituksen näkökulmasta yhdenvertaisuuden toteutumista sekä syrjinnän kieltoon liittyviä vaatimuksia rakentamisessa.

### Asian käsittely

Asiakirjan on esitellyt ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lakimies Maria Hakala ja ratkaissut ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen johtaja Mari Rajala. Asiakirja on hyväksytty sähköisesti, ja merkintä hyväksynnästä on asiakirjan lopussa.

Jakelu

Ympäristöministeriö, sähköisesti



Tämä asiakirja KEHA/5173/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument KEHA/5173/2021 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Hakala Maria 21.04.2022 16:11

Ratkaisija Rajala Mari 21.04.2022 16:15