



Kaavoituksen ja rakentamisen lupien sujuvoittaminen -työryhmä

Aika	Ti 9.2.2016 klo 13.00–15.00
Paikka	Ympäristöministeriö, a144/Norppa
Osallistujat	Vatilo Matti Irjala Antti Laitio Matti Kerkkänen Anu Normo Pekka Hannonen Paloma Hurmeranta Ulla Kärkkäinen Anu Pasuri Tiina Penttinen Leena Jylhä Sanna Neva Maija Pietarinen Aino Saarela Mirkka

ASIALISTA

- 1 Kokouksen avaus
Kokous avattiin klo 13.00.
- 2 Edellisen kokouksen muistion hyväksyminen
Hyväksyttiin edellisen kokouksen muistio.
- 3 Sidosryhmätilaisuuden 27.1. palautekeskustelu
Käytiin lyhyesti läpi sidosryhmätilaisuudessa saatu palaute osahanke kerrallaan.
- 4 Osahankkeita koskevat pykäläehdotukset
Pienimuotoisen piharakentamisen ja erilaisten toimenpiteiden toteuttaminen ilmoitusmenettelyllä
Keskusteltiin aiheesta alustuksen pohjalta.



Todettiin, että MRL 129 §:n mukaan kunta voi jo nykyisin rakennusjärjestyksessä määrätä, että merkitykseltään ja vaikutukseltaan vähäiseen rakentamiseen tai muuhun toimenpiteeseen sovelletaan ilmoitusmenettelyä. Tuotiin myös esille, että ilmoitusmenettely on usein hallinnollisesti raskas, eikä se aina sujuvoita rakentamista. Tässä yhteydessä myös huomautettiin, että kunta voi rakennusjärjestyksessä määrätä myös siitä, että toimenpidelupaa ei tarvita MRL 129 a §:n 1–10 tai 12 kohdassa tarkoitettuun toimenpiteeseen, jos toimenpidettä voidaan pitää vähäisenä. Tällöin ei tarvita edes ilmoitusmenettelyä.

Aurinkopaneelit

Keskusteltiin siitä, pitääkö aurinkopaneelien yleisesti ottaen olla luvanvaraisia. Todettiin, että tietyn vaikutuksen omaavat aurinkopaneelit voitaisiin lisätä MRL 126 a §:n toimenpideluvanvaraisten toimenpiteiden listaan, jos tällä tavalla suurin osa aurinkopaneeleista jäisi luvanvaraisuuden ulkopuolelle. Muotoilun tulisi kuitenkin olla riittävän yksiselitteinen.

Maalämpöpumput

Todettiin, että MRL 126 a §:n toimenpideluvanvaraisten toimenpiteiden listan 12 kohdassa mainitaan maalämmön hyödyntämiseen tarkoitetun lämpökaivon poraaminen tai lämmönkeruuputkiston asentaminen rakennuksen lämmitysjärjestelmää vaihdettaessa tai uusittaessa taikka käytettäväksi lisälämmönlähteenä. Keskusteltiin siitä, onko nykyinen tilanne maalämpöpumppujen osalta hyvä. Päätettiin jatkaa asian selvittämistä.

Talusrakennukset

Todettiin, että MRA 61 §:ssä säädetään tarkemmin ilmoitusmenettelyn soveltamisesta talusrakennuksen rakentamiseen. Keskusteltiin siitä, mikä on säännöksen tarkoittama pienehkö talusrakennus.

ELY-keskusten roolin muuttaminen konsultoivaksi ja ELY-keskusten valitusoikeuden rajoittaminen kaavapäätöksistä

Keskusteltiin aiheesta alustuksen pohjalta.

MRL 18 §

Alustuksessa esitettiin, että MRL 18 §:n 1 momenttia muutettaisiin siten, että ELY-keskusten kuntien alueiden käytön suunnittelun ja rakennustoimen järjestämisen ohjaustehtävä muutettaisiin tukemistehtäväksi.

Ehdotetun muutoksen riittävydestä esitettiin eriäviä mielipiteitä. Osa työryhmästä oli sitä mieltä, että ehdotettu muutos ei riitä, vaan lisäksi olisi muutettava myös MRL 18 §:n 2 momenttia. Osa työryhmästä taas oli sitä mieltä, että ehdotettu muutos on riittävä sekä ELY-keskusten ja kuntien tasavertaista vuorovaikutusta edistävää.



MRL 66 §, MRA 26 §, MRL 77 §

Alustuksessa esitettiin, että viranomaisneuvottelun tarve rajattaisiin siten, että neuvottelua ei tarvittaisi asemakaavasta. Lisäksi esitettiin, että ranta-alueille laadittavia kaavoja koskeva erityinen neuvotteluvelvoite poistettaisiin. Alustuksessa painotettiin, että lakisääteisen neuvotteluvelvollisuuden poistuminen ei sulkisi pois neuvottelemista asemakaavoista, jos kunta ja ELY-keskus niin haluaisivat.

Pohdittiin, että mennään aika pitkälle, jos neuvottelut jätetään harkinnanvaraisiksi. Mitä jos ELY-keskus on sitä mieltä, että neuvottelua ei tarvita? Voiko ELY-keskus todeta, että resurssija ei ole? Voisiko olla niin, että neuvottelu olisi järjestettävä, jos joku osapuoli katsoo sen tarpeelliseksi? Huomautettiin myös, että valtion viranomaisella pitäisi olla mahdollisuus neuvotella asioista, joista sillä on toteuttamisvastuu.

Todettiin, että on lukuisia tilanteita, joissa asemakaavoihin liittyen voidaan todeta, että on tarvetta käydä neuvotteluja. Huomautettiin, että jos asioista ei neuvotella, niihin puututaan jälkivalvonnalla.

MRL 191 §, MRL 192 §

Alustuksessa esitettiin ELY-keskuksen valitusoikeutta rajattavaksi siten, että rajoittamaton valitusoikeus poistettaisiin. Jatkossa ELY-keskuksen valitusoikeus olisi sidottu ELY-keskuksen toimialaan kuuluviin asioihin. Samaan tapaan myös muilla viranomaisilla on toimialaansa kuuluvissa asioissa valitusoikeus, joten muutos olisi linjassa muiden viranomaisten valitusoikeuden kanssa. Lisäksi alustuksessa esitettiin, että ELY-keskuksen valitusoikeus maisematyöluvista poistettaisiin.

Ehdotetun muutoksen riittävydestä esitettiin eriäviä mielipiteitä.

Osa työryhmästä oli sitä mieltä, että ehdotettu muutos on riittämätön ja että ELY-keskuksen valitusoikeus pitäisi joko poistaa kokonaan tai sitä pitäisi rajoittaa enemmän. Huomautettiin, että ELY-keskuksen tukemis- ja ohjausrooli kärsii, kun ELY-keskuksella on samalla valittajan rooli. Todettiin myös, että hallitusohjelman hengen mukaista on, että kunnat saavat lisää valtaa ja vastuuta.

Osa työryhmästä taas oli sitä mieltä, että ehdotettu muutos on riittävä. Huomautettiin myös, että ELY-keskusten kaavoja koskevista valituksista melkein kaikki menevät läpi ja että vain pieni osa (n. 4 %) kaavoja koskevista valituksista on ELY-keskusten tekemiä. Jos ELY-keskuksen valitusoikeus halutaan poistaa kokonaan, halutaanko myös, että lainvastaiset kaavat menevät läpi? Muillakin viranomaisilla on valitusoikeus toimialaansa kuuluvissa asioissa, miksi ELY-keskus laitettaisiin toiseen kastiin?

Keskusteltiin myös siitä, mikä on ELY-keskuksen MRL 18 §:ssä säädettyjen tehtävien ja MRL 191 §:n säädetyn valitusoikeuden suhde toisiinsa. Miten mahdolliset muutokset näissä pykälissä vaikuttavat toisiinsa?

Työryhmässä esitettiin eriäviä mielipiteitä myös siitä, pitäisikö ELY-keskukselta poistaa valitusoikeus maisematyöluvista.



Lomarakennusten käyttötarkoituksen muuttaminen

Pidettiin aiheesta alustus. Alustuksessa esitettiin kaksi muutosehdotusta. Ensimmäisen ehdotuksen mukaan kunta voisi rakennusjärjestyksessään päättää siitä, että kunnassa tai tietyssä osassa kuntaa käyttötarkoituksen muutoksiin riittäisi pelkkä rakennuslupa. Vastaava sääntely on MRL 72.4 §:ssä rannan suunnittelutarpeen osalta. Tällainen rakennusjärjestyksen määräys koskisi vain kaavattomia alueita. Toisen ehdotuksen mukaan lomarakennusten käyttötarkoitusten muutoksissa voisi olla ”kevennetty kaavamenettely”.

Keskusteltiin aiheesta alustuksen pohjalta. Todettiin, että kevennettyä kaavamenettelyä käsitellään tarkemmin työryhmän seuraavassa kokouksessa.

5 Muut asiat

Keskusteltiin lyhyesti 19.2. pidettävästä kaupan työpajasta ja 17.3. pidettävästä MEKA-hankkeen työpajasta.

Hyväksyttiin kevään kokouskohtainen työsuunnitelma ja sovittiin, että työryhmän ylimääräinen kokous pidetään ti 24.5. klo 13.00 -15.00.

Keskusteltiin lyhyesti myös pysäköintipaikkoihin ja väestönsuojoihin liittyvästä normien purkamisesta. Todettiin, että pysäköintipaikkainormi on kunnallinen normi ja väestönsuojat kuuluvat toisen ministeriön hallinnonalaan, joten työryhmä ei valmistele näitä koskevia lakimuutoksia.

Lopuksi muistutettiin myös, että työryhmässä pohditaan lakimuutosten lisäksi myös toimintatapojen kehittämiseen liittyviä tarpeita. Toimintatapojen kehittämiseen liittyvät tarpeet ja ehdotukset on tarkoitus koota erilliseen muistioon.

6 Seuraava kokous

Työryhmän seuraava kokous pidetään 8.3.2016 klo 13.00–15.00.

7 Kokouksen päättäminen

Kokous päättyi klo 15.02.