

Asia: TEM/1225/00.04.01/2016

## **Työaikasääntelyä selvittävän työryhmän mietintö - työaikalaki**

### **Yleistä**

#### **Onko ehdotettu uusi työaikalaki mielestänne hyväksyttävissä?**

Ei, nykyinen sääntely vastaa työelämän tarpeita

#### **Yleiset kommentit esityksestä:**

Työryhmän tehtävänä oli selvittää työaikasääntelyn kokonaisuutta ja valmistella esitys, jolla päivitetään työaikalain säännökset 2020-luvun tarpeisiin. Esityksen tavoitteena on ajantasaistaa työaikalaki vastaamaan elinkeinorakenteen ja työn tekemisen tavoissa ja muodoissa tapahtuneita muutoksia sekä tehdä kansainvälisistä reunaehdoista johtuvia tarkistuksia.

Työn tekemisen tavat ja työaikajousten tarpeet ovat muuttuneet nykyisen työaikalain voimaantulon jälkeen viimeisen 20 vuoden aikana merkittävästi yritysten toimintaympäristön, kansainvälisen kilpailun ja viestintäteknologian kehittymisen myötä, ja on selvää, että muutos tulee jatkumaan voimakkaana. Työryhmän esityksessä ei ole tästä huolimatta esitetty merkittäviä rakenteellisia uudistuksia voimassa olevaan työaikalakiin. Työryhmän esityksessä ei ole huomioitu riittävästi työelämän muutospiirteitä ja käytännön työelämän edellyttämiä joustotarpeita. Esitys ei myöskään pidä sisällään tarvittavia muutoksia, jotka edistäisivät työllisyyden kehitystä ja mahdollistaisi tuottavuuden parantamista yrityksissä.

Esitys aiheuttaisi merkittävää oikeudellista epävarmuutta uuden lain sisällöstä ja nykyisin eri alojen työehtosopimuksissa sovittujen asioiden asemoinnista.

Autoliikenteen Työnantajaliitto ry:n näkemyksen mukaan edellä mainituista syistä työaikalain uudistamisen valmistelua ei tule jatkaa mietinnön pohjalta.

#### **Nykytilan kuvausta koskevat kommentit:**

-

### **Esityksen tavoitteita ja keskeisiä ehdotuksia koskevat kommentit:**

Esityksen tavoitteissa on tuotu esille työryhmän näkemyksenä, että voimassa oleva työaikalaki ei vastaa työaikadirektiivin vaatimuksia ja työryhmän ehdotuksen tavoitteena on korjata nämä puutteet. Työryhmän esittämät muutokset työaikalakiin perustuvatkin suurilta osin työryhmän omaksumiin tulkintoihin työaikadirektiivistä. Työaikadirektiivin määräykset on kuitenkin huomioitu jo voimassa olevassa työaikalaisissa. Mietinnössä ei ole riittävän perusteellisesti ja kriittisesti arvioitu työaikadirektiivin tulkintoja ja selvitetty mahdollisuutta valita suomalaiseseen soveltamiskäytäntöön sopivampaa sääntelytapaa.

### **Vaikutukset**

#### **Onko esityksen vaikutusarviossa jäänyt mielestänne joitain keskeisiä vaikutussuhteita huomioimatta? Jos kyllä, niin mitä?**

Työehtosopimusmääräyksillä on alakohtaisesti sovittu työaikalaista poikkeavista työajan järjestelyistä. Työryhmän esityksessä ei ole selvitetty esitettyjen muutosten vaikutusta työehtosopimukseen, vaikka työryhmän esittämät muutokset vaikuttavat alakohtaisesti sovittujen työehtosopimusmääräysten soveltamiseen osin merkittävästikin. Esimerkiksi työajan määritelmä (3 §) esitetään muutettavan pakottavaksi säännökseksi (34 §), jolloin se suoraan lisäisi kustannuksia työaikana maksettavien korvausten kautta. Nykyisin työaikalain 40 §:n 1 momentissa on annettu oikeus sopia työajaksi luettavasta ajasta toisin valtakunnallisilla työehtosopimuksilla, mitä on myös tehty esimerkiksi matkustusajan, koulutusajan ja terveystarkastusten osalta, joita on nyt käsitelty esityksen 3 §:ssä.

#### **Mitkä ovat sellaisia vaikutuksia, joita esityksessä tulisi analysoida tarkemmin?**

-

#### **Kuinka arvioitte esityksen vaikuttavan työnantajan hallinnolliseen taakkaan? Lisääkö vai vähentääkö esitys kokonaisuudessaan työnantajan hallinnollista taakkaa?**

Esitys tulisi lisäämään työnantajan hallinnollista taakkaa, koska esityksessä on esitetty muutettavaksi useita työaikalain keskeisiä säännöksiä, kuten soveltamisalaa ja työajan määritelmää. Esityksessä ei kuitenkaan selkeästi perustella, miltä osin on tarkoitus muuttaa voimassa olevaa oikeustilaa, mikä tulisi johtamaan merkittävään oikeudelliseen epävarmuuteen lain tulkintatilanteissa.

#### **Onko teillä esittää materiaalia, lähteitä tai kirjallisuutta, joihin mielestänne jatkovalmistelun aikana olisi hyvä kiinnittää huomiota?**

-

#### **Muut vaikutusarviointiin liittyvät kommentit:**

-

### **1 Luku Soveltamisala**

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Voimassa olevan työaikalain soveltamisala on hyvin laaja, ja se edellyttää työaikasääntelyn täysimääräistä noudattamista silloinkin, kun työn luonne ei edellytä työajan seuraamista, vaan työsuoritusta arvioidaan lähinnä työn tulosten perusteella. Työaikadirektiivi mahdollistaisi voimassa olevaa lakia laajemmat poikkeamamahdollisuudet soveltamisalaan. Soveltamisalan kaventaminen olisi siksikin perustelua, koska Suomen työaikalain soveltamisala on kansainvälisesti vertaillen laaja ja työaikalaki pitää sisällään varsin yksityiskohtaisia velvoitteita työnantajalle myös sellaiseen työhön, jossa työajan mittaaminen ei ole tarpeellista.

Työaikalain soveltamisalaa määriteltäessä tulisi hyödyntää täysimääräisesti työaikadirektiivin mahdollistamat poikkeamamahdollisuudet. Itsenäisissä ja vastuullisissa asiantuntijatehtävissä ja keskijohdossa työskentelevät, joiden työn luonne ei edellytä työhön käytetyn ajan seuraamista, tulisi selkeämmin rajata lain soveltamisalan ulkopuolelle. Näissä tehtävissä toimivien työaikasuojele toteutuu tarkoituksenmukaisemmin esimerkiksi työturvallisuuslain 10 §:n kaltaisten säännösten kautta.

Ehdotettu soveltamisalasäännös olisi kokonaisuudessaan nykyiseen selkeämpään luetteloon verrattuna hyvin tulkinnanvarainen ja tulisi aiheuttamaan soveltamisongelmia.

Esitetty 2 momentti vastaisi nykyisen työaikalain 2 §:n 2 momenttia, mikä olisi perusteltua.

**Minkä työntekijäryhmien/ammattien/työntekijöiden tulisi kuulua työaikalain soveltamisalaan ja vastaavasti keiden tulisi olla soveltamisalan ulkopuolella?**

-

## 2 luku. Työajaksi luettava aika ja varallaolo

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Työajan määritelmä on keskeisimpiä säännöksiä työaikalaisissa ja sillä on suuri vaikutus lain muiden säännösten soveltamiseen. Oikeudellisen epävarmuuden välttämiseksi työajan määritelmän tulisi olla mahdollisimman selkeä. Vaikutus olisi myös suoraan eri alojen työehtosopimukseen, sillä ehdotetun 34 §:n mukaan työajaksi luettava aika muuttuisi pakottavaksi säännökseksi. Siksi on huolestuttavaa, että yksityiskohtaisissa perusteluissa on otettu työajan tulkinnasta sellaisia kantoja, jotka eivät ilmene esitetystä säädöstekstistä ja jotka laventavat työajaksi luettavaa aikaa monien alojen työehtosopimusten nykyisällöstä.

Esimerkiksi koulutuksen osalta kirjatut tulkinnat työaikaan luettavasta koulutuksesta menevät pidemmälle ja epämääräisemmäksi kuin nykyinen perusajattelu, onko työntekijällä mahdollisuus kieltäytyä osallistumasta koulutukseen.

Matkustamisessa käytetyssä taksinkuljettajaesimerkissä on jätetty esimerkiksi huomioimatta se, onko työntekijälle annettu mahdollisuus valita, kulkeeko hän matkan työnantajan autolla vai jollain muulla tavalla. Ratkaisevaa ei ole siis yksinomaan se, onko työnantajalla kiinteää toimipaikkaa tai pysyväluonteista työkohdetta.

Pakollisetkin terveystarkastukset tulee useimpien työehtosopimusten mukaan hoitaa lähtökohtaisesti työajan ulkopuolella ja vain tietyin edellytyksin niiden ajalta korvataan ansionmenetys eli ne luetaan työaikaan.

**Kaikki aika joka liittyy työnantajan antamiin tehtäviin, ei kuulu työajan määritelmän piiriin (esim. matkustaminen ja koulutus eräissä tilanteissa). Työryhmävalmistelun aikana keskusteltiin myös vaihtoehdosta, jossa laissa olisi säädetty työhönsidonnaisuus ajasta, joka ei olisi työaika, mutta sitä ei myöskään laskettaisi lepoaikoihin. Miten mielestänne esim. matkustamista ja koulutusta koskevaa työaikasääntelyä tulisi kehittää?**

Nykysääntelyä ei tarvitse tältä osin muuttaa

**Voitte tarkentaa edellistä vastaustanne tähän:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**3 luku. Lakiin perustuvat säännöllisen työajan järjestelyt**

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Esitettyyn 1 momentin 4)-kohtaan on yhdistetty nykyisen työaikalain 7 §:n 1 momentin 3)- ja 4)-kohtien sisältämiä toimintoja. Lastaus- ja purkaustehtävät on liitetty kuitenkin ainoastaan alukseen ja rautatievaunuun, vaikka ne liittyvät olennaisena ja kiinteänä osana myös esimerkiksi tavarankuljetuksiin maanteitse. Maanteitse tapahtuvissa henkilö- ja tavarankuljetuksissa jaksotyöajan käyttäminen on toiminnan luonteen vuoksi erityisen tärkeää, mikä on myös otettu huomioon alan yleissitovissa työehtosopimuksissa. Tavaravolyymien epäsäännöllisyys ja nopea kiertokulku ovat maanteitse tapahtuvien tavarankuljetusten ytimessä kaikissa kuljetusketjun

vaiheissa, myös tavaraterminaaleissa, joissa tapahtuu merkittävä osa lastaus- ja purkaustehtävistä muiden kuin autonkuljettajien toimesta.

Autoliikenteen Työnantajaliitto ry esittää 1 momentin 4)- kohtaan lisättäväksi ajoneuvojen lastaus- ja purkaustehtävät: ”henkilö- ja tavarankuljetuksissa sekä ajoneuvon, aluksen ja rautatievaunun lastaus- ja purkaustehtävissä”.

**Puuttuuko säännöksestä sellaisia toimintoja, joiden osalta käytetään jaksotyöaika tai sitä olisi tarpeellista käyttää?**

Ajoneuvon lastaus- ja purkaustehtävissä

**Sisältyykö säännökseen sellaisia toimintoja, joiden osalta jaksotyöaika ei tulisi käyttää?**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Yötyön tekemistä koskevien rajoitusten poistaminen on perustelua muun muassa yritysten toimintaympäristössä ja yhteiskunnassa tapahtuneiden muutosten johdosta.

Autoliikenteen Työnantajaliitto ry pitää hyvänä yötyötä koskevien rajoitusten väljentämistä jaksotyössä ja vuorotyössä. Yötyön tekeminen tulisi kuitenkin sallia muissakin tilanteissa, jos se työnantajan tuotantotoiminnan kannalta on tarpeellista.

Esitetyn 3 momentin kahdeksan tunnin enimmäistyöaika perustuu yleisen työaikadirektiivin 2003/88/EY 8 artiklaan. Momentissa on kokonaan unohdettu maantiekuljettajien työaikadirektiivi 2002/15/EY, jonka 7 artiklan mukaan säännöllinen työaika saa yötyötä tehtäessä olla enintään kymmenen tuntia 24 tunnin aikana. Toisaalta henkilö- ja tavarankuljetuksissa voidaan käyttää 7 §:n mukaan jaksotyötä, jolloin siihen ei esitetyn 8 §:n 2 momentin 1)-kohdan kautta sovellettaisi 3)-momenttia. Tämä olisi tarpeen todeta yksityiskohtaisissa perusteluissa.

**Onko tehtäviä, joita tehdään jatkuvasti yöaikaan, mutta ne jäävät säännöksen ulkopuolelle?**

Henkilö- ja tavarankuljetuksiin liittyvät tehtävät, jotka palvelevat kuljetusten suorittamista. Esimerkiksi ajoneuvojen lastaus- ja purkaustehtävät, liikenteen järjestelytehtävät, taksinvälitystoiminta, joita ei kaikissa yrityksissä ja toimintakokonaisuuksissa hoideta 6 §:n edellytykset täyttävän vuorotyön muodossa.

**Mikä tulisi olla määräävä tekijä, joka mahdollistaa yötyön tekemisen?**

Yrityksen toimintaympäristö ja yrityksen toiminnan järjestäminen. Mikäli yötyön tekeminen palvelee yrityksen toimintaa, yrityksen tulisi voida käyttää sitä.

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

EU:n ajo- ja lepoaika-asetuksen 561/2006/ETY soveltamispiiriin kuuluvia kuljettajia koskee myös maantiekuljettajien työaikadirektiivi 2002/15/EY.

Esitetty 9 § vastaisi nykyisen työaikalain 8 §:ä, mikä olisi perusteltua.

## 4 luku. Sopimukseen perustuva säännöllinen työaika

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Esitetyn 1 momentin 48 tunnin enimmäistyöaika ja neljän kuukauden enimmäistasoittumisajanjakso perustuvat yleiseen työaikadirektiiviin 2003/88/EY. Momentissa on kokonaan unohdettu maantiekuljettajien työaikadirektiivi 2002/15/EY, jonka 4(a) artiklan mukaan säännöllinen työaika voi olla enintään 60 tuntia viikossa ja jonka 8 artikla mahdollistaa sekä kuuden kuukauden enimmäistasoittumisjakson käyttöönottamisen että 60 tunnin viikkoenimmäistyöajan ylittämisen lailla. Näin on tehty yrittäjäkuljettajienkin osalta yrittäjäkuljettajien työajasta tieliikenteessä annetun lain 349/2013 4 §:ssä – samat tekniset tai työn järjestelyyn liittyvät syyt liittyvät myös työsuhteisiin kuljettajiin.

Autoliikenteen Työnantajaliitto ry esittää, että 1 momentissa huomioitaisiin maantiekuljettajien työaikadirektiivi 2002/15/EY.

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Joustotyöaikasopimus ei vastaa käytännön työelämän joustotarpeita. Joustotyöajan piiriin määritellyt työntekijät tulisi jättää työaikalain soveltamisen ulkopuolelle työaikadirektiivin poikkeamismahdollisuuksien mukaisesti.

**Missä tehtävissä joustotyön tulisi olla mahdollista ja vastaavasti mistä tehtävissä joustotyötä ei tulisi käyttää?**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Työaikapankkia koskeva esitys jää vajavaiseksi, koska osapuolten sopimisvapautta rajoitetaan kieltämällä säännöllisen työajan siirtäminen työaikapankkiin. Esitettyjen 14 §:n ja 36 §:n yksityiskohtaisten perusteluiden yhteisvaikutuksena jää myös epäselväksi, sallitaanko työaikapankin käyttäminen sellaisissa järjestäytymättömissä yrityksissä, jotka ovat velvollisia noudattamaan alansa työehtosopimusta yleissitovuuden perusteella ja joita velvoittavassa yleissitovassa työehtosopimuksessa on työaikapankin käyttäminen rajattu järjestäytyneihin yrityksiin.

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Työnantajan ja työntekijän osa-aikatyötä koskevan sopimuksen esitetystä vähimmäisisällössä ei ole otettu huomioon jaksotyöaikaa, jossa viikottaista työajan pituutta ei tarvitse määritellä.

## 5 Luku. Säännöllisen työajan ylittäminen ja sunnuntaina ja kansallisena juhlapäivänä tehtävä työ

### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Lisätyön määritelmää ei ole tarpeellista muuttaa. Määritelmän muuttaminen lisää lain soveltamisesta syntyviä kustannuksia ja hallinnollista taakkaa työnantajille.

### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Aloittamis- ja lopettamistöitä koskeva 5 momentissa esitetty määritelmä ei sisällä nykyisestä työaikalain 20 §:n 1 momentin 2)-kohdasta poiketen työtä, jota työnjohtoasemassa olevat tekevät ennen kuin heidän johdettaviensa työaika alkaa tai jota he tekevät sen päätyttyä. Perusteluista ei ilmene, että aloittamis- ja lopettamistöiden käyttöalaa olisi ollut tarkoitus supistaa. Aloittamis- ja lopettamistöiden käyttöala tulee säilyttää nykyisin laajuisena.

Aloittamis- ja lopettamistöille ei ole tarpeen säätää erillistä enimmäistyöaikaa, koska aloittamis- ja lopettamistöinä tehdyt tunnit huomioidaan jo työajan enimmäismäärissä.

### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Esitetty 48 tunnin keskimääräinen enimmäisviikkotyöaika ja neljän kuukauden enimmäistasoittumisajanjakso perustuvat yleisen työaikadirektiivin 2003/88/EY. Siinä on kokonaan unohdettu maantiekuljettajien työaikadirektiivi 2002/15/EY, jonka 4(a) artiklan mukaan säännöllinen työaika voi olla enintään 60 tuntia viikossa ja jonka 8 artikla mahdollistaa sekä kuuden kuukauden enimmäistasoittumisjakson käyttöönoton että 60 tunnin viikoenimmäistyöajan ylittämisen lailla. Näin on tehty yrittäjäkuljettajienkin osalta yrittäjäkuljettajien työajasta tieliikenteessä annetun lain 349/2013 4 §:ssä – samat tekniset tai työn järjestelyyn liittyvät syyt liittyvät myös työsuhteisiin kuljettajiin.

Autoliikenteen Työnantajaliitto ry esittää, että säännöksessä huomioitaisiin maantiekuljettajien työaikadirektiivi 2002/15/EY.

### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Kirkolliset juhlapyhät ovat normaaleja työvuoroluettelon mukaisia säännöllisiä työpäiviä monilla aloilla. Työntekijöiden työaika tasaantuu sovittuun määrään antamalla työntekijälle vapaapäiviä muuna ajankohtana. Kirkollisena juhlapyhänä tai sunnuntaivuorokauden aikana tehdyn työn korotetulle palkalle ei ole enää perustetta.

### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

## 6 Luku. Lepoajat

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Esitetty 3 momentti vastaisi nykyisen työaikalain 23 §:n 3 momenttia, mikä olisi perusteltua.

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Mitä vaikutuksia näette muutoksilla olevan erityisesti jaksotyössä?**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Esitetty 26 § vastaisi nykyisen työaikalain 30 §:ä, mikä olisi perusteltua.

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

## 7 luku. Työaika-asiakirjat

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Esitetty 31 § vastaisi nykyisen työaikalain 37 a §:ä, mikä olisi perusteltua.

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Esityksen mukaan joustotyöajassa työntekijän tulisi toimittaa työnantajalla palkanmaksukausittain luettelo säännöllisen työajan tunneista. Työnantajan tulisi viedä työntekijän ilmoittamat viikoittaisen työajan tunnit ja viikoittainen lepoaika työaikakirjanpitoon, jossa yhteydessä lepoaikojen ja enimmäistyöaikojen valvontaa toteutetaan. Joustotyöajan piirissä ovat vastaavat itse työajan



sijoittamisesta ja työn tekemisen paikasta. Joustotyöajan piiriin kuuluvat työntekijät on tarkasti rajattu mietinnössä. Olisi epätarkoituksenmukaista joustotyöajan piiriin kuuluvien työntekijöiden merkittävä työaika-autonomia huomioon ottaen säilyttää työnantajalla jälkikäteinen valvonta. Säännösehdotus lisää myös hallinnollista taakkaa ja edellyttäisi jokaiselta työntekijältä kuukausittaisia ilmoituksia työnantajalla. Työnantajalla ei olisi myöskään tosiallista mahdollisuutta valvoa viikoittaisen vapaa-ajan tai enimmäistyöajan toteutumista kuin mahdollisesti kuukausi jälkikäteen.

## 8 luku. Säännösten pakottavuus

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Alakohtaisilla työehtosopimuksilla tulisi voida olla laajat mahdollisuudet poiketa työaikalain säännöksistä, jotta työaikajärjestelyissä voitaisiin huomioida moninaiset alakohtaiset erityistarpeet.

Esitetyn 1 momentin 40 tunnin enimmäisviikkotyöajassa ei ole huomioitu maantiekuljettajien työaikadirektiiviä 2002/15/EY.

Esitetyn 2 momentin 2)-kohdassa ei ole huomioitu maantiekuljettajien työaikadirektiiviä 2002/15/EY.

Esitetyn 2 momentin 8)-kohdan mukaan työehtosopimuksella ei voitaisi sopia kansallisena juhlapyhänä tehdyn työn korvaamisesta. On lukuisia aloja ja toimintoja, maantiekuljetusala mukaan lukien, joissa toimintaa harjoitetaan kaikkina vuoden päivinä ja joissa työn tekeminen on siten välttämätöntä myös kansallisina juhlapyhinä. Kansalliset juhlapyhät ovat tällaisilla aloilla normaaleja työtuntijärjestelmän mukaisia säännöllisiä työpäiviä ja työntekijän viikottaiset vapaat sijoitetaan muille päiville. Työehtosopimuksen sopimismahdollisuus tulisi ulottaa koskemaan myös kansallisena juhlapyhänä tehdyn työn korvaamista.

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Esityksen 3 momentti asettaa järjestäytymättömät yritykset normaalisitovuuden piirissä olevia yrityksiä edullisempaan asemaan sellaisten yleissitovien työehtosopimusten aloilla, joissa säännöllisen työajan järjestelyjä (esityksen 3 ja 4 luvut) koskevat paikalliset sopimukset on edellytetty tehtävän luottamusmiehen kanssa. Yritysten tasapuolisen kohtelun mukaisesti kaikenlaiset, myös säännöllisen työajan järjestelyitä koskevat paikalliset sopimukset tulisi tehdä yleissitovassa työehtosopimuksessa määrättyjen osapuolten kesken. Koska tämä tasapuolisuuden

periaate on sisällytetty esitettyyn 2 momenttiin, Autoliikenteen Työnantajaliitto ry esittää 36 §:n 3 momenttia poistettavaksi.

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

Esitetyn 1 momentin erillisen kuukausikorvauksen soveltamispiiri on liian suppea ja sitä tulisi laajentaa. Esimerkiksi asiantuntijatehtävissä toimivat eivät kuulu sopimismahdollisuuden piiriin, jollei heidän kanssaan tehdä 13 §:n joustotyösopimusta.

## 9 luku. Erinäiset säännökset

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

## 14 luku. Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään:**

-

Vasarainen Mari  
Autoliikenteen Työnantajaliitto ry