



Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the Environment

Ryhti-kumppanitestaus Turku, Seinäjoki ja Trimble

Loppuraportti

Hankepäällikkö: Kaleva Latvala

Hankkeen omistaja: Annika Alppi

Loppuraportti

Ryhti-kumppanitestausta Turku, Seinäjoki
ja Trimble

Yhteenveto

Raportti käsittelee Ryhti-kumppanitestausta -hanketta, jonka tavoitteena oli kehittää tiedonsiirtorajapinta Ryhti-järjestelmän ja Trimble Locus Cloud -järjestelmän välille. Hankkeen myötä pyrittiin vastaamaan uuden rakentamislainsäädännön vaatimuksiin ja parantamaan kuntien tietojärjestelmiä.

- **Hankkeen tausta:** Uuden rakentamislainsäädännön myötä kuntien tietojärjestelmissä oli tarvetta päivittää rakennusvalvontaprosesseja. Hankkeen tavoitteena oli edistää tiedonsiirtoa ja prosessien yhtenäistämistä.
- **Tavoitteet ja saavutukset:** Hankkeen keskeisin tavoite, rajapinnan toteuttaminen Trimble Locus Cloudin ja Ryhti-järjestelmän välillä, saavutettiin. Käyttöliittymäkehitykselle saatiin hyvä aloitus, mutta se ei ollut täysin valmis hankkeen aikana.
- **Tulokset:** Hankkeessa testattiin tiedonsiirtomenetelmiä ja kehitettiin prosesseja, joilla uusi tietosisältö otetaan vastaan.
- **Hyödyt:** Yhteentoimivuus paranee, kun kaikki kunnat käyttävät yhteisiä kansallisia tietorakenteita, mikä helpottaa tiedon siirtoa ja lisää homogeenista lupakäsittelyprosessia.
- **Toteutus:** Hankkeessa kehitettiin Trimble Locus Cloud -tietomallia, käyttöliittymää ja toteutettiin rajapintatiedonsiirtokyvykyys.
- **Aikataulun toteutuminen:** Hankkeen aikataulussa tapahtui viivästyksiä, mutta toiminnallisuudet toteutettiin määräajassa.
- **Kustannukset:** Hankkeen toteutuneet kustannukset ylittivät budjetin, mutta vain oman henkilöstön kustannusten osalta.
- **Jatkotoimet:** Ryhti-järjestelmän käyttöönotto ja ohjelmistokehitys jatkuvat, ja arviointia hankkeen tuloksista voidaan tehdä aikaisintaan vuonna 2027.

Loppuraportti

Ryhti-kumppanitestaus Turku, Seinäjoki
ja Trimble

SISÄLLYSLUETTELO

1	TULOKSET JA VAIKUTTAVUUS	1
1.1	TAUSTA	1
1.2	TAVOITTEET JA TULOKSET	1
1.3	HYÖDYT JA VAIKUTTAVUUS	2
2	TOTEUTUS	2
2.1	YLEISKUVA	2
2.2	AIKATAULUN TOTEUTUMINEN.....	4
2.3	TOTEUTUNEET KUSTANNUKSET- JA RESURSSIT	7
2.3.1	<i>Työmäärät ja tehtävien tekijät</i>	<i>7</i>
2.3.2	<i>Budjetti ja kustannukset</i>	<i>7</i>
2.4	RISKIT	8
3	DOKUMENTOINTI.....	8
4	OPIT JA PALAUTTEET	9
5	PYSYVÄ TOIMINTA JA JATKOTOIMET.....	9
5.1	RYHTI-JÄRJESTELMÄN KÄYTTÖÖNOTTO JA SIIRTYMINEN PYSYVÄKSI TOIMINTAMALLIKSI	9
5.2	JÄLKIARVIOINTI JA AVOIMET TEHTÄVÄT	10
5.3	IDEOITA JATKOKEHITYKSELLE	10

1 Tulokset ja vaikuttavuus

1.1 Tausta

Uusi rakentamislainsäädäntö on aiheuttanut huomattavaa päivitystarvetta kuntien tietojärjestelmiin ja mm. rakennusvalvontaprosessiin. Tämän hankkeen tarkoitus oli viedä eteenpäin molempia etenkin siitä näkökulmasta, että uuden lainsäädännön mukaisia toimenpiteitä ei ollut vielä juurikaan tehty. Ryhti-kumppanitestaushankkeen lähtökohta oli rakentaa toimiva tiedonsiirtorajapinta Ryhti-järjestelmän ja Trimble Locus Cloud -järjestelmän välille. Kuntien tehtävänä on jatkossa toimittaa mm. rakentamislupaprosessin yhteydessä syntyvää tietoa ja dokumentaatiota yhtenäisessä muodossa rakennetun ympäristön tietojärjestelmään. Tämä mahdollistaa järkevästi toteutettuna myös valtakunnallisen prosessien yhtenäistämisen tietyiltä osin.

1.2 Tavoitteet ja tulokset

Hankkeen tavoitteena oli toteuttaa seuraavat voimaan tulevat ja tulleet lainsäädännöt:

Rakennetun ympäristön tietojärjestelmälaki (431/2023)

5 § ja 7 § Rakennetun ympäristön tietojärjestelmään toimitettavat rakentamista koskevat tiedot

Rakentamislaki (751/2023)

60 § Rakennussuunnittelijan ja erityissuunnittelijoiden on toimitettava rakennusvalvontaviranomaiselle rakentamista koskevat rakennussuunnitelmat ja erityissuunnitelmat tietomallimuotoisina tai muutoin koneluettavassa muodossa.

61 § Rakennuksen tietomallimuotoisen suunnitelman lisäksi uusia rakentamisluvan liitteitä ovat ilmastaselvitys ja materiaaliseloste. Ympäristöministeriön asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä näiden selvitysten sisällöstä ja esitystavasta.

68 § Rakentamislupahakemuksen käsittely

72 § Rakennuksen viranomaiskatselmusten tietojen toimittaminen rakennetun ympäristön tietojärjestelmään

73 § Rakentamisen lupiin liittyvien tietojen toimittaminen rakennetun ympäristön tietojärjestelmään

Tärkeimpänä tavoitteena oli toteuttaa ja testata Trimble Locus Cloudin ja Ryhti-järjestelmän välinen rajapinta. Tämä tavoite saavutettiin. Trimble Locus Cloudin käyttöliittymäkehitykselle saatiin Ryhti-näkökulmasta hyvä aloitus ja tätä työtä jatketaan vielä tulevilla hankkeilla sekä muun ohjelmistokehityksen yhteydessä. Hankkeen yhteydessä käyttöliittymää ei ollut tarkoitus saada täysin valmiiksi, koska kaikkia tietoja

ei ollut vielä hankkeen aikana saatavilla. Toteutus tehtiin sen hetkisen parhaan tiedon pohjalta. Ryhti-karttakäyttöliittymää testattiin pintapuolisesti ja se todettiin toimivaksi, mutta koska rakennusvalvonnan viranomaiskäyttäjien näkökulmasta karttakäyttöliittymälle on varsin vähän käyttöä sen testaamiseen ei käytetty huomattavia resursseja.

Taulukko 1: Tulospittarit

Tulospittari	Lähtötaso 2023	Nykytaso 2025	Lähde
Ryhti - Locus Cloud rajapinta	0	3	Syke ja Trimble
Locus Cloud uusittu käyttöliittymä	0	2	Trimble ja testaajat
Ryhti-karttakäyttöliittymä	0	3	Syke ja testaajat

1.3 Hyödyt ja vaikuttavuus

Hankkeessa käytiin läpi Ryhti-järjestelmään siirtymisen aiheuttamat muutokset ja testataan tiedonsiirtomenetelmät. Samassa yhteydessä kehitettiin osittain myös prosesseja, joilla uusi tietosisältö otetaan vastaan Trimble Locus Cloud -järjestelmään ja kuinka näitä, rakennusvalvontojen asiakkaiden tuottamia, tietoja voidaan tarkistaa ja korjata ennen Ryhti-järjestelmään toimittamista.

Organisaatioiden yhteentoimivuus paranee, kun kaikki kunnat ottavat käyttöön kaikille yhteiset kansalliset tietorakenteet. Tieto siirtyy organisaatiosta toiseen ja kaikki (sekä henkilöt että järjestelmät) ymmärtävät tiedon samalla tavalla ja tieto pysyy muuttumattomana.

Tiedonsiirrot toteutetaan palveluväylän kautta. Palveluväylä on turvallinen tiedonsiirtotapa viranomaisten väliseen tiedonvaihtoon.

2 Toteutus

2.1 Yleiskuva

Hankkeessa kehitettiin Trimble Locus Cloud -tietomallia ja käyttöliittymää tukemaan Ryhti-tietomallin tietosisältöä sekä toteutettiin rajapintatiedonsiirto rakentamisen luvituksen tietojen siirtoon Ryhti-järjestelmään.

Toteutuksen pääkohdat

1. Rajapinta ja tiedonsiirto:

- Tuki suomi.fi-palveluväylän käytölle tiedonsiirrossa Ryhti-järjestelmään.
- OAuth-tunnistautuminen
- Rakentamisluvan lisäys ja päivitys Ryhti-järjestelmään
- Valmiiden rakennusten tai rakennelmien käsittely Ryhti-rajapintasiirrossa.
- Purkamisluvan lisäys ja päivitys Ryhti-järjestelmään
- Poikkeamislupa-asian lisäys ja päivitys Ryhti-järjestelmään
- Maisematyölupa-asian lisäys ja päivitys Ryhti-järjestelmään
- Dokumenttien toimitus Ryhti-järjestelmään
- Pysyvien tunnusten haku Ryhti-järjestelmästä.

2. Pysyvät tunnukset:

- Pysyvä rakennustunnus (PRT) – haku Ryhti-järjestelmästä
- Pysyvä huoneistotunnus (PHT) – haku Ryhti-järjestelmästä
- Pysyvä rakennelmatunnus (PRKT) – haku Ryhti-järjestelmästä
- Pysyvä lupatunnus (PLT) – haku Ryhti-järjestelmästä

3. Tietomallin laajennus:

- Trimble Locus Cloud -rakennusten ja rakennuslupien tietomallin laajennus Ryhti-tietomallin rakentamisen lupapäätösten tietomallin version 1.0.2 mukaisesti.

4. Suomi.fi - koodistot:

- Trimble Locus Cloud -tuki kansallisia koodistoille ja näiden päivitys suomi.fi-sivustolta.

5. Geometriatyypit:

- Tuki Ryhti-järjestelmän pakollisille geometriatyypeille.

6. Rakennusten ja lupien hallinta Trimble Locus Cloud:

- Uuden Ryhti-rakennuksen perustaminen ja ylläpito.
- Rakennusten tai rakennelmien osittelun tekeminen ja tietojen ylläpito.
- Uuden Ryhti-luvan, kuten rakentamisluvan, perustaminen ja ylläpito.
- Ryhti-lupaan liittyvien päätösten, katselmusten sekä lupien elinkaartilojen ja niiden muutosten teko.
- Lupa-asiaan liittyvien liitteiden ja niiden metatietojen hallinta

7. Haku ja tiedonsiirto Trimble Locus Cloud:

- Ryhti-rakennusten ja -lupien hakutoiminnallisuudet
- Ryhti-lupa-asian tietojen siirto Ryhti-rajapintaan.
- Ryhti-lupa-asian tietojen validointi Ryhti-rajapintaan.

Poikkeamat

- Ryhti-tietomalli ja rajapinta ei kattanut hankkeen aikana koko tietosisältöä, esim. rakennustuoteluettelo ja tällaiset toteutetaan näin ollen myös Trimble Locus Cloudiin seuraavissa kehityshankkeissa.
- Tietomallien (IFC) toimitus Ryhti-rajapintaan ei testattu tässä hankkeessa.
- DVV:n keskeneräisten hankkeiden käsittely Ryhti-rajapintasiirrossa ei testattu kattavasti tässä hankkeessa.

Hanke toteutettiin käytännössä kahdessa eri vaiheessa. Tekninen kehitys oli pääsääntöisesti Trimblen ja Syke kehitystiimin yhteistyötä, jonka aikana kuntaosallistujat olivat sivustaseuraajan roolissa ja Trimble raportoi kehityksen etenemisestä hankkeen projektipäällikölle tarpeen mukaan. Testausvaiheessa kuntatestaajien rooli oli suuri ja tässä kohtaa Trimble keräsi palautetta Locus Cloud -järjestelmän toiminnasta ja käytettävyydestä sekä Ryhti-rajapinnan toimivuudesta. Hankkeella oli ohjausryhmä, jolle hankkeen projektipäällikkö raportoi ja jossa seurattiin hankkeen etenemistä mahdollisten poikkeamien varalta. Hankkeen projektipäällikön näkökulmasta tähän hankkeeseen liittyi normaalia vähemmän ohjauksen tarvetta, koska hankkeen vaiheet olivat niin selkeät.

2.2 Aikataulun toteutuminen**Aikataulu alustavassa määrittelyssä**

- (määrittely): Q4/2023 – Q1/2024
- (toteutusvaihe): Q1/2024–Q2/2024
- (testaus): Q2/2024 – Q4/2024
- (dokumentointi): Q2/2024 – Q4/2024

Määrittelyn tarkennettu aikataulu:

- (määrittely): Q1/2024 – Q2/2024
- (toteutusvaihe): 04/2024 – 12/2024

- (testaus):
 - Trimblen suorittama järjestelmätestaus 09/2024 – 12/2024
 - Asiakkaan suorittama hyväksymistestaus 10/2024 – 12/2024
 - Arvioitu toimitusaika rakennusvalvontan hyväksymistestausta varten: 15.10.2024
- (dokumentointi): 10/2024 – 12/2024

Aikataulua tarkennetaan edelleen projektin kuluessa.

Toteutunut aikataulu ja välivaiheet

- Määrittelyn lopullinen versio 28.6.2024
- Toteutusvaihe 05/2023 - 03/2025
- Testausvaihe
 - Trimblen suorittama järjestelmätestaus 09/2024 – 02/2025
 - Testiympäristö asennettu 15.10.2024
 - Testiympäristön päivitys 9.12.2024
 - Testiympäristön päivitys 13.1.2025
 - Testiympäristön päivitys 6.3.2025
 - Testauksen aloitustilaisuus 27.11.2024
 - Yhteys suomi.fi -liityntäpalvelimeen avautui 5.3.2025
 - Valtori ilmoitti, että palomuuuri ei ollut avattu ja tekivät avauksen.
 - Asiakkaan suorittama hyväksymistestaus 01/2025 – 03/2025
 - Turun ja Trimblen yhteinen testitilaisuus 17.12.2024
 - Turun ja Trimblen yhteinen testitilaisuus 7.3.2025
 - Turun ja Trimblen yhteinen testitilaisuus 26.3.2025
 - Jatkotestaus asiakkaan näkökulmasta 03/2025 – 05/2025
- Dokumentointi
 - Testausuunnitelma
 - Testitapauslista 28.11.2024
 - Hyväksymistestaus esittelymateriaali 28.11.2024
 - Käyttöohjeet testaukseen
 - Ohjeistus Ryhti-kohteiden haku 29.11.2024
 - Ohjeistus Ryhti-uuden lupa-asian teko 29.11.2024

- Tarkennettu ohjeistus, Ryhti-Omakotitalo lupa-asia 7.3.2025
- Locus dokumentointi 10/2024 – 12/2024
 - Locus dokumentaation Julkaistaan lopullisen Ryhti-version käyttöönoton yhteydessä.
- Hyväksyntä
 - Projektin hyväksyntä 31.3.2025
- Raportointi
 - Loppuraportointi 05/2025 – 06/2025

Aikatauluun vaikuttaneita tekijöitä

Projektin aikataulu viivästyi suunnitellusta. Merkittävimmät taustat viivästymiselle avattu alla. Kokonaisuutena hankkeen aikatauluun vaikutti se, hanke oli ensimmäisten joukossa ottamassa käyttöön ja testaamassa uutta Ryhti-järjestelmää.

Toiminnallisuudet hankkeen tavoitteiden kannalta toteutettiin määräajassa.

Hankkeen aloituksen kannalta Ryhti-määrittelyt keskeneräisiä

- Ryhti-tietomalli luonnosvaiheessa pitkään projektin jo ollessa käynnissä
- Rajapinnat testattavissa tilassa
- Projekti aloitettiin luonnosvaiheessa olevaa tietomallia sekä testattavissa vaiheessa olevien rajapintojen pohjalta

Kehityksessä jouduttiin reagoimaan nopeasti tapahtuneisiin muutoksiin sekä Ryhti-tietomallissa että rajapinnoissa

- Versionumeroimattoman rajapinnan muutosten seuranta dokumentaation kautta. Muutokset oli tiedonsiirron estäviä.
- Uusia rajapintoja tuli käyttöön hankkeen aikana

Viivettä Turun hyväksymistestauksen aloitukselle aiheutti haasteet suomi.fi palveluväyläyhteyden avaamisessa Turun ympäristöstä

- Yhteys avautui 7.3.2025, syy Valtori ilmoitti, että palomuuuri ei ollut avattu ja tekivät avauksen

2.3 Toteutuneet kustannukset- ja resurssit

2.3.1 Työmäärät ja tehtävien tekijät

Taulukko 3: Suunnitellut ja toteutuneet henkilötyöpäivät

Hankkeen tehtävät	Suunnitellut henkilötyövuodet tai -päivät	Toteutuneet henkilötyövuodet tai -päivät
Projektipäällikkö	72	78
Projektityöntekijä	32	11
Projektityöntekijä	8	9
Talousvastaava	11	5
Projektityö Seinäjoki	71	38
Yhteensä:	194	142

2.3.2 Budjetti ja kustannukset

Taulukko 4: Todelliset kustannukset ja budjetti

	Budjetti	Toteutunut
Oman henkilöstön henkilötyöpäivien kustannukset	38 000 EUR	46 862 EUR
Ulkopuoliset kustannukset (esimerkiksi konsultointi)	285 000 EUR	285 000 EUR
Yhteensä:	323 000 EUR	331 862 EUR

	Budjetti	Toteutunut
Muut ulkoiset kustannukset	5000 EUR	0 EUR
jne.	3000 EUR	0 EUR
Yhteensä:	331 000 EUR	331 844 EUR

2.4 Riskit

Hankkeen alkuvaiheessa tunnistettiin mahdollisia riskejä liittyen teknisten toteutusten viivästymiseen, hankkeen avainhenkilöiden vaihtumiseen kesken hankkeen, rahoituksen riittävyyteen, sopimusteknisiin asioihin ja mm. viestintään liittyen. Kaikki edellä mainitut olisivat voineet vaikuttaa hankkeen läpivientiin merkittäväällä tavalla sikäli, kun joku tai jotkut niistä olisivat päässeet hallitsemattomina toteutumaan. Alkuvaiheen varautuminen kuitenkin mahdollisti hankkeen onnistuneen läpiviennin pienistä poikkeamista huolimatta. Eivätkä poikkeamat myöskään tulleet täysinä yllätyksinä.

Taulukko 5: Riskien jälkiarvio

Riskin kuvaus	Toimenpiteet	Toteutuminen
Rahoitus ei ole riittävä	Tarpeeksi kattava määrittely toteutuksesta	Riski ei toteutunut
Aikataulussa ei pysytä	Mahdollisimman hyvä tiedonkulku ja oikea resurssointi	Riski toteutui osittain, mutta tilanne pystyttiin ennakoimaan ajoissa
Avainhenkilöiden vaihtuminen	Ei toimenpiteitä	Turun kaupungin yt-järjestelyistä johtuen toinen projektipäällikkö joutui jättämään hankkeen
Sopimus ohjelmistotoimittajan kanssa on puutteellinen	Mahdollisimman kattava sopimus tietyillä vapauksilla	Riski ei toteutunut
Viestinnän vaikeudet	Teams-tiimi, sposti ja puhelut	Riski ei toteutunut, mutta viestintä ei koskaan ole täydellistä

3 Dokumentointi

Hankkeessa tuotettiin ohjeistusta, esityksiä ja dokumentaatiota. Materiaalit ovat Turun ja Seinäjoen yhteisessä Team-työtilassa.

Tietoa hankkeesta on jaettu laajemmin myös kansallisissa seminaareissa sekä asiakastapahtumassa Kuntapäivät. Näiden materiaalit jaetaan osallistujille ja

Kuntapäivien esitykset ovat nähtävillä Trimblen asiakkaiden käytössä olevassa Trimble Consort -palvelussa.

Tuotteeseen liittyvä dokumentaatio tulee kaikkien käyttäjien käyttöön Ryhti-version käyttöönoton yhteydessä.

4 Opit ja palautteet

Viestintä on ehdottoman tärkeässä roolissa kaikissa tämän kaltaisissa hankkeissa. Viestintä onnistui sisäisesti ja ulkoisesti hankkeessa varsin hyvin, mutta aina tulee havaintoja siitä, että joidenkin asioiden kohdalla olisi pystytty parantamaan. Yleisesti ottaen koko rakennusvalvonta-ala ei ole vielä tarpeeksi sisällä näissä tulevilla lakisäätöisissä uudistuksissa tai niitä toteuttavissa hankkeissa. Tämä ei välttämättä ole ollenkaan kiinni hankkeiden, Syken tai edes YM:n viestinnästä vaan pikemminkin siitä, että kaikkia alan toimijoita ei ole, kenties resurssipuutteenkin johtuen, mahdollista tavoittaa tai ainakaan jakaa tietoa sillä tasolla, että ymmärrys asioista olisi riittävä.

Tässä hankkeessa oltiin tilanteessa, että Ryhti-kehitystiimin kannalta valmiina oleva kehitys ei kuntajärjestelmän kehittäjien kannalta näyttäytynyt samassa tilassa. Tulevissa hankkeissa on hyvä varmistaa, että Ryhti-tiimillä on resursseja käytettävissä silloin kun kuntajärjestelmän kehitys alkaa.

Yhteistyö ja molempien puolien tarpeiden ja odotusten läpikäynti hankkeen alussa ja aikana on tärkeää.

Konkreettinen kehitysehdotus/idea. Hankkeen aikana on huomattu tarve DVV-tietosisällöllä Ryhtiin siirrettyjen valmiiden rakennusten muutosten Ryhti- päivitykselle. Jos tällaiseen rakennukseen tulee muutoksia, esim. osoite muuttuu, miten tällaisten tietojen välittäminen tehdään ilman, että Ryhdin pakollisia tietoja tulee rakennukselle täydentää? Onko oma rajapinta tällaisten siirtoon tulossa käyttöön?

5 Pysyvä toiminta ja jatkotoimet

5.1 Ryhti-järjestelmän käyttöönotto ja siirtyminen pysyväksi toimintamalliksi

Tämän hankkeen ohjelmistokehitys siirtyy käyttöön Trimblen asiakaskunnille tulevien ohjelmistopäivitysten myötä. Näitä päivityksiä tehdään tavanomaisen syklin mukaan 2

kertaa vuodessa. Kuntien valmius päivitysten käyttöönottoon on varmasti vaihteleva erityisesti siitä syystä, että samassa yhteydessä kunnat tulevat ottamaan käyttöön uudenlaisen prosessien koskien uutta tiedonsiirtoväylää ja tiedonsiirtotapaa. Aikataulu Ryhti-järjestelmän käyttöönotolle riippuu kuitenkin tässä vaiheessa vielä tietomalliasetuksen voimaantulosta ja siitä mahdollisesti aiheutuvista muutoksista aiemmin määriteltyihin tietosisältöihin. Valistunut arvaus tässä vaiheessa on, että tarvittavat muutokset ja jatkokehitys on saatu tehtyä vuosien 2026-2027 aikana, jonka jälkeen käyttöönotto on mahdollinen.

5.2 Jälkiarviointi ja avoimet tehtävät

Tässä hankkeessa toteutetut tekniset kyvykkyydet Trimblen Locus Cloud -järjestelmässä tulevat käyttöön vasta siinä vaiheessa, kun myös rakennusvalvontojen asiointijärjestelmät on päivitetty Ryhti-tiedon mukaisiksi ja asiointijärjestelmät keskustelevat Locus Cloud -järjestelmän kanssa yhdenmukaisella tietosisällöllä. Hankkeen tuloksia ja vaikuttavuutta voitaneen järkevästi arvioida aikaisintaan vuonna 2027, kun Ryhti-käyttöönottoja on jo tehty ja uudenlaiset prosessit on luotu ja otettu käyttöön.

5.3 Ideoita jatkokehitykselle

Hankkeen yhteydessä pohdittiin mm. rakennuksen osittelun tarkoitusta, käyttöpotentiaalia ja mahdollisia ongelmakohtia. Rakennusten osittelun tarkoitus ei ole vielä toistaiseksi selvinnyt ainakaan rakennusvalvontojen edustajille. Potentiaalia rakennusten osittelussa on huomattavasti, mutta isolla skaalalla ja tarpeeksi yksityiskohtaisesti hyödynnettynä kysymys on: Kuka osittelun tekisi eli kenen prosessiin se kuuluisi? Erityisesti ongelmalliseksi arvioitiin rakennuksen osan purkaminen tilanteissa, joissa rakennus koostuu vain yhdestä osasta.

Tämän lisäksi jatkokehitysideoita voisi olla vanhojen rakennustietojen päivittäminen kuntien järjestelmistä sekä vanhan dokumentaation siirto Ryhti-järjestelmän ja Kansallisarkiston käyttöön.