



Häme

12.8.2015

Luonnonvarayksikkö

Ympäristöministeriö
kirjaamo.ym@ymparisto.fi

Lausuntopyyntönnö 8.6.2015; YM031:00/2014

LAUSUNTO LUONNOKSESTA KANSALLISEKSI PILAANTUNEIDEN MAA- ALUEIDEN RISKIENHALLINTAOHJELMAKSI

PIMA-ohjelman tavoitteet ja päämäärä ovat selkeät ja järkevät. Ohjelmassa tarkastellaan Suomea kokonaisuutena ja kohteita riskiperusteisesti, kohteita priorisoidaan ja karsitaan sekä kohdistetaan vähäiset resurssit suurimman riskin kohteisiin ja erityisesti niihin, jotka ovat jäämässä valtion vastuulle.

Ohjelman toteutusta ei kuitenkaan esitetä yhtä tehokkaasti ja taloudellisesti. Ohjelma edellyttää lisäystä budjettirahoitukseen eikä kuntien rahoitusmahdollisuuksia ole arvioitu realistisesti. Keskittäminen on välttämätöntä osaamisen säilyttämiseksi ja kehittämiseksi sekä toiminnan tehostamiseksi, ja ELY-keskusten voimavarojen vähentyminen puoltaa keskittämistä. Organisoinnissa tehostamista olisi tiivis, resurssitehokas, keskitetty organisaatio, jonka vastuu- ja ohjaussuhteet ovat yksiselitteiset. Sen sijaan ohjelmassa esitetty organisoituminen ei vaikuta vähentävän resurssitarvetta ja on osin kuvattu epäselvästi (ulkoistaminen).

Realismia lienee, että ohjelmassa esitettyä toteutuksen vaatimien voimavarojen suuruista valtion rahoitusta ei ole mahdollista saada. Näin ollen tulisi arvioida, mitä siitä seuraa. Miten PIMA-ohjelmaa toteutettaisiin nyt esitettyä huomattavasti pienemmillä voimavaroilla? Pitääkö aikatauluja pidentää, ja mitä siitä seuraisi?

Lisäksi kansallisen tutkimus- ja kunnostusohjelman toteutuksen kannalta on välttämätöntä, että MATTI-tietojärjestelmän kohdetiedot ovat oikein ja ajan tasalla. On oleellisen tärkeää, että se, mitä tulevaisuudessa kunnostetaan, kohdistetaan ympäristön ja terveyden kannalta todellisiin riskikohteisiin.

Johtava vesitalousasiantuntija

Erja Tasanko