

Yhteenvetoa työpajan tuloksista 21.11.2024

Työpajassa tehtyjä havaintoja eurooppalaisen leiman ja tutkinnon laatukriteereistä jatkokeskustelun pohjaksi 1/2

- Tutkinnon perustarve ja olemus ei ole vielä kirkas, siksi kriteereitä vaikea määritellä/arvioida
- Mihin tähdätään – kriteerien pitäisi vastata isoon tavoitteeseen
 - *Eurooppalaiset arvot ja monikielisessä ympäristössä toimiva yksilö*
 - *Ratkaisuja korkeakouluyhteistyössä koettuihin haasteisiin*
 - *Työelämän tarpeet*
- Suomen kannalta haastavin kriteeri on: ”The joint programme leads to the award of a joint degree.” Tähän liittyy myös kriteeri ”jointly delivered”.
 - *Yksi tutkinto pitäisi antaa yhdessä usean korkeakoulun kesken, mutta Suomen lainsäädäntö ei tällä hetkellä mahdollista tätä.*
 - *Eurooppalaisen tutkinnon nimike – täsmentyykö johonkin alaan ja tuottaako kelpoisuuden työmarkkinoille ja jatko-opintoihin? Ongelma on se, että monessa maassa ohjelmalla ja tutkinnolla ei ole eroa – tämä näkyy vahvasti eurooppalaisessa keskustelussa. Suomessa taas tutkinto ja tutkinnon nimike liittyvät olennaisella tavalla opiskeluoikeuteen, jatko-opintokelpoisuuteen ja kelpoisuuteen/pätevyyteen työmarkkinoilla.*

Työpajassa tehtyjä havaintoja eurooppalaisen leiman ja tutkinnon laatukriteereistä jatkokeskustelun pohjaksi 2/2

- Kriteereissä opiskelijan pitäisi olla keskiössä; mitä tutkinto antaa opiskelijalle ja mihin se johtaa
- Voisiko kriteerejä karsia/fokusoida ja tiivistää esimerkiksi kuuteen? Lisäksi suomenkielinen käännös ei vastaa täysin englanninkielistä alkuperäisversiota.
- Kriteerikohtaisia kommentteja (lisää työpajayhteenvedossa):
 - *Kriteereistä puuttuu korkeakoulutuksen tutkimusperustaisuus*
 - *Digitaaliset taidot ja vihreä siirtymä, nämä teemat kriteereissä menevät jo sisältöihin, mihin laadunvarmistus ei normaalisti ulotu. Miten arvioitaisiin riittävä taso näissä?*
 - *Kaikille yhteiset palvelut – kuormittavat ja tuovat alliansseille lisää kustannuksia*
 - *Fyysisen liikkuvuuden selkiyttäminen kriteereissä*
 - *Ei vain EU-/ETA-maiden ulkopuolisten maiden opiskelijoiden oikeusturva vaan myös kaikkien opiskelijoiden oikeusturva on epäselvä – esim. jatko-opintokelpoisuus*
- Tärkeä huomata, että nyt on kyseessä vasta komission ehdotus. Suomen on tärkeää olla mukana vaikuttamassa eurooppalaisessa keskustelussa.

Näkökohtia ehdotetusta eurooppalaisten tutkintojen laadunvarmistus- ja tunnustamisjärjestelmästä jatkokeskustelun pohjaksi 1/2

- Komission ehdotusta laadunvarmistuksen yleislinjoista pidetään hyvänä
 - *Menettelyt, joilla eurooppalaisen leiman laadunvarmistus voitaisiin integroida kansalliseen malliin, ovat kannatettavia*
 - *Tulisi olla ”kevyt” mutta silti luottamusta herättävä malli, tulisi välttää raskaita päällekkäisiä menettelyitä*
- Komission ehdotuksessa kaksiportainen eteneminen kuitenkin pohdituttaa
 - *Ensin ehdotettu Eurooppalaisen leiman myöntämiseen liittyvä arviointi kansallisen mallin yhteydessä*
 - *Sitten ehdotettu Allianssitasoinen arviointi Cross-Institutional arviointi EQAR-rekisteröidyn arviointiyksikön toimesta*
 - *Lisäksi komission ehdotuksessa pohdituttaa vahva painopiste European Approach-ohjelma-akkreditointityökalun toimeenpanosta eurooppalaisten yhteisohjelmien laadunvarmistuksessa – monelle maalle yhteinen haaste*
- Suomen ratkaisu eurooppalaisen leiman myöntämiseen on löydettävissä, mutta vaatii vielä keskustelua
 - *Tulee jatkaa kansallista keskustelua siitä, miten eurooppalaisen leiman myöntäminen eurooppalaisille yhteisohjelmille voisi käytännössä toteutua Suomessa ja voisiko se nivelyä institutionaaliseen arviointimalliin*
 - *Työkalu on Suomessa olemassa (yhteis)tutkintojen ja muun yhteisen tarjonnan itseakkreditointioikeuden myöntämiseksi korkeakouluille, mutta vaatii tarkempaa sanoittamista institutionaalisen mallin yhteydessä*
 - *Karvin on tärkeää seurata eurooppalaista laadunvarmistuksen kehitystä Eurooppalaista korkeakoulupakettia(kin) koskien ja vaikuttaa omalta osaltaan linjauksiin. Komission ehdottama uusi arviointitehtävä (leiman myöntäminen) koskee kaikkia eurooppalaisia arviointiyksiköitä. ENQA:lla on tärkeä rooli kansallisten arviointiyksiköiden tukena.*
 - *On tärkeää korostaa, että neljännen kierroksen mallin suunnittelu etenee Suomessa joka tapauksessa omana prosessinaan kansallisia ja korkeakoulujen tarpeita kuullen sekä ESG:n uudistamiskehitystä seuraten*

Näkökohtia ehdotetusta eurooppalaisten tutkintojen laadunvarmistus- ja tunnustamisjärjestelmästä jatkokeskustelun pohjaksi 2/2

- Allianssien laadunvarmistuksessa on tehty ja tehdään paljon työtä
 - *Kaikissa alliansseissa on tehty ja tehdään työtä sisäisen laadunvarmistuksen kehittämiseksi.*
 - *Allianssit päättävät itse, haluavatko ne European Approach (EA)-akkreditoinnin yhteisohjelmilleen ja minkä arviointiyksikön tekemänä. Yhä useampi sellainen allianssi, joissa on suomalainen korkeakoulu mukana, on hankkimassa EA-akkreditointeja. Nämä voivat olla uuden yhteisohjelman ex ante-akkreditointeja tai käynnissä olevan ohjelman akkreditointeja. Myös allianssitasoisia ulkoisia arviointeja on mahdollista toteuttaa.*
 - *Pitäisi kuitenkin välttää raskaita, monen eri maan päällekkäisiä ja kalliita arviointiprosesseja.*
 - *Korkeakoulun pääseminen osaksi allianssia on jo itsessään edellyttänyt paljon arviointia, tätäkään ei pidä unohtaa. Samoin allianssien ulkopuolella tehdään laadukasta työtä.*
- Opiskelijoiden ääni eurooppalaisten tutkintojen laadunvarmistuksessa
 - *Opiskelijoiden äänellä ja jatkuvalla opiskelijapalautteella ja sen hyödyntämisellä tulee olla keskeinen sija sisäisessä laadunvarmistuksessa että ulkoisessa laadunvarmistuksessa.*

Konkreettinen johtopäätös työpajan pohjalta

Johtopäätös:

Eurooppalaisen leiman kriteerit ovat tulkinnanvaraisia ja epäkonkreettisia

Sovittu toimenpide:

Kriteeristöä aukikirjoitetaan ja kierrätetään suomalaisilla allianssiosapuolilla – näin luodaan yhteistä ymmärrystä ja tulkintaa

Samalla tuotetaan konkreettisia esimerkkejä – tämä toimintatapa täyttää kriteerin ja tämä ei.