

Valtiovarainministeriö
valtiovarainministerio@vm.fi

Tiedoksi: lainsäädäntöneuvos Erkki Sarsa
erkki.sarsa@vm.fi

21.4.2011

EDENRED FINLAND OY:N LAUSUNTO SÄHKÖRAHADIREKTIIVIN TÄYTÄNTÖÖNPANOON LIITTYVÄÄN HALLITUKSEN ESITYSLUONNOKSEEN

Viitaten 8.3.2011 päivättyyn lausuntopyyntöön (VM032:00/2011) liittyen hallituksen esitykseen laiksi maksulaitoslain muuttamisesta ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi (sähkörahadirektiivin täytäntöönpano) (jäljempänä "HE-luonnos") Edenred Finland Oy (jäljempänä "Edenred") toivoo, että alla olevat kommentit otettaisiin huomioon lain valmistelussa.

Edenredin mielestä:

- HE-luonnos on jäljempänä esitetystä syystä ristiriidassa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/110/EY (jäljempänä "Sähkörahadirektiivi") johdanto-osan 5 perustelukappaleen kanssa; ja
- tietyt alla yksilöidyt Sähkörahadirektiivin johdanto-osan 5 perustelukappaleesta ilmenevät seikat tulisi huomioida HE-luonnoksessa.

1. HE-luonnoksen ja Sähkörahadirektiivin välinen ristiriita

Edenredin mielestä HE-luonnoksessa käytetty sanamuoto (joka vastaa voimassa olevan maksulaitoslain 2 §:n 2 momentin 3) kohtaa ja voimassa olevan maksupalvelulain 2 § 3) kohtaa) on ristiriidassa Sähkörahadirektiivin kanssa. Esitysluonnoksessa (s. 7) viitataan maksupalveluita koskeviin yleisiin säännöksiin ja todetaan, että sähköisen rahan määritelmästä tehtyjä poikkeuksia sovelletaan, jollei laissa toisin säädetä. Maksulaitoslaissa ja maksupalvelulaissa samoin sanoin

määritellyt sähköisen rahan poikkeukset ovat kuitenkin selkeästi suppeammat kuin Sähkörahadirektiivin johdanto-osan 5 perustelukappaleessa mainitut poikkeukset.

Maksulaitoslain 2 §:n 2 momentin 3) kohdassa ja maksupalvelulain 2 §:n 3) kohdassa tarkoitetun poikkeuksen edellytyksenä on, että hyödykkeen hankkiminen tapahtuu ainoastaan välineen liikkeeseenlaskijan käyttämissä tiloissa taikka liikkeeseenlaskijan kanssa solmitun sopimuksen nojalla (alleviivaukset lisätty tässä). Sähkörahadirektiivin sijaan ei edellytä, että hyödykkeen hankkiminen tapahtuu liikkeeseenlaskijan käyttämissä tiloissa tai liikkeeseenlaskijan kanssa solmitun sopimuksen perusteella. Nämä ovat vain vaihtoehtoisia tapoja muiden muassa. Maksulaitoslain ja maksupalvelulain edellä käsiteltyihin kohtiin ei sisälly lainkaan Sähkörahadirektiivin johdanto-osan 5 perustelukappaleen mukaista soveltamisalan poikkeusta, jonka mukaan siis sähköistä rahaa voidaan käyttää vain rajallisen tavara- tai palveluvalikoiman hankkimiseen.

Yllä todetun johdosta Edenred ehdottaa ensisijaisesti, että Maksulaitoslain 2 §:n 2 momentin 3) kohtaa ja maksupalvelulain 2 §:n 3) kohtaa muutettaisiin siten, että Sähkörahadirektiivin johdanto-osan 5 perustelukappaleen kohta "taikka siksi, että niitä voi käyttää vain rajallisen tavara- tai palveluvalikoiman hankkimiseen" (alleviivaukset lisätty) huomioitaisiin. Edenred ehdottaakin, että Maksulaitoslain 2 §:n 2 momentin 3) kohta ja maksupalvelulain 2 §:n 3) kohta muutettaisiin kuulumaan kokonaisuudessaan seuraavasti:

"sellaisiin erityisiin ennalta maksamiseen perustuviin välineisiin syötettyyn rahalliseen arvoon, jotka on suunniteltu erityistarpeisiin ja joita voi käyttää vain rajoitetusti joko siksi, että niiden avulla sähköisen rahan haltija voi ostaa tavaroita tai palveluja vain sähköisen rahan liikkeeseenlaskijan tiloissa tai rajallisessa palveluntarjoajien verkossa ammattimaisen liikkeeseenlaskijan kanssa tehdyn välittömän kaupallisen sopimuksen nojalla, taikka siksi, että niitä voi käyttää vain rajallisen tavara- tai palveluvalikoiman hankkimiseen."

Toissijaisesti, mikäli Maksulaitoslakia ja maksupalvelulakia ei ole mahdollista muuttaa, Edenred ehdottaa, että yllä mainitun sähkörahadirektiivin johdanto-osan 5 perustelukappaleen virkkeen viimeinen tilanne "taikka siksi, että niitä voi käyttää vain rajallisen tavara- tai palveluvalikoiman hankkimiseen" tulisi kirjatuksi itsenäisenä poikkeusperusteena HE-luonnokseen.

2. Sähkörahadirektiivin johdanto-osan 5 perustelukappaleen huomioiminen

Edenredin mielestä hallituksen esitykseen tulisi nimenomaisesti sisällyttää sähkörahadirektiivin johdanto-osan 5 perustelukappaleesta ilmenevät esimerkit mukaan lukien alla mainittu:

"joihin sovelletaan toisinaan erityistä verokohtelua jolla pyritään edistämään tällaisten välineiden käyttöä sosiaalilainsäädännössä vahvistettujen tavoitteiden saavuttamiseksi".

Lopuksi

Edenred kiittää mahdollisuudesta lausua sähkörahadirektiivin täytäntöönpanoon liittyen ja toivoo, että yllä mainitut kommentit tulisivat huomioituiksi lopullisessa hallituksen esityksessä eduskunnalle.

Daniela Renlund vastaa mielellään mahdollisiin, lausuntoon liittyviin kysymyksiin (daniela.renlund@lmr.fi).

Helsingissä 21. huhtikuuta 2011

Edenred Finland Oy:n puolesta



Petri Morelius
Asianajaja, Espoo



Daniela Renlund
Lakimies