



JYVÄSKYLÄN KÄRÄJÄOIKEUS
Vapaudenkatu 54, PL 534

40101 JYVÄSKYLÄ

3.9.2003

OIKEUSMINISTERIÖ

ad 2^{10.09.2003}, 31, 2003
Penttinen

Oikeusministeriö

PL 25

00023 VALTIONEUVOSTO

Viite oikeusministeriön kirje 16.6.2003 Nro OM 2/31/2003

Asia lausunto työryhmän mietinnöstä 2003:13

Oikeusministeriö on pyytänyt käräjäoikeuden lausuntoa työryhmän mietinnöstä Tuomareiden palkankorotuksen ja lisäpalkkioiden kohdentamisesta. Lausuntonaan käräjäoikeus esittää seuraavaa.

Lähtökohtaisesti käräjäoikeus pitää ehdotettuja lakimuutoksia tarpeettomina. Käräjäoikeus on asiasta täysin samaa mieltä kuin mietintöön eriävän lausunnon antanut ylituomari Hannu Renvall. Erityisesti viitataan Renvallin lausunnon toiseen ja viimeiseen kappaleeseen. On vaikea ymmärtää, että vakinaisessa virassa olevan ammattituomarin tuomisemistoimintaan oikeuden istunnossa vaikuttaa se seikka, että viraston päällikkö joiltain osin pystyy vaikuttamaan hänen palkkaukseensa. Tällaisesta seikasta ei ole esitetty mitään näyttöä. Ei voitane väittää, että viraston päällikkö palkkausta koskevilla ratkaisuillaan pyrkii vaikuttamaan riippumattoman tuomarin tuomitsemistoimintaan. Renvallin tavoin käräjäoikeus katsoo, että "vain ne tapaukset, joissa asianosaisilla todellisuudessa on aihetta epäillä ratkaisun asianmukaisuutta, käsiteltäisiin ja ratkaistaisiin uudelleen viraston ulkopuolella".

Koska lakiehdotusten säätämistä on ehdotettu eri tahoilta, niin ehdotettuja muutoksia sinänsä voidaan pitää perusteltuina. Käräjäoikeus on työryhmän kanssa samaa mieltä siitä, että osastonjohtajan viroista ei tule muodostaa ns. hakuvirkoja, vaan ne tulee pysyttää viraston omien käräjätuomareiden hallussa. Tämän vuoksi tuomareiden nimittämistä koskevan lakiehdotuksen 18 a§:ään tulisi myös lisätä maininta siitä, että 3 momentissa tarkoitettua tehtävää voi hakea ja siihen voidaan määrätä vain tuomari, jolla ennestään on tuomarinvirka siinä tuomioistuimessa, jossa haettava tehtävä on. Tällainen maininta jo on lakiehdotuksen 20 a§:n 2 momentissa, kun täytetään kuoppakorotuksen kohteena ollutta käräjätuomarinvirkaa. Tässä lakiehdotuksessa ei ole mainintaa siitä, miten osastonjohtajan tehtävä ko. käräjäoikeudessa tulee julistaa haettavaksi. Olisiko selvyiden vuoksi syytä lakiin ottaa tästä selvä määräys, ettei myöhemmin tule ongelmia sen suhteen onko

aukijulistaminen tapahtunut "asianmukaisella tavalla", kuten lakiehdotuksen perusteluissa kirjoitetaan. Käräjäoikeus katsoo, että riittävänä voidaan pitää sitä, että tehtävä julistetaan päällikön toimesta haettavaksi käräjäoikeuden sisäisessä sähköpostissa. Lakiehdotuksessa ei myöskään ole mainintaa siitä, voivatko ne osastonjohtajan tehtävää hakeneet tuomarit, joita ei esitetä määrättäväksi ko. tehtävään, valittaa tai kannella viraston päällikön esityksestä. Nämäkin yksityiskohdat käräjäoikeuden mielestä tuovat esille ne ongelmat, mitä voi aiheutua siitä, kun puhtaasti viraston hallintoon ja johtamiseen liittyviä kysymyksiä pyritään järjestelemään lainsäädännöllä.

Edellä mainitun lakiehdotuksen 18 a§:n 1 sanamuotoa tulee selvyiden vuoksi täsmentää seuraavalla tavalla: Korkein oikeus määrää käräjäoikeuden laamannin perustellusta esityksestä kolmen vuoden määräajaksi käräjätuomarin, jolle maksetaan lisäpalkkiota hallinnollisten tehtävien hoitamisesta. Sanat "kolmen vuoden määräajaksi" ovat lakiehdotuksessa väärässä paikassa. Samanlainen täsmennys tulee tehdä myöskin hallinto-oikeuksia koskevaan 2 momenttiin.

Lakiehdotuksissa ei ole mainintaa siitä, miten tulee menetellä jo annettujen osastonjohtajan määräysten kestoajan suhteen, jos määräys on voimassa esim. toistaiseksi tai pitemmän aikaa kuin ehdotetun kolmen vuoden määräajan. Olisiko selvyiden vuoksi syytä kirjoittaa tästäkin seikasta maininta lakiehdotuksiin eli ovatko annetut määräykset edelleen voimassa ja jos ovat, niin minka ajan.

Muutoin käräjäoikeudella ei ole lakiehdotusten suhteen huomauttamista.



Laamanni Eero Huotari