

**TURUN HALLINTO-OIKEUS**

PL 32, Sairashuoneenkatu 2-4

20101 TURKU

Puhelin (02) 272 5400, Faksi (02) 272 5414

Sähköposti turku.hao@om.fi

**LAUSUNTO**

18.8.2003

H 00075/03

Oikeusministeriö

PL 25

00023 VALTIONEUVOSTO

19.08.2003  
Oel 2 31 / 2003  
AP

Viite Oikeusministeriön lausuntopyyntö 16.6.2003 OM 2/31/2003

Asia Tuomareiden palkankorotuksen ja lisäpalkkioiden kohdentaminen

Turun hallinto-oikeus esittää kunnioittavasti lausuntonaan yllämainittua asiaa koskevasta työryhmän mietinnöstä:

**Hallinto-oikeus kannattaa kuoppakorotusten kohdentamista nimitysmenettelyin.**

**Hallinto-oikeus vastustaa toimivallan siirtoa ylituomarilta korkeimmalle hallinto-oikeudelle jaostojen puheenjohtajia määrättäessä.**

*Palkankorotusten kohdentaminen*

Mietinnön ehdotus siitä, että kuoppakorotukset kohdennettaisiin nimitysmenettelyllä, on kannatettava. Nykyinen tilanne, jossa osa tuomareista on saanut ylemmän palkkausluokan virkansa tarkan arvioinnin ja nimitysprosessin kautta ja osa päässyt vastaavaan palkkausluokkaan vain virkaikään perustuen, on epätydyttävä. Uralla etenemisen tulee aina tapahtua todellisen työtaidon ja kokemuksen pohjalta suoritettavan arvioinnin perusteella.

*Johtamislisä*

Hallinto-oikeus ei näe tuomareiden riippumattomuuteen liittyviä tai muita ongelmia nykyisessä menettelyssä, jossa ylituomari päättää jaostojen kokoonpanoista myös siltä osin kuin on kysymys johtamislisää saavasta jaoston puheenjohtajasta. Näin ollen hallinto-oikeus vastustaa mietinnössä ehdotettua päätösvallan siirtoa ylituomarilta korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Mietinnössäkin todetaan, että on perusteltua, että ylituomari voi keskeisesti vaikuttaa siihen, millainen hallinnollinen johto yksikössä on ja että nykyinen menettely on nopea ja hallinnollisesti yksinkertainen. Nämä seikat puoltavat mietinnön mukaan nykyistä käytäntöä. Voimassa oleva järjestelmä perustuu ylituomarin oman virastonsa ja henkilöstönsä tuntemukseen ja hänen omaan johtamisvastuuseensa. On vaikea ajatella, että ylituomari

toiminnasta ja tuloksesta päävastuussa olevana nimeäisi keskeisellä tavalla tuloksen muodostumiseen vaikuttavaan tehtävään jonkun muun kuin sellaisen tuomarin, jonka hän arvioi siihen parhaaksi.

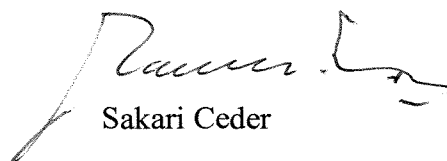
Mietinnössä lausuttu arvelu, että ylituomarin nimeämisvallasta riippuvainen jaoston puheenjohtaja saattaisi olla taipuvainen myötäilemään ylituomarin kantoja lainkäyttöasioissa itsenäisen päätöksenteon asemesta, on vailla minkäänlaisia tosiasiaperusteluja. Viraston johtaminen ja sen hallinnollisten tehtävien hoitaminen toisaalta ja lainkäyttö toisaalta ovat toisistaan riippumattomia tehtäväalueita. On tuomarikuntaa loukkaavaa arvioida, että sen lainkäyttötoiminnan sisältöön voisi vaikuttaa tällaisilla seikoilla.

Epäily siitä, että ylituomari käyttäisi päätösvaltaansa epäasiallisesti nimeten jaoston puheenjohtajaksi tuomarin, jonka edellytykset tehtävään olisivat huonommat kuin jonkun muun, vaikuttaa oudolta. Ylituomarin kelpoisuusvaatimukseen kuuluu, että hänellä on johtamistaitoa. Johtamistaito ilmenee keskeisesti viraston organisoinnissa ja tehtävien jakamisessa henkilöstölle. Tällaisen kelpoisuusvaatimuksen asettaminen päällikölle käy tarpeettomaksi, jos olennainen osa johtamisvaltaa tosiasiaassa viedään häneltä pois.

Ylituomarin päätöksen läpinäkyvyyttä ja kontrolloitavuutta voidaan lisätä ilman, että päätösvaltaa siirretään. Voidaan edellyttää, että ylituomari tekee nykyisen yksinkertaisen hallintopäätöksen asemesta perustellun päätöksen, josta ilmenevät seikat, joihin ratkaisu pohjautuu. Päätös voisi sisällöltään vastata mietinnössä ehdotettua perusteltua esitystä, mutta muodostaisi asiassa lopullisen päätöksen. Päätöksen perustelut olisivat ainakin asianosaisille eli tehtävään ilmoittautuneille julkiset.

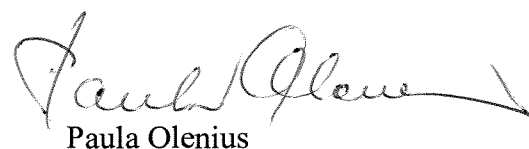
Jaoston puheenjohtaja on tarkoituksenmukaista määrätä määrääjäksi mietinnössä mainituista syistä.

Ylituomarin sijainen



Sakari Ceder

Hallintopäällikkö



Paula Olenius